



**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito aportado por el apoderado de la parte actora Dr. JUAN ARMANDO SINISTERRA. Favor Provea.

Santiago de Cali, 8 de febrero de 2024.

  
**MANUEL HUERTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - VALLE**

**Auto Interlocutorio No. 277**  
**Ejecutiva de Menor Cuantía**  
**DTE. BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DDO. DIEGO RAÚL SALAZAR BARRERA**  
**Rad.: 760014003031202300840-00**

Entra a Despacho para decidir respecto del memorial aportado por la Dr. JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.627.362 y T.P. No. 39.346 del C.S.J., donde solicita la corrección del literal A del numeral Primero del Auto Interlocutorio No. 2.373 del 01 de noviembre de 2023, que ordenó librar mandamiento de pago por la suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS M/CTE., (\$44.618.409).**

Atendiendo lo decantado por la Corte Suprema de Justicia, la cual ha sido reiterativa en afirmar que los Autos o actuaciones ilegales no atan al Juez para continuar en error, y que en aras de conservar el debido proceso, amparado Constitucionalmente en el Art. 29 de la Carta Magna, se le faculta al juzgador para volver a la actuación y corregir los yerros en que se haya incurrido, pues sería ilógico sostenerse en una actuación viciada; que finalmente va en detrimento de una sana administración de justicia.

A la luz de este principio Constitucional y ejerciendo el control de legalidad en aras de sanear vicios que puedan acarrear nulidades futuras dentro del proceso, se procederá a dar aplicación al Art. 132 del C.G.P., en concordancia con el Art. 286 ibid., consistente en corregir el literal A del numeral Primero del Auto Interlocutorio No. 2.373 del 01 de noviembre de 2023, que libró mandamiento de pago el valor en letras del capital representado en el Pagaré No. 94528826, siendo correcto **CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS M/CTE., (\$44.618.409).**

En consecuencia, y actuando de conformidad al Artículo 132 y 286 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**



**PRIMERO: CORREGIR** literal A del numeral Primero del Auto Interlocutorio No. 2.373 del 01 de noviembre de 2023, que libró mandamiento de pago el valor en letras del capital representado en el Pagaré No. 94528826, siendo correcto **CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS M/CTE., (\$44.618.409).**

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**SECRETARIA**

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **9 de febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GÓMEZ**

Secretario Ad Hoc

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f83f046c1a7b08173f62f34f1f6dd58c3e7e6e4ae5ad81f9e9e3e25e6f5469da**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARÍA:** Despacho de la señora Juez, informando del escrito radicado a través del correo electrónico [fochoaad@gmail.com](mailto:fochoaad@gmail.com), presentados por el Dr. FLAVIO ENRIQUE OCHOA ESPINOSA, mediante el cual solicita la entrega de títulos judiciales. Favor provea.

Santiago de Cali, 8 de febrero de 2024.

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (8) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 278**

**Ejecutivo**

**Dte: EDIFICIO TORRES DE MENGA**

**Ddo: ANDREA FERNANDA ALVAREZ CORREA**

**Radicación No. 76001400303120202200385-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el escrito presentado por el Dr. FLAVIO ENRIQUE OCHOA ESPINOSA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.112.966.170 y T.P. No. 246.205 del C.S.J., mediante el cual solicita la entrega de títulos judiciales.

Revisado el portal del Banco Agrario de Colombia, no se evidencia depósitos judiciales a favor de la parte demandante, según lo siguiente:



Banco Agrario de Colombia  
Portal de Servicios Judiciales

USUARIO: DESCOBAN ROL: CSJ AUTORIZA FIRMA ELECTRONICA CUENTA JUDICIAL: 760012041031 DEPENDENCIA: 760014003031-JUZ 031 CIVIL MUNICIPAL CALI REPORTA A: OFICINA JUDICIAL CALI ENTIDAD: RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO REGIONAL: OCCIDENTE FECHA ACTUAL: ÚLTIMO INGRESO CAMBIO CLAVE DIRECCIÓN IP:

Inicio Consultas Transacciones Administración Reportes Pregúntame

Consulta General de Títulos

No se han encontrado títulos asociados a los filtros o el juzgado seleccionado

IP: 10.250.103.254  
Fecha: 08/02/2024 10:22:32 a.m.

Elija la consulta a realizar  
POR NUMERO DE IDENTIFICACION DEMANDADO

Seleccione el tipo de documento  
CEDULA

Digite el número de identificación del demandado  
38641904

Por tal razón, ésta instancia se Abstendrá de acceder a lo solicitado y se glosará sin consideración dicho escrito, por no ser procedente. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** **GLOSAR SIN CONSIDERACIÓN** el escrito presentado por el Dr. FLAVIO ENRIQUE OCHOA ESPINOSA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.112.966.170 y T.P. No. 246.205 del C.S.J., conforme a lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de febrero de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

El Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e5e633b7654bacd3c37af6594fd60ac807ec5f464a2a9451713bb0056488fbc**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 8 de febrero de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (8) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 315**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

**D/te. MARTHA CECILIA BECOCHE VALENCIA**

**D/do. GUSTAVO PEREZ SANCHEZ**

**PATRICIA YANETH TORO ROSAS**

**Rad.: 760014003031202400030-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, adelantada por **MARTHA CECILIA BECOCHE VALENCIA C.C. 66.834.139**, quien actúa a través de apoderado judicial; contra **GUSTAVO PEREZ SANCHEZ C.C. 17.332.328 Y PATRICIA YANETH TORO ROSAS C.C. 31.871.832**; observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. El artículo 82, numeral primero, del Código General del Proceso regula que la demanda se debe interponer ante el juez competente, por lo cual la demanda deberá ser reformulada con el fin que se dirija a la suscrita Juez.
2. Con base en lo anterior, la parte actora deberá aportar el poder principal conferido a la Dra. ADRIANA CELIS RUBIO y el sustituto al Dr. NICOLAS NAVARRO TORRES, con la corrección pertinente.
3. La parte actora deberá aclarar en el libelo introductorio, el cumplimiento del art. 82 – 2 ibid., respecto a la plena identificación de las partes procesales.
4. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos valores, la parte demandante deberá aclarar en los hechos y pretensiones la fecha del vencimiento del título valor letra de cambio puesto que es disonante con el título báculo de la presente acción.
5. Conforme a lo anterior, deberá adecuar las pretensiones del numeral segundo. (periodos de causación), puesto que la parte actora escogió realizarlo periodo a periodo. Igualmente, deberá aclarar la pretensión del numeral tercero, respecto a la fecha de inicio de los intereses moratorios y su tasa.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la demanda ejecutiva de Mínima cuantía.



**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: ABSTENERSE DE TENER** a la **Dra. ADRIANA CELIS RUBIO C.C.** 66.849.103 y T.P. No. 130.379 del C.S.J., como apoderada principal y al **Dr. NICOLAS NAVARRO TORRES C.C.** 1.218.714.720 y T.P. No. 383.887 del C.S.J., en calidad de apoderado sustituto de la parte actora hasta tanto cumpla con las causales de inadmisión.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **827136eccb5e78084e4da07b436cac370ce5f1d8a623b3fef0266b03d4592d37**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que se hace necesario nombrar curador Ad-Litem, para continuar con el trámite correspondiente. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024



MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ  
Secretario Ad Hoc

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veintitrés

(2.023)

**Auto Interlocutorio No. 313**

**Ejecutivo**

**Dte: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC**

**Ddo: CAROLINA MARIN CARMONA**

**Rad.: 760014003031202200594-00**

Entra a Despacho para decidir lo solicitado por la Dra. DIANA MARIA VIVAS MENDEZ identificada con C.C. No. 31.711.912 y T.P. No. 340.382 del C.S.J; apoderada de la parte actora, donde solicita nombre Curador Ad Litem, actuando de conformidad con el Art. 48 numeral 7° del Código General del Proceso y teniendo en cuenta que la publicación en el registro de personas emplazadas se insertó de acuerdo con la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, y fueron publicadas en el término legal, se procederá a su nombramiento. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero: DESIGNAR** en el cargo de curador Ad-Litem, a la **Dra. OLGA JANETH ARIAS RIOS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.761.162 y T.P. No. 91.475 del C.S.J., quien se localiza en la Carrera 4 # 10 – 44 Piso 3° de ésta Ciudad, E-mail: [ariaso@bancoavillas.com.co](mailto:ariaso@bancoavillas.com.co), con el fin que se notifique personalmente del auto interlocutorio No.1877 del 19 de octubre de 2022 notificado en estado #184 del 20 de octubre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago en su contra, y a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC NIT 900.223.556-5**, representado legalmente por el Señor SIMON QUINTERO VALENCIA.

**Segundo:** Una vez aceptada la designación, enviar por el medio más expedito copia el Auto Admisorio, la demanda y sus anexos al curador Ad litem.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 de Febrero de 2.024

MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ

SECRETARIO AD HOC

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aea8ac6386747ed6aab0d75c222a5aca8966cfd6a3533d2773a5529b7b3aaa01**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 310**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

**Dte: CONJUNTO RESIDENCIAL ALTOS DE LA MACARENA**

**Ddo: ANGELA MARIA CAMPOS DUQUE**

**JAVIER HABACUC PAEZ PRIETO**

**Rad.: 760014003031202200364-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por la **Dra. MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.956.370 y T.P. No. 68.607 del C.S.J., quien funge como Curadora *Ad Litem*, del demandado **JAVIER HABACUC PAEZ PRIETO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.164.305, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por **Dra. MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.956.370 y T.P. No. 68.607 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5377de01122df868db85e74bc235242168d0e76c7da223066a8098556c2a14a0**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 306**  
**Ejecutivo de Mínima cuantía**  
**D/te. BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**  
**D/do. EDNA FERNANDA MAYA RIOS**  
**Rad. 760014003031202200377-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien funge como Curadora *Ad Litem*, de la demandada **EDNA FERNANDA MAYA RIOS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.148.941, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b45ede5bacf2074863dc06ee2ffdb630e005e5921ae6aade3b41904b99931b3**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 308**

**Ejecutivo**

**Dte: EDIFICIO TORRES DE MENGA**

**Ddo: ANDREA FERNANDA ALVAREZ CORREA**

**Radicación No. 76001400303120202200385-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por la **Dra. MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.956.370 y T.P. No. 68.607 del C.S.J., quien funge como Curadora *Ad Litem*, de la demandada ANDREA FERNANDA ALVAREZ CORREA, identificada con C.C. No. 38641904, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por **Dra. MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.956.370 y T.P. No. 68.607 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e87280c8929be0eb3fe843b3023e18f2aa66cfe0d1322d282e5786f028581c6c**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 309**  
**Ejecutivo Singular de Menor Cuantía**  
**Dte. CDC FINANCIERA S.A.S.**  
**Ddo. LUISA FERNANDA LOPEZ CARMONA**  
**CAROLINA MARÍN CARMONA**  
**Radicación No. 760014003031202200573-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por la **Dra. MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.956.370 y T.P. No. 68.607 del C.S.J., quien funge como Curadora *Ad Litem*, de la demandada **CAROLINA MARÍN CARMONA C.C. 1.143.979.000**, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por **Dra. MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.956.370 y T.P. No. 68.607 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9af05c74bc7918dd79af86ac8cb7ac0bd18f04ddff1c8f64af610a96f04ab0be**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024.

  
MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 307**

**Verbal de Prescripción Extintiva de la Acción Cambiaria**

**Dte: RUBEN DARIO MARQUEZ SOTO**

**Ddo: YESID RAMOS**

**HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA OFELIA**

**ECHEVERRY MOLINA**

**Rad.: 760014003031202300255-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien funge como Curadora *Ad Litem*, de la demandada **YESID RAMOS y HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA OFELIA ECHEVERRY MOLINA**, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo. Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **09 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a136a0f864ad378796b9bced9f2471fe6de252477049a7ad774443d5c913440**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 8 de febrero de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (8) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 316**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**DTE. CARTONES Y PLASTICOS LA DOLORES S.A.S.**  
**DDO.AINER TULIO ARISTIZABAL ARIAS**  
**WILMAN ARLEY ARISTIZABAL ARIAS**  
**Rad.: 760014003031202301089-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Mínima cuantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **CARTONES Y PLASTICOS LA DOLORES S.A.S. NIT.900.299.137-9**, representado legalmente por MARIA ELIZABETH ARISTIZABAL GÓMEZ C.C. 32.515.073, quien actúa a través de apoderado judicial contra **AINER TULIO ARISTIZABAL ARIAS C.C. 91.238.574 Y WILMAN ARLEY ARISTIZABAL ARIAS C.C. 16.273.511**, persona mayor de edad y vecina de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

- A. Canon de arrendamiento de 10 de enero de 2022 a 9 de FEBRERO de 2022 por la suma de \$1.265.650 PESOS M/CTE.
- B. Canon de arrendamiento de 10 de febrero de 2022 a 9 de MARZO de 2022 por la suma de \$1.265.650 PESOS M/CTE.
- C. Canon de arrendamiento de 10 de marzo de 2022 a 9 de ABRIL de 2022 por la suma de \$1.265.650 PESOS M/CTE.
- D. Canon de arrendamiento de 10 de abril de 2022 a 9 de MAYO de 2022 por la suma de \$1.265.650 PESOS M/CTE.
- E. Canon de arrendamiento de 10 de mayo de 2022 a 9 de JUNIO de 2022 por la suma de \$1.265.650 PESOS M/CTE.
- F. Canon de arrendamiento de 10 de junio de 2022 a 9 de JULIO de 2022 por la suma de \$1.265.650 PESOS M/CTE.
- G. Canon de arrendamiento de 10 de julio de 2022 a 9 de AGOSTO de 2022 por la suma de \$1.265.650 PESOS M/CTE.



- H. Canon de arrendamiento de 10 de agosto de 2022 a 9 de SEPTIEMBRE de 2022 por la suma de \$1.265.650 PESOS M/CTE.
- I. Canon de arrendamiento de 10 de SEPTIEMBRE del 2022 a 9 de OCTUBRE de 2022 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- J. Canon de arrendamiento de 10 de OCTUBRE del 2022 a 9 de NOVIMBRE de 2022 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- K. Canon de arrendamiento de 10 de NOVIEMBRE del 2022 a 9 de DICIEMBRE de 2022 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- L. Canon de arrendamiento de 10 de DICIEMBRE del 2022 a 9 de ENERO de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- M. Canon de arrendamiento de 10 de enero de 2023 a 9 de FEBRERO de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- N. B. Canon de arrendamiento de 10 de febrero de 2023 a 9 de MARZO de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- O. Canon de arrendamiento de 10 de marzo de 2023 a 9 de ABRIL de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- P. Canon de arrendamiento de 10 de abril de 2023 a 9 de MAYO de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- Q. Canon de arrendamiento de 10 de mayo de 2023 a 9 de JUNIO de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- R. Canon de arrendamiento de 10 de junio de 2023 a 9 de JULIO de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- S. Canon de arrendamiento de 10 de julio de 2023 a 9 de AGOSTO de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- T. Canon de arrendamiento de 10 de agosto de 2023 a 9 de SEPTIEMBRE de 2023 por la suma de \$ 1.336.750 PESOS M/CTE.
- U. Canon de arrendamiento de 10 de SEPTIEMBRE del 2023 a 9 de OCTUBRE de 2023 por la suma de \$ 1.512.150 PESOS M/CTE.
- V. Canon de arrendamiento de 10 de OCTUBRE del 2023 a 9 de NOVIMBRE de 2023 por la suma de \$ 1.512.150 PESOS M/CTE.
- W. Canon de arrendamiento de 10 de NOVIEMBRE del 2023 a 9 de DICIEMBRE de 2023 por la suma de \$ 1.512.150 PESOS M/CTE.

**SEGUNDO:** Por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** **NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.



**CUARTO: TÉNGASE** a la **Dr. BENJAMIN CASTRO SOLARTE**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.107.034.601 y T.P. No. 263.196 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme a los términos y facultades del poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería para su actuación.

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **9 de febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**CARG**

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8ba20b2fbbd132566d6fccefcc4d129ed30135b4f53896cc35a8989715e5cea**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 8 de febrero de 2024


**MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ**  
Secretario Ad Hoc

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (8) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 280**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**DTE. BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DDO. JAMER GOMEZ**  
**Rad.: 760014003031202400024-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Mínima cuantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT. 860.034.313-7**, representado legalmente por LUIS FERNANDO GONZALEZ SOLORZA C.C. No. 80.039.943 de Bogotá, quien actúa a través de apoderado judicial contra **JAMER GOMEZ C.C. 6.135.594**, persona mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

CONTRATO DE LEASING No. 001-03-0000044556:

- A. Por la suma de **\$566.232 Pesos M/cte.**, correspondiente al canon de arrendamiento del mes agosto de 2023.
- B. Por los intereses moratorios del literal A, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el **29 agosto de 2023** día hasta la fecha que se haga efectivo el pago.
- C. Por la suma de **\$784.070 Pesos M/cte.**, correspondiente al canon de arrendamiento del mes septiembre de 2023.
- D. Por los intereses moratorios del literal A, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el **29 septiembre de 2023** día hasta la fecha que se haga efectivo el pago.
- E. Por la suma de **\$784.070 Pesos M/cte.**, correspondiente al canon de arrendamiento del mes octubre de 2023.
- F. Por los intereses moratorios del literal A, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el **29 octubre de 2023** día hasta la fecha que se haga efectivo el pago.
- G. Por la suma de **\$784.128 Pesos M/cte.**, correspondiente al canon de arrendamiento del mes noviembre de 2023.



- H. Por los intereses moratorios del literal A, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el **29 noviembre de 2023** día hasta la fecha que se haga efectivo el pago.
- I. Por los cánones de arrendamiento e intereses moratorios que en lo sucesivo se vayan causando, junto con sus correspondientes intereses moratorios, teniendo en cuenta que el siguiente canon deberá cancelarse **28 de diciembre de 2023** y así sucesivamente de manera mensual hasta la cancelación total del contrato

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.

**CUARTO TÉNGASE** al **Dr. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 91.012.860 y tarjeta profesional No. 74.502 del C.S.J., como apoderado judicial del demandante conforme el poder a él conferido por la parte actora. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **9 de febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **337dde1376391809b7522de7893d96489f38470239a135df9fd2336e2dbbe401**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvese Proveer.

Cali, 8 de febrero de 2024

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ**  
Secretario Ad Hoc

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (8) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 293**

**Ejecutivo de Menor Cuantía**

**DTE. BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

**DDO. LAURA CECILIA BOTERO BOTERO**

**Rad.: 760014003031202400025-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Menor cuantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BANCO BBVA COLOMBIA S.A. NIT. 860.003.020-1**, representado legalmente por PEDRO RUSSI QUIROGA C.C. 7.311.101, quien actúa a través de apoderada judicial contra **LAURA CECILIA BOTERO BOTERO C.C. 1.057.784.117**, persona mayor de edad y vecina de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

Por el Pagaré No. 9600153038/5000464527

- A. Por la suma de **\$51.057.894 Pesos M/cte.**, por concepto de capital incorporado en el pagaré base de la acción.
- B. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la presentación de la demanda hasta la fecha que se haga efectivo el pago.
- C. Por la suma de **\$4.946.317 Pesos M/cte.**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados, incorporados en el pagaré base de la acción.

Por el Pagaré No. 5012421352

- D. Por la suma de **\$3.797.610 Pesos M/cte.**, por concepto de capital incorporado en el pagaré base de la acción.
- E. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la presentación de la demanda hasta la fecha que se haga efectivo el pago.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.



**TERCERO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.

**CUARTO TÉNGASE** a la **Dra. ESMERALDA PARDO CORREDOR**, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.775.463. y tarjeta profesional No. 79.450 del C.S.J., como apoderada judicial del demandante conforme el poder a ella conferido por la parte actora. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**CARG**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de febrero de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **974fa55822018fb90de5d2b50e90697bbec92b1f543aecdf44a0f96bbd12aff3**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 8 de febrero de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (8) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 314**  
**Ejecutivo de Menor Cuantía**  
**DTE. BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DDO.RUBY KATHERINE PARRA MORA**  
**Rad.: 760014003031202400029-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Menor cuantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT. 860.034.313-7**, Representado Legalmente por ALVARO MONTERO AGON C.C. 79.564.198, quien confiere poder a la entidad ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. – AECSA NIT. 830.059.718-5, representado legalmente por CAROLINA ABELLO OTÁLORA C.C. 22.461.911, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **RUBY KATHERINE PARRA MORA C.C. 29.674.673**, persona mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

A. Por la suma de **SETENTA Y CINCO MILLONES SETECIENTOS CUARENTA MIL TREINTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$75.740.037)**, por concepto de capital.

B. Por la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS M/CTE., (\$3.962.273)**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados incorporados en el pagaré, liquidados hasta la fecha de diligenciamiento del mismo, esto es, el 20 de noviembre de 2023.

C. Por los intereses moratorios sobre el saldo de capital, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.



**TERCERO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.

**CUARTO: TÉNGASE** a la entidad **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. – AECSA NIT. 830.059.718-5**, representado legalmente por CAROLINA ABELLO OTÁLORA C.C. 22.461.911, como entidad apoderada de la parte actora conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**QUINTO: TÉNGASE** a la Dra. **DANYELA REYES GONZALEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.052.381.072 y T.P. No. 198.584 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora conforme el poder a ella conferido por la entidad **ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. – AECSA NIT. 830.059.718-5**, representado legalmente por CAROLINA ABELLO OTÁLORA C.C. 22.461.911. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de febrero de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO AD HOC

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a485183a42756402677e29e29b7aefc0064bdf47b2205165925bb05d2ed9f5e**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase Proveer.

Cali, 08 de febrero de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - VALLE**

**Auto de Sustanciación N° 025**

**(Este Auto hace las veces de oficio No. 025, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria Observancia Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022)**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía  
DTE. VISIÓN X S.A.S  
DDO. COMERCIALIZADORA PROCON S.A.  
Rad.: 760014003031202300478-00**

De conformidad a los requisitos exigidos por el Art. 599 Inciso 1° del Código General del Proceso, se procede a decretar las medidas previas solicitadas por el apoderado de la parte actora **Dr. DANIEL EDUARDO ALBAN CAMPO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **94.540.855** y T.P. No. **227.228** del C.S.J., respecto al decomiso del vehículo YAR -149, el embargo de las cuentas bancarias y del establecimiento de comercio en bloque a nombre del demandado **COMERCIALIZADORA PROCON S.A. NIT. 900.227.680-9.**

Ahora bien, atemperándonos a lo ordenado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual reza:

“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del proceso.

Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.” [1]

En efecto, este Despacho judicial remitirá a la entidad observante la medida cautelar decretada en el presente Auto que hace las veces de oficio de manera expedita. De ser necesario, la entidad de destino podrá cotejar la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

La parte interesada gestionará la materialización de la medida cautelar, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído, a través del correo electrónico. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden. Empero, si de dicha comunicación se presenta una erogación o costo, dicha suma será asumida por la parte interesada, puesto que en ningún caso esta instancia judicial asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

<sup>1</sup> Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023: “COMUNICACIONES, OFICIOS Y DESPACHOS”.



En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA**, de las cuentas de ahorros, corrientes y CDTS, encargos fiduciarios y demás productos similares, que pertenezcan al demandado **COMERCIALIZADORA PROCON S.A. NIT. 900.227.680-9**, representada legalmente por **CARLOS ENRIQUE SUAREZ GIRALDO C.C. 16.681.913**, en las siguientes entidades bancarias: BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, DAVIVIENDA, BANCO BCSC CAJA SOCIAL, BANCO BBVA, BANCO SCOTIA BANK - COLPATRIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO ITAU, BANCO POPULAR, BANCO W, BANCOOMEVA, BANCO FALABELLA, BANCO FINANDINA, BANCO GNB SUDAMERIS, Y BANCO PICHINCHA.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente Auto de conformidad con el Art. 11 de la Ley 2213 de 2023, a las entidades bancarias y/o financieras mencionadas en el numeral anterior, esta cotejará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído. Límitese el embargo a la suma de **\$10.675.304 Pesos M/cte**.

**TERCERO: EFECTUAR** las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto depositándolos en la **CUENTA CORRIENTE No. 760012041031** del **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, a órdenes de este Juzgado. Adviértase las sanciones contempladas en el Art. 44 numeral 3 del C.G.P.

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO**, como unidad de empresa y en bloque del establecimiento de comercio: **COMERCIALIZADORA PROCON S.A.** con matrícula mercantil No 862928-4 de la Cámara de Comercio de Cali, ubicado en la KR 8 # 6 - 22 2, Jamundí, de propiedad de **COMERCIALIZADORA PROCON S.A. NIT. 900.227.680-9**, representada legalmente por **CARLOS ENRIQUE SUAREZ GIRALDO C.C. 16.681.913**, o quien haga sus veces.

**QUINTO: REMITIR** el presente Auto de conformidad con el Art. 11 de la Ley 2213 de 2023, a la entidad Cámara de Comercio de Cali (V), a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@ccc.org.co](mailto:notificacionesjudiciales@ccc.org.co), esta cotejará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

**SEXTO: DECRETAR EL DECOMISO**, del vehículo de placa No. **YAR-149**, modelo **2007**, Marca **CHEVROLET**, Línea **NKR**, inscrito en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Yumbo – Valle y de propiedad de **CONSTRUCTORA PROCON S.A. NIT.900.227.680-9**, representada legalmente por **CARLOS ENRIQUE SUAREZ GIRALDO C.C. 16.681.913**.

**SÉPTIMO: REMITIR** el presente Auto de conformidad con el Art. 11 de la Ley 2213 de 2023, a la entidad Secretaría de Movilidad de Yumbo – Valle, a través del correo electrónico [stransito@yumbo.gov.co](mailto:stransito@yumbo.gov.co), y a la Policía Nacional SIJIN – Grupo Automotores, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co), y [mecal.sijin@policia.gov.co](mailto:mecal.sijin@policia.gov.co), esta cotejará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.



**OCTAVO: ORDÉNESE** que, una vez inmovilizado el mencionado automotor, se proceda dejar a disposición del presente proceso en los parqueaderos autorizados por el Consejo Superior de la Judicatura a través de la RESOLUCIÓN No. DESAJCLR22-3600 del 15 de diciembre de 2022 *“por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos para los vehículos inmovilizados en el Valle del Cauca, por órdenes de Jueces de la República”*. Y dejando en los siguientes parqueaderos autorizados:

1. BODEGAS JM S.A.S. – Calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito (candelaria), [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com), tel.: 3164709820.
2. CALI PARKING MULTISER – Carrera 66 No. 13 – 11, [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), tel.: 3184870205.
3. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. JUDICIAL – Carrera 34 No. 16 – 110, [bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:bodegasia.cali@siasalvamentos.com), tel.: 3005443060
4. BODEGA PRINCIPAL IMPERO CARS – Calle 1ª No. 63 – 64, [bodegasimperocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperocars@hotmail.com), tel.: 3005327180.
5. COMPANY PARK S.A.S. – Calle 20 No. 8 A – 18, [companypark2022@gmail.com](mailto:companypark2022@gmail.com), tel.: 3007943007.

### NOTIFÍQUESE

La Juez,

### CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 de febrero de 2.024

**MANUEL HURTADO GÓMEZ**

Secretario

CARG

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

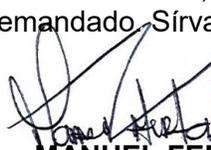
Código de verificación: **b5d2ae81f32bafc8be1720c335f6618f6c84ebce5b85d6a89ff5639ec001acf8**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito de contestación de demanda presentado por la parte demandado. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio. No. 304**

**Verbal – Rendición de Cuentas de Mínima Cuantía**

**DTE. JHONATAN LASSO TABARES**

**NATHALIA LASSO TABARES**

**DDO. JUAN CARLOS LASSO CORTES**

**Rad. No.760014003031202300277-00.**

Entra a Despacho para decidir respecto al poder aportado y teniendo en cuenta que el demandado **JUAN CARLOS LASSO CORTES** identificado con C.C. No. 16709487, confiere poder al **Dr. MARIO ERNESTO VARGAS**, identificado con C.C. No. 1.077.966.405 y T.P. No. 204.159 del C.S.J., para que lo represente dentro del presente asunto, por lo que se tendrá notificado por CONDUCTA CONCLUYENTE del auto interlocutorio No. 1052 del 15 de Mayo de 2023 notificado por estado # 083 del 16 de mayo de 2023, por medio del cual se admitió de demanda, conforme lo previsto en el Art. 301, inciso 2º del Código General del Proceso.

Así las cosas, se reconocerá personería jurídica al profesional del derecho, a quien le confirió el mandato el demandado, y se dispondrá que por la secretaria del Juzgado se remita el Link del proceso, para que ejerza su derecho de defensa, de conformidad con el Artículo 77 del Código General del Proceso. En consecuencia, de lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** notificado por CONDUCTA CONCLUYENTE a través de apoderado judicial, al demandado **JUAN CARLOS LASSO CORTES** identificado con C.C. No. 16709487, del auto interlocutorio No. 1052 del 15 de Mayo de 2023 notificado por estado # 083 del 16 de mayo de 2023, por medio del cual se Admitió la presente demanda, conforme lo previsto en el Art. 301, inciso 2º del Código General del Proceso. [76001400303120230027700](https://www.cajudicial.gov.co/registro-procesos/76001400303120230027700)

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica al **Dr. MARIO ERNESTO VARGAS**, identificado con C.C. No. 1.077.966.405 y T.P. No. 204.159 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial del demandado, en los términos conferidos en el poder.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha **09 de Febrero de 2.024**

**MANAUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb34a4660de57b163c9fa7d7bd8f7f8a343ae473474cc83130c651ccfd7dcf57**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho de la señora Juez, informando del memorial poder aportado por la parte actora. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2.024

  
  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

**Auto de Sustanciación No. 026**  
**Divisorio Venta de Bien Común**  
**DTE. ENITH PATRICIA ARDILA ANGEL**  
**LILIAN CAROLINA ARDILA ANGEL**  
**IVONN ADRIANA ARDILA ANGEL.**  
**DDO.HEIBER JORGE ARDILA ANGEL**  
**Rad.: 760014003031202300006-00**

Entra a Despacho para decidir respecto al poder aportado por la parte demandante a **ENITH PATRICIA ARDILA ANGEL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **31.922.234**, la señora **LILIAN CAROLINA ARDILA ANGEL**, identificada con C.C. No. **31.944.829** e **IVONN ADRIANA ARDILA ANGEL**, identificada con C.C. No. **31.951.754**, donde confiere poder amplio y suficiente a la **Dra. DIANA MARIA VIVAS MENDEZ C.C. 31.711.912 y T.P. No. 340.382 del C.S.J.**, de conformidad con el Artículo 77 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** TÉNGANSE a la **Dra. DIANA MARIA VIVAS MENDEZ** identificada con la **C.C. 31.711.912 y T.P. No. 340.382 del del C.S.J.**, como apoderada judicial de la parte demandante **ENITH PATRICIA ARDILA ANGEL**, con C.C No. **31.922.234**, la señora **LILIAN CAROLINA ARDILA ANGEL**, con C.C. No. **31.944.829** e **IVONN ADRIANA ARDILA ANGEL**, con la C.C. No. **31.951.754**, conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 09 de febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GÓMEZ**

El secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e548766b531291a6af08b67b8a87f7b653ee6bf8a28310759a46887b8d2d7bc1**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por la apoderada de la parte demandante. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio. No. 305**

**REF. Sucesión Intestada**

**Solicitantes: ANDREA GALLEGO BLANDÓN, madre y representante del menor SAMUEL ANDRÉS PORRAS GALLEGO**

**Causante: CARLOS ANDRES PORRAS HERMANN (Q.E.P.D.)**

**Rad: 760014003031202300141-00**

A Despacho para decidir sobre el escrito presentado por el **Dr. JULIÁN ANDRÉS RUIZ RAMÍREZ**, identificado con C.C. No. 1.115.084.750 y T.P. No. 336.319 del C.S.J., apoderado judicial de la **señora ANDREA GALLEGO BLANDÓN**, identifica con C.C. No. 31.581.465 quien actúa en calidad de madre y representante legal del menor SAMUEL ANDRÉS PORRAS GALLEGO, identificado con la T.I. No. 1.110.041.159 y el NUIP 1110041159, parte solicitante.

Por ser procedente lo solicitado y de conformidad con el Art. 76 del Código General del Proceso, se aceptará la renuncia al **Dr. JULIÁN ANDRÉS RUIZ RAMÍREZ**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por el **Dr. JULIÁN ANDRÉS RUIZ RAMÍREZ**, identificado con C.C. No. 1.115.084.750 y T.P. No. 336.319 del C.S.J., apoderado judicial de la **señora ANDREA GALLEGO BLANDÓN**, parte solicitante, conforme al Art. 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 09 de Febrero de 2.024

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **133e7bb01e1ef1bfe2994e053841a0622aac2c3490c80ab5b2bb56c54b9120f**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por la apoderada de la parte actora. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024).

**Auto Interlocutorio No. 276**

**Trámite de Aprehesión y Entrega de Bien Mueble**

**Dte: GM FINANCIAL DE COLOMBIA S.A.**

**Ddo: MARIA DEL ROSARIO RUIZ VARGAS**

**Rad.: 760014003031202400031-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial aportado por el Dr. JAIRO ENRIQUE RAMOS LÁZARO, identificado con C.C. No. 5.084.605 y T.P. No. 76.705 del C.S.J., mediante el cual solicita el retiro de la demanda.

Teniendo en cuenta que la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora es procedente y de conformidad con el Art. 92 del C.G.P., se entregará la demanda y sus anexos al apoderado de la parte demandante a través del correo electrónico, previa cancelación de su radicación de forma virtual. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL RETIRO DE LA DEMANDA**, haciendo entrega de la presente demanda y sus anexos, el Dr. JAIRO ENRIQUE RAMOS LÁZARO, identificado con C.C. No. 5.084.605 y T.P. No. 76.705 del C.S.J., previa cancelación de su radicación de forma virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo Art. 92 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 9 de febrero de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO AD HOC

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

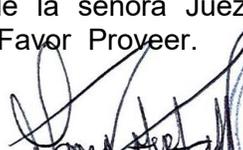
Código de verificación: **40bd8b5d700d2d1445bea6eb755b5d9c8bd36f0950bddb70234183c794a80aa5**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por la apoderada de la parte actora. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, ocho (08) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**Auto Interlocutorio No. 311**

**Proceso: Aprehesión y Entrega**

**DTE: BANCO DE OCCIDENTE S.A.**

**DDO: EDUARDO ANTONIO OLIVA GONZALEZ**

**Rad: 760014003031202400062-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial aportado por la **Dra. DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.144.043.088 y T.P. No. 342.847 del C.S.J., mediante el cual solicitó el retiro de la demanda.

Teniendo en cuenta que la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, es procedente y de conformidad con el Art. 92 del C.G.P., se entregará la demanda y sus anexos a través del correo electrónico, previa cancelación de su radicación de forma virtual. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: HACER** entrega de la presente demanda y sus anexos a la **Dra. DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.144.043.088 y T.P. No. 342.847 del C.S.J., previa cancelación de su radicación de forma virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo Art. 92 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 09 de Febrero de 2.024

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6d5439f4ab019ac24f3672fdadc8abefe6594122f5b29796400d428fd4d236**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito radicado a través del correo electrónico, mediante el cual la parte demandante, solicita la suspensión del proceso. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 8 de febrero de 2.024.

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**RAMA JUDICIAL  
CALI – VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (8) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 279**

**DEMANDANTE: ACOSTAS & CIA S. EN C.S. EN LIQUIDACIÓN**

**DEMANDADO: CARLOS FERNANDO TRUJILLO Y OTROS**

**RADICACIÓN: 76001400303120180062700**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial presentado por el apoderado de la parte demandante **Dr. GABRIEL EDUARDO ROJAS VÉLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.839.995 y T.P. No. 135.486 del C.S.J., y coadyuvado por el demandado **CARLOS FERNANDO TRUJILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.270.942, respecto a la suspensión del proceso por el término de un (1) mes.

En consecuencia, y de conformidad con lo establecido en el Art. 161 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero SUSPENDER** el presente proceso por el término de un (1) mes, conforme a lo suscrito por el **Dr. GABRIEL EDUARDO ROJAS VÉLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.839.995 y T.P. No. 135.486 del C.S.J., en calidad de apoderado judicial de la parte demandante, a la espera de que, se presente a este Despacho, para manifestar si se reanuda el trámite pertinente o se termina el mismo.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **022** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **9 de febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GÓMEZ**

El Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

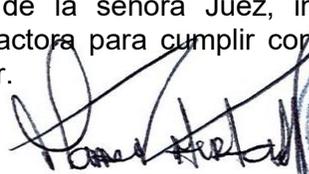
Código de verificación: **21dcd80774deb3ff2a052d773261d6a5c1ddb3e093eae9f4d4e8557b865a1869**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que ha transcurrido el término otorgado a la parte actora para cumplir con la carga procesal para continuar su actuación. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 08 de Febrero de 2.024

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Ocho (08) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 312**

**Ejecutivo de Menor Cuantía**

**D/te.: METALORIENTE S.A.S.**

**D/do.: LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. –  
LATCO S.A.**

**Rad.: 760014003031202300071-00.**

Entra a Despacho para decidir sobre el término que ofrece la Ley 1564 de 2.012 Art. 317 del C.G.P. Núm. 1 Inciso 2°, y Transcurrido el mismo, sin que la parte demandante haya cumplido la carga procesal ordenada, consistente en disponer las actuaciones procesales necesarias para continuar el trámite hasta su terminación, es decir no acreditó las constancias de la notificación personal a la parte demandada ya fueran físicas o electrónicas, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. Dar aplicación a la parte Resolutiva del Auto Interlocutorio No. 691 del 29 de marzo de 2023, notificado en estado # 056 del 30 de marzo de 2023.

2°. Decretar la **TERMINACIÓN DE TODA ACTUACION**, por desistimiento tácito del presente proceso Ejecutivo, impetrado por sociedad **METALORIENTE S.A.S. NIT.800.137.478-8**, representada legalmente por CARLOS ALBERTO ARISTIZABAL JARAMILLO C.C. No. 16.637.906 Contra **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. – LATCO S.A. NIT. 805.010.369-5**, representada legalmente por LUCIANO GOMEZ VALLECILLA C.C. No. 16.614.121.

3°. Ordenar el levantamiento de las Medidas Cautelares decretadas.

4°. No condenar en costas.

5°. Previas las anotaciones del caso Archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 022 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 08 de Febrero de 2.024

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31df26a2c4799e0df604bd3c101199039632816504a358fe85a81f385a7927df**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA DE RECIBIDO:** En la fecha, pasan las presentes diligencias a Despacho, informándole que hay solicitud de entrega de los bienes – automotores a la demandante, sírvase proveer.

Santiago de Cali, 8 de febrero de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - VALLE**

**Auto Interlocutorio No. 275**

**(Este Auto hace las veces de oficio No. 275 por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria Observancia Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022)**

**Aprehensión y Entrega de Bien Mueble  
DTE. BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.  
DDO. CARLOS AUGUSTO ALMARIO ANAYA  
Rad.: 760014003031202300977-00**

Entra a Despacho para resolver sobre la solicitud incoada el apoderado de la parte demandante Dra. FRANCY LILIANA LOZANO RAMIREZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 35.421.043 y T.P. No. 209.392 del C.S.J., misma enviada por correo electrónico, respecto por cumplimiento al objeto de la aprehensión del automotor de placas **LSQ-998** y el levantamiento de la Orden de Aprehensión, conforme lo dispone la Ley 1676 de 2013 y Decreto 1835 de 2015. Decisión a la que esta Instancia Accederá.

Ahora bien, atemperándonos a lo ordenado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual reza:

“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del proceso.

Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.” [1]

En efecto, este Despacho judicial remitirá a la entidad observante de la medida de decomiso decretada mediante Auto Interlocutorio No. 005 del 11 de enero de 2.024, el presente Auto que hace las veces de oficio de manera expedita. De ser necesario, la entidad de destino podrá cotejar la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

Finalmente, la parte interesada gestionará la materialización del levantamiento de la medida de decomiso, enviando copia de este auto a las autoridades relacionadas en el Auto Interlocutorio No. 005 del 11 de enero de 2.024. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden. Empero, si de dicha comunicación se presenta una erogación o costo, dicha suma será asumida por la parte interesada, puesto que en ningún caso esta instancia judicial asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

<sup>1</sup> Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023: “COMUNICACIONES, OFICIOS Y DESPACHOS”.



En consecuencia, se procede a dar por terminada la presente actuación en cumplimiento de lo estipulado en la ley 1676 de 2013, en concordancia con el Decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente trámite especial de aprehensión y entrega de garantía mobiliaria por cumplimiento al objeto de la aprehensión, promovido por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A. NIT.900.628.110-3**, representada legalmente por Dr. JUAN CARLOS MOSCOTE GNECCO, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **CARLOS AUGUSTO ALMARIO ANAYA C.C. 73.573.888**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la orden de decomiso del vehículo distinguido con la placa **LSQ-998**.

**TERCERO: REMITIR** el presente Auto de conformidad con el Art. 11 de la Ley 2213 de 2023, a la entidad Secretaría de Movilidad de Cali (V), a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co), y a la Policía Nacional SIJIN – Grupo Automotores, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co), y [mecal.sijin@policia.gov.co](mailto:mecal.sijin@policia.gov.co), esta cotejará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

**CUARTO: REMITIR** el presente Auto de conformidad con el Art. 11 de la Ley 2213 de 2023, al parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. JUDICIAL**, al correo electrónico [bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:bodegasia.cali@siasalvamentos.com), para que proceda a realizar la **ENTREGA REAL y MATERIAL** del vehículo de placas **LSQ-998**, al acreedor **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A. NIT.900.628.110-3**, o a quien esta autorice.

**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias una vez ejecutoriada y cumplida esta providencia.

### NOTIFIQUESE:

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 022 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 9 de febrero de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e792941bc18d92a75f3825a5bef7256fef568f35c424a1b69e8957927d0fcb1**

Documento generado en 08/02/2024 09:13:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**