

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito, aportado por la apoderada de la solicitante. Sírvase Proveer.

Cali, 25 de Septiembre de 2020

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL:**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2020).

**Auto Interlocutorio N° 802**

**Prueba Anticipada - Interrogatorio de Parte**

**Rad.: 760014003031201900657-00**

Entra el Despacho a resolver el escrito aportado por la apoderada de la parte solicitante, mediante el cual solicita fijar nueva fecha para citar al absolvente a fin de practicar prueba extraprocésal.

De conformidad con el Art.8 del Decreto 806 del 04 de Junio de 2.020 la notificación personal deberá realizarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio....”

La parte solicitante deberá aportar la notificación realizada de la providencia mediante el cual se reprogramó nuevamente fecha para la diligencia de audiencia, a través de auto interlocutorio No.802 del 25 de septiembre de 2020, con no menos de Cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia, la que deberá ser enviado por el correo electrónico del despacho, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Fijar fecha para el día Viernes Quince (15) de Octubre del año en curso, a las Diez de la Mañana (10:00 A.M.), para recepcionar Interrogatorio de Parte al absolvente **ISIDRO RODRIGUEZ, identificado con C.C. No.76.264.518.**

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** en la forma prevista en el artículo 183 del Código General del Proceso y conforme el decreto 806 del 2020.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que se procederá abrir el presente incidente de Desacato, toda vez que **CAFESALUD EPS hoy MEDIMAS EPS.** no ha dado total cumplimiento a lo ordenado mediante Sentencia de Tutela No. 016 del 11 de febrero de 2.008. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 29 de septiembre de 2.020.



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2.020).

**Auto Interlocutorio No.811**  
**Incidente de Desacato**  
**Rad. No. 76001400331200800043-00.**

Revisado el presente incidente se observa que mediante Auto Interlocutorio No. 116 del 3 de Febrero de 2.020, se puso en conocimiento al Representante legal o quien haga sus veces de **CAFESALUD EPS hoy MEDIMÁS EPS**, quien no dio respuesta a nuestro Oficio 194 del 3 de Febrero de 2.020, notificado por correo electrónico el día 07 de Febrero hogaño.

Mediante Auto de Trámite No. 154 del 28 de Abril del presente año, se requirió Representante legal o quien haga sus veces de **CAFESALUD EPS hoy MEDIMÁS EPS**, por oficio No. 802 del 28 de Abril de 2.020. La entidad accionada, dio respuesta al requerimiento mediante correo electrónico el día 14 de Mayo de 2.020. Dicha respuesta se le puso en conocimiento a la parte accionante Sra. DORA LUCIA ESCOBAR CASTAÑO, agente oficiosa de EVELIN MORENO ESCOBAR.

Seguidamente, mediante Auto de Trámite No. 243 del 1 de Junio de 2.020, se requirió al señor **FREIDY DARIO SEGURO RIVERA**, en calidad de representante legal judicial y suplente de presidencia de la entidad **CAFESALUD EPS hoy MEDIMÁS E.P.S.**, en oficio No. 914 del 1 de Junio de 2.020, toda vez que mediante oficio radicado por la entidad como CIRCULAR INFORMATIVA se evidencia la desvinculación del Dr. ALEX FERNANDO MARTINEZ GUARNIZO, como representante legal vista a folios 30 al 46. A través de llamada telefónico, tal y como aparece en la constancia a folio 55, la accionante, afirma que la entidad no le ha dado cumplimiento total a la Sentencia de Tutela No. 016 del 11 de Febrero de 2.008.

De conformidad con lo mencionado anteriormente, y a la no evidencia del cumplimiento del fallo de tutela, se abrirá incidente de desacato a la Sentencia de Tutela No. 016 del 11 de Febrero de 2.008, proferida por esta instancia, con fundamento en lo dispuesto en el Artículo 52 del Decreto 2591 de 1.991. Por lo antes expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**Primero: ORDENAR** la **APERTURA** del **INCIDENTE DE DESACATO** a la Sentencia No. 016 del 11 de Febrero de 2.008, promovido por la **Sra. DORA LUCIA ESCOBAR CASTAÑO, agente oficiosa de EVELIN MORENO ESCOBAR**, identificada con C.C. No.67.018.853, contra **CAFESALUD EPS hoy MEDIMAS EPS**, representada legalmente por el **FREIDY DARIO SEGURO RIVERA**, en calidad de representante legal judicial y suplente de presidencia o quien haga sus veces.

**Segundo: CORRER TRASLADO**, por el término de tres (3) días de este incidente al señor **FREIDY DARIO SEGURO RIVERA**, en calidad de representante legal judicial y suplente de presidencia de la entidad **CAFESALUD EPS hoy MEDIMÁS E.P.S.**, para que se pronuncie al respecto y en igual término allegue las pruebas que pretenda hacer valer, relacionadas con el pago de todos los salarios dejados de devengar desde el momento de su despido, hasta el reintegro efectivo.

**Tercero:** De oficio se decreta la práctica de las siguientes pruebas:

1º **SOLICITAR** al señor **FREIDY DARIO SEGURO RIVERA**, en calidad de representante legal judicial y suplente de presidencia de la entidad **CAFESALUD EPS hoy MEDIMÁS E.P.S.**, que en el término de tres días siguientes al recibo de esta comunicación informe:

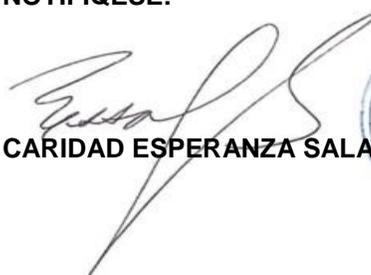
a.- Si a la fecha le han dado cumplimiento absoluto a lo ordenado en la Sentencia No. 016 del 11 de Febrero de 2.008.

b.- En caso contrario Indicar las razones por las cuales no le han dado cumplimiento total a la mencionada Sentencia.

c.- Se le recuerda que la omisión injustificada de enviar la información requerida le acarreará responsabilidad y las sanciones de ley. Líbrese la respectiva citación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 25 de Septiembre de 2020

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 803**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000379-00**

Efectuada la revisión de la presente demanda ejecutiva, adelantado por **COMERCIALIZADORA CAMARBUS S.A.S. Nit: 900.443.418-0 Representado legalmente por CARLOS ALFONSO MARTINEZ BUENO C.C. 94.398.800**, mediante apoderado judicial contra **ALMACENES TURKO JEANS S.A.S. Nit: 900.754.871-9 representado legalmente por MOHAMED ZOGBHI ZOGBHI C.C. 1.126.038.268 y MOHAMED ZOGBHI ZOGBHI C.C. 1.126.038.268** se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 83, 84 y 422 del Código General del Proceso y conforme el decreto 806 de 2020, presentando las siguientes inconsistencias:

- 1) Aclarar los hechos y pretensiones de la demanda, como quiera que estos no se ajustan al pagaré aportado por la parte actora, ya que se encuentran inconsistencias en la fecha de creación con la de vencimiento.
- 2) No da estricto cumplimiento a lo establecido en el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P., como quiera que no aporta el lugar, dirección física y electrónica del representante legal del demandante.
- 3) Aporta certificado más actualizado y completo de la parte demandada, como quiera que este data del año pasado y carece de piezas.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la presente demanda ejecutiva.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de Cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** RECONOCER personería al Dr. CARLOS A. DUARTE HURTADO identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.986.940 y T.P. No. 238.380 del C.S. de la J., como endosatario en procuración de la parte actora.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



KFRG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 25 de Septiembre de 2.020

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2.020)

**Auto Interlocutorio N° 804**  
**Verbal – Restitución de Bien Inmueble**  
**Rad.: 760014003031202000381-00**

Entra a Despacho para decidir la presente demanda propuesta por **CONTINENTAL DE BIENES S.A.S. INC Nit: 805.000.082**, mediante apoderada judicial contra **JANCOBIT TRUJILLO LOZANO C.C. 83.254.410** quien puede ser notificado en la Calle 4 # 95 – 76 Local Primer piso de ésta Ciudad (comuna 18). Observa el despacho que no es competente para avocar conocimiento, así lo dispone el artículo 17 del C.G.P. en su párrafo: “*cuando en el lugar exista JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3*”.

En esta ciudad, existen **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES**, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de Enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de Octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de Noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de Agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de Abril de 2.019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa.

El Artículo 25 del C.G.P. establece las cuantías que determinan la competencia de los jueces y dispone en el inciso 2º “*son de mínima cuantía cuando verse sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)*”, a su vez el inciso 5º ibídem dispone que “*El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda*”.

La demanda fue presentada a la Oficina de Reparto el día 07 de Septiembre de 2.020, Para determinar la competencia se toma como base el salario mínimo legal mensual vigente que equivale a \$ 877.803.00. Según las reglas generales de competencia, son procesos de mínima cuantía aquellos cuyas pretensiones no excedan a 40 smlmv, por lo que se concluye que se trata de un proceso de mínima cuantía toda vez que las pretensiones no exceden los 40 smlmv.

Por lo anterior expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el párrafo del artículo 17 y 25 ibídem, el despacho dispone enviar a los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 18 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** RECHAZAR DE PLANO la presente demanda, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 18 de esta ciudad, por ser de su competencia.

Radicador. **TERCERO:** **CANCÉLESE** su radicación y anótese su salida en el libro

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

KFRG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 25 de Septiembre de 2020



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 805**  
**Ejecutivo.**  
**Rad.: 760014003031202000384-00**

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de BANCOLOMBIA S.A. Nit: 890.903.938-8 Representado legalmente por JUAN CAMILO COLLAZOS VALENCIA C.C. 94.541.512, mediante apoderado judicial, contra LILIANA SUAREZ VELASQUEZ C.C.:29.181.477 y PRONTO INSTITUCIONAL S.A.S. Nit: 900.422.163-8 Representado legalmente por LILIANA SUAREZ VELASQUEZ C.C. 29.181.477 para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

a) Por la suma de **CIENTO OCHO MILLONES NOVECIENTOS VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS MCTE (\$108.924.394.00)**, como capital insoluto del pagaré No. 8290095055

b) Por los intereses de plazo causados y no pagados por valor de **QUINCE MILLONES DIECINUEVE MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MCTE (\$15.019.383.00)** desde el 25 de Diciembre de 2019 hasta el 06 de Septiembre de 2020.

c) Por los intereses de mora a la tasa máxima legal vigente al momento del pago sobre el saldo capital insolutos, desde la presentación de la demanda 07 de septiembre de 2020 hasta que se verifique el pago total.

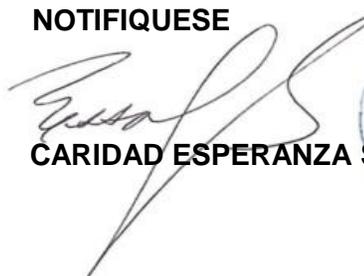
**SEGUNDO:** Por el pago de las costas y costos del proceso y agencias en derecho, el Juzgado se pronunciará oportunamente.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto a la demandada, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y de conformidad con el decreto 806 de 2020.

**CUARTO:** RECONOCER personería al Dr. HUMBERTO VASQUEZ ARANZAZU C.C.: 6.456.478 y T.P. No. 39.995 del C.S. de la J. como apoderado de la parte actora, conforme poder a el conferido, y tener como dependientes a los señores JUAN PABLO VASQUEZ C.C. 1.107.093.585 y LAURA ISABEL HUERTAS C.C. 1.112.968.920.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

KFRG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda informando que no fue subsanada en debida forma. Favor Provea.

Santiago de Cali, 29 de Septiembre de 2.020



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2.020)

**Auto Interlocutorio. No. 809**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000107-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Conformidad con el Art. 422 del Código General del Proceso, observando ésta instancia que la misma no fue subsanada en debida forma, es decir, no se dio cumplimiento a lo mencionado en el Auto Interlocutorio No. 0292 del 6 de Marzo de 2.020.

En consecuencia de lo anterior y de conformidad con el Art. 90 del Código General del Proceso. El Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** **R E C H A Z A R** la presente demanda Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía, propuesta por **FREDDY VALENCIA RAMIREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.740.732, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **YANETH LONDOÑO MENDEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.939.053 y **LUIS FERNANDO QUIÑONEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.731.395, acorde con lo regulado por el artículo 90 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Archívense las actuaciones proferidas por éste Despacho, una vez se cancela su radicación.

**TERCERO:** **ENTREGUESE** la demanda y sus anexos a la parte actora, sin que sea necesario el desglose.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito visible a folio 96 al 106, donde la parte demandada solicita la terminación del proceso y levantamiento de las medidas cautelares. Provea Usted.

Santiago de Cali, 28 de Septiembre de 2020.



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL:**

Santiago de Cali, Veintiocho (28) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 806

Ejecutivo

Radicación: 760014003031201900137-00

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para resolver sobre la solicitud presentada por la parte demandada Sr. LUIS ALBERTO NARVAEZ NAZATE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 87.713.115 de Ipiales (N), Representante Legal de la sociedad LA CUMBRE CONSTRUCCIONES S.A.S. NIT. 900.158.454-4, misma enviada por correo electrónico el día 7 de julio de 2.020, respecto a la terminación del proceso por pago total de la obligación demandada.

Revisado el proceso, se observa que mediante Auto de Sustanciación No. 204 del 4 de Agosto de 2.020, se puso en conocimiento a la parte demandante el escrito presentado a folios 96 al 102, que involucra contrato de transacción firmado el día 7 de Julio de 2.020 y sin que a la fecha se haya pronunciado.

La transacción es un contrato por medio del cual las partes precaven un litigio eventual o le ponen fin a uno existente entre ellas. Es un medio anormal de ponerle fin al proceso cuando versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas, y entre todas las partes que intervienen en ese proceso; pero puede ser también parcial, cuando no se refiere a todas las pretensiones o no parcial, cuando no se refiere a todas las pretensiones o no participan en la transacción todas las personas que son parte en el proceso. Conforme lo desprende el Art. 2470 del Código Civil, exige, de un lado, disponibilidad del derecho objeto de ella, y, del otro, capacidad de disposición de las partes que acuden a celebrar ese contrato. Subrayado del Juzgado.

El Art. 312 del Código General del Proceso, menciona la transacción como terminación anormal del proceso y es claro al afirmar: “(...) Dicha solicitud podrá presentarla también cualquier de las partes, acompañado el documento de transacción; en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días” que para el presente proceso, fue aportado el documento de transacción por la parte demandada. El inciso tercero del artículo en referencia, profiere que “El Juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes (...)”. Dentro del documento de Transacción se evidencia que no fue coadyuvado por **JAIME EULISES CAICEDO ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.736.653 y **ALVARO HERNAN CAICEDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.427.079, quienes conforman la totalidad de la parte demandada. Subrayado del Juzgado.

Esta instancia se Abstendrá de dar por terminado el proceso, el levantamiento de las Medidas Cautelares y entrega de depósitos judiciales.

En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de terminar el proceso, el levantamiento de las Medidas Cautelares y entrega de depósitos judiciales, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

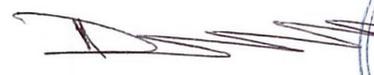
Fecha: **30 de Septiembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la constancia de llamada a la accionante vista a folio 67. Provea Usted.

Cali, 29 de septiembre de 2.020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Cali, Veintinueve (29) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2.020).

**Auto Interlocutorio No. 807**

**Incidente de Desacato**

**Radicación: 760014003031201900734-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir sobre el proceso del trámite incidental, observando esta instancia, que la orden dada en Auto Interlocutorio No. 118 del 4 de febrero de 2.020, no fue cumplida por el accionado tal como obra a folios 6. Sin embargo, el accionante manifiesta que no existe razón para continuar debido a que el señor WILSON ZUÑIGA, fue destituido del cargo de presidente de la **ASOCIACIÓN DE JUNTAS DE ACCIÓN COMUNAL (ASOJAC)**.

Igualmente se deja constancia de la llamada realizada al Señor **ARTURO TORRES**, por ende no existe mérito para continuar el trámite de desacato propuesto y en su lugar se procederá al archivo del mismo.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el trámite incidental de desacato, conforme a lo manifestado en este Auto.

**SEGUNDO:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito visible a folio 21, donde la parte demandante solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación y levantamiento de las medidas cautelares. Provea Usted.

Santiago de Cali, 29 de Septiembre de 2020.



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL:**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2020).

Auto Interlocutorio No. 810  
Ejecutivo  
Radicación: 760014003031202000087-00

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para resolver sobre la solicitud incoada por la parte demandante Dra. LIZETH PATRICIA MEDINA CAÑOLA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.053.160 y T.P. No. 302.409 del C.S.J., apoderada especial, misma enviada por correo electrónico el día 04 de septiembre de 2.020, respecto a la terminación del proceso por pago total de la obligación demandada y levantamiento de medidas cautelares.

Por lo cual, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación conforme lo dispone el Art. 461 del C.G.P., y respecto al levantamiento de las Medidas Cautelares esta instancia se Abstendrá toda vez que no fuero decretadas. En consecuencia de lo anterior y de conformidad con el Artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud incoada por la Dra. Dra. LIZETH PATRICIA MEDINA CAÑOLA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.053.160 y T.P. No. 302.409 del C.S.J, apoderado especial del demandante, en dar por terminado el proceso por pago total de la obligación demandada, de conformidad con el Artículo 461 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** del levantamiento de la Medida Cautelar toda vez que no fueron decretadas.

**TERCERO:** Previas las anotaciones del caso cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  


CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la constancia de llamada a la accionante vista a folio 76. Provea Usted.

Cali, 29 de septiembre de 2.020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Cali, Veintinueve (29) de Septiembre de Dos Mil Veinte (2.020).

**Auto Interlocutorio No. 808**

**Incidente de Desacato**

**Radicación: 760014003031201900049-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir sobre el proceso del trámite incidental, observando esta instancia, que la orden dada en Auto Interlocutorio No. 0986 del 21 de junio de 2.019, fue cumplida por el accionado tal como lo manifiesto la accionante vista a folio 76.

Igualmente se dejó constancia de la llamada realizada a la Señora LEIDY VIVIANA POSSO OSPINA, por lo anterior no existe mérito para continuar el trámite de desacato propuesto y en su lugar se procederá al archivo del mismo.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el trámite incidental de desacato, conforme a lo manifestado en este Auto.

**SEGUNDO:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **076** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de Septiembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario