

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informando que el demandado fue notificado por Aviso, tal y como aparece a folio 25. Favor Provea.

Santiago de Cali, 13 de Noviembre de 2.020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020).

**Auto Interlocutorio No. 978**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031201900462-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Mediante la presente providencia procede este Despacho Judicial a resolver lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **WILSON SALAS MARTINEZ , identificado con C.C. No. 16.258.205**, fue notificado por Aviso, tal y como aparece a folio 25 del Interlocutorio No. 1.441 del 29 de Agosto de 2.019, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**BANCO FALABELLA S.A. NIT. 900.047.981-8**, quien actúa a través de apoderado judicial presentó demanda de un Ejecutivo contra demandado **WILSON SALAS MARTINEZ , identificado con C.C. No. 16.258.205**, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No. 1.441 del 29 de Agosto de 2.019, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

El demandado **WILSON SALAS MARTINEZ, identificado con C.C. No. 16.258.205**, fue notificado por AVISO, del mandamiento de pago en referencia, así consta a folio 25, sin que propusieran excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieran excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra el demandado **WILSON SALAS MARTINEZ, identificado con C.C. No. 16.258.205**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 1.441 del 29 de Agosto de 2.019, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva hacia este.

**Tercero:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Cuarto:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Quinto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de \$880.597.00, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Sexto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Septimo:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.-

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,



**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez el presente asunto, para los fines pertinentes, respecto del memorial visible a folio 28-34, suscrito por la demandada dentro del presente proceso, Favor Provea.

Santiago de Cali, 17 de Noviembre de 2020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020).

**Auto de Sustanciación No. 0261**

Ejecutivo

Rad. 760014003031200900048-00

Visto el escrito obrante a folio 28-34 del presente cuaderno, a través del cual la parte demandante, formula solicitud de desarchivo del presente proceso; el despacho por ser procedente la despachara favorablemente, por consiguiente ordena el desarchivo del proceso el cual permanecerá en la secretaria de este Juzgado durante el término de ejecutoria de esta providencia, para los fines pertinentes; una vez vencido el termino, este regresara a su paquete respectivo., en cuanto a su solicitud de copia de paz y salvo, esta no se le dará trámite alguno como quiera que esta dependencia no expide paz y salvo alguno.

**DISPONE:**

PONGASE a disposición de la parte peticionaria el presente expediente, para su revisión y fines pertinentes, el cual permanecerá en la secretaria de este Juzgado durante el término de ejecutoria de esta providencia, una vez vencido este término se regresara a su paquete respectivo.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18-11-2020

DIEGO ESCOBAR CUELLAR

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Favor Provea.

Santiago de Cali, 13 de Noviembre de 2.020



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020)

**Auto Interlocutorio. No. 957**

**Ejecutivo**

**Rad. 760014003031202000449-00**

Entra a Despacho para decidir respecto a la presente demanda de un Ejecutivo, adelantada por **ROSA ELVIRA PINO MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 42.054.255 y T.P. No. 73.288 del C.S.J., quien lo hace en nombre propio, contra **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.269.685. Observa la instancia que presenta la siguiente inconsistencia:

1°. El documento aportado como título valor – Letra de Cambio, no cumple con los requisitos exigidos del Art. 422 del Código General del Proceso y Art. 82 ibídem, requisitos formales, precisando lo siguiente:

El artículo 422 Ibídem, establece: “Títulos ejecutivos, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él...”

En efecto, la exigencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo que la respalde. De ahí la exigencia para tal clase de procesos, los cuales deberán apoyarse no en un documento cualquiera, sino en uno que efectivamente le produzca al Juez la certeza, de manera que de su lectura llegue a conocer claramente quién es el deudor, cuánto, qué cosa se debe y cuándo se debía cancelar, vale decir, que el título ejecutivo esté dotado de particular eficacia, entonces la certeza del documento aducido como base de recaudo ejecutivo no debe ser forzada, pues si así fuera desde ese mismo instante el proceso ejecutivo quedaría desvirtuado.

Por lo tanto, dicha norma de nuestro ordenamiento procesal vigente, señala los elementos necesarios para establecer cuándo un documento presta mérito ejecutivo, de la cual se deduce una gama de documentos con tal carácter, como los privados, públicos, sentencias de condena, providencias judiciales o dictadas en procesos contenciosos administrativos o de policía, entre otros. Los cuales pueden constar materialmente en varios de la misma o diferente especie y que integran la unidad jurídica que es la que exige la ley, en cuanto a la existencia de la obligación demandada con las características exigidas de claridad, expresividad y exigibilidad en favor del acreedor y a cargo del deudor, que muestre la exigencia de la obligación con las características previstas en el Art. 422 Ibídem que permita adelantar el proceso de

ejecución, pues lo que cuenta es que del escrito o del conjunto de documentos complementarios surja una obligación clara, expresa y exigible.

El título ejecutivo debe demostrar al rompe, la existencia de prestación en beneficio de un sujeto de derecho. Es decir, que el obligado debe observar en favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar o de no hacer, o dos de ellas combinadas, o las tres, en fin, depende del alcance del negocio jurídico celebrado o de lo dispuesto en el fallo o, excepcionalmente, en la ley, pero en todo caso, no se ha ideado como contenido de la relación obligacional una conducta que pueda ser diferente de las señaladas; por lo tanto, en el título ejecutivo necesariamente se debe plasmar una obligación de dar, de hacer o de no hacer que debe ser expresa, clara y exigible, requisitos, predicables de cualquier título ejecutivo, no importa su origen.

El vocablo expresar, de acuerdo con la Real Academia Española de la Lengua, significa “manifestar con palabras lo que uno quiere dar a entender” y expreso lo que es “claro, patente, especificado”<sup>1</sup> conceptos que aplicados al del título ejecutivo implican que se manifieste con palabras, quedando constancia, usualmente documental escrita y en forma inequívoca de una obligación, de ahí que las obligaciones implícitas y las presuntas, salvo que la ley disponga lo contrario, no son demandables por vía ejecutiva.<sup>2</sup>

Como complemento se exige, con redundancia, el ser expreso conlleva a la claridad, que la obligación sea clara, es decir que sus elementos constitutivos, sus alcances, emerjan con nítida perfección de la lectura misma del título ejecutivo, que no se necesiten esfuerzos de interpretación para establecer cuál es la conducta que puede exigirse al deudor.

El requisito de claridad que la presupone el ser expreso, es por eso que “La obligación no es expresa cuando haya de hacer explicaciones, deducciones o cualquier otro tipo de rodeos mentales para explicar que es lo que virtualmente contiene. En otras palabras no prestará mérito ejecutivo la obligación (...). Si se permitiera ingresar al ejecutivo con una obligación de este tipo prácticamente el requisito de expreso habría que predicarlo del intérprete y no de la obligación, lo que resultaría atentatorio de los derechos del ejecutado que tendría que recurrir y defenderse de construcciones mentales y no de realidades manifiesta”<sup>3</sup>

A la tercera condición para que la obligación pueda contraer ejecutivamente es que el derecho sea exigible. Este requisito lo define la Corte así: “La exigibilidad de una obligación es la calidad que la coloca en situación de pago solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es por tratarse de una obligación pura y simple y ya declarada”<sup>4</sup>

Aplicando las anteriores apreciaciones al sub lite, el Juzgado observa que dentro de la presente acción no se reúnen los requisitos del Art. 422 del Código General del Proceso. Los requisitos hasta ahora enunciados hacen relación al contenido del documento, del título ejecutivo, a la extensión de la obligación. Indudablemente que esos requisitos constituyen la parte central del título que se pretende demandar a efecto de que preste mérito ejecutivo.

---

<sup>1</sup> Real Academia Española de la Lengua, Diccionario de la lengua española, 21ª ed., Madrid, 1992, págs. 661.

<sup>2</sup> Código General del Proceso, parte Especial, LOPEZ BLANCO, pág. 404.

<sup>3</sup> Derecho Procesal Civil, PARRA QUIJANO, parte especial, Bogotá, 1995, pág. 265.

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 31 de Agosto de 1942, “G.J.”, t. LIV. Pág. 383

En consecuencia de lo anterior, Observa este Despacho judicial que no se encuentran reunidos los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad que son requeridos por el Art. 422 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 82 y 90 ibídem, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de librar mandamiento de pago en la presente demanda Ejecutiva, instaurada por **ROSA ELVIRA PINO MORENO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 42.054.255 y T.P. No. 73.288 del C.S.J., contra **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.269.685, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Auto.

**SEGUNDO:** HAGASE entrega de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose a la parte demandante.

**TERCERO:** ARCHIVENSE las actuaciones proferidas por este Despacho Judicial, una vez sea cancelada su radicación.

**NOTIFIQUESE:**

**La Juez,**

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  


CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 13 de Noviembre de 2.020

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020)

**Auto Interlocutorio No. 955**  
**Aprehensión y entrega de Bien Mueble**  
**Rad: 760014003031202000445-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el anterior trámite que ha promovido **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A., - BBVA S.A., NIT. 860.003.020-1**, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **JAIRO ALVAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.082.624 encontrándose reunidos los requisitos de la Ley 1676 de 2013 y Decreto 1835 de 2015, es del caso proceder a su admisión y decomiso del Vehículo de placa **EFU-036**. En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente el presente tramite de Aprehensión y entrega de Bien, adelantada por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. - BBVA S.A., NIT. 860.003.020-1**, contra **JAIRO ALVAREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 17.082.624.

**SEGUNDO:** Decomisar el Vehículo de placas EFU - 036, que presenta las siguientes características: Clase AUTOMOVIL, Marca CHEVROLET, Color BLANCO GALAXIA, Modelo 2.018, Chasis 9GAMF48D5JB048270, Servicio Particular, Línea SPARK, inscrito en la Secretaria de Movilidad Municipal de Cali - Valle, de propiedad de la demandada **JAIRO ALVAREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 17.082.624.

**TERCERO:** Líbrense los oficios respectivos a las autoridades indicadas en la Ley.

**CUARTO:** TENGASE al Dra. **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 22.461.911y T.P. No. 129.978 del C.S. de la J., conforme a los términos y facultades del poder a ella conferido. En consecuencia de lo anterior, se reconoce personería para actuar en el presente asunto, en representación de la parte actora.

**QUINTO:** TÉNGASE como dependientes judiciales a las personas mencionadas en la demanda, conforme a las facultades conferidas por la apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 13 de Noviembre de 2.020



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020)

**Auto Interlocutorio N° 961**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000454-00**

Entra a Despacho para decidir la presente demanda propuesta por **NELSON DUQUE ORTIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.962.904, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **AMALIA MUÑOZ PEREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.273.048, quien reside y puede ser notificado en la **Carrera 24 C No. 72 C – 16 Barrio Villa del Lago de ésta Ciudad**. Observa el despacho que no es competente para avocar conocimiento, así lo dispone el artículo 17 del C.G.P. en su parágrafo: “cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”.

En esta ciudad, existen **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES**, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de Enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de Octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de Noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de Agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de Abril de 2.019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa.

El Artículo 25 del C.G.P. establece las cuantías que determinan la competencia de los jueces y dispone en el inciso 2° “son de mínima cuantía cuando verse sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”, a su vez el inciso 5° ibídem dispone que “El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda”.

Para determinar la competencia se toma como base el salario mínimo legal mensual vigente que equivale a \$ 877.803.00. Según las reglas generales de competencia, son procesos de mínima cuantía aquellos cuyas pretensiones no excedan a 40 smlmv, por lo que se concluye que se trata de un proceso de mínima cuantía toda vez que las pretensiones no exceden los 40 smlmv.

Por lo anterior expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el parágrafo del artículo 17 y 25 ibídem, el despacho dispone enviar a los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 13 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda ejecutiva, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 13 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: CANCELESE** su radicación y anótese su salida en el libro Radicador.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 13 de Noviembre de 2.020



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020)

**Auto Interlocutorio N° 963**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000456-00**

Entra a Despacho para decidir la presente demanda propuesta por FINE SA S.A. NIT. 805.012.610-5, representada legalmente por **ADRIANA MARTINEZ MADRIÑAN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.919.131, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ALEJANDRA OSMÁ CASTRO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.107.054.639, quien reside y puede ser notificado en la **Carrera 2 No. 59 – 49 de ésta Ciudad**. Observa el despacho que no es competente para avocar conocimiento, así lo dispone el artículo 17 del C.G.P. en su parágrafo: *“cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”*.

En esta ciudad, existen **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES**, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de Enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de Octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de Noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de Agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de Abril de 2.019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa.

El Artículo 25 del C.G.P. establece las cuantías que determinan la competencia de los jueces y dispone en el inciso 2° *“son de mínima cuantía cuando verse sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”*, a su vez el inciso 5° ibídem dispone que *“El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda”*.

Para determinar la competencia se toma como base el salario mínimo legal mensual vigente que equivale a \$ 877.803.00. Según las reglas generales de competencia, son procesos de mínima cuantía aquellos cuyas pretensiones no excedan a 40 smlmv, por lo que se concluye que se trata de un proceso de mínima cuantía toda vez que las pretensiones no exceden los 40 smlmv.

Por lo anterior expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el parágrafo del artículo 17 y 25 ibídem, el despacho dispone enviar a los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 5 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda ejecutiva, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 5 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: CANCELESE** su radicación y anótese su salida en el libro Radicador.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  


CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de Noviembre de 2.020



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 953**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000442-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda Ejecutiva, adelantado por **IDEAS ESENCIALES S.A.S. NIT: 901097544-1**, propietaria del COLEGIO IDEAS, representada legalmente por el señor CARLOS GERMAN DUQUE MARTINEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.635.755, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **ANA MARILES ORTIZ REINA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 34.516.061, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, y 422 del C.G.P., y DECRETO 806 del 4 de junio del 2.020, presentando las siguientes inconsistencias:

1) Aclarar en el acápite de notificaciones, la parte actora no dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 82, numeral 2 de C.G.P, que afirma: “El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por si mismas, los de sus representantes legales (...)” y lo mencionado en el numeral 10 ibidem: “El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.” Respecto a la dirección física de la parte demandada.

2) Aclarar en el acápite pretensiones numeral 2 y poder aportado a la demanda el valor de los intereses moratorios, toda vez que no es concordante con el título ejecutivo aportado.

3) La parte actora no dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 5, inciso segundo del decreto 806 del 2020 donde manifiesta: “En el poder se indicará **expresamente** la dirección de correo electrónico del apoderado (...)” respecto a la mención expresa del correo electrónico de la apoderada actora.

Con base en lo anterior, el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**.

**RE S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: ABSTENERSE DE TENER**, como apoderada judicial de la parte actora, **Dra. MARIA ESPERANZA VASQUEZ RODRIGUEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.137.683 y T.P. No. 182.916 del C.S. de la J., hasta tanto aporte el poder conforme a la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de Noviembre de 2.020



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 956**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000447-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda Ejecutiva, adelantado por **CONDominio BALCONES DE PANCE NIT: 900071225-9**, representada legalmente por la señora **MARÍA DEL CARMEN MINA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 31.447.618, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **ISABEL JOSEFA REYES BECERRA** y **FERNANDO JAIRO ALDANA FLOY**, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, y 422 del C.G.P., y DECRETO 806 del 4 de junio del 2.020, presentando las siguientes inconsistencias:

1) Aclarar en la demanda, la parte actora no dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 82, numeral 2 de C.G.P, que afirma: "(...) Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados (...)" Respecto de la identificación de la parte demandada.

Con base en lo anterior, el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TENER** al **Dr. JAMES DAVID ARAGÓN TORRES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 99.720.095 y T.P. No. 290.709 del C.S. de la J., como apoderado principal y la **Dra. DEISY LORENA PETEL LOPEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.579.716 y T.P. No. 290.708 del C.S.J., como abogada sustituya, conforme el poder a ellos conferido por la parte actora. En consecuencia, se reconoce personería jurídica.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARGO

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de Noviembre de 2.020

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 962**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000458-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda Ejecutiva, adelantado por **JOSE FERNANDO HENAO BETANCOURT**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16'608.809, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **CLARA INES MOLINA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 66.994.967, **WILLIAN GARCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.675.419, **JOSE MARIA MOLINA SIERRA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.945.999, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, y 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de junio del 2.020, presentando las siguientes inconsistencias:

1) Aclarar en el acápite de hechos, numeral séptimo; Acápite Pretensiones, numeral segundo, respecto a la clausula penal incluyendo el valor en letras y en números, toda vez que no es concordante con el título ejecutivo.

2) Aclarar en el acápite Pretensiones, numeral primero-4, el año del periodo de causación.

Con base en lo anterior, el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**.

**RESUELVE:**

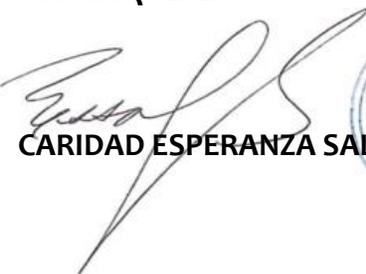
**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** TENER al **Dr. LUIS FERNANDO VERNAZA PALTA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.493.110 y T.P. No. 68.945 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 12 de Noviembre de 2.020



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Doce (12) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 951**

**Ejecutivo**

**Rad.: 76001400303120200044000**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo, adelantado por **JHON ALEXANDER RAMIREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.777.159 quien actúa a través de apoderado judicial, contra **JAMES GALLEGO BASTIDAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.466.354, **WALTHER OSWALDO SOTO MARTINEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.124.967 y **JOSE ROBERTO AGUALIMPIA VALLECILLA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.754.160, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P. y Decreto 806 del 4 de Junio de 2.020, presentando la siguiente inconsistencia:

1) Aportar en el poder, conforme al art. 5 inciso segundo del Decreto 806 de 2.020, donde afirma “(...) En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado (...)”. Toda vez que al revisar el poder no cumple con antes mencionado. Subrayado fuera de texto.

2) Aclarar el acápite Pretensiones literal “B”, el valor de los intereses causados con base en la tasa presente en el título valor – letra de cambio.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la presente demanda de un Verbal de Restitución de Bien Inmueble Arrendado.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: ABSTENERSE DE TENER** al Dr. **NESTOR ORLANDO JARAMILLO AGUDELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.553.121 y T.P. No. 25.556 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte demandante, hasta tanto aporte el poder con base en el numeral primero de la parte motiva de este Auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez, informando del memorial visible a folio 13, presentado por el demandado AUGUSTO ALCIDES SALAZAR ARISTIZABAL. Favor Provea.

Santiago de Cali, 13 de Noviembre de 2.020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020).

**Auto de Sustanciación No.261**

**Ejecutivo**

**Rad. 760014003031200800287-00**

Entra el Despacho para resolver el escrito obrante a folio 13, a través del cual el demandado AUGUSTO ALCIDES SALAZAR ARISTIZABAL, solicita desarchivo del proceso y entrega del oficio de desembargo.

Por ser procedente se ordenará el desarchivo del proceso y se elaborará los oficios respectivos, levantando la medida cautelar correspondiente, el proceso permanecerá en la secretaria de este Juzgado durante el término de ejecutoria de esta providencia, para los fines pertinentes; una vez vencido el término, este regresara a su paquete respectivo es decir la Caja # 156. Como consecuencia de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** PONGASE a disposición de la parte peticionaria el presente expediente, para su revisión y fines pertinentes, el cual permanecerá en la secretaria de este Juzgado durante el término de ejecutoria de esta providencia, una vez vencido este término se regresara a su paquete respectivo es decir la Caja # 156.

**SEGUNDO:** Líbrense los oficios respectivos ordenar el levantamiento de la medida cautelar decretada.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18 de Noviembre de 2.020

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, el presente Incidente de Desacato. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 17 de Noviembre de 2020.

  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020).

**Auto Interlocutorio No. 0959**

**Incidente de Desacato**

**Rad. No. 760014003031201900128-00**

Mediante Auto de tramite No. 474 del 05 de Noviembre de 2020, previo abrir el Incidente de desacato, se Ofició a la entidad **REPRESENTACIONES E INVERSIONES ELITE LTDA**, a fin de que informe a este estrado judicial, sobre los motivos o causas por los cuales no le han dado cumplimiento al fallo de tutela No. 060 del 21 de Marzo de 2019 proferida por este juzgado, aclarándole que lo mismo obedece a que la señora **EUCARIS BONILLA JARAMILLO**, quien actúa a través de apoderada judicial, presentó Incidente de Desacato.

El día 09 de Noviembre de 2.020, la Doctora **CLARA INES RUIZ GARZON**, en calidad de representante legal de **REPRESENTACIONES E INVERSIONES ELITE LTDA**, nos informa que el día 01 de Abril del 2019 emitieron cumplimiento a la orden judicial procediendo a reintegrarla a partir del 01 de Abril de 2019 y los pagos dejados de percibir.

No obstante también se observar que el fallo de tutela No. 060 del 21 de Marzo de 2019, resolvió: *“..CUARTO: se le da un término de cuatro meses a partir de la notificación de la presente providencia, a la señora **EUCARIS BONILLA JARAMILLO**, para que acuda a la Especialidad Laboral o al Ministerio de Trabajo, a fin de que sea esta instancia, quien debe dilucidar de fondo el conflicto aquí planteado, transcurrido este tiempo quedara sin efecto alguno esta sentencia...”*

De lo anterior podemos colegir que las razones por las cuales dieron inició para presentar el Incidente de Desacato cesaron, toda vez que **REPRESENTACIONES E INVERSIONES ELITE LTDA**, dio cumplimiento a lo ordenado en la Sentencia de Tutela No. 060 del 21 de Marzo de 2019, y esta a su vez cumplido el tiempo previsto por el despacho perdió efecto alguno tal como quedó plasmado en su parte resolutive, y quien ahora entrara a dirimir dicho conflicto de fondo será el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali, despacho en el cual se encuentra cursando la respectiva demanda laboral.

Corolario a lo antes expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** **ARCHIVARSE** el presente incidente de desacato por las razones que motivaron esta providencia.

**Segundo:** **NOTIFICAR** la presente providencia a las partes, por el medio más expedito.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS



KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 095 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 18-11-2020

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 13 de Noviembre de 2.020



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 952**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000441-00**

Revisada la demanda se observa que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8**, Representada Legalmente por MAURICIO BOTERO WOLFF, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.788.617, quien confiere poder a la Entidad ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. – AECSA NIT. 830.059.718-5, representado legal y judicialmente por el Dr. CARLOS DANIEL CARDENAS AVILES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.397.838, quien actúa a través de Endosatario en procuración, contra **SANDRA RUIZ MUÑOZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.886.437 y la sociedad **COMERCIALIZADORA MAREJADA S.A.S. NIT. 900.963.167**, representada legalmente por SANDRA RUIZ MUÑOZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.886.437, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

**Pagaré No. 8080091315:**

a) Por la suma de **SESENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA PESOS M/CTE (\$68.888.890.00)**, por concepto de saldo insoluto de la obligación.

b) Por los intereses moratorios del capital insoluto a la tasa máxima permitida por la ley, desde la fecha de presentación de la demanda hasta la cancelación total de la obligación.

c) Por la suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS M/cte., (\$1.895.798.00)**, por concepto de intereses de plazo a la tasa del **8.13% E.A.**, causados desde el 08 de Mayo de 2020 hasta el 08 de Septiembre de 2020.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8**, Representada Legalmente por MAURICIO BOTERO WOLFF, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.788.617, quien confiere poder a la Entidad ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. – AECSA NIT. 830.059.718-5, representado legal y judicialmente por el Dr. CARLOS DANIEL CARDENAS AVILES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.397.838, quien actúa a través de Endosatario en procuración, contra **SANDRA RUIZ MUÑOZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.886.437 y la sociedad **COMERCIALIZADORA MAREJADA S.A.S. NIT. 900.963.167**, representada legalmente por SANDRA RUIZ MUÑOZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.886.437, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

**Pagare No. 8080088750:**

a) Por la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL TRES PESOS M/CTE (\$2.500.003.00)**, por concepto de saldo insoluto de la obligación.

b) Por los intereses moratorios del capital insoluto a la tasa máxima permitida por la ley, desde la fecha de presentación de la demanda hasta la cancelación total de la obligación.

**TERCERO:** Por el pago de las costas del proceso y agencias en derecho, el juzgado competente se pronunciara en su oportunidad procesal.

**CUARTO** NOTIFIQUESE este auto a los demandados, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Decreto 806 del 4 de Junio de 2020.

**QUINTO: TENGASE** a la **Dra. JULIETH MORA PERDOMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.603.159 y T.P. No. 171.802 del C.S. de la J., conforme a los términos y facultades conferidas como endosatario en procuración. En consecuencia, se le reconoce personería para su actuación.

**SEXTO: TÉNGANSE** como dependiente judicial a la **Dra. DIANA VICTORIA ALMONACID MARTINEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 31.305.661 y T.P. No. 298.290 del C.S. de la J., conforme a las facultades dadas por la apoderada de la parte actora.

**SÉPTIMO: ABSTENERSE** de tener como dependientes a las personas no mencionadas hasta tanto acrediten sus estudios en derecho.

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  


CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de Noviembre de 2.020



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 954**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000444-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda ejecutiva y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **BOSQUES DEL CONDOMINIO CAMPESTRE – P.H. NIT. 900.043.791-7**, Representado legalmente por **CONSTANZA SALAMANCA CRIADO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.836.236, quien actúa a través de apoderado judicial, contra el **BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT. 860.034.313-7**, vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1) Por la suma de **UN MILLON CUATRO MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS M/cte., (\$1.004.799.00)**, como capital correspondiente a la cuota de administración del mes de Febrero de 2020.

1.1) Por los intereses moratorios liquidada a la tasa del **2.107%** desde el 1 de Marzo de 2.020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2) Por la suma de **UN MILLON OCHENTA Y SEIS MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO PESOS M/cte., (\$1.086.134.00)**, como capital correspondiente a la cuota de administración del mes de Marzo de 2020.

2.1) Por los intereses moratorios liquidada a la tasa del **2.2.081%** desde el 1 de Abril de 2.020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3) Por la suma de **UN MILLON CIENTO VEINTISEÍS MIL QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS M/cte., (\$1.126.534.00)**, como capital correspondiente a la cuota de administración del mes de Abril de 2020.

3.1) Por los intereses moratorios liquidada a la tasa del **2.031%** desde el 1 de mayo de 2.020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4) Por la suma de **UN MILLON CIENTO DOS MIL TRESCIENTOS PESOS M/cte., (\$1.102.300.00)**, como capital correspondiente a la cuota de administración del mes de Mayo de 2020.

4.1) Por los intereses moratorios liquidada a la tasa del **2.024%** desde el 1 de Junio de 2.020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5) Por la suma de **NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CIENTOS PESOS M/cte., (\$987.100.00)**, como capital correspondiente a la cuota de administración del mes de Junio de 2020.

5.1) Por los intereses moratorios liquidada a la tasa del **2.024%** desde el 1 de Julio de 2.020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

6) Por la suma de **NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CIEN PESOS M/cte., (\$987.100.00)**, como capital correspondiente a la cuota de administración del mes de Julio de 2020.

6.1) Por los intereses moratorios liquidada a la tasa del **2.041%** desde el 1 de Agosto de 2.020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

7) Por la suma de **NOVECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL CIEN PESOS M/cte., (\$987.100.00)**, como capital correspondiente a la cuota de administración del mes de Agosto de 2020.

7.1) Por los intereses moratorios liquidada a la tasa del **2.047%** desde el 1 de Septiembre de 2.020, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

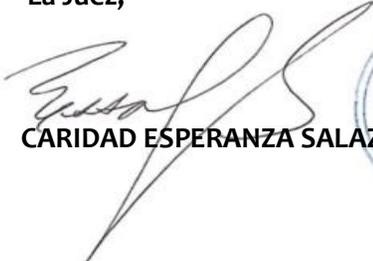
**SEGUNDO:** Los valores que se sigan causando sucesivamente cada mes por la cuota de administración y los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la ley desde el 1 de Octubre de 2020, de conformidad con el artículo 431 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** por el pago de las costas del proceso y agencias en derecho, el Juzgado competente se pronunciará oportunamente.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Decreto 806 del 4 de Junio de 2020.

**QUINTO: TENGASE** a la entidad **ROJAS & MARTINEZ ABOGADOS ASOCIADOS LTDA**, representada legalmente por el Dr. GUSTAVO ADOLFO MARTINEZ ROJAS, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.416.967 y T.P. No. 132.022 del C.S. de la J., conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se le reconoce personería para actuar en el presente asunto.

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 13 de Noviembre de 2.020



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Trece (13) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto Interlocutorio N° 958**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000453-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda ejecutiva y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de CONTINENTAL DE BIENES S.A.S NIT. 805.000.082-4, Representado legalmente por FRANCISCO JAVIER SERNA DIAZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.608.744, quien actúa a través de apoderada judicial, contra JEANNICE ELLIETH CARDOZA NOREÑA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.845.146 y HAROLD ANDRES TORO MELO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.938.767, mayores de edad y vecinos de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1) Por la suma de **NOVECIENTOS DIEZ MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS M/cte., (\$910.357.00)**, por concepto de canon de arrendamiento del mes de Julio 2020.

2) Por la suma de **QUINIENTOS SETENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE PESOS M/cte., (\$576.559.00)**, por concepto de saldo del canon de arrendamiento del mes de Agosto 2020.

3) Por la suma de **DOS MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y UN MIL SETENTA Y UN PESOS M/cte., (\$2.731.071.00)**, Por concepto de Cláusula penal.

**SEGUNDO:** por el pago de las costas del proceso y agencias en derecho, el Juzgado competente se pronunciará oportunamente.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Decreto 806 del 4 de Junio de 2020.

**CUARTO:** TENGASE a la entidad **AFIANZADORA NACIONAL S.A. NIT. 900.053.370-2**, representada legalmente por EDUARDO MORENO STERLING, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.576.925, conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se le reconoce personería para actuar en el presente asunto.

**QUINTO:** TENGASE a la **Dra. LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 67.039.049 y T.P. No. 162.809 del C.S.J., conforme el poder a ella conferido por la entidad **AFIANZADORA NACIONAL S.A. NIT. 900.053.370-2**, representada legalmente por EDUARDO MORENO STERLING, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.576.925. En consecuencia, se le reconoce personería para actuar en el presente proceso.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **095** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **18 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando que revisado el presente expediente se observa pendiente de resolver solicitud expresa del Dr. SEIFAR ANDRES ARCE ARBELAEZ, visible a folio 73-74. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 17 de Noviembre de 2.020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL**



JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Noviembre de Dos Mil  
Veinte (2.020).

Auto Interlocutorio No. 0960  
Ejecutivo  
Radicación 760014003031201100238-00.

Entra el despacho a resolver lo pertinente, en el sentido de que el Dr. SEIFAR ANDRES ARCE ARBELAEZ, ha solicitado desarchivo y expedición de oficios de desembargo, como quiera que el Dr. SEIFAR ANDRES ARCE ARBELAEZ no es parte en el proceso, esta habrá de despacharse de manera desfavorable.

Por lo anterior, El Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la solicitud realizada por el Dr. SEIFAR ANDRES ARCE ARBELAEZ, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No.095 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: 18-11-2020

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario