

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias, para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 25 de Noviembre de 2.020.



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020).

**Auto Interlocutorio No. 998**  
**Ejecutivo-efectividad de la garantía real**  
**Radicación: 760014003031202000240-00**

Entra a despacho la presente demanda, y como quiera que la parte actora procedió a subsanar dentro del término legal y en debida forma, y por reunir los requisitos contenidos en los artículos 82, 83, 84 y 468 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **HELMER COLON SOLARTE LUCERO C.C. 12.981.263** cesionario de **ALBA MIRYAM DOMINGUEZ ARCINIEGAS C.C. 66.819.681** quien actúa a través de apoderado judicial, Contra **ROY DUQUE GALLEG0 C.C. 14.607.657**, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1.- Por la suma de **\$20.000.000.00 PESOS Mcte** por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré # Sin número del 27 de Febrero de 2018.

2.- Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 04 de Abril de 2.020, hasta la cancelación total de la obligación.

3.- Por la suma de **\$50.000.000.00 PESOS Mcte** por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré # sin número del 02 de Marzo de 2018.

4.- Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 04 de Abril de 2.020, hasta la cancelación total de la obligación.

5.- Por la suma de **\$50.000.000.00 PESOS Mcte** por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré # sin número del 02 de Marzo de 2018.

6.- Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 04 de Abril de 2.020, hasta la cancelación total de la obligación.

7.- Por el valor de las costas Judiciales, el Despacho se pronunciará oportunamente.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo del Bien Inmueble hipotecado, inscrito ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santander de Quilichao, bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. 132-52479, conforme al Art. 468 del Código General del Proceso. Líbrese el oficio respectivo.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada, en la forma prevista en el Art. 291 y 292 del Código General del Proceso y de conformidad con el decreto 806 del 2020.

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
KFRG



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informándole del escrito visible a folio 7, presentado por el apoderado de la parte actora. Favor Proveer.

Cali, 26 de Noviembre de 2020

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL  
CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

Auto de Sustanciación No. 270

Ejecutivo.

Radicación No. 76001400303120190063600

Entra a Despacho para decidir respecto del memorial aportado por el apoderado de la parte actora, Sr. JHON ALEXANDER QUINTERO VICTORIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.639.458, representante legal de la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS FINANCIEROS – COOPASOFIN NIT. 901.293.636-9, donde solicita el embargo de remanentes y bienes que se lleguen a desembargar dentro del proceso ejecutivo que cursa en el Juzgado 20° Civil Municipal bajo la radicación No. 2019-01084-00 siendo demandada GUSTAVO GARZON TORO, oficiándose dicha solicitud al Juzgado 20° Civil Municipal. En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero: DECRETAR** el embargo de remanentes dentro del proceso que se tramita en el Juzgado 20° Civil Municipal de Cali, siendo demandado el señor GUSTAVO GARZON TORO, bajo la radicación No. 7600140030202019-01084-00.

**Segundo: OFICIAR** al Juzgado 20° Civil Municipal de Cali, del embargo de remanentes solicitado en el numeral primero de este Auto. Librese el Oficio Respectivo.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

CARG

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, Informando del escrito obrante a folio 30 - 31, donde el apoderado de la parte actora **Dr. MILTON YEISON RODRIGUEZ GUZMAN**, solicita nuevas medidas cautelares. Sírvase Proveer.

Cali, 25 de Noviembre de 2.020

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020)

**Auto de Sustanciación N° 269**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000094-00**

De conformidad a los requisitos exigidos por el Art. 599 Inciso 1° del Código General del Proceso, se procede a decretar la medida previa solicitada por el apoderado de la parte actora, **Dr. MILTON YEISON RODRIGUEZ GUZMAN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.368.072 y T.P. No. 282.813 del C.S.J., contra **JOHANNA ALEXANDRA ALONSO LOPEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.298.508, **BLANCA CECILIA LOPEZ DE ALONSO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.509.047 y **FREDDY RODOLFO RICO RODRIGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.212.601, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO** en bloque del establecimiento de comercio denominado **COMERCIALIZADORA RICO ALONSO S.A.S.**, de los bienes muebles, enseres y de toda la mercancía para la venta al interior de este establecimiento comercial, entidad registrada bajo el número de matrícula mercantil No. 896870-16 y 896871-2 de la cámara de comercio de Cali, de propiedad del demandada **JOHANNA ALEXANDRA ALONSO LOPEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.298.508.

**SEGUNDO:** Líbrense los oficios respectivos.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

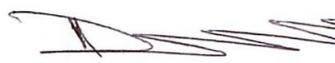
Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito visible a folio 4, presentado por la parte demandante. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 26 de Noviembre de 2.020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2.020).

**Auto de Sustanciación No. 271**  
**Ejecutivo**  
**Rad. No. 760014003031202000047-00.**

Entra Despacho para decidir sobre el memorial aportado por el apoderado de la parte actora, mediante el cual solicita se decrete medida cautelar y de conformidad con los requisitos exigidos por el Art. 599 Inciso 1° del Código General del Proceso, se procede a decretar las medidas previas solicitadas por la parte demandante, Señor **GONZALO ALBERTO VALENCIA OTERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.402.324, contra **CLAUDIA MARITZA PARAMO MONTEALEGRE**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.859.387, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA**, de la 5° parte que exceda del salario mínimo, que devengue la demandada **CLAUDIA MARITZA PARAMO MONTEALEGRE**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.859.387, en calidad de empleada de la **GOBERNACIÓN DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, como técnica operativa en la secretaría de desarrollo y competitividad.

**SEGUNDO:** Líbrense los Oficios Respectivos. Límitese el embargo a la suma de **\$2.274.134.00**.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 26 de Noviembre de 2.020

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintiséis (16) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020)

**Auto de Sustanciación N° 272**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000298-00**

Entra a Despacho para decidir, sobre la solicitud vista a folio 21 de la apoderada de la parte actora **Dra. PAOLA ANDRES ESPINOZA BUSTOS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.151.648 y con T.P No. 342.561 del C.S. de la J., contra **MARIO FERNANDO ARGOTY**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.085.253.453, respecto a la solicitud de oficiar a las entidades **TRANSUNION COLOMBIA S.A.** (antes CIFIN) y a **EXPERIAN COMPUTEC S.A.** (antes DATACRÉDITO), con el fin de verificar el nombre de las entidades bancarias del aquí demandado.

El Art. 78 numeral 10° ibídem, establece que: “Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir”. Negrilla y subrayado fuera de texto. Ahora bien, el Art. 85 numeral 1° inciso primero, ibídem, reza: “el juez se abstendrá de librar el mencionado oficio cuando el demandante podía obtener el documento directamente o por medio de derecho de petición, a menos que se acredite haber ejercido este sin que la solicitud se hubiese atendido”, Negrilla y subrayado fuera de texto, y en concordancia con el Art. 43 numeral 4° “Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. El juez también hará uso de este poder para identificar y ubicar los bienes del ejecutado”. Subrayado y negrilla del Juzgado. Ésta instancia se Abstendrá de decretar dicha solicitud, toda vez que no se evidencia el requerimiento previo.

Respecto a la solicitud de embargo y retención previa de la quinta parte que exceda del salario mínimo de la aquí demandada, este Despacho judicial, lo despachará favorablemente. En consecuencia de todo lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA**, de la 5° parte que exceda del salario mínimo, de prestaciones sociales y cualquier acreencia de carácter laboral que devengue el demandado **MARIO FERNANDO ARGOTY**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.085.253.453, en calidad de empleado del **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Líbrense los Oficios Respectivos. Límitese el embargo a la suma de \$14.921.600.00.

**TERCERO: ABSTENERSE DE OFICIAR** a las entidades **TRANSUNION COLOMBIA S.A.** (antes CIFIN) y a **EXPERIAN COMPUTEC S.A.** (antes DATACRÉDITO), conforme a lo expuesto en la parte motiva de éste Auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**SECRETARIA.** A Despacho de la señora Juez el presente proceso. Sírvese proveer.  
Santiago de Cali, 25 de Noviembre de 2020



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1.000**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Noviembre de dos mil veinte (2020).  
Rad. 760014003031202000468-00

El Centro de conciliación JUSTICIA ALTERNATIVA remitió las diligencias surtidas dentro del trámite de la solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante de **MIGUEL ARMANDO POLANCO OROZCO**, para que se diera apertura a la liquidación patrimonial en los términos del artículo 563 del C.G.P., como quiera que se declaró el fracaso de la negociación de deudas.

Al revisar los requisitos de la solicitud del trámite de la negociación de deudas, a la luz del artículo 539 del C.G.P, se advierte que el numeral 4) establece que el insolvente anexará una relación completa y detallada de sus bienes, a lo cual el señor Polanco Orozco dijo “en la actualidad no poseo bienes inmuebles”.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la liquidación patrimonial del deudor-persona natural no comerciante, es el procedimiento a través del cual se hace uso de los activos del mismo, para que con su adjudicación se paguen los pasivos y solucione así la crisis financiera en la que se encuentra, y, que dicho trámite debe cumplir las formalidades de los artículos establecidas en los artículos 563 al 571 del C.G.P., considera el despacho que al no existir bienes no hay lugar a dar apertura a la liquidación patrimonial, puede existir negociación de deudas pero no liquidación ante la inexistencia de un patrimonio, que comprende un conjunto de bienes pertenecientes a una persona natural o jurídica susceptibles de estimación económica.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de decretar la **APERTURA DE LA LIQUIDACION PATRIMONIAL** del señor MIGUEL ARMANDO POLANCO OROZCO, por los motivos señalados en la parte motiva.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las presentes diligencias al conciliador para los fines establecidos en este proveído.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

INFORME SECRETARIAL.- A despacho de la señora Juez la presente demanda para su admisión. Sírvase proveer. Cali, Noviembre 25 de 2020.

  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 999**

PROCESO: DIVISORIO  
DEMANDANTE.: OLGA LUCIA GIL BUENO  
DEMANDADO: BERNARDO OSORIO CAMPO  
RAD: 760014003031-2020-00460-00

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Cali – Valle, Noviembre Veinticinco de dos mil Veinte

Consecuente con el informe secretarial que antecede y reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82 y 406 y ss del Código General del Proceso en este proceso Divisorio, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **DIVISORIA** instaurada por OLGA LUCIA GIL BUENO, por intermedio de apoderado judicial, contra BERNARDO OSORIO CAMPO.

**SEGUNDO:** DAR traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 409 del Código General del Proceso, el cual se surtirá en la forma prevista en el artículo 91 ibídem.

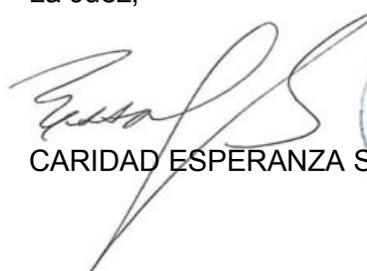
**TERCERO:** ORDENAR la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-871100 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de conformidad con el artículo 409 y 592 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Notifíquese el presente proveído a la parte demandada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y de conformidad con el decreto 806 del 2020.

**QUINTO:** Se reconoce personería para actuar en el presente asunto, en representación de la parte actora, al Dr. FRANCE ENITH PARRA CARMONA, con cedula de ciudadanía No. 31.529.045 y T.P. 99.620 del C.S. de la J., conforme a los términos y facultades del poder a él conferido.

NOTIFÍQUESE.

La Juez,

  
CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS.



KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez, informando que no se ha promovido el trámite respectivo por la parte actora, para continuar con la gestión de la demanda. Favor sírvase proveer.

Santiago de Cali, 26 de Noviembre de 2.020

  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Noviembre de 2.020.

**Auto Interlocutorio No. 997**  
**Ejecutivo**  
**Radicación No.760014003031201800363-00**

Entra a Despacho para decidir sobre lo dispuesto en el Art. 317 de la Ley 1564 de 2.012, y en virtud de lo anterior, se hace necesario requerir a la parte actora en este asunto, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, proceda a realizar la notificación respectiva a la parte demandada del auto que admitió la demanda, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P., En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar al representante legal de la sociedad **FINDECON CO S.A.S. NIT. 900.809.094-0**, en calidad de demandante y a su apoderada judicial, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, se acredite la constancia de la notificación personal a la parte demandada señor **ROSA MARIA HURTADO ARBOLEDA y HENRY HURTADO ARBOLEDA**, a fin de continuar el trámite procesal conforme al artículo 317 de la Ley 1564 de 2.012 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Advertir a la parte actora que vencido el término anterior, sin que se haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación y archivo de la misma por **DESISTIMIENTO TACITO**, con condena en costas.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS  
JUEZ  
CALI - VALLE



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez, informando que no se ha promovido el trámite respectivo por la parte actora, para continuar con la gestión de la demanda. Favor sírvase proveer.

Santiago de Cali, 26 de Noviembre de 2.020

  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
Secretario



JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Noviembre de 2.020.

**Auto Interlocutorio No. 996**  
**Ejecutivo**  
**Radicación No.760014003031201900649-00**

Entra a Despacho para decidir sobre lo dispuesto en el Art. 317 de la Ley 1564 de 2.012, y en virtud de lo anterior, se hace necesario requerir a la parte actora en este asunto, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, proceda a realizar la notificación respectiva a la parte demandada del auto que admitió la demanda, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P., En consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar a la Señora **ALEJANDRA DEL PILAR NIETO ARBOLEDA**, en calidad de demandante y a su apoderada judicial, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, se acredite la constancia de la notificación personal a la parte demandada señor **JUAN FEDERICO ARBOLEDA FRANCO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.383.172, a fin de continuar el trámite procesal conforme al artículo 317 de la Ley 1564 de 2.012 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Advertir a la parte actora que vencido el término anterior, sin que se haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación y archivo de la misma por **DESISTIMIENTO TACITO**, con condena en costas.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS  
JUEZ  
CALI - VALLE



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **099** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **27 de Noviembre de 2.020**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIA:** Pasa la presente diligencia a Despacho de la señora Juez, informándole que la entidad accionada y hoy requerida en incidente de desacato es COOMEVA EPS. Provea.

Santiago de Cali, Noviembre 5 de 2020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
**SECRETARIO.**



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL.**

Santiago de Cali, Cinco (5) de Noviembre de Dos Mil Veinte (2020).

**Auto Interlocutorio No. 927**  
**Incidente de Desacato**  
**Radicación 2019-00297**

Acorde con el informe secretarial que antecede, y como quiera que la Honorable Corte Constitucional – Sala Tercera de Revisión, mediante Sentencia T-315 del 18 de agosto de 2020, siendo Magistrado Ponente el **Dr. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ**, se pronunció ante el inmenso volumen de incidentes de desacato a nivel nacional en contra de la Empresa Promotora de Salud **COOMEVA EPS**, en los cuales se ha sancionado pecuniariamente y con arresto a su representante legal, en igual sentido frente a la imposibilidad material de ponerse al día con sus acreencias financieras.

En tal fallo la Corte Constitucional, ordenó en su numeral Tercero de la parte resolutive: “ **SUSPENDER** durante un periodo de un (1) año, contado a partir de la notificación de esta providencia, la ejecución de las sanciones de multa y arresto por desacato que se hayan dictado en contra de la señora Angélica María Cruz Libreros, en calidad de Gerente y Representante Legal de Coomeva E.P.S. Adicionalmente, en los incidentes de desacato que se promuevan en el marco de acciones de tutela que se hayan interpuesto contra Coomeva E.P.S., en las circunstancias a las que aquí se ha hecho referencia, o las que en el futuro se interpongan en el mismo contexto, los jueces constitucionales tendrán en cuenta las pautas fijadas en la parte motiva de esta providencia.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Penal en Sentencia de Tutela No. 16415 de diciembre 18 de 2003, al precisar la finalidad del desacato, advirtió: “(...) El “incidente de desacato” tiene como finalidad principal buscar que la autoridad vinculada CUMPLA la orden impartida por el juez, con la aplicación del procedimiento previsto en el art. 27 (cumplimiento del fallo) del Decreto 2591 de 1991; accesoriamente, COMO RESULTADO y no como finalidad, el desacato “podrá” conllevar una sanción de las contempladas en el artículo 52 (Desacato) ibidem. (...)”.-

Así las cosas, esta Judicatura dispondrá la suspensión del presente incidente de desacato, por el mismo término impuesto por el Máximo Tribunal Constitucional Colombiano, es decir, hasta el dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021), fecha en la que se reanudará automáticamente el trámite correspondiente, y en la que, se espera que

**COOMEVA EPS** haya cumplido con lo ordenado en nuestra Sentencia de Tutela No. 127 del 11 de junio de 2019.

Es de aclarar que la suspensión del presente trámite incidental, no exime a **COOMEVA EPS** del cumplimiento del fallo, por lo que la entidad accionada y hoy requerida en incidente de desacato, en este lapso de tiempo (1 año), deberá continuar con sus trámites internos en aras de garantizar los derechos del mínimo vital y móvil (Pago de Incapacidades) de la peticionaria **VIVIANA ANDREA CEPEDA TRIANA**.

En mérito de lo antes expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente incidente de desacato, por el mismo término impuesto por el Máximo Tribunal Constitucional Colombiano, es decir, **POR UN AÑO** hasta el dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021), fecha en la que se reanudará automáticamente el trámite correspondiente, y en la que, se espera que **COOMEVA EPS** haya cumplido con lo ordenado en nuestra Sentencia de Tutela No. 127 del 11 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** De la presente decisión comuníquese por el medio más efectivo a las partes.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



Dec.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 090 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de Noviembre de 2.020

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIA:** Pasa la presente diligencia a Despacho de la señora Juez, informándole que la entidad accionada y hoy requerida en incidente de desacato es COOMEVA EPS. Provea.

Santiago de Cali, Noviembre 25 de 2020.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
**SECRETARIO.**



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL.**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Noviembre de Dos Mil

Veinte (2020).

**Auto Interlocutorio No. 995**  
**Incidente de Desacato**  
**Radicación 2019-00297**

Acorde con el informe secretarial que antecede, y como quiera que la Honorable Corte Constitucional – Sala Tercera de Revisión, mediante Sentencia T-315 del 18 de agosto de 2020, siendo Magistrado Ponente el **Dr. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ**, se pronunció ante el inmenso volumen de incidentes de desacato a nivel nacional en contra de la Empresa Promotora de Salud **COOMEVA EPS**, en los cuales se ha sancionado pecuniariamente y con arresto a su representante legal, en igual sentido frente a la imposibilidad material de ponerse al día con sus acreencias financieras.

En tal fallo la Corte Constitucional, ordenó en su numeral Tercero de la parte resolutive: “ **SUSPENDER** durante un periodo de un (1) año, contado a partir de la notificación de esta providencia, la ejecución de las sanciones de multa y arresto por desacato que se hayan dictado en contra de la señora Angélica María Cruz Libreros, en calidad de Gerente y Representante Legal de Coomeva E.P.S. Adicionalmente, en los incidentes de desacato que se promuevan en el marco de acciones de tutela que se hayan interpuesto contra Coomeva E.P.S., en las circunstancias a las que aquí se ha hecho referencia, o las que en el futuro se interpongan en el mismo contexto, los jueces constitucionales tendrán en cuenta las pautas fijadas en la parte motiva de esta providencia.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Penal en Sentencia de Tutela No. 16415 de diciembre 18 de 2003, al precisar la finalidad del desacato, advirtió: “(...) El “incidente de desacato” tiene como finalidad principal buscar que la autoridad vinculada CUMPLA la orden impartida por el juez, con la aplicación del procedimiento previsto en el art. 27 (cumplimiento del fallo) del Decreto 2591 de 1991; accesoriamente, COMO RESULTADO y no como finalidad, el desacato “podrá” conllevar una sanción de las contempladas en el artículo 52 (Desacato) ibidem. (...)”.-

Así las cosas, esta Judicatura dispondrá la suspensión del presente incidente de desacato, por el mismo término impuesto por el Máximo Tribunal Constitucional Colombiano, es decir, hasta el dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021), fecha en la que se reanudará automáticamente el trámite correspondiente, y en la que, se espera que

**COOMEVA EPS** haya cumplido con lo ordenado en nuestra Sentencia de Tutela No. 127 del 11 de junio de 2019.

Es de aclarar que la suspensión del presente trámite incidental, no exime a **COOMEVA EPS** del cumplimiento del fallo, por lo que la entidad accionada y hoy requerida en incidente de desacato, en este lapso de tiempo (1 año), deberá continuar con sus trámites internos en aras de garantizar los derechos del mínimo vital y móvil (Pago de Incapacidades) de la peticionaria **VIVIANA ANDREA CEPEDA TRIANA**.

En mérito de lo antes expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente incidente de desacato, por el mismo término impuesto por el Máximo Tribunal Constitucional Colombiano, es decir, **POR UN AÑO** hasta el dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021), fecha en la que se reanuda automáticamente el trámite correspondiente, y en la que, se espera que **COOMEVA EPS** haya cumplido con lo ordenado en nuestra Sentencia de Tutela No. 127 del 11 de junio de 2019.

**SEGUNDO:** De la presente decisión comuníquese por el medio más efectivo a las partes.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



Dec.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 099 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 27 de Noviembre de 2.020

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario