

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente Demanda de un Verbal sumario de Prescripción Extintiva para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 30 de Julio de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No. 812**

**Verbal Sumario – Prescripción Extintiva**

**Rad: 760014003031202100348-00.**

Reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 83, 84 del Código General del Proceso, y de los requisitos establecidos en el Art. 368 y 391 ibídem, el Juzgado,

**DISPONE:**

**Primero: ADMITIR** la presente demanda de un **VERBAL SUMARIO DE PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA**, instaurada por la señora **NANCY DIAZ PELAEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.743.602, quien actúa a través de apoderado judicial, Contra **NUBEGRY MARTINEZ MOHIR**, identificada con la cedula de ciudadanía No.1.107.042.688, mayor de edad y vecina de esta Ciudad.

**Segundo: ORDENAR** surtir el traslado de la demanda al demandado, concediéndole un término de diez (10) días, para que la conteste, solicite e incorpore las pruebas que pretenda hacer valer.

**Tercero: EMPLAZAR** al demandado, **NANCY DIAZ PELAEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.743.602, a fin de que comparezca a notificarse del Auto Admitió la demanda en su contra, proferido dentro del proceso verbal de Prescripción Extintiva.

**Cuarto: INSÉRTESE** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas al demandado antes mencionado, de conformidad con el 10º del Decreto 806 del 4 de Junio de 2.020.

**Quinto: TENER** al **Dr. JOSÉ WILLER LOPEZ MONTOYA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.280.499 y T.P. No. 85.450 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora, conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARG



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 30 de Julio de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 820**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202100360-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo, adelantado por el **CENTRO DE ASESORIA Y CONSULTORÍA ESPECIALIZADA S.A.S. – PROPIEDAD RAIZ LJ NIT. 900.149.800-1**, Representada Legalmente por JULIO CESAR VELASQUEZ MACÍAS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.587.945, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **MELQUISIDEC REYES MÉNDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.669.650, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de junio de 2020, presentando las siguientes inconsistencias:

- 1) Dar cumplimiento a lo manifestado en el artículo 5 del Decreto 806 del 4 de Junio de 2020, respecto a la notificación del poder mediante mensaje de datos cuando se trata de entidades.
- 2) Aclarar en el acápite Pretensiones Segundo, donde habla de los intereses moratorios, conforme el art. 82 numeral 4°, respecto a la fecha de los mismos.
- 3) Aclarar en el acápite Fundamentos de Derecho, los artículos del Código General del Proceso con los que fundamentará la misma. Toda vez que menciona el art. 384 del C.G.P.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **ABSTENERSE DE TENER** a la **Dra. IBETH LORENA MENA CORDOBA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.579.565 y T.P. No. 144.508 del C.S. de la J., hasta tanto de cumplimiento al numeral 1° de este Auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARGO



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 30 de Julio de 2.021



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 811**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202100347-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo, adelantado por la **SOCIEDAD INSTRUMENTAL S.A. NIT. 805.007.674-6**, Representada Legalmente por LUIS ALBERTO GONZALEZ TORRES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.434.347, quien actúa a través de apoderado judicial, contra el **CONSORCIO PUENTE RIO LILÍ 2018**, conformada por el señor FERNANDO JOSE CASTRO SPADAFFORA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.630.800, la sociedad AMEZQUITA NARANJO & CÍA S EN C – EN REORGANIZACIÓN NIT. 900.030.756-2, representada por JORGE EDUARDO AMEZQUITA NARANJO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.425.444, la sociedad S Y M INGENIERÍA S.A.S. NIT. 860.079.687-1, representada legalmente por ESTEBAN MACIAS VARGAS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.098.781, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de junio de 2020, presentando las siguientes inconsistencias:

- 1) Aclarar en la demanda, el apellido correcto del demandado persona natural que hace parte del CONSORCIO PUENTE RIO LILÍ 2018, toda vez que no es concordante con el anexo No. 3 conformación del consorcio.
- 2) Aclarar en la demanda, contra quien dirigirá la demanda, toda vez que se menciona la sociedad AMEZQUITA NARANJO & CÍA S EN C – **EN REORGANIZACIÓN** NIT. 900.030.756-2, la sociedad S Y M INGENIERÍA S.A.S. NIT. 860.079.687-1, el señor FERNANDO JOSE CASTRO SPADAFFORA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.630.800 y el CONSORCIO PUENTE RIO LILÍ 2018, estando incluidas las primeras sociedades y la persona natural, a la última.
- 3) Dar cumplimiento a lo manifestado en el Art. 82 numerales “2 y 10” del Código General del Proceso, respecto al acápite notificaciones.
- 4) Aclarar en la demanda y en el acápite notificaciones, lo mencionado en el inciso segundo del Art. 8 del Decreto 806 del 4 de Junio de 2020, respecto al suministro del correo electrónico del demandado.
- 5) Aclarar en el acápite Pretensiones, numeral “3.1 Concepto de Capital”, el valor del mismo, toda vez que no es concordante con lo mencionado en el acápite Hechos “2.1 guion primero y numeral 2.2”, de conformidad con el art. 82 numerales 4 y 5 del C.G.P.
- 6) Conforme el numeral anterior, dar cumplimiento a lo mencionado por el art. 26 numeral 1 del C.G.P. respecto al acápite Cuantía.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** TÉNGASE al Dr. JOSÉ LUIS SINISTERRA LÓPEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.458.171 y T.P. No. 144.511 del C.S. de la J., conforme a las facultades conferidas por la parte actora. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARG



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 30 de Julio de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 813**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202100349-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo, adelantado por **PROMOCALI S.A. E.S.P. NIT. 900.235.531-3**, Representada Legalmente por ANGÉLICA MARIA DELGADO ARBELAEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.104.669, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **CARLOS ALFONSO GIL SAAVEDRA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.871.331, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de junio de 2020, presentando las siguientes inconsistencias:

- 1) Dar cumplimiento a lo manifestado en el artículo 5 del Decreto 806 del 4 de Junio de 2020, respecto a la notificación del poder mediante mensaje de datos cuando se trata de entidades.
- 2) Aclarar en el acápite Fundamentos de Derecho, los artículos del Código General del Proceso con los que fundamentará la misma.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **ABSTENERSE DE TENER** a la **Dra. ANGÉLICA MARIA GRISALES ARTUNDUAGA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.682.561 y T.P. No. 220.914 del C.S. de la J., hasta tanto de cumplimiento al numeral 1° de este Auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARGO



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 30 de Julio de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 816**

**Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real**

**Rad.: 760014003031202100353-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real, adelantado por la sociedad **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**, endosatario en propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A., quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ANDRÉS FELIPE CIFUENTES AGUDELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.844.250, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 468 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de junio de 2020, presentando las siguientes inconsistencias:

- 1) Dar cumplimiento a lo manifestado en el Art. 82 numerales “2 y 10” del Código General del Proceso, respecto al acápite notificaciones.
- 2) Aclarar en la demanda y en el acápite notificaciones, lo mencionado en el inciso segundo del Art. 8 del Decreto 806 del 4 de Junio de 2020, respecto al suministro del correo electrónico del demandado.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real – Hipoteca

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** TÉNGASE a la Dra. SOFIA GONZALEZ GÓMEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.928.937 y T.P. No. 142.305 del C.S. de la J., conforme a las facultades conferidas por la parte actora. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**CUARTO:** TÉNGASE como dependientes judiciales a JENNY RIVERA HERNANDEZ y SANTIAGO BUITRAGO GRISALES, conforme a las facultades conferidas por la apoderada actora.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARG



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente Trámite para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 30 de Julio de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2.021)

**Auto Interlocutorio N° 821**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202100363-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente proceso Ejecutivo, propuesta por la sociedad **COGUASIMALES SERVICE S.A.S.**, sociedad que obra en condición de apoderada de la sociedad COLOMBIA TELECOMUNICACIONES MOVISTAR S.A. E.S.P., quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ION + INMOBILIARIA S.A.S. NIT. 900.697.292-1**, quien reside y puede ser notificado en la **CALLE 30 # 28 – 11 de esta ciudad.**

Observa el despacho que no es competente para avocar conocimiento, así lo dispone el artículo 17 del C.G.P. en su parágrafo: *“cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”*.

En esta ciudad, existen **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES**, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de Enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de Octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de Noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de Agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de Abril de 2.019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa.

El Artículo 25 del C.G.P. establece las cuantías que determinan la competencia de los jueces y dispone en el inciso 2° *“son de mínima cuantía cuando verse sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”*, a su vez el inciso 5° ibídem dispone que *“El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda”*.

La demanda fue presentada a la Oficina de Reparto el día 4 de Junio de 2.021, Para determinar la competencia se toma como base el salario mínimo legal mensual vigente que equivale a \$908.526.00. Según las reglas generales de competencia, son procesos de mínima cuantía aquellos cuya pretensión no excedan a 40 smlmv, por lo que se concluye que se trata de un proceso de mínima cuantía toda vez que las pretensiones no exceden los 40 smlmv.

Por lo anterior expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el parágrafo del artículo 17 y 25 ibídem, el despacho dispone enviar a los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 11 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** RECHAZAR DE PLANO el presente demanda Ejecutiva, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 11 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO:** CANCELESE su radicación y anótese su salida en el libro Radicador.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  


CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho señora Juez, el presente Incidente de Desacato. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 30 de Julio de 2021



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL:**  
Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno  
(2.021).

**Auto Interlocutorio No.806**  
**Incidente de Desacato**  
**Rad. 760014003031202100127-00**

### **V I S T O S**

Con apego a lo normado en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, procede la instancia a resolver el presente incidente incoado por el señor **HERNANDO PALACIOS PANCHANO**, quien actúa en nombre propio, por la posible falta de desacato a un mandato de tutela, que se viene adelantando en contra de **COSMITE LTDA.**

### **H E C H O S**

Este Despacho mediante Sentencia de Tutela No. 056 del 13 de marzo hogaño, es su parte Resolutiva numeral segundo resolvió **“ORDENAR al Gerente y/o representante legal de COSMITET LTDA o quien haga sus veces, que en término improrrogable de Cuarenta y Ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente proveído, inicie los trámites para que autorice y entreguen PAÑALES DESECHABLES PARA ADULTOS TALLA M, 3 diarios es decir 90 al mes; que necesita la paciente, hasta el tiempo que el paciente los requiera. Lo anterior en aras de mejorar su calidad de vida de la paciente”**.

El día 12 de enero hogaño, el señor **HERNANDO PALACIOS PANCHANO** radicó Incidente de Desacato, manifestando que la accionada **COSMITET LTDA**, no ha dado cumplimiento al Sentencia de Tutela N°056 del 13 de marzo de 2018, donde se ordenó autorizar y entregar **PAÑALES DESECHABLES PARA ADULTOS TALLA M, 3 diarios es decir 90 al mes**, en aras de mejorar su calidad de vida.

Por lo anterior, la Incidentalista, solicita que de inmediato se adelante todas las actuaciones necesarias e imparta órdenes con el fin de lograr el cumplimiento inmediato de la orden impartida mediante la Sentencia 056 del 13 de marzo del 2018.

**ACTUACIONES REALIZADAS:**

1° Antes de proceder a abrir el incidente de desacato, se ordenó mediante oficio N°007 del 18 de Enero del presente año, al doctor **ANGEL DUARTE QUINTERO**, en calidad de gerente y representante legal, para que informe el motivo o causa por los cuales no han dado cumplimiento a la Sentencia de Tutela 056 del 13 de marzo del 2018, emitida por este Despacho Judicial.

2° Como quiera que el doctor **ANGEL DUARTE QUINTERO**, no dio respuesta al Oficio N° 007 del 18 de enero del presente año, se procedió a reiterarle al mencionado oficio, con el fin de que se pronuncie las razones por las cuales no se le ha dado cumplimiento a lo ordenado en la Sentencia antes mencionado.

3° Mediante Interlocutorio N°530 del 11 de mayo del presente año, se procedió a abrir el Incidente de Desacato, debido al silencio por parte del doctor **ANGEL DUARTE QUINTERO**, en calidad de gerente de **COSMITET LTDA**, y al NO cumplimiento a lo ordenado por este despacho en la Sentencia N° 056 del 13 de marzo de 2018, se le corrió traslado por un término de tres días a los doctores **ANGEL DUARTE QUINTERO y DIONISIO MANUEL ALANDETYE HERRERA**, en calidad de gerente y Presidente de **COSMITET LTDA** respectivamente, para que se pronuncien frente al Incidente de Desacato y alleguen las pruebas que pretendan hacer valer, y que se relacionan con la reclamación formulada por la Incidentalista y se les ordenó el cumplimiento absoluto en la Sentencia mencionada. Sin que a la fecha los mencionados funcionarios de **COSMSITET LTDA**, se hayan pronunciado en cuanto los hechos y pretensiones del libelo de incidente de desacato.

### **C O N S I D E R A C I O N E S**

El objeto primordial de la acción de tutela es la protección efectiva e inmediata de los derechos fundamentales, cuando quiera que sean amenazados o vulnerados. Es por ello, que la orden proferida por el Juez Constitucional es de cumplimiento inmediato con el fin de que el infractor actúe o se abstenga de hacerlo.

De desconocerse lo dispuesto en la decisión, le asisten plenas facultades al Juez para tomar los correctivos que considere pertinentes con el fin de asegurar la eficacia de la acción y la protección de los derechos fundamentales, manteniendo en tal norte, la competencia por el cronos que sea necesario para dejar restablecido el derecho o eliminar las causas de su amenaza.

La misma Jurisprudencia Constitucional ha estacionado ese deber de vigilancia en el Juez de primera instancia al postular:

*“Siguiendo la orientación de otros estatutos procesales, establecerá claramente la competencia del Juez que ha conocido de la acción de tutela en primera instancia, para hacer cumplir la sentencia estimatoria de las pretensiones de tutela y lo dotan de una serie de poderes, incluso la conservación de su competencia, para adoptar el repertorio de medidas que dichas normas contienen para el cabal cumplimiento del fallo de tutela”*. (Sentencia T-081 Febrero 28 de 1994 Mg. ANTONIO BARRERA CARBONEL).

Debe anotarse que la sentencia de tutela constituye mandato pleno y totalmente obligatorio **para las partes vinculadas a la acción**; pues ha de partirse del supuesto de que el orden jurídico fundado en la Carta, no podría por manera subsistir, sin la debida garantía y seguridad del acatamiento a los fallos que profieran los Jueces y en el caso de los derechos fundamentales, el desacato a los mandamientos judiciales que los reconocen es en sí mismo un hecho flagrantemente violatorio del ordenamiento fundamental.

A este respecto nuestra suprema guardiana constitucional manifestó en la sentencia T-068/97, en donde fue ponente el Magistrado FABIO MORÓN DÍAZ lo siguiente:

*“Es sabido que los procedimientos y sobre todo los constitucionales dirigidos a la protección de los derechos fundamentales, en razón de la importancia del objeto jurídico protegido, están llamados a lograr su cometido. Tratándose de la tutela ese cometido no es otro que la efectiva vigencia de los derechos fundamentales y siempre que ese objetivo no se logre por la actividad del agente a quien por orden de tutela se le impuso observar una conducta determinada, es palmario que se incurre en incumplimiento. La autoridad que debe ejecutar una orden judicial, plasmada en una sentencia de tutela, no cumple el propósito protector que guía al mecanismo con la simple actitud de acomodar transitoriamente su conducta a los parámetros fijados por el juez para luego, ante situaciones que sustancialmente no han variado, tornar al comportamiento ya juzgado como violador de los derechos fundamentales. Es obvio que la persona en cuyo favor se decreta la protección tiene el derecho a que, mientras no se modifiquen de manera sustancial las circunstancias que el juez ponderó, el amparo que se le conceda tenga vocación de permanencia y a que no se desvirtúe su sentido sin un fundamento serio y razonable. La actuación del Alcalde contraria a las órdenes de tutela, se revela carente de una justificación seria y a no dudarlo entraña el incumplimiento de las órdenes vertidas en las sentencias de tutela, incumplimiento ante el cual resulta válido el despliegue de los poderes disciplinarios del juez y en particular los que tienen que ver con el incidente de desacato.”*

Para el caso, resulta procedente la imposición de la sanción, por cuanto los doctores **ANGEL DUARTE QUINTERO y DIONISIO MANUEL ALANDETYE HERRERA**, en calidad de gerente y Presidente de **COSMITET LTDA**, no ofrecieron razón alguna, que justificara el no cumplimiento de lo ordenado, pues guardaron silencio absoluto, por lo demás es obligación de la referida entidad, brindarle y garantizarle los procedimiento y tratamiento que sus afiliados requieren, es claro que, los derechos a la salud, la vida son fundamentales afecto a la acción de tutela, con cuya protección se anhela la satisfacción de los fines últimos del Estado, salvaguardar la honra, vida y bienes de los ciudadanos, armonizados todos con la existencia del Estado y el cumplimiento de sus deberes y obligaciones, a fin de un mejor estar y vivir de la comunidad y de los ciudadanos mismos.

Probado fue en el trámite de tutela que el señor **HERNANDO PALACIOS PANCHANO**, continúa en la indefinición en la que, lo ha tenido **COSMITET LTDA**, puesto que sigue en espera del cumplimiento de la sentencia de tutela emitida por este estrado judicial, desde el día 13 de marzo de 2018, donde se resolvió "...2º **“ORDENAR al Gerente y/o representante legal de COSMITET LTDA o quien haga sus veces, que en término improrrogable de Cuarenta y Ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente proveído, inicie los trámites para que autorice y entreguen PAÑALES DESECHABLES PARA ADULTOS TALLA M, 3 diarios es decir 90 al mes; que necesita la paciente, hasta el tiempo que el paciente los requiera. Lo anterior en aras de mejorar su calidad de vida de la paciente”**.

Resulta pertinente anotar que por mandato constitucional quien acude ante cualquier entidad en ejercicio del derecho a la salud y la vida le asiste el derecho de obtener por parte de su EPS, sin importar en que régimen se encuentre ya sea del Contributivo o Subsidiado, una pronta solución a los servicios médicos que requiera y prescritos por los galenos tratantes y adscrito a la EPS, de lo contrario una solución tardía atenta contra la salud, calidad de vida o en su defecto hasta la vida misma de los pacientes.

El artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 prescribe que:

*“La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de veinte salarios mínimos, salvo que en el Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo juez mediante trámite incidental y será consultado el superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción.*

*El artículo 135 del Código de Procedimiento Civil dice que se tramitarán como incidentes las cuestiones accesorias que la ley expresamente señale. No es pues el incidente el mecanismo válido para definir una cuestión principal. Por ejemplo, el cumplimiento de una sentencia judicial es algo principal y el poder disciplinario del juez para sancionar (artículo 39 del C., de P., P.) es accesorio.*

*Es pues el desacato un ejercicio del poder disciplinario y por lo mismo la responsabilidad de quien incurra en aquél es una responsabilidad subjetiva. Es decir que debe haber negligencia comprobada de la persona para el incumplimiento del fallo, no pudiendo presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento. Y, si se trata del superior inmediato del funcionario que ha debido cumplir la orden, tratándose de la*

*tutela, adicionalmente ha debido existir una orden del juez requiriéndolo para que hiciera cumplir por el inferior el fallo de tutela, dándosele un término de cuarenta y ocho horas porque así expresamente lo indica el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991”<sup>1</sup>* (Resaltado del Despacho).

El cumplimiento de las órdenes judiciales representa uno de los aspectos centrales del Estado social de derecho porque es el pronunciamiento de la autoridad competente que por medio de la aplicación de la Constitución y la Ley define la situación jurídica en una controversia. Del cumplimiento de los fallos depende la confianza, el respeto, la convivencia pacífica y el legítimo uso de la autoridad en una sociedad democrática. Por ello, la reglamentación de la acción de tutela tiene previsto un procedimiento para cuando los fallos tomados en uso de esa acción ciudadana los jueces puedan hacer efectivas las órdenes dadas para proteger de manera efectiva y eficaz los derechos fundamentales de las personas. Si tales mecanismos no existieran, las órdenes de los jueces podrían quedar como un mero pronunciamiento inútil, huero e ineficaz.

La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido reiterativa en definir que el cumplimiento de los fallos es imprescindible para la efectiva protección de los derechos fundamentales y la jurisprudencia constitucional afirma que el estudio que realiza el juez de tutela no es sólo un dictamen teórico sino una trasgresión al mandato constitucional, y sobre este supuesto, está obligado a proferir una decisión de naturaleza imperativa que restaure su plena vigencia en el caso específico. De allí que las normas citadas (arts. 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991) hayan previsto los mecanismos necesarios para que se cumpla la orden proferida en virtud de un fallo de tutela.

Lo normal, adecuado y pertinente es que los sujetos obligados por una orden judicial cumplan con lo prescrito, pero, si excepcionalmente incumplen, el juez de tutela, al tenor del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, agotando las etapas obligadas puede sancionar a quien desobedece la orden. Desde esa perspectiva, el trámite incidental que aquí nos ocupa, cumplió con la ritualidad prevista para tal efecto, garantizando el debido proceso y el derecho de defensa a la entidad accionada, al buscar por todos los medios que diera cumplimiento a la orden del juez constitucional. Pues a la fecha hay una absoluta indiferencia por parte de **COOMEVA EPS S.A.**, al cumplimiento a lo ordenado por esta instancia, mediante la Sentencia de Tutela No. 056 del 13 de marzo de 2018, pues ni siquiera se han dignado a dar respuestas a los oficios emitidos por este Despacho, dicho actuar de la EPS accionada, nos lleva a concluir, que es arbitrario y caprichoso, hasta el punto que sigue lesionando los derechos constitucionales y fundamentales a la Salud y la vida del señor **HERNANDO PALACIOS PACHANO**, sin que el afectada cuente con otro medio de protección judicial, pues debe intervenir el Juez Constitucional, para retirar el acto generado de la violación amenaza al *no autorizarle y entregarle los PAÑALES DESECHABLES PARA ADULTOS TALLA M, 3 diarios es decir 90 al mes.*

---

<sup>1</sup> Sentencia T-763 de diciembre 7 de 1998. Magistrado Ponente: Dr. Alejandro Martínez Caballero.

Es por todo ello que esta instancia no puede más que sancionar a los doctores **ANGEL DUARTE QUINTERO** y **DIONISIO MANUEL ALANDETE HERRERA**, en calidad de gerente y Presidente de **COSMITET LTDA**, por el incumplimiento de la Sentencia de Tutela No. 056 del 13 de marzo de 2018, emitida por este estrado judicial, de conformidad a los hechos y motivos antes expuestos a que purgue **CINCO (05) DIAS DE ARRESTO Y MULTA DE CINCO (5) SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**.

En consideración a lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**,

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO: SANCIONAR** los doctores **ANGEL DUARTE QUINTERO** y **DIONISIO MANUEL ALANDETE HERRERA**, en calidad de gerente y Presidente de **COSMITET LTDA**, por el incumplimiento de la Sentencia de Tutela No. 056 del 13 de marzo de 2018, emitida por este Estrado Judicial, de conformidad a los hechos y motivos antes expuestos a que purgue **CINCO (05) DIAS DE ARRESTO Y MULTA DE CINCO (5) SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**.

**SEGUNDO: Una vez ejecutoriada la presente decisión**, remítanse las presentes diligencias ante los **JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO REPARTO DE CALI**, de esta ciudad, a fin de que surta la consulta del presente auto interlocutorio.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**LHOB**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 30 de Julio de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) Julio de Dos Mil Veintiuno (2.021)

**Auto Interlocutorio No. 815**  
**Aprehensión y entrega de Bien**  
**Rad: 760014003031202100351-00**

Como quiera que la anterior demanda que ha promovido por el **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. NIT. 860.035.827**, representada legalmente Bernardo Parra Enríquez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.592.131, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **JOHANNA RAMIREZ MONSALVE**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.116.514, encontrándose reunidos los requisitos de la Ley 1676 de 2013 y Decreto 1835 de 2015, es del caso proceder a su admisión y decomiso del vehículo de placas **FJZ-412**, en consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR el presente Trámite de Aprehensión y entrega de Bien, adelantada por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. NIT. 860.035.827** contra **JOHANNA RAMIREZ MONSALVE**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.116.514.

**SEGUNDO:** Decomisar el Vehículo de placas FJZ-412, Marca KIA, Modelo 2.019, Chasis KNAB3512AKT241777, Color PLATA, Línea PICANTO, Clase AUTOMOVIL, Servicio Particular, inscrito en la secretaria de Movilidad de Cali - valle, de propiedad del demandado **JOHANNA RAMIREZ MONSALVE**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.116.514.

**TERCERO:** LIBRAR los oficios respectivos a las autoridades indicadas en la Ley.

**CUARTO:** TÉNGASE al Dr. **FENANDO PUERTA CASTRILLON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.634.835 y T.P. No. 33.805 del C.S. de la J., como apoderado especial de la parte actora, conforme a los términos y facultades del poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería al Dr. PUERTA CASTRILLON, para actuar en el presente asunto.

**QUINTO:** ABSTENERSE DE TENER como Dependientes judiciales a las personas mencionadas en el acápite Autorización, hasta tanto acrediten sus estudios en derecho vigente.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 30 de Julio de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 819**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202100359-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente proceso Ejecutivo y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422, 468 del C.G.P., y el Decreto 806 del 4 de Junio de 2.020. El JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **BANCOLOMBIA NIT. 890.903.938-8**, Representada legalmente por MAURICIO BOTERO WOLFF, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.788.617, quien confiere poder especial a la entidad ALIANZA SGP S.A.S. NIT. 900.948.121-7, representado legalmente por MARIBEL TORRES ISAZA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.865.474, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **STELLA POSADA DE GARCÍA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.262.075, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$17.026.570.00 PESOS M/CTE.**, conforme se desprende del pagaré base de la presente ejecución.
2. Por lo intereses remuneratorios, la suma de **\$3.683.041.00 PESOS M/CTE.**, causados desde el día 10 de agosto de 2020 hasta el 26 de mayo de 2021, a la tasa legal permitida.
3. Por los intereses moratorios sobre el capital anterior, a la tasa máxima legal permitida, desde el 27 de Mayo de 2021, hasta que se efectúe su pago total.

**SEGUNDO:** Por el valor de las costas del proceso y Agencias en Derecho, el Juzgado competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO** del vehículo de placas IZV-071 inscrito en la secretaría de movilidad municipal de Santander de Quilichao – Cauca y de propiedad de la demandada, **STELLA POSADA DE GARCÍA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.262.075, de conformidad con el Art. 468 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Decreto 806 de 2021.

**QUINTO: TENGASE** al **Dr. JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMAN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.020.444.432 y T.P. No. 241.426 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora, conforme a los términos y facultades del poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería para su actuación.

**SEXTO: TÉNGANSE** como dependiente judicial, a **DANIEL ANDRES PULGARÍN POSADA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.234.990.544, conforme a las facultades a él concedidas por el apoderado de la parte actora.

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 30 de Julio de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 817**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202100355-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT. 890.300.279-4**, Representado Legalmente por LEILAM ARANGO DUEÑAS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 38.557.437, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **MARLY FERNANDA MORENO CABEZAS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.446.556 y la sociedad **PETIT FOOD S.A.S. NIT. 901.167.950-8**, representada legalmente por MARLY FERNANDA MORENO CABEZAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.446.556, persona mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **DIECIOCHO MILLONES SETENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS MCTE (\$18.073.269,00)** corresponde al saldo capital insoluto del pagaré.
2. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 15 de Mayo de 2.021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.
3. por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**TERCERO: TENGASE** a la **Dra. VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.151.938.323 y T.P. No. 324.517 del C.S. de la J., conforme a los términos y facultades del poder a ella conferido. Se reconoce personería para actuar en el presente asunto, en representación de la parte actora.

**CUARTO: TÉNGASE** como dependientes judiciales a las personas mencionadas en la demanda, conforme a las facultades a ella concedida por la apoderada de la parte actora.

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARGO



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **083** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Agosto de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por la apoderada de la parte actora. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 30 de Julio de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021).

**Auto Interlocutorio No. 814**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031202100350-00.**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial aportado por la Dra. VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL, identificada con C.C. No. 1.151.938.323 y T.P. # 324.517 del C.S.J., mediante el cual solicita el retiro de la demanda.

Teniendo en cuenta que la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, es procedente y de conformidad con el Art. 92 del C.G.P., se entregará la demanda y sus anexos al apoderado de la parte demandante a través del correo electrónico, previa cancelación de su radicación de forma virtual. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: HACER** entrega de la presente demanda y sus anexos, la Dra. VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL, identificada con C.C. No. 1.151.938.323 y T.P. # 324.517 el C.S.J., previa cancelación de su radicación de forma virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo Art. 92 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 02 Agosto de 2.021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por la apoderada de la parte actora. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 30 de Julio de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021).

**Auto Interlocutorio No. 818**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031202100356-00.**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial aportado por la Dra. VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL, identificada con C.C. No. 1.151.938.323 y T.P. # 324.517 del C.S.J., mediante el cual solicita el retiro de la demanda.

Teniendo en cuenta que la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, es procedente y de conformidad con el Art. 92 del C.G.P., se entregará la demanda y sus anexos al apoderado de la parte demandante a través del correo electrónico, previa cancelación de su radicación de forma virtual. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: HACER** entrega de la presente demanda y sus anexos, la Dra. VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL, identificada con C.C. No. 1.151.938.323 y T.P. # 324.517 el C.S.J., previa cancelación de su radicación de forma virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo Art. 92 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 02 Agosto de 2.021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIA:** Pasa la presente diligencia a Despacho de la señora Juez, informando que la entidad accionada y hoy requerida en incidente de desacato es **COOMEVA EPS S.A.** Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 30 de Julio de 2021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario.



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL.**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno

(2021).

**Auto Interlocutorio No. 808**

**Incidente de Desacato**

**Radicación 760014003031201800417-00.**

Revisado el incidente de desacato propuesto por el Sr. **JAMES CASTAÑO FLOREZ**, identificado con C.C. No.16.723.889 Contra **COOMEVA EPS S.A.**, y como quiera que la Honorable Corte Constitucional – Sala Tercera de Revisión, mediante Sentencia T-315 del 18 de Agosto de 2020, siendo Magistrado Ponente el Dr. **LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ**, se pronunció ante el inmenso volumen de incidentes de desacato a nivel nacional en contra de la Empresa Promotora de Salud **COOMEVA EPS S.A.**, en los cuales se ha sancionado pecuniariamente y con arresto a su representante legal, en igual sentido frente a la imposibilidad material de ponerse al día con sus acreencias financieras.

En tal fallo la Corte Constitucional, ordenó en su numeral Tercero de la parte resolutive: “ **SUSPENDER** durante un periodo de un (1) año, contado a partir de la notificación de esta providencia, la ejecución de las sanciones de multa y arresto por desacato que se hayan dictado en contra de la señora **ANGÉLICA MARÍA CRUZ LIBREROS**, EN CALIDAD DE GERENTE Y REPRESENTANTE LEGAL DE **COOMEVA E.P.S.** Adicionalmente, en los incidentes de desacato que se promuevan en el marco de acciones de tutela que se hayan interpuesto contra **COOMEVA E.P.S. S.A.**, en las circunstancias a las que aquí se ha hecho referencia, o las que en el futuro se interpongan en el mismo contexto, los jueces constitucionales tendrán en cuenta las pautas fijadas en la parte motiva de esta providencia.

Ahora bien, LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA en Sala de Casación Penal en Sentencia de Tutela No. 16415 de diciembre 18 de 2003, al precisar la finalidad del desacato, advirtió: “(...) El “incidente de desacato” tiene como finalidad principal buscar que la autoridad vinculada CUMPLA la orden impartida por el juez, con la aplicación del procedimiento previsto en el art. 27 (cumplimiento del fallo) del Decreto 2591 de 1991; accesoriamente, COMO RESULTADO y no como finalidad, el desacato “podrá” conllevar una sanción de las contempladas en el artículo 52 (Desacato) ibidem. (...)”.-

Así las cosas, esta Judicatura dispondrá la suspensión del presente incidente de desacato, por el mismo término impuesto por el Máximo

Tribunal Constitucional Colombiano, **es decir, hasta el Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021), fecha en la que se reanuda automáticamente el trámite correspondiente,** y en la que, se espera que **COOMEVA EPS** haya cumplido con lo ordenado en nuestra **Sentencia de Tutela No. 174 de fecha 31 de julio de 2018.**

Es de aclarar que la suspensión del presente trámite incidental, no exime a **COOMEVA EPS S.A.**, del cumplimiento del fallo, por lo que la entidad accionada y hoy requerida en incidente de desacato, en este lapso de tiempo (1 año), deberá continuar con sus trámites internos en aras de garantizar los derechos vulnerados de petición y el debido proceso del peticionario **Sr. JAMES CASTAÑO FLOREZ, identificado con C.C. No.16.723.889**

En mérito de lo antes expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente incidente de desacato, por el mismo término impuesto por el Máximo Tribunal Constitucional Colombiano, es decir, **hasta el dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021),** fecha en la que se reanuda automáticamente el trámite correspondiente, y en la que, se espera que **COOMEVA EPS S.A.**, haya cumplido con lo ordenado en nuestra **Sentencia de Tutela No. Sentencia de Tutela No. 174 de fecha 31 de julio de 2018.**

**SEGUNDO:** De la presente decisión comuníquese por el medio más efectivo a las partes.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,



**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02 de Agosto de 2.021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que la entidad accionada **COOSALUD ENTIDAD PROMORA DE SALUD S.A. "COOSALUD EPS-S,** dio respuesta al requerimiento realizado por este Despacho judicial respecto al incidente de desacato a la sentencia de tutela No.227 del 24 de Septiembre de 2020. Provea Usted.

Cali, 30 de Julio de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No. 807**

**Incidente de Desacato**

**Radicación: 760014003031201900555-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Revisado el trámite incidental, observa el Despacho, que **COOSALUD ENTIDAD PROMORA DE SALUD S.A. "COOSALUD EPS-S,** a través de la **Dra. ELIANA PATRICIA DELGADO SILVA, en calidad de Directora de Salud de la Sucursal Valle,** respondió nuestro oficio # 0373 del 17 de febrero de 2020, en el cual nos informa que: En cumplimiento del compromiso adquirido, aporta al plenario copia simple del soporte de la transferencia efectuada al aportante **CONSTRULABORES SERVICIOS INTEGRALES,** constante en un (1) folio, en el que se evidencia el pago efectuado por concepto de la **LICENCIA DE MATERNIDAD,** como consta anexa a folio 47 del cuaderno del trámite incidental.

Queda claro que la entidad accionada ha probado haber cumplido con el fallo de tutela No. 227 del 24 de Septiembre de 2020, por ende no existe mérito para continuar el trámite de desacato propuesto, toda vez que lo ordenado en la parte resolutive del fallo fue superado y en su defecto se procederá al archivo de la diligencia.

En mérito de lo brevemente expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** Declarar terminado el trámite incidental de desacato, por hecho superado, toda vez que la parte accionada ha dado cumplimiento a la Sentencia de Tutela de No. 227 del 24 de Septiembre de 2020.

**Segundo:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No.083 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02 de Agosto de 2.021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario