

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando sobre el memorial aportado por el apoderado judicial de la parte actora, respecto a la prueba grafológica. Sírvase proveer.

Cali, 31 de Agosto de 2.021



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 1.000**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031201900432-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el escrito presentado por el Dr. LUIS CARLOS REYES VERGARA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.679.973 y T.P. No. 224.156 del C.S.J., en calidad de apoderado judicial de la parte demandada, donde solicita que la prueba grafológica sea realizada por medicina legal, debido a costos en la práctica de la misma.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

El DR. LUIS CARLOS REYES VERGARA presentó memorial solicitando que la prueba grafológica pretendida sea realizada por medicina legal, y se conceda un tiempo prudencial para conseguir otros documentos del fallecido LUIS MARIO RODRIGUEZ para que sean analizados, por cuanto:

- 1.- el perito nombrado por el despacho fijó como honorarios la suma de **\$4.542.630.00 pesos m/cte.**
- 2.- El demandado Sr. ROBERTO CALDERON MARIN es pensionado de la POLICIA NACIONAL y recibe una asignación de \$1.020.473.00 Pesos M/cte., con deducciones y su vivienda es objeto de embargo.
- 3.- consultó a medicina legal y le informaron que el peritaje grafológico tiene un costo de \$420.000.00 y se incrementará si se analizan varios documentos, el servidor público es el sr. ALVARO JARAMILLO.

Conforme a esto, se comprometió a pagar la prueba grafológica ante medicina legal y solicitó se le otorgue un tiempo prudencial para conseguir otros documentos del fallecido para ser analizados.

Esta instancia pone en conocimiento del memorial aportado por el apoderado de la parte demandada a través del correo electrónico a la DRA. ROSA LUZ FIALLO FERNANDEZ, sin obtener respuesta.

**CONSIDERACIONES:**

Mediante Auto Interlocutorio No. 0767 fechado del 16 de julio de 2.021 y notificado a través Estado del 19 del mismo mes y año, se nombró perito grafólogo al DR. VARGAN LAMARTINE STERLING ACOSTA, con el fin de realizar la experticia solicitada por la parte demandada en su escrito de contestación de la demanda vista a folios 81 al 107 incluido anexos, Auto que corrió los días 21, 22, y 23 logrando su ejecutoria, sin que hubiere la parte demandada interpuesto recurso alguno contra dicho Auto.

Por auto de Sustanciación No. 054 del 19 de agosto de 2.021 se requirió al DR. VARGAN LAMARTIN STERLING ACOSTA, en calidad de auxiliar de la justicia como perito grafólogo, para que establezca de forma inmediata el valor de los honorarios de la experticia, quien estimo como: 1.- gastos previos el valor de dos salarios mínimos mensuales, los cuales se invierten entre otros eventos, en traslados, ampliaciones, utilización y desgaste de elementos necesarios, aprobado el dictamen debe ser cancelado por la parte interesada, en el término judicial. 2.- honorarios de la experticia, tres salarios mínimos legales mensuales; los cuales deben de ser cancelados una vez aportada la prueba o en el término judicial.

Valores que se pusieron en conocimiento por Auto de sustanciación No. 068 del 25 de agosto de 2021, donde la parte demandada acoge la experticia, pero sugiere que la realice medicina legal y solicitó un tiempo prudencial para conseguir otros documentos del fallecido para ser analizados.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

De conformidad con el acuerdo No. 1518 del 28 de agosto de 2002 arts. 36 al 38, la liquidación de los honorarios de expertos en conocimientos especiales, se liquidan de conformidad con lo establecido en el título séptimo que refiere a la remuneración de los auxiliares de la justicia.

Ahora bien, analicemos la norma para ver si se acoge el valor del peritazgo fijado por el auxiliar de la justicia, perito grafólogo DR. VERCAN LAMARTINE STERLIN ACOSTA.

Seguidamente y de conformidad con el art. 38 del acuerdo No. 1518 del 28 de agosto de 2002, los honorarios para expertos en conocimientos especiales, como lo es la prueba grafológica y cotejo de firmas, donde se requirió una persona experta en conocimientos muy especializados, y técnicos, científicos propios del cargo, el juez podrá señalarles honorarios sin sujeción a los límites cuantitativos de este acuerdo, pero teniendo en cuenta su prestancia y lo previsto en los arts. 35 y 36 ibídem, consistentes en una equitativa retribución por el servicio público con criterio objetivo y con arreglo a las tarifas señaladas en el presente acuerdo.

El art. 37 numeral 6.1.6. ibíd., menciona que en los dictámenes periciales distintos de avalúos, los honorarios se fijarán entre 5 y 500 salarios mínimos legales diarios vigentes, dentro de los criterios establecidos en el art. 36 de este acuerdo.

Se procede entonces a liquidar los honorarios de acuerdo a la norma anteriormente mencionada:

1. salario mínimo legal vigente año 2021... \$908.536.00 Pesos M/cte.
2. salario diario legal vigente año 2021..... \$ 30.285.00 Pesos M/cte.

Honorarios a liquidar: art. 37 numeral 6.1.6 decreto 1518 del 2002.

Los honorarios se fijarán entre 5 y 500 salarios mínimos legales vigentes, criterio establecido dentro del art. 36 ibídem. Se tomará como base 150 - salarios diarios mínimo legales:

1. 150 salarios diarios x \$30.285.00 = \$4.542.750.00.

Los honorarios solicitados por el perito grafólogo, los liquidó por la suma de \$4.542.680.00 Pesos M/cte., considerando que se encuentra liquidados dentro de los parámetros establecidos por el Acuerdo No. 1518 del 28 de agosto de 2002.

Respecto al tiempo prudencial que solicitó la parte demandada, para conseguir otros documentos del fallecido sean analizados, no se concederá, toda vez que fue resuelto mediante Auto Interlocutorio No. 0767 del 16 de julio de 2021, donde el juzgado se abstuvo de decretar el cotejo o comparación con otros documentos por considerarla superflua, el fin del solicitante es la autenticación de la rúbrica plasmada en los documentos materia de la ejecución, la cual fue decretada.

De conformidad con el Art. 173 del C.G.P., las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señaladas para ello. La etapa donde se fijaron las pruebas, quedó ejecutoriada mediante auto Interlocutorio No. 0767 del 16 de julio de 2021 y no fue objeto de ningún recurso, para ingresar otras pruebas.

Como quiera que la parte interesada no se comprometió con el pago de la experticia decretada en el Auto Interlocutorio No. 0767 del 16 de julio de 2021, en el acápite de pruebas de la parte demandada, numeral 5.22 prueba pericial y de conformidad con el art. 167 del C.G.P., la carga de la prueba incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, observando que la parte demandada está generando dilaciones innecesarias dentro de un Auto que quedó ejecutoriado.

Por anterior, se prescindirá de la prueba pericial ante medicina legal, por considerarla extemporánea al no haberse recurrido el Auto Interlocutorio No. 0767 del 16 de julio de 2021, dentro del término legal establecido para ello.

Corolario a lo anterior, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Oralidad de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **NEGAR** la prueba pericial grafológica, solicitada ante medicina legal, el Auto Interlocutorio No. 0767 de fecha 16 de julio de 2.021, logró su ejecutoria sin que hubiese sido objeto de recurso alguno.

**SEGUNDO:** **NEGAR** por improcedente, allegar otros documentos para ser analizados, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** prescindir de la prueba de grafología solicitada por la parte demandada, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **101** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 de Septiembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente Trámite para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 30 de agosto de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021)

**Auto Interlocutorio N° 997**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202100446-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente Trámite de Aprehensión y Entrega de bien Mueble, propuesta por la **sociedad ALTA ORIGINADORA S.A.S. NIT. 900.579.788-5**, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **CAROLINA SÁNCHEZ CERVERA**, quien reside y puede ser notificada en la **calle 62 # 1 A -21 (comuna 5) de esta ciudad**.

Observa el despacho que no es competente para avocar conocimiento, así lo dispone el artículo 17 del C.G.P. en su párrafo: **“cuando en el lugar exista JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”**.

En esta ciudad, existen **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES**, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de Enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de Octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de Noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de Agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de Abril de 2.019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa.

El Artículo 25 del C.G.P. establece las cuantías que determinan la competencia de los jueces y dispone en el inciso 2° **“son de mínima cuantía cuando verse sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”**, a su vez el inciso 5° ibídem dispone que **“El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda”**.

La demanda fue presentada a la Oficina de Reparto el día 9 de Julio de 2.021, Para determinar la competencia se toma como base el salario mínimo legal mensual vigente que equivale a \$908.526.00. Según las reglas generales de competencia, son procesos de mínima cuantía aquellos cuya pretensión no excedan a 40 smlmv, por lo que se concluye que se trata de un proceso de mínima cuantía toda vez que las pretensiones no exceden los 40 smlmv.

Por lo anterior expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el párrafo del artículo 17 y 25 ibídem, el despacho dispone enviar a los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 5 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el presente Trámite de Aprehesión y Entrega de bien Mueble, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 5 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: CANCELESE** su radicación y anótese su salida en el libro Radicador.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  


CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **101** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 de Septiembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso proviene del Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de esta Ciudad. Sírvase proveer.

Cali, 31 de Agosto de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta y Uno (31) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2021).

**Auto Interlocutorio No. 1004**

**Ejecutivo**

**Rad. 760014003031201000641-00**

Decide el Despacho respecto a lo dispuesto por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de esta Ciudad, quien mediante Auto Interlocutorio No. 311 calendarado el 23 de Agosto del presente año, en su numeral primero, revoca el Auto Interlocutorio No. 612 de Fecha 28 de Febrero de 2.017, proferido por este Despacho judicial y ordena continuar con el trámite correspondiente al proceso. En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero: ESTESE** a lo dispuesto por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de esta Ciudad, quien mediante Auto Interlocutorio No. 311 calendarado el 23 de Agosto del presente año, conforme a la parte motiva de este auto.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **101** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 de septiembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 30 de Agosto de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 998**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202100448-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda ejecutiva y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de junio de 2020, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **SERCOSEG LTDA NIT. 900.352.640-9**, representada legalmente por JHON ALBERTO OLARTO RODRIGUEZ, identificado con C.C No. 80.385.071, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES DE COLOMBIA S.A.S. NIT. 900.440.187-0**, representada legalmente por GLORIA MARIBELL ARIAS GELVEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.290.946, vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1. Por valor de **CINCO MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/CTE. (\$5.292.787)**, por concepto de capital correspondiente a la factura **No.S2704**.
2. Por valor de **CUATRO MILLONES CIENTO CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE. (\$4.143.525)**, por concepto de capital correspondiente a la factura **No.S3286**.
3. Por valor de **CUATRO MILLONES CIENTO CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE. (\$4.143.525)**, por concepto de capital correspondiente a la factura **No.S3113**.
4. Por valor de **CUATRO MILLONES CIENTO CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE. (\$4.143.525)**, por concepto de capital correspondiente a la factura **No.S3230**.
5. Por concepto de intereses de mora sobre las anteriores sumas, desde la fecha de su exigibilidad y hasta que se verifique el pago total, a la tasa máxima legal vigente.

**SEGUNDO:** por el pago de las costas del proceso, el Juzgado competente se pronunciará oportunamente.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y decreto 806 del 4 de junio del 2020.

**CUARTO: TENGASE** al **Dr. CRISTIAN CAMILO GONZALEZ SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.732.845 y T.P. No. 247.625 del C.S.J., como apoderado de la parte actora, conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se le reconoce personería para actuar en el presente asunto.

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARG



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **101** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **2 de septiembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvasse Proveer.

Santiago de Cali, 30 de Agosto de 2.021



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto de Trámite No. 451**

**Ejecutivo**

**Rad. No. 760014003031202100448-00.**

De acuerdo con los requisitos exigidos por el Art. 599 Inciso 1° del Código General del Proceso, ésta instancia se decretará la medida previa solicitada por el apoderado de la parte actora, **Dr. CRISTIAN CAMILO GONZALEZ SALAZAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.061.732.845 y T.P. No. 247.625 del C.S.J., contra **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES DE COLOMBIA S.A.S. NIT. 900.440.187-0**, representada legalmente por **GLORIA MARIBELL ARIAS GELVEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.290.946, respecto al embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en las entidades bancarias. Conforme a lo anterior, El juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCION**, sobre las cuentas bancarias, CDT o cualquier producto financiero que posea la entidad demandada **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES DE COLOMBIA S.A.S. NIT. 900.440.187-0**, representada legalmente por **GLORIA MARIBELL ARIAS GELVEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.290.946, en las siguientes entidades bancarias: BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AVVILLAS, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO ITAÚ, BANCO PICHINCHA, BANCO BBVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO GNB SUDAMERIAS, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL.

**SEGUNDO: líbrese los oficios respectivos. Límitese el embargo a la suma de \$35.446.724.00.**

**CUMPLASE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

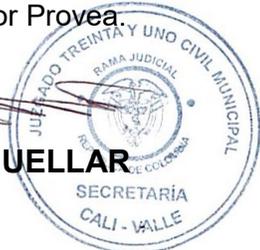
The image shows a handwritten signature in blue ink that reads "CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS". To the right of the signature is a circular official seal. The seal contains the text "JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL", "RAMA JUDICIAL", "JUEZ", and "CALI - VALLE".

CARG.

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por la apoderada de la parte demandante incluido sus anexos. Favor Provea.

Santiago de Cali, 31 de Agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta y uno (31) de Agosto de Dos Mil

Veintiuno (2.021).

**Auto de Sustanciación No. 069**

**Ejecutivo**

**Radicación 760014003031201900782-00.**

Entra el Despacho para decidir respecto del escrito aportado por el **Dr. OSCAR CORTAZA SIERRA**, apoderado de la parte demandante, mediante el cual aporta cotejos de la notificación efectiva por **AVISO**, del demandado **JOSE ARMANDO GARCIA QUIROGA**, identificado con **C.C. No.16.633.275**, es efectiva, esta instancia conforme a lo establecido en el Artículo 292 del Código General del Proceso, la tendrá notificada por Aviso; Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado;

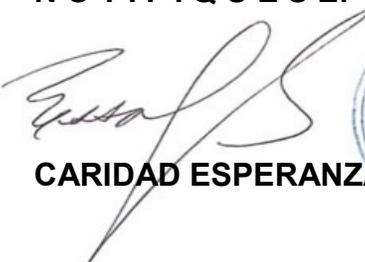
**RESUELVE:**

**Primero: TENGASE** notificado por **AVISO** al demandado **JOSE ARMANDO GARCIA QUIROGA**, identificado con **C.C. No.16.633.275**, del Auto Interlocutorio No. 2.095 (folios 14), proferido el día 19 de Diciembre de 2.019, notificado en Estado No. 002 del 15 de Enero de 2.020, mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo en su contra y a favor de **BANCO COMPARTIR S.A. NIT. 860.025.971-5** representada legalmente por el Sr. **ANDREA MARGARITA GONZALEZ VALDERRAMA**.

**Segundo:** Ejecutoriado el presente auto pasen las diligencias a Despacho para proferir auto que siga la ejecución.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **101** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 Septiembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que no se ha promovido el trámite respectivo por la parte actora, para continuar con el trámite de la demanda. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 31 de Agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Treinta y Uno (31) de Agosto de Dos Mil Veintiuno

(2.021).

**Auto Interlocutorio. No. 1.008**

**Ejecutivo**

**Rad. No. 760014003031202000342-00**

En virtud de lo dispuesto en el Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012, se hace necesario requerir a la parte actora en este asunto, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, proceda a realizar la notificación respectiva al demandado **JHON JAIRO VALLACI GARCIA, identificado con C.C. No. 94.298.209 del Auto No. 736 del 10 de Septiembre de 2020**, que libró mandamiento de pago, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P.

Por lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar al Sr. **CESAR AUGUSTO SEPULVEDA MORALES, identificado con C.C. No.2.680.691, en calidad de demandante**, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, gestione la notificación del **MANDAMIENTO DE PAGO al demandado JHON JAIRO VALLACI GARCIA, identificado con C.C. No. 94.298.209**, a fin de continuar el trámite procesal Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012 (Código General del Proceso).

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, sin que haya cumplido con lo ordenado, quedara sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación y archivo de la misma por **DESISTIMIENTO TACITO**.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 101** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 02 de septiembre /2021**

El Secretario  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que los demandados fueron notificados de forma personal de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020. Favor Provea.

Santiago de Cali, 31 de Agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta y Uno (31) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No.1.007**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031202000322-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que los demandados **CARLOS ALBERTO CUERO IZQUIERDO, identificado con C.C. 10.389.346** y la **SOCIEDAD MYA CENTER SAS Con NIT.901.061.567 representada legalmente por el Sr. CARLOS ALBERTO CUERO IZQUIERDO,** quienes fueron notificados al correo electrónico [ferreteriapuntelesteguapi@gmail.com](mailto:ferreteriapuntelesteguapi@gmail.com) y [contador@myacenter.com](mailto:contador@myacenter.com), fecha de entrega 16/03/2021, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.008 del 12 de Enero de 2.021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**CONTINENTAL DE BIENES S.A.S. Nit: 805.000.082-4** quien actúa mediante apoderada judicial, presentó demanda de un Ejecutivo, contra **CARLOS ALBERTO CUERO IZQUIERDO, identificado con C.C. 10.389.346** y la **SOCIEDAD MYA CENTER SAS Con NIT.901.061.567 representada legalmente por el Sr. CARLOS ALBERTO CUERO IZQUIERDO,** formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No. 008 del 12 de Enero de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

Los demandados **CARLOS ALBERTO CUERO IZQUIERDO, identificado con C.C. 10.389.346** y la **SOCIEDAD MYA CENTER SAS Con NIT.901.061.567 representada legalmente por el Sr. CARLOS ALBERTO CUERO IZQUIERDO,** fueron notificados al correo electrónico [ferreteriapuntelesteguapi@gmail.com](mailto:ferreteriapuntelesteguapi@gmail.com) y [contador@myacenter.com](mailto:contador@myacenter.com)., fecha de entrega 16/03/2021, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No. 008 del 12 de Enero de 2.021, transcurriendo el termino contemplado en la ley este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si

fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

### **RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra los demandados **CARLOS ALBERTO CUERO IZQUIERDO, identificado con C.C. 10.389.346 y la SOCIEDAD MYA CENTER SAS Con NIT.901.061.567 representada legalmente por el Sr. CARLOS ALBERTO CUERO IZQUIERDO,** de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 008 del 12 de Enero de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$468.000.00**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Sexto:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.-

**NOTIFÍQUESE.**

**La Juez,**

  
  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 101 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02 de Septiembre de 2021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado de forma personal de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020. Favor Provea.

Santiago de Cali, 31 de agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario  


## REPUBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

#### JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No.1001**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031202000635-00.**

#### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **FERNANDO LEHNER ROHLAND C.E. 35.890**, fue notificado al correo electrónico [nicolawyer57@yahoo.com](mailto:nicolawyer57@yahoo.com), el día 26 de abril de 2021, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.437 del 09 de abril de 2.021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

#### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**BANCO ITAU CORPBANCA S.A. Nit: 890.903.937-0**, quien actúa mediante apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo, contra **FERNANDO LEHNER ROHLAND C.E. 35.890**, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No.437 del 09 de Abril de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**FERNANDO LEHNER ROHLAND C.E. 35.890**, fue notificado al correo electrónico [nicolawyer57@yahoo.com](mailto:nicolawyer57@yahoo.com), el día 26 de abril de 2021, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.437 del 09 de abril de 2.021, transcurriendo el termino contemplado en la ley este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra el demandado **FERNANDO LEHNER ROHLAND C.E. 35.890**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No.437 del 09 de abril de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$3.430.000.00**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Sexto:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.-

**NOTIFÍQUESE.**

**La Juez,**

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No.101 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02-09-2021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado de forma personal de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020. Favor Provea.

Santiago de Cali, 31 de agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



## REPUBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

#### JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No.1002**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031202000637-00.**

#### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **WILLIAM PEÑA MENESES C.C. 16.589.860**, fue notificado al correo electrónico [daliwilliam@hotmail.com](mailto:daliwilliam@hotmail.com), el día 12 de mayo de 2021, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.439 del 09 de abril de 2.021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

#### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**BANCO ITAU CORPBANCA S.A. Nit: 890.903.937-0**, quien actúa mediante apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo, contra **WILLIAM PEÑA MENESES C.C. 16.589.860**, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No.439 del 09 de Abril de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**WILLIAM PEÑA MENESES C.C. 16.589.860**, fue notificado al correo electrónico [daliwilliam@hotmail.com](mailto:daliwilliam@hotmail.com), el día 12 de mayo de 2021, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.439 del 09 de abril de 2.021, transcurriendo el termino contemplado en la ley este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra el demandado **WILLIAM PEÑA MENESES C.C. 16.589.860**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No.439 del 09 de abril de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$1.310.000.00**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Sexto:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.-

**NOTIFÍQUESE.**

**La Juez,**

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No.101 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02-09-2021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020. Favor Provea.

Santiago de Cali, 31 de agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario  


## REPUBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

#### JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No.1003**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031202000641-00.**

#### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **YENNI ALEXANDRA BARRERO ARCILA C.C. 31.306.417**, fue notificado al correo electrónico [comercial.monachos@gmail.com](mailto:comercial.monachos@gmail.com), el día 05 de agosto de 2021, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.168 del 18 de febrero de 2.021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

#### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**EDINSON RAUL PEÑA FLOREZ C.C. 79.740.938**, quien actúa mediante apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo, contra **YENNI ALEXANDRA BARRERO ARCILA C.C. 31.306.417**, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No.168 del 18 de febrero de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**YENNI ALEXANDRA BARRERO ARCILA C.C. 31.306.417**, fue notificado al correo electrónico [comercial.monachos@gmail.com](mailto:comercial.monachos@gmail.com), el día 05 de agosto de 2021, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.168 del 18 de febrero de 2.021, transcurriendo el termino contemplado en la ley este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra la demandada **YENNI ALEXANDRA BARRERO ARCILA C.C. 31.306.417**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No.168 del 18 de febrero de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$155.000.00**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Sexto:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.-

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No.101 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02-09-2021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que ha transcurrido el término otorgado a la parte actora para cumplir con la carga procesal para continuar su actuación. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 30 de Agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio. No. 999  
Restitución de Bien Inmueble Arrendado  
Rad. No.760014003031201900567-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el término que ofrece la Ley 1564 de 2.012 Art. 317 del C.G.P. Núm. 1 Inciso 2°, y Transcurrido el mismo, sin que la parte demandante haya cumplido la carga procesal ordenada, consistente en disponer las actuaciones procesales necesarias para continuar el trámite hasta su terminación, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1°. Dar aplicación al numeral 2° de la parte Resolutiva del Auto Interlocutorio No. 523 del 14 de Julio de 2020.

2°. Decretar la **TERMINACIÓN DE TODA ACTUACION**, por desistimiento tácito del presente proceso Restitución de Bien Inmueble Arrendado, impetrado por **JAIME MONTOYA VILLAMARIN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.717.448, contra **YOHANA MARCELA RIVERA LARRAHONDO** identificada con **C.C. No.1.116.242.486**.

3°. No condenar en costas.

4°. Previa las anotaciones del caso Archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,



**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 101 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02 de Septiembre de 2.021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que ha transcurrido más de un (1) año sin que la parte actora haya impulsado la carga procesal necesaria para continuar su actuación. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 30 de Agosto de 2021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio. No. 995**

**Ejecutivo**

**Rad. No.760014003031201900145-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente proceso ejecutivo, toda vez que ha permanecido inactivo durante un (1) año, en la secretaria del Despacho sin haberse solicitado por la parte actora actuación alguna consistente en disponer las actuaciones procesales necesarias para continuar el trámite hasta su terminación. (Ley 1564 de 2.012 Art. 317 del C.G.P. Núm. 2).

Por lo anterior se Decretará la **TERMINACIÓN DE TODA ACTUACION**, por desistimiento tácito del presente proceso ejecutivo, impetrado por **EDIFICIO IBIZA P.H. NIT. 800.008.901-1 representado legalmente por CARLOS ALBERTO PEREZ GRAJALES**. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

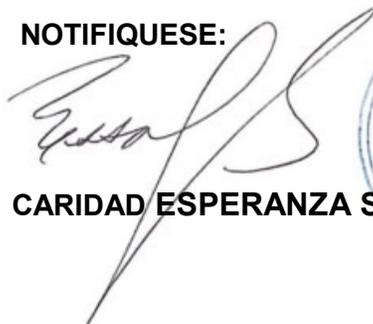
**PRIMERO:** Dar aplicación al numeral 2° del Art. 317 del C.G.P., de la Ley 1564 de 2.012.

**SEGUNDO:** Decretar la **TERMINACIÓN DE TODA ACTUACION**, por desistimiento tácito del presente proceso ejecutivo, impetrado por impetrado por **EDIFICIO IBIZA P.H. NIT. 800.008.901-1 representado legalmente por CARLOS ALBERTO PEREZ GRAJALES**, identificado con C.C. No.16.649.030 Contra **ZURELLY ZORRILLA RODRIGUEZ**, identificada con C.C. No. 31.915.565.

**TERCERO:** Previas las anotaciones del caso Archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 101 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02 de Septiembre de 2.021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que ha transcurrido más de un (1) año sin que la parte actora haya impulsado la carga procesal necesaria para continuar su actuación. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 30 de Agosto de 2021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Treinta (30) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio. No. 996**

**Ejecutivo**

**Rad. No.760014003031201900621-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente proceso ejecutivo, toda vez que ha permanecido inactivo durante un (1) año, en la secretaria del Despacho sin haberse solicitado por la parte actora actuación alguna consistente en disponer las actuaciones procesales necesarias para continuar el trámite hasta su terminación. (Ley 1564 de 2.012 Art. 317 del C.G.P. Núm. 2).

Por lo anterior se Decretará la **TERMINACIÓN DE TODA ACTUACION**, por desistimiento tácito del presente proceso ejecutivo, impetrado por **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT. 860.002.180-7 representado legalmente por CARLOS TAYEH DIAZ GRANADOS** Contra **PAULA ANDREA GARCIA NOVOA**, identificada con **C.C. No.67.005.521**. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar aplicación al numeral 2° del Art. 317 del C.G.P., de la Ley 1564 de 2.012.

**SEGUNDO:** Decretar la **TERMINACIÓN DE TODA ACTUACION**, por desistimiento tácito del presente proceso ejecutivo, impetrado por impetrado por **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT. 860.002.180-7 representado legalmente por CARLOS TAYEH DIAZ GRANADOS** Contra **PAULA ANDREA GARCIA NOVOA**, identificada con **C.C. No.67.005.521**.

**TERCERO:** Previas las anotaciones del caso Archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 101 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Septiembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, informando del escrito, donde la apoderada de la parte demandante, solicita la terminación del Proceso por desistimiento de las Pretensiones. Provea Usted.

Santiago de Cali, 31 de agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No. 1005**

**Aprehensión y entrega**

**Radicación: 760014003031202100001-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Procede el Despacho, a resolver sobre la solicitud incoada por la parte actora a través de su apoderada Dra. MARTHA LUCIA FERRO ALZATE, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.847.616 y T.P. No.68.298 del C.S.J., en dar por terminado el proceso por Desistimiento de las Pretensiones, que se encuentra conforme los preceptos establecidos en el artículo 2.2.2.4.2.22 del decreto 1835 del 2015., el Juzgado,

**DISPONE:**

Primero: Aceptar lo solicitado por la apoderada de la parte actora Dra. MARTHA LUCIA FERRO ALZATE, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.847.616 y T.P. No. 68.298 del C.S.J., declarando, terminado el proceso por **DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.2.2.4.2.22 del decreto 1835 del 2015.

Segundo: No condenar en costas a la parte demandada.

Tercero: Levantar las medidas decretadas mediante auto interlocutorio No. 171 del 22 de febrero de 2021, líbrense los oficios por secretaria.

Cuarto: Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **02 de Septiembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
CALI - VALLE

Santiago de Cali, 31 de agosto de 2.021.

OFICIO No.1000

Señores:  
**SECRETARÍA DE MOVILIDAD**  
La Ciudad

Ref: **APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN**  
Dte: **FINESA S.A.**  
**NIT. 805.012.610-5,**  
Ddo: **MARIBEL LOPEZ ALBAN**  
**C.C. 31.570.270**  
Rad. **760014003031202100001-00**

Comendidamente solicito a usted, que mediante auto de la fecha, se dispuso la terminación del presente proceso por desistimiento y levantamiento de las medidas decretadas, dejando sin efecto nuestro oficio No. 397 del 22 de febrero de 2021 del siguiente vehículo de propiedad de la demandada **MARIBEL LOPEZ ALBAN**, identificada con la cédula de ciudadanía No.31.570.270.

Placa DKR-020  
Marca HYUNDAI  
Modelo 2018

Clase AUTOMOVIL  
Color GRIS CARBON  
Servicio PARTICULAR

Cordialmente,

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario  


KFRG

Palacio de Justicia "PEDRO ELIAS SERRANO" – Cali/ Valle  
Nota: Cualquier enmendadura o añadidura anula este documento  
[j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) - Teléfono 8986868 EXT. 5312



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
CALI - VALLE

Santiago de Cali, 31 de agosto de 2.021.

OFICIO No.1001

Señores:  
POLICIA JUDICIAL – SIJIN  
DEPARTAMENTO AUTOMOTOR  
La Ciudad

Ref: APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN  
Dte: FINESA S.A.  
NIT. 805.012.610-5,  
Ddo: MARIBEL LOPEZ ALBAN  
C.C. 31.570.270  
Rad. 760014003031202100001-00

Comendidamente solicito a usted, que mediante auto de la fecha, se dispuso la terminación del presente proceso por desistimiento y levantamiento de las medidas decretadas, dejando sin efecto nuestro oficio No. 398 del 22 de febrero de 2021 del siguiente vehículo de propiedad de la demandada **MARIBEL LOPEZ ALBAN**, identificada con la cédula de ciudadanía No.31.570.270.

Placa DKR-020  
Marca HYUNDAI  
Modelo 2018

Clase AUTOMOVIL  
Color GRIS CARBON  
Servicio PARTICULAR

Cordialmente,

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario  


KFRG

Palacio de Justicia “PEDRO ELIAS SERRANO” – Cali/ Valle  
Nota: Cualquier enmendadura o añadidura anula este documento  
[j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) - Teléfono 8986868 EXT. 5312

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del memorial aportado por la Dra. JULIANA RODAS BARRAGAN, apoderada de la parte demandante. Provea Usted.

Cali, 31 de Agosto de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



RAMA JUDICIAL



CALI VALLE

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali Treinta y Uno (31) de Agosto de Dos Mil Veintiuno

(2.021).

**Auto Interlocutorio No. 1.006**

**Verbal de Restitución de Bien Inmueble Arrendado**

**Radicación: 760014003031202000293-00**

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:

Procede el Despacho, a decidir sobre el escrito presentado por la Dra. JULIANA RODAS BARRAGAN, apoderada de la parte demandante, quien informa que la parte demandada efectuó la entrega del inmueble objeto del proceso, el día 02 de Diciembre de 2.020 y solicita se declare la terminación del mismo.

Por ser procedente lo solicitado por el apoderado de la parte actora y como el objeto de la demanda era la restitución del inmueble y esta se dio de forma unilateral, se despachará favorablemente.

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el proceso por haberse entregado de forma unilateral por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 101 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 02 de septiembre /2021

El Secretario  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR