

SECRETARIA: A Despacho de la Señora Juez pendiente de fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 392 del C. General del Proceso, como quiera que se trata de un proceso ejecutivo de mínima cuantía. Provea.  
Cali, octubre 25 de 2021.

  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
SECRETARIO



## REPUBLICA DE COLOMBIA

### RAMA JUDICIAL

AUTO INTERLOCUTORIO No.1424

PROCESO: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: MAYORGA Y ASOCIADOS LTDA (PAPELERIA ANDINA)  
DEMANDADO: PROYECTOS Y SERVICIOS INTEGRALES  
PROFESIONALES S.A.S.  
RADICACION: No. 760014003-031-2017-00891-00

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, octubre veinticinco de dos mil veintiuno

Visto el contenido del informe secretarial que antecede y como se hace necesario darle continuidad al presente trámite, el Juzgado

DISPONE:

PRIMERO: Con el fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, en la cual se practicarán las actividades previstas en los artículos 372 y 373 ibídem, se fija el día **29 de noviembre** del año en curso a la hora de las **diez (10:00) de la mañana** en la cual se agotarán la etapa de conciliación, los interrogatorios a las partes, la fijación del litigio, las pruebas solicitadas por las partes, y de ser posible en la misma oír los alegatos de las partes y dictar sentencia.

SEGUNDO: CITAR a las partes para que concurran a dicha audiencia con el fin de rendir interrogatorio, llevar a cabo la conciliación y a los demás asuntos relacionados con la misma, a la cual deberán asistir sus apoderados judiciales.

TERCERO: ADVERTIR que la audiencia se realizara siempre y cuando concurra alguna de las partes o sus apoderados, sin perjuicio de las consecuencias probatorias y sanciones a que se hacen merecedoras por su inasistencia a saber:

a.- La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por la parte demandada, siempre que sean susceptibles de confesión, mientras que la inasistencia de la demanda hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.

b.- Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, está no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

c.- A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

CUARTO: De conformidad con lo previsto en el inciso primero del artículo 392 del Código General del Proceso, se decreta la práctica de las siguientes pruebas:

#### 4.1.- PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA.-

##### 4.1.1.- DOCUMENTALES:

Ténganse como pruebas y apréciense en el valor legal que les pueda corresponder a los documentos aportados con el libelo de demanda.

#### 4.2.- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA (CURADOR AD LITEM)

Ténganse como pruebas y apréciense en el valor legal que les pueda corresponder a los documentos aportados con la demanda y los aportados en la contestación de la demanda.

QUINTO: Prevenir a las partes y a sus apoderados judiciales con el fin de que previamente a la fecha programada para la realización de la audiencia, se informen en la Secretaria del Juzgado sobre el link de la misma, como quiera que se iniciara a la hora señalada, por lo que se les recomienda conectarse con una antelación de 15 minutos de la hora programada, para verificar la identificación y asistencia de los concurrentes.

NOTIFIQUESE,

La Juez,

  
CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS



KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

**En Estado No. 133 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.**

Fecha:26-10-2021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
**El Secretario**

INFORME SECRETARIAL.- A Despacho de la señora Juez el presente desacato, dentro del cual la parte accionada no ha dado cumplimiento al fallo de tutela No. 166 del 19 de julio de 2018, pese al requerimiento previo al gerente y/o representante legal o quien haga sus veces de SURA E.P.S., Sírvasse disponer. Cali, 25 de octubre de 2021.-



ASUNTO: ACCIÓN DE TUTELA. (INCIDENTE DE DESACATO)  
ACCIONANTE: CLARA INES MARTINEZ COLLAZOS (agente oficioso  
JAIME MARTINEZ BONILLA)  
ACCIONADO: SURA E.P.S.  
RADICACIÓN: 2018-00395-00

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL

AUTO INTERLOCUTORIO No.1425

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Cali, Valle, Veinticinco de octubre de dos mil veintiuno

Este despacho judicial, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 y la sentencia No. C-367 de 2014 de la Corte Constitucional, y como no se acredita por SURA E.P.S. el cumplimiento al fallo de tutela No.166 del 19 de julio de 2018, proferida en 1ª instancia por este despacho judicial, la cual no fue impugnada por ninguna de las partes, el Juzgado;

DISPONE:

**PRIMERO: ORDENAR la APERTURA del INCIDENTE DE DESACATO** a la Sentencia de Tutela No. 166 del 19 de julio de 2018, promovido por la señora CLARA INES MARTINEZ COLLAZOS en calidad de agente oficioso de JAIME MARTINEZ BONILLA, contra la accionada SURA E.P.S., representada legalmente por ANGELA MARIA BEDOYA MURILLO, quien se localiza en la calle 64N # 5BN – 146 centro empresa local 106C y correo electrónico [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co).

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** por el término de tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia, de este incidente a la entidad SURA E.P.S., representada legalmente por ANGELA MARIA BEDOYA MURILLO, quien se localiza en la calle 64N # 5BN – 146 centro empresa local 106C y correo electrónico [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co), para que se pronuncien sobre el mismo, y en igual término alleguen las pruebas que pretendan hacer valer que se relacionen con la reclamación formulada por la incidentalista y que reflejen el cumplimiento puntual y completo de la sentencia de tutela.

**TERCERO: De oficio se decreta la práctica de las siguientes pruebas:**

1.- SOLICITAR a la entidad SURA E.P.S., para que, a través de su representante legal anteriormente mencionado, que en el término de tres (3) días siguientes al recibo de esta comunicación informen lo siguiente:

a.- Que trámites ha adelantado esa entidad, una vez fue notificada del fallo de tutela, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Sentencia No. 166 del 19 de julio de 2018 de Primera Instancia proferida por este despacho judicial, dentro de la acción de tutela promovida por la señora CLARA INES MARTINEZ COLLAZOS en calidad de agente oficioso de JAIME MARTINEZ BONILLA, contra la accionada SURA E.P.S., representada legalmente por ANGELA MARIA BEDOYA MURILLO.

b.- Si esa entidad con posterioridad a la notificación del fallo de tutela, no le han resuelto la petición de forma puntual, clara, precisa y pertinente. Se les hace saber que la omisión injustificada de enviar la información requerida les acarreará responsabilidad y las sanciones de Ley.-

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** esta decisión por el medio más expedito. Líbrense las comunicaciones correspondientes.

NOTIFÍQUESE.  
El Juez,

CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 133 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26 de octubre de 2.021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El secretario

# URGENTE – DESACATO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Carrera 10 No. 12-15, Piso 11 Teléfono 8986868 Ext. 5312  
E- MAIL: [j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
CALI-VALLE

Santiago de Cali, 25 de octubre de 2021

Oficio No. 1297

Señor

**GERENTE Y/O REPRESENTANTE LEGAL**  
**SURA E.P.S.**  
**ANGELA MARIA BEDOYA MURILLO**  
**CALLE 64N # 5BN – 146 CENTRO EMPRESA LOCAL 106C**  
EMAIL: [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co)

Señor(a)

**CLARA INES MARTINEZ COLLAZOS agente oficioso JAIME MARTINEZ BONILLA**  
**CARRERA 75 # 62 – 44 BARRIO LAS CEIBAS**  
Email: [gerardoartunduaga@hotmail.com](mailto:gerardoartunduaga@hotmail.com)

REFERENCIA: ACCION DE TUTELA  
ACCIONANTE: CLARA INES MARTINEZ COLLAZOS agente oficiosa de JAIME MARTINEZ BONILLA  
ACCIONADO: SURA E.P.S.  
RAD. 760014003031-2018-00395-00

**AL CONTESTAR CITAR ESTA RADICACIÓN**

Por este medio, SE LE NOTIFICA el contenido del Auto Interlocutorio No.1425 Del 25 de octubre de 2021, proferido en el DESACATO citado en la referencia, mediante la cual se dispuso lo siguiente: “...**PRIMERO: ORDENAR la APERTURA del INCIDENTE DE DESACATO** a la Sentencia de Tutela No. 166 del 19 de julio de 2018, promovido por la señora CLARA INES MARTINEZ COLLAZOS en calidad de agente oficioso de JAIME MARTINEZ BONILLA, contra la accionada SURA E.P.S., representada legalmente por ANGELA MARIA BEDOYA MURILLO, quien se localiza en la calle 64N # 5BN – 146 centro empresa local 106C y correo electrónico [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co) . **SEGUNDO: CORRER TRASLADO** por el término de tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia, de este incidente a la entidad SURA E.P.S., representada legalmente por ANGELA MARIA BEDOYA MURILLO, quien se localiza en la calle 64N # 5BN – 146 centro empresa local 106C y correo electrónico [notificacionesjudiciales@suramericana.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.com.co), para que se pronuncien sobre el mismo, y en igual término alleguen las pruebas que pretendan hacer valer que se relacionen con la reclamación formulada por la incidentalista y que reflejen el cumplimiento puntual y completo de la sentencia de tutela. **TERCERO: De oficio se decreta la práctica de las siguientes pruebas:** 1.- SOLICITAR a la entidad SURA E.P.S., para que, a través de su representante legal anteriormente mencionado, que en el término de tres (3) días siguientes al recibo de esta comunicación informen lo siguiente: a.- Que trámites ha adelantado esa entidad, una vez fue notificada del fallo de tutela, con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Sentencia No. 166 del 19 de julio de 2018 de Primera Instancia proferida por este despacho judicial, dentro de la acción de tutela promovida por la señora CLARA INES MARTINEZ COLLAZOS en calidad de agente oficioso de JAIME MARTINEZ BONILLA, contra la accionada SURA E.P.S., representada legalmente por ANGELA MARIA BEDOYA MURILLO. b.- Si esa entidad con posterioridad a la notificación del fallo de tutela, no le han resuelto la petición de forma puntual, clara, precisa y pertinente. Se les hace saber que la omisión injustificada de enviar la información requerida les acarreará responsabilidad y las sanciones de Ley. **CUARTO: NOTIFÍQUESE** esta decisión por el medio más expedito. Líbrense las comunicaciones correspondientes..... **COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE, la Juez, CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS (fdo.)**”

Atentamente,

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Favor Provea.

Santiago de Cali, 25 de octubre de 2.021

  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de octubre de Dos Mil Veintiuno (2.021)

**Auto Interlocutorio. No. 1392**  
**Ejecutivo**  
**Rad. 760014003031202100562-00**

Entra a Despacho para decidir respecto a la presente demanda de un Ejecutivo, adelantada por **SUMINISTROS CORPORATIVOS S.A.S. NIT. 900.944.126-5**, representada legalmente por LUIS GIOVANNY MARTINEZ CETINA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.051.175, (endosatario de SERVIACTIVA SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S.), quien actúa a través de apoderado judicial, contra **PROVIDA FARMACÉUTICA S.A.S. NIT. 900.550.254**, representada legalmente por JEFFERSON OCORO MONTAÑO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.107.858, observa la instancia lo siguiente:

1º. Las facturas No. 23553, 23554, 23555, 23556 y 23497, aportadas como título valor no cumple con los requisitos exigidos del Art. 422 del Código General del Proceso, es decir, al revisar los documentos base de la acción, facturas antes mencionadas, se observa que no cumplen con los requisitos exigidos por el artículo 774 numeral 2 del Código de Comercio modificado por la ley 1231 de 2008: “la fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quién sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley”, requisito sin el cual “No tendrá el carácter de título valor la factura”, razón por la cual, no es procedente librar mandamiento de pago con base en las facturas arriba relacionadas.

Ahora bien, el artículo 422 *Ibidem*, establece: “*Títulos ejecutivos, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él...*” Dicha obligación debe cumplir con el requisito sine qua non de expresos, claros y exigibles.

En efecto, la exigencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo que la respalde. De ahí la exigencia para tal clase de procesos, los cuales deberán apoyarse no en un documento cualquiera, sino en uno que efectivamente le produzca al Juez la certeza, de manera que de su lectura llegue a conocer claramente quién es el deudor, cuánto, qué cosa se debe y cuándo se debía cancelar, vale decir, que el título ejecutivo esté dotado de particular eficacia, entonces la certeza del documento aducido como base de recaudo ejecutivo no debe ser forzada, pues si así fuera desde ese mismo instante el proceso ejecutivo quedaría desvirtuado.

Por lo tanto, las facturas No. 23553, 23554, 23555, 23556 y 23497, aportadas como título valor al no cumplir con lo mencionado, este Despacho Judicial se abstendrá de librar mandamiento ejecutivo.

Ahora bien, respecto a la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo y los demás títulos tales facturas No. 23053, 23537, 23606, 23619 y 23699, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de Junio de 2020, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Dar cumplimiento a lo mencionado en el art. 5 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, respecto al poder a través de mensajes de datos cuando se trate de entidades y las facturas aceptadas.
2. Aclarar en la demanda, el acápite Hechos, conforme el Art. 82 numeral "1" del Código General del Proceso.
3. Aclarar en la demanda, el acápite Pretensiones, conforme el Art. 82 numeral "4" del Código General del Proceso, con base en las facturas No. 23053, 23537, 23606, 23619 y 23699.
4. Aclarar en la demanda, el acápite Hechos, conforme el Art. 82 numeral "5" del Código General del Proceso.
5. Aclarar en la demanda, el acápite Cuantía, conforme el Art. 82 numeral "9" del Código General del Proceso, con base en las facturas No. 23053, 23537, 23606, 23619 y 23699.
6. Aclarar en la demanda, el acápite Pruebas, conforme el Art. 82 numeral "6" del Código General del Proceso, con base en las facturas No. 23053, 23537, 23606, 23619 y 23699.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de librar mandamiento de pago en la presente demanda Ejecutiva, instaurada por **SUMINISTROS CORPORATIVOS S.A.S. NIT. 900.944.126-5**, (endosatario de **SERVIATIVA SOLUCIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S.**), contra **PROVIDA FARMACÉUTICA S.A.S. NIT. 900.550.254**, respecto a las facturas No. 23553, 23554, 23555, 23556 y 23497, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Auto.

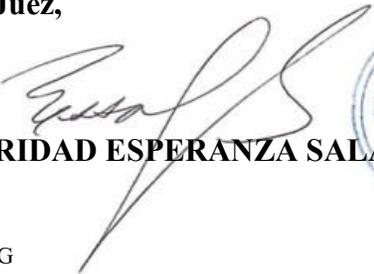
**SEGUNDO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo.

**TERCERO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**CUARTO:** ABSTENERSE DE TENER al **Dr. CARLOS ARTURO CORREA CANO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.170.828 y T.P. No. 155.484 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora hasta tanto de cumplimiento al numeral primero de este Auto.

### **NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **133** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de octubre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, el presente Incidente de Desacato. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 25 de octubre de 2021.

  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de Dos Mil Veintiuno (2021).

**Auto Interlocutorio No. 1.426**

**Incidente de Desacato**

**Rad. No. 760014003031202100159-00**

Mediante Auto de tramite No. 403 del 04 de agosto de 2021, previo abrir el Incidente de desacato, se Ofició a la entidad **S.O.S. SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD E.P.S.**, a fin de que informe a este estrado judicial, sobre los motivos o causas por los cuales no le han dado cumplimiento al fallo de tutela No. 054 del 25 de Marzo de 2021 proferida por este juzgado y confirmada mediante sentencia No. 110 del 06 de Mayo de 2021 proferida por el juzgado 4 civil del circuito de Cali, aclarándole que lo mismo obedece a que el señor **ALEXANDER MARIN LARRAHONDO**, quien actúa en nombre propio, presentó Incidente de Desacato.

El día 25 de octubre de 2021, se procedió a llamar al numero celular abonado en el escrito de incidente de desacato, 317-5014629, numero en el cual fuimos atendidos por el señor ALEXANDER MARIN LARRAHONDO, el cual nos manifestó que la entidad accionada ha cumplido a cabalidad con lo ordenado por el despacho.

De lo anterior podemos colegir que las razones por las cuales dieron inicio para presentar el Incidente de Desacato cesaron, toda vez que **S.O.S. SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD E.P.S.**, dio cumplimiento a lo ordenado en la Sentencia de Tutela No. 054 del 25 de Marzo de 2021 proferida por este juzgado y confirmada mediante sentencia No. 110 del 06 de Mayo de 2021 proferida por el juzgado 4 civil del circuito de Cali, pues así lo manifestó el accionante.

Corolario a lo antes expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** **ARCHIVARSE** el presente incidente de desacato por las razones que motivaron esta providencia.

**Segundo:** **NOTIFICAR** la presente providencia a las partes, por el medio más expedito.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS

KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 133 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-10-2021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
**CALI - VALLE**

Santiago de Cali, 25 de octubre de 2021.

OFICIO No. 1300  
INCIDENTE DE DESACATO

Señor  
**HENRY BORERO HINCAPIE**  
**REPRESENTANTE LEGAL**  
**SOS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD E.P.S.**  
Email: [notificacionesjudiciales@sos.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sos.com.co)

Doctora  
**MARTHA ISABEL ANAYA MOSQUERA**  
Apoderado judicial de la SOS  
Email: [notificacionesjudiciales@sos.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sos.com.co)  
C i u d a d

Señor  
**ALEXANDER MARIN LARRAHONDO**  
Accionante  
Email: [larrahondo2510@gmail.com](mailto:larrahondo2510@gmail.com)

**REF. Incidente de Desacato**  
**Incidentalista: ALEXANDER MARIN LARRAHONDO**  
**Apoderado: MARTHA ISABEL ANAYA MOSQUERA**  
**Accionado: SOS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD E.P.S.**  
**Rad. No. 760014003031202100159-00**

En forma atenta y comedida me permito transcribir en el presente oficio la parte resolutive del Interlocutorio No. 1426 de la fecha, dentro del Incidente de Desacato instaurado por el señor **ALEXANDER MARIN LARRAHONDO**, quien actúa en nombre propio, contra **SOS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD E.P.S.**

**“Primero: ARCHIVASE el presente incidente de desacato por las razones que motivaron esta providencia. Segundo: NOTIFICAR la presente providencia a las partes, por el medio más expedito. ...COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.- La Juez, (fdo) CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS.”**

Atentamente,

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario 

**“Palacio de Justicia PEDRO ELIAS SERRANO”**  
**Nota: Cualquier enmendadura o añadidura anula este documento**  
**j31cmcali @cendoj.ramajudicial.gov.co**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, el presente Incidente de Desacato. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 25 de octubre de 2021.

  
DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de octubre de Dos Mil Veintiuno (2021).

**Auto Interlocutorio No. 1427**

**Incidente de Desacato**

**Rad. No. 760014003031202100225-00**

Mediante Auto de tramite No. 475 del 14 de septiembre de 2021, previo abrir el Incidente de desacato, se Ofició a la entidad **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI**, a fin de que informe a este estrado judicial, sobre los motivos o causas por los cuales no le han dado cumplimiento al fallo de tutela No. 078 del 26 de abril de 2021 proferida por este juzgado, aclarándole que lo mismo obedece a que el señor **DAVID TORO MAZUERA**, quien actúa en nombre propio, presentó Incidente de Desacato.

El día 13 de septiembre de 2021, el accionante manifiesta mediante correo electrónico, que desiste del incidente de desacato, como quiera que la parte accionada, procedió a resolver su solicitud.

De lo anterior podemos colegir que las razones por las cuales dieron inició para presentar el Incidente de Desacato cesaron, toda vez que entre la entidad **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI** y la accionante se formuló solución a su solicitud, dando cumplimiento a lo ordenado en la Sentencia de Tutela No. 078 del 26 de abril de 2021 proferida por este juzgado, pues así lo manifestó el accionante.

Corolario a lo antes expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** **ARCHIVARSE** el presente incidente de desacato por las razones que motivaron esta providencia.

**Segundo:** **NOTIFICAR** la presente providencia a las partes, por el medio más expedito.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

KFRG

  
CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 133 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 26-10-2021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
**CALI - VALLE**

Santiago de Cali, 25 de octubre de 2021.

OFICIO No. 1301  
INCIDENTE DE DESACATO

Señor  
**ANDRES QUIMBAYO ROJAS**  
**SECRETARIO**  
**SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI**  
Email: [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
C i u d a d

Señor  
**DAVID TORO MAZUERA**  
Accionante  
Email: [david\\_toro21@icloud.com](mailto:david_toro21@icloud.com)

**REF. Incidente de Desacato**  
**Incidentalista: DAVID TORO MAZUERA**  
**Accionado: SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI**  
**Rad. No. 760014003031202100225-00**

En forma atenta y comedida me permito transcribir en el presente oficio la parte resolutive del Interlocutorio No. 1427 de la fecha, dentro del Incidente de Desacato instaurado por el señor **DAVID TORO MAZUERA**, quien actúa en nombre propio, contra **SECRETARIA DE MOVILIDAD DE CALI**.

**“Primero: ARCHIVASE** el presente incidente de desacato por las razones que motivaron esta providencia. **Segundo: NOTIFICAR** la presente providencia a las partes, por el medio más expedito. ...**COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**- La Juez, (fdo) **CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS.**”

Atentamente,

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario 

**“Palacio de Justicia PEDRO ELIAS SERRANO”**  
**Nota: Cualquier enmendadura o añadidura anula este documento**  
**[j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del memorial aportado por la apoderada de la parte demandante (fl.4). Sírvase proveer.

Cali, 25 de Octubre de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Octubre de Dos Mil Veintiuno

(2.021).

**Auto de Sustanciación No.112**

**Ejecutivo**

**Rad: 760014003031201900796-00.**

Entra el Despacho a decidir respecto del memorial aportado por la **Dra. DORIS CASTRO VALLEJO**, en calidad de apoderada judicial, mediante el cual solicita el EMBARGO Y SECUESTRO de los REMANENTES Bienes muebles e inmuebles que se llegaren a desembargar de propiedad de COMERCIAL DE CARBON S.A.S., Con NIT.900.790.327-6, dentro del proceso Ejecutivo instaurado por BANCO BBVA COLOMBIA Contra COMERCIAL DE CARBON S.A.S., que cursa en el juzgado OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CALI Radicación: 2019-855.

Por ser procedente lo solicitado por la apoderada de la parte demandante, se despachara de manera favorable decretando el embargo pretendido, por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EMBARGO Y SECUESTRO preventivo de los REMANENTES** Bienes muebles e inmuebles que se llegaren a desembargar de propiedad de COMERCIAL DE CARBON S.A.S., Con NIT.900.790.327-6, dentro del proceso Ejecutivo instaurado por BANCO BBVA COLOMBIA Contra COMERCIAL DE CARBON S.A.S., que cursa en el juzgado OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CALI Radicación: 2019-855. Líbrese el oficio respectivo.

**SEGUNDO:** Líbrese el oficio respectivo. Límitese el embargo a la suma de \$12.959.240.00.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **133** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de Octubre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito aportado por el apoderado de la parte demandante, Coadyuvado por la parte demandada (folios 70-73). Favor provea.

Santiago de Cali, 25 de Octubre de 2.021.



**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL:**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Octubre de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No. 1422**

**Ejecutivo**

**Radicación: 760014003031201900176-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir la solicitud incoada por el **Dr. JHON JAIRO TRUJILLO CARMONA**, en calidad de apoderado de la parte demandante coadyuvado por los demandados **DIANA MARIA ESPINOSA RODRIGUEZ; JESUS ANTONIO PAEZ; CILIA MARIA RODRIGUEZ**, donde solicita la **TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, por la suma de **\$10.551.432.00** y ordene la entrega de los depósitos judiciales por dicho valor a favor de la parte demandante **COOPERATIVA DE FOMENTO E INVERSION SOCIAL POPULAR-COOFIPOPULAR NIT. 890.306.494-9** representada legalmente por la Sra. **NOHORA ELENA ALVAREZ ARANGO**, cualquier otra suma que repose a órdenes del juzgado cuyo valor supere el antes mencionado debe ser reintegrado a cada uno de los demandados.

Por ser procedente lo allí solicitado por el apoderado de la parte actora, se despachara favorablemente decretando la terminación del proceso de conformidad con el Art. 461 del C.G.P., una vez revisada la plataforma del Banco Agrario donde reposan los depósitos judiciales y verificado los títulos se ordenará el pago y entrega de los mismos por la suma de **\$10.551.432.00.**, a favor de la parte demandante **COOPERATIVA DE FOMENTO E INVERSION SOCIAL POPULAR- COOFIPOPULAR NIT:890.306.494-9**, en caso de existir depósitos judiciales, adicionales se ordenará el pago correspondiente a cada uno de los demandados, igualmente se ordenará el levantamiento de la medidas cautelares. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** **ACEPTAR** la solicitud incoada por el **Dr. JHON JAIRO TRUJILLO CARMONA**, en calidad de apoderado de la parte demandante, en dar por terminado el proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P.

**Segundo:** **ORDENAR** el levantamiento de las Medidas Cautelares, decretadas mediante Auto de Tramite No. 0223 del 30 de Mayo de 2.019.

**Tercero:** **ORDENAR** el pago y entrega de los títulos judiciales, **por la suma de \$10.551.432.00.**, a favor de la parte demandante **COOPERATIVA DE**

**FOMENTO E INVERSION SOCIAL POPULAR- COOFIPOPULAR**  
**NIT: 890.306.494-9**, representada legalmente por la Sra. NOHORA ELENA ALVAREZ ARANGO.

**Cuarto:** de existir depósitos judiciales, adicionales se ordenará el pago correspondiente a cada uno de los demandados.

**Quinto:** Sin condena en costas a las partes.

**Sexto:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 133** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **26 de Octubre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario