

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente Trámite para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 18 de Noviembre de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

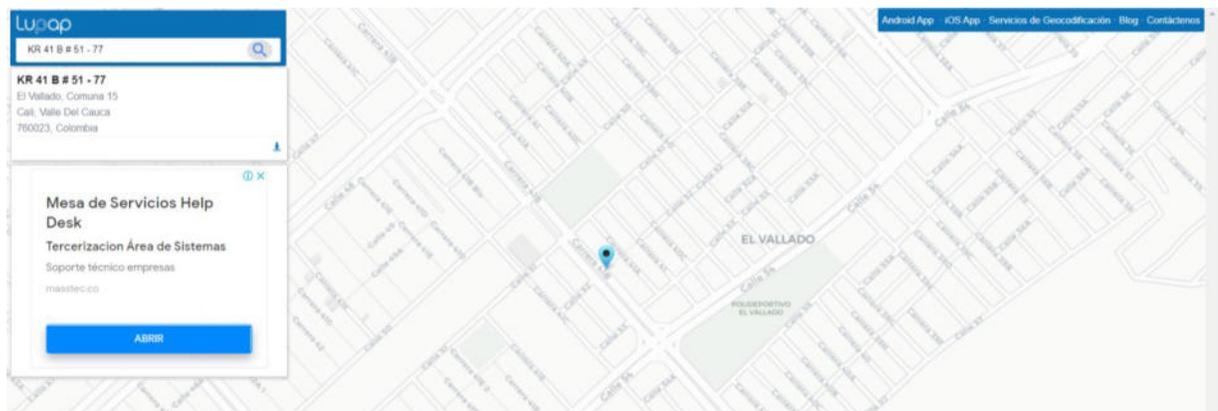


### JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, dieciocho (18) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2.021)

**Auto Interlocutorio N° 1545**  
**Aprehensión y Entrega de Bien Mueble**  
**Rad.: 760014003031202100641-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente trámite de Aprehensión y entrega de bien mueble, propuesta por **RCI COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1**, representado legalmente por OSCAR MAURICIO ALARCON VASQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.723.606, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **MARIA ENIZ ORTIZ VIVAS**, quien reside y puede ser notificado en la **CARRERA 41 B # 51 - 77 (comuna 15) de esta ciudad.** (según plataforma <https://lupap.com/address/cali>)



Con lo anterior, observa el despacho que no es competente para avocar conocimiento, así lo dispone el artículo 17 del C.G.P. en su parágrafo: “cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”.

En esta ciudad, existen **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES**, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de Enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de Octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de Noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de Agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de Abril de 2.019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa.

El Artículo 25 del C.G.P. establece las cuantías que determinan la competencia de los jueces y dispone en el inciso 2° “son de mínima cuantía cuando verse sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”, a su vez el inciso 5° ibídem dispone que “El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda”.

La demanda fue presentada a la Oficina de Reparto el día 1 de Octubre de 2.021, Para determinar la competencia se toma como base el salario mínimo legal mensual vigente que

equivale a \$908.526.00. Según las reglas generales de competencia, son procesos de mínima cuantía aquellos cuya pretensión no excedan a 40 smlmv, por lo que se concluye que se trata de un proceso de mínima cuantía toda vez que las pretensiones no exceden los 40 smlmv.

Por lo anterior expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el parágrafo del artículo 17 y 25 ibídem, el despacho dispone enviar a los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 15 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el presente demanda de una Aprehensión y entrega de Bien Mueble, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 15 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: CANCELESE** su radicación y anótese su salida en el libro Radicador.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  


CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 146 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de noviembre de 2.021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente Trámite para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 18 de Noviembre de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

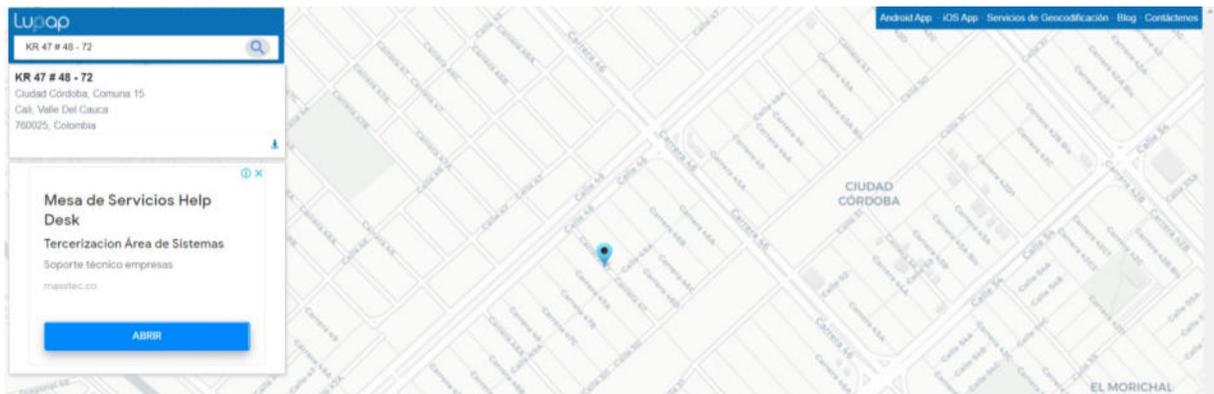


### JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, dieciocho (18) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2.021)

**Auto Interlocutorio N° 1546**  
**Ejecutivo de mínima cuantía**  
**Rad.: 760014003031202100642-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente Demanda de un ejecutivo propuesta por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA "PROGRESEMOS"** identificada con NIT. 890.304.436-2, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **FERNAN ANTONIO VELASCO CORREA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.783.802, **KATHERINE VELASCO GUTIERREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.185.277 y **SOR MARY RODRIGUEZ ORTIZ**, identificada con cedula de No. 66.947.478, quienes residen y puede ser notificados en la **CARRERA 47 # 48 – 72 Barrio ciudad cordoba (comuna 15) de esta ciudad.** (según plataforma <https://lupap.com/address/cali>)



Con lo anterior, observa el despacho que no es competente para avocar conocimiento, así lo dispone el artículo 17 del C.G.P. en su parágrafo: “cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”.

En esta ciudad, existen **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES**, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de Enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de Octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de Noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de Agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de Abril de 2.019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa.

El Artículo 25 del C.G.P. establece las cuantías que determinan la competencia de los jueces y dispone en el inciso 2° “son de mínima cuantía cuando verse sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”, a su vez el inciso 5° ibídem dispone que “El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda”.

La demanda fue presentada a la Oficina de Reparto el día 1 de Octubre de 2.021, Para determinar la competencia se toma como base el salario mínimo legal mensual vigente que equivale a \$908.526.00. Según las reglas generales de competencia, son procesos de mínima cuantía aquellos cuya pretensión no excedan a 40 smlmv, por lo que se concluye que se trata de un proceso de mínima cuantía toda vez que las pretensiones no exceden los 40 smlmv.

Por lo anterior expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el parágrafo del artículo 17 y 25 ibídem, el despacho dispone enviar a los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 15 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el presente demanda de un ejecutivo, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 15 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: CANCELESE** su radicación y anótese su salida en el libro Radicador.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  


CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **146** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22 de noviembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 18 de noviembre de 2.021



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio N° 1543**  
**Ejecutivo de menor cuantía**  
**Rad.: 760014003031202100637-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de Junio de 2020, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor del **BANCOLOMBIA S.A. NIT. 890.903.938-8**, representada legalmente por MAURICIO BOTERO WOLFF, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.788.617, quien actúa a través de endosatario en procuración sociedad AECSA S.A. NIT. 830.059.718-5, contra, **DAVID ALBERTO ARIAS MARTIN**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 94.064.602, mayor de edad y vecinos de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL CIENTO SETENTA Y UN PESOS M/CTE., (\$37.686.171)**, por concepto de saldo capital insoluto de la obligación del pagaré No. 8290063602.

2. Por la suma de **UN MILLÓN QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS M/CTE., (\$1.591.786)**, por concepto de intereses de plazo causados y no pagados a la tasa del 8.54% E.A., desde el 21 de Abril de 2021, hasta 21 de septiembre de 2021.

3. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto a la demandada, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO:** TÉNGASE a la **Dra. ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.461.980 y T.P. No. 281.727 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**QUINTO:** TENGASE como dependientes judiciales a las personas mencionadas en el acápite Autorización, conforme a las facultadas conferidas por la apoderada de la parte actora.

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARG



JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **146** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22 de noviembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 18 de noviembre de 2.021



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio Nº 1544**  
**Ejecutivo de mínima cuantía**  
**Rad.: 760014003031202100639-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de Junio de 2020, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor del **BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT. 860.002.964-4**, representado legalmente por SARA MILENA CUESTA GARCES, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.878.273, quien actúa a través de Apoderada judicial, contra, **FRANCISCO ANTONIO CARABALI APONZA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.926.223, mayor de edad y vecinos de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$23.124.128 PESOS M/CTE.**, por concepto de valor total del pagaré No. 358347004.
2. Por los intereses moratorios, sobre el capital **\$23.124.128 PESOS M/CTE.**, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 9 de Julio de 2021, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

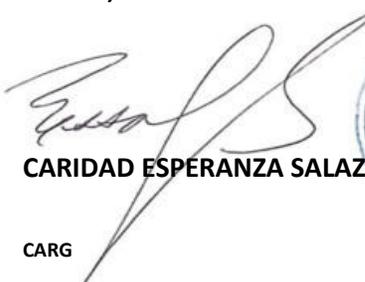
**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto a la demandada, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO:** TENGASE como apoderada judicial de la parte actora, **Dra. MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.959.926 y T.P. No. 181.739 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**QUINTO:** TENGASE como dependiente judicial a la **Dra. GUISELLY RENGIFO CRUZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.944.899 y T.P. No. 281.936 del C.S.J., conforme a las facultades conferidas por la apoderada de la parte actora.

La Juez,

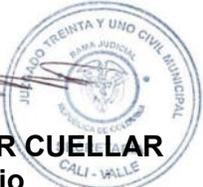
  
  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**  
CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. **146** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: **22 de noviembre de 2.021**  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado de forma personal de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020. Favor Provea.

Santiago de Cali, 18 de Noviembre 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No. 1540**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031202100531-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **JAROL WILSON GUEVARA GUTIERREZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 10.490.049**, quien fue notificado al correo electrónico [jwg10@hotmail.com](mailto:jwg10@hotmail.com), de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.1294 del 08 de Octubre de 2.021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1** quien actúa mediante apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo, contra **JAROL WILSON GUEVARA GUTIERREZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 10.490.049**, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No. 1294 del 08 de Octubre de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

El demandado **JAROL WILSON GUEVARA GUTIERREZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 10.490.049**, fue notificado al correo electrónico [jwg10@hotmail.com](mailto:jwg10@hotmail.com), de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No. 1294 del 08 de Octubre de 2.021, el termino contemplado en la ley este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra el demandado **JAROL WILSON GUEVARA GUTIERREZ, identificado con la cedula de ciudadanía No. 10.490.049**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 1294 del 08 de Octubre de 2.021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$4.264.000.00**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Sexto:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.-

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,


**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 146** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de Noviembre 2021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR  
El Secretario**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la demandada fue notificada por Conducta Concluyente. Favor Provea.

Santiago de Cali, 18 de Noviembre de 2.021.

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No. 1541**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031201900144-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Mediante la presente providencia procede este Despacho Judicial a resolver lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que la demandada **BERLLINI RAMIREZ DIAZ, identificada con C.C. No. 66.952.163**, fue notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, del Interlocutorio No. 0781 del 21 de Mayo de 2.019, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**EDIFICIO CENTRO VERSALLES P.H. NIT. 805.031.063-7** representado legalmente por MARIO GARCIA RICO, identificado con C.C. No. 16.789.190, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo contra **BERLLINI RAMIREZ DIAZ, identificada con C.C. No. 66.952.163**, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, los cuales fueron acogidos en el Interlocutorio No. 0781 del 21 de Mayo de 2.019, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

La demandada **BERLLINI RAMIREZ DIAZ, identificada con C.C. No. 66.952.163**, fue notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, del mandamiento de pago en referencia, transcurriendo el término, sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra la demandada **BERLLINI RAMIREZ DIAZ, identificada con C.C. No. 66.952.163**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 0781 del 21 de Mayo de 2.019, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva hacia esta.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que se embarguen posteriormente, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de \$56.000.00, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Sexto:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 146** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22 de Noviembre de 2.021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando, sobre el recurso de reposición y en subsidio el de apelación presentado por la parte actora. Favor sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 19 de noviembre de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
SECRETARIO  


### **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de Dos Mil Veintiuno (2.021)

Auto Interlocutorio No. 1539  
Ejecutivo  
Radicación No. 760014003031202000449-00

#### **ASUNTO PARA DECIDIR:**

Mediante la presente providencia procede este Despacho Judicial resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el Auto Interlocutorio No. 957 del 13 de noviembre de 2020, el cual resolvió negar el mandamiento de pago propuesto por la señora ROSA ELVIRA PINO MORENO, quien actúa en nombre propio.

#### **FUNDAMENTO DEL RECURSO:**

La parte actora argumenta a través de recurso de reposición, sucintamente, que el despacho por el hecho de no haber sido visible en el formato digital la letra de cambio, no es clara, expresa y exigible, por lo cual procedió a aportar la letra de cambio a fin de que quede en custodia del despacho y así demostrar la forma clara, expresa y exigible de la letra.

#### **CONSIDERACIONES**

Dentro de los recursos consagrados en la ley procesal civil encontramos el de reposición que procede únicamente contra los autos, con el fin de que el mismo juez o magistrado que los dicta los considere de nuevo y los revoque, modifique, aclare o adicione.

Respecto a la viabilidad del recurso debe entenderse que el recurrente debe proponerlo con sujeción a las exigencias legales, es decir, en oportunidad y que el proveído atacado sea de aquellos que por su naturaleza son susceptibles del recurso.

En el presente caso se trata de la reposición del auto que negó el mandamiento dictado dentro de las presentes diligencias, además se interpuso dentro del término que confiere la ley para la procedencia del recurso.

Ahora bien, como quiera que el fundamento principal del despacho en cuanto a la letra de cambio, por el cual resolvió la negar el mandamiento de pago, fue subsanado por la parte actora, aportando la letra de cambio en original, la cual quedo en custodia por parte del despacho y cumple con los requisitos establecidos por la ley, razón por la cual se procederá a librar mandamiento.

En consecuencia, previo a librar mandamiento de pago se hace necesario traer a colación lo establecido en el Art. 886 del Código de Comercio, el cual define el Anatocismo, como figura que se presenta cuando han de cobrarse intereses sobre intereses, como se evidencia en los numerales "2.1.2 y 2.1.3" del acápite pretensiones de la demanda, entonces al presentar la demanda ejecutiva no se podrá cobrar intereses de intereses (...), a su vez el Art. 430 del C.G.P., menciona "(...) el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal" (Subrayado y negrilla fuera de texto). por lo cual, este Despacho Judicial, modificara el numeral "2.1.2" del acápite pretensiones de la demanda. Ahora bien, como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Decreto 806 del 4 de junio de 2020, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto interlocutorio No. 957 de fecha 13 de noviembre de 2020, por medio del cual se negó el mandamiento de pago, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva en contra de **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.269.685, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

**2.1** Por la suma de **DOS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS MCTE (\$2.850.000.00)**, por concepto de capital representado en la letra de cambio sin número.

**2.2** Por los intereses corrientes a la tasa máxima legal permitida por la superintendencia financiera, desde el 21 de septiembre de 2015 hasta el día 21 de noviembre de 2015.

**2.3** Por los intereses moratorios a la tasa del 2 % mensual o si fuere el caso supera el de usura, al máximo legal permitido, desde el 22 de noviembre de 2015, hasta que se verifique el pago total de la obligación

**TERCERO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** este auto a la demandada, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,



**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

KFRG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

**En Estado No.146 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: 22-11-2021

DIEGO ESCOBAR CUELLAR

El Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase Proveer.

Cali, 19 de noviembre de 2.021

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de noviembre de Dos Mil Veintiuno  
(2.021)

**Auto de Trámite N° 0623**

**Ejecutivo**

**Rad.: 760014003031202000449-00**

De acuerdo a los requisitos exigidos por el Art. 599 Inciso 1° del Código General del Proceso, se procede a decretar las medidas previas solicitadas por la parte actora **ROLSA ELVIRA PINO MORENO** contra **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA** el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETESE EL EMBARGO** y posterior secuestro del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **370-581320** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali-Valle, en la Proporción de propiedad de la demandada **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA** Identificado con la cédula de Ciudadanía No. 31.269.685.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO** de las sumas de dinero producto del proceso ejecutivo que cursa en el Juzgado 01 Civil Municipal de ejecución de Cali, bajo la partida 76001400300620180054800, juzgado de origen 6 civil municipal de Cali, donde es demandante la señora **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA** y como demandada la señora **ANA ROMELIA CORREA**.

**TERCERO: LIMITAR** la anterior medida, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso, hasta la suma de **\$5.700.000.00**. que corresponde al doble del valor del crédito cobrado, sus intereses y las costas del proceso prudencialmente calculadas.

**CUMPLASE**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**





**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**  
**CALI - VALLE**

Santiago de Cali, 18 de noviembre de 2.021

**Oficio N° 1445**

Señores  
**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS**  
Cali - Valle

**Ref.: EJECUTIVO**  
**Dte.: ROSA ELVIRA PINO MORENO**  
**C.C. 42.054.255**  
**Ddo.: CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA**  
**C.C.: 31.269.685**  
**Rad.: 760014003031202000449-00**

Por auto No. 0623 de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, en el cual la señora **ROSA ELVIRA PINO MORENO C.C. 42.054.255** es demandante, éste Juzgado **DECRETO EL EMBARGO** y posterior secuestro del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **370-581320** de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali-Valle, en la Proporción de propiedad de la demandada **CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA** Identificada con la cédula de Ciudadanía No. **31.269.685**.

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad y ordenar a quien corresponda, inscriba la respectiva medida de embargo, expidiendo a costa del interesado el correspondiente certificado de tradición.

Atentamente,

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

KFRG

---

**Nota: Cualquier añadidura o enmendadura anula este documento**  
**Palacio de justicia "PEDRO ELIAS SERRANO"**  
[j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**  
**CALI - VALLE**

Santiago de Cali, 19 de noviembre de 2.021

**Oficio N° 1446**

Señor  
JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE CALI  
Ciudad.

PROCESO:	EJECUTIVO.
DEMANDANTE:	ROSA ELVIRA PINO MORENO C.C. 42.054.255
DEMANDADOS:	CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA C.C. 31.269.685
RADICACIÓN:	760014003031-2020-00449-00 <u>AL CONTESTAR CITAR ESTA RADICACIÓN</u>

Por medio del presente me permito poner en su conocimiento que este Despacho Judicial en el proceso de la referencia mediante Auto de trámite No.0623 de la fecha, resolvió lo siguiente:

**“SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO** de las sumas de dinero producto del proceso ejecutivo que cursa en el Juzgado 01 Civil Municipal de ejecución de Cali, bajo la partida 76001400300620180054800, juzgado de origen 6 civil municipal de Cali, donde es demandante la señora CARMEN EMILIA ROSERO VALENCIA y como demandada la señora ANA ROMELIA CORREA. **TERCERO: LIMITAR** la anterior medida, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 599 del Código General del Proceso, hasta la suma de **\$5.700.000.00**. que corresponde al doble del valor del crédito cobrado, sus intereses y las costas del proceso prudencialmente calculadas.. **CUMPLASE.** La Juez (FDO) CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS.”

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad con lo ordenado en la providencia anteriormente mencionada, Se le previene que con la recepción del presente oficio queda consumado el embargo, así como también que la inobservancia a la orden impartida por la Juez, lo hará responsable a usted por dichos valores, así como también de multas sucesivas de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos mensuales (artículo 593 del Código General del Proceso)

Cualquier enmendadura o tachadura en esta comunicación anula la misma.

Atentamente,

  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario



---

**Nota: Cualquier añadidura o enmendadura anula este documento**  
**PALACIO DE JUSTICIA “PEDRO ELIAS SERRANO”**  
[j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono: 8986868 Ext:5312

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que los demandados fueron notificados de forma personal de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020. Favor Provea.

Santiago de Cali, 17 de Noviembre de 2.021.

  
  
**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Diecisiete (17) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2.021).

**Auto Interlocutorio No.1542**  
**Efectividad de la Garantía Real**  
**Radicación No. 760014003031202000480-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que los demandados **JOSE MANUEL HERNANDEZ, identificado con C.C. 16.4788.196** y **OMAR FERNANDEZ GARCIA, identificado con C.C. No.94.421.222**, quienes fueron notificados al correo electrónico [tanniaxgomez@gmail.com](mailto:tanniaxgomez@gmail.com) y [omarfernandezgarcia@gmail.com](mailto:omarfernandezgarcia@gmail.com), con fecha de entrega 04/02/2021 por CERTIMAIL, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No.1.001 del 30 de Noviembre de 2.020, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**SOCIEDAD ESPECIAL DE FINANCIAMIENTO AUTOMOTOR REPONER S.A. NIT: 805.016.677-6** quien actúa mediante apoderado judicial, presentó demanda de un Efectividad de la Garantía Real Contra **JOSE MANUEL HERNANDEZ, identificado con C.C. 16.4788.196** y **OMAR FERNANDEZ GARCIA, identificado con C.C. No.94.421.222**, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No. 1.001 del 30 de Noviembre de 2.020, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

Los demandados **JOSE MANUEL HERNANDEZ, identificado con C.C. 16.4788.196** y **OMAR FERNANDEZ GARCIA, identificado con C.C. No.94.421.222**, quienes fueron notificados al correo electrónico [tanniaxgomez@gmail.com](mailto:tanniaxgomez@gmail.com) y [omarfernandezgarcia@gmail.com](mailto:omarfernandezgarcia@gmail.com) con fecha de entrega 04/02/2021 por CERTIMAIL, de conformidad con el artículo 8 del decreto 806 de 2020, del Auto Interlocutorio No. 1.001 del 30 de Noviembre de 2.020, transcurriendo el termino contemplado en la ley este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra los demandados **JOSE MANUEL HERNANDEZ, identificado con C.C. 16.4788.196 y OMAR FERNANDEZ GARCIA, identificado con C.C. No.94.421.222**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 1.001 del 30 de Noviembre de 2.020, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$3.660.000.00**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Sexto:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.-

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 146** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de Noviembre de 2021

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del memorial de suspensión presentado por las partes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 18 de Noviembre de 2021.



**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Dieciocho (18) de Noviembre de Dos Mil Veintiuno (2021)

**Auto Interlocutorio No. 1538**

**Ejecutivo**

**Radicación No. 760014003031202100041-00.**

Entra el Despacho a decidir respecto del escrito presentado por la **Dra. DELLY ANDREA TRUJILLO CORREA**, identificado con C.C. No. 66.959.685 y T.P. # 135.299 del C.S.J., apoderada actora y coadyuvado por la demandada **CONSTANZA ELENA SALAS**, identificada con C.C. No.41708416, mediante el cual manifiesta que se da por notificada del Mandamiento de Pago de fecha 29 de Junio de 2021 y solicitan la Suspensión del Proceso por el termino de seis (6) meses, tiempo durante el cual la parte demandada realizará los pagos.

Por ser procedente lo solicitado por las partes, se despachara favorablemente procediendo a tener por notificada a la demandada **CONSTANZA ELENA SALAS**, identificada con C.C. No.41.708.416, por **Conducta Concluyente y suspender el proceso** de conformidad con el Art. 161 Numeral 2 del C.G.P. Como consecuencia de lo antes expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SUSPENDER** el presente proceso a partir del 17 de Noviembre de 2021, fecha de presentación del escrito por correo electrónico a este Despacho Judicial, hasta el 17 de Mayo de 2021, conforme a la petición suscrita por la **Dra. DELLY ANDREA TRUJILLO CORREA**, identificado con C.C. No. 66.959.685 y T.P. # 135.299 del C.S.J., apoderada actora y coadyuvado por la parte demandada **CONSTANZA ELENA SALAS**, identificada con C.C. No.4.1708.416, a la espera que la primera, se presente a este Despacho, para manifestar si se reanuda el trámite procesal pertinente o se termina.

**SEGUNDO: TÉNGASE** notificada por Conducta Concluyente a la demandada **CONSTANZA ELENA SALAS**, identificada con C.C. No.4.1708.416, del Interlocutorio No. 665 del 29 de junio de 2021, mediante el cual se Libró Mandamiento de Pago en su contra.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

  
**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 146 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22 de Noviembre de 2021**

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**

El Secretario