



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Juzgado Primero Penal del Circuito  
Especializado de Extinción de Dominio  
en Cali**

Santiago de Cali, siete (07) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicado E.D:**        **Nº 76-001-31-20-001-2024-00008-00**  
**Procedencia:**        Fiscalía 57 DEEDD Bogotá  
**Radicado Origen:**    1100160990682018 00147 E.D  
**Afectados:**        WILLIAM RICARDO MOJICA ROMO  
                              JOSÉ FERNANDO SÁNCHEZ CUASPA  
**Defensa:**            Edgar Leandro Morales<sup>1</sup>  
**Ley:**                 1849 de 2017  
**Providencia:**        Auto Sustanciatorio Nº 107 – 24  
**Decisión:**            Inadmite demanda.

Sería el caso entrar a admitir la demanda de extinción de dominio, respecto del bien referido por la Fiscalía 57 DEEDD, si no fuera porque se observan inconsistencias procedimentales y falta de cumplimiento de requisitos formales previstos en el artículo 132 del CED, que afectan el trámite del proceso.

**SITUACIÓN FÁCTICA**

**I.- Incumplimiento de los requisitos formales**

1.1.- La solicitud presentada por la Fiscalía 62 DEEDD carece de algunos de los requisitos de forma referidos en el artículo 132 del CED<sup>2</sup>, que a continuación se transcriben:

- “Artículo 132. Requisitos del acto de requerimiento del juez. (...):*
1. *Los fundamentos de hecho y de derecho en que se sustenta la solicitud.*
  2. *La identificación, ubicación y descripción de los bienes que se persiguen.*
  3. *Las pruebas en las que se funda.*
  4. *Las medidas cautelares adoptadas hasta el momento sobre los bienes.*
  5. *Identificación y lugar de notificación de los afectados reconocidos en el trámite”.*

1.2.- Revisado el expediente digital se encontró que, mediante resolución de Medidas Cautelares, se ordenó la inscripción de la **“SUSPENSIÓN DEL PODER DISPOSITIVO, EMBARGO Y PUESTA A DISPOSICIÓN DE LA SAE (dinero) Y SECUESTRO (vehículo)”<sup>3</sup>** respecto de los bienes objeto del trámite extintivo *sub judice*, como es el dinero incautado por valor de **\$799.950.000,00**, cuyo título judicial es el número **400100007002284** y el rodante identificado con placa **AUZ-492**, sin embargo, no se acreditó que la medida cautelar se encuentre registrada de forma completa, por cuanto:

1.2.1.- El certificado de tradición del vehículo visible dentro del expediente no cuenta con la inscripción de la medida decretada<sup>4</sup>.

1.2.2.- No se tiene conocimiento del estado actual del título judicial 400100007002284, además en el ítem de beneficiario aparece **“SIN INFORMACIÓN”<sup>5</sup>**.

1.3.- Los documentos contenidos en el informe 2018-04-04 son ilegibles. Véanse los folios del 111 al 123 del “02 cuaderno principal”<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Fol. 253 [02CuadernoPrincipalNo.2.pdf](#) y Fol. 173 [03CuadernoAnexoNo.1.pdf](#)

<sup>2</sup> [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1708\\_2014\\_pr003.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1708_2014_pr003.html)

<sup>3</sup> [07ResolucionMedidasCautelares.pdf](#)

<sup>4</sup> Fol. 43 [05CuadernoAnexoNo.3.pdf](#)

<sup>5</sup> Fol. 65 [02CuadernoPrincipalNo.2.pdf](#)

<sup>6</sup> [02CuadernoPrincipalNo.2.pdf](#)

Así la cosas, este Despacho procederá a la inadmisión de la demanda, a fin de que la Fiscalía la subsane demanda de la manera indicada, aportando el certificado de tradición del vehículo, actualizado, en el que conste la anotación correspondiente a la medida cautelar que decretó y el certificado bancario en el que conste que el título Judicial está a órdenes y/o disposición de la Sociedad de Activos Especiales SAE SAS.

En lo que respecta a los documentos ilegibles, la Corte ha dicho que carecen de valor probatorio como medio de convicción, razón por la cual deberá subsanar y su valor probatorio ser establecido caso a caso de conformidad con la totalidad del acervo probatorio y de acuerdo con las reglas de la sana crítica. Es imprescindible si los va a incluir y los quiere hacer valer como parte del expediente<sup>7</sup>

Para tal efecto se le concederá el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, con base en el artículo 141 del CED.

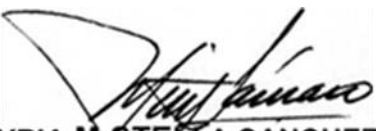
En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio en Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de Extinción de Dominio, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Conceder a la Fiscalía 57 DEEDD, el término de cinco (5) días para **subsanar** la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MYRIA M. STELLA SANCHEZ CAMARO<sup>1</sup>**  
**Juez**

Dpzm

**Juzgado Primero Penal del Circuito  
Especializado de Extinción de Dominio en Cali.**  
La anterior providencia se notifica por **Estado**  
nro. **008** de: **08 de marzo de 2024**

  
**DIANA PATRICIA ZAPATA MORALES**  
**Secretaría**

<sup>7</sup> <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2014/SU774-14.htm>