



Santiago de Cali, siete (07) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Radicado E.D:** Nº 76-001-31-20-001-2024-00009-00  
**Procedencia:** Fiscalía 53 DEEDD Bogotá  
**Radicado Origen:** 110016099068 2023 00024 E.D.  
**Afectado:** FRANCISCO ALFONSO VÉLEZ FEIJO  
CÉSAR AUGUSTO BOLAÑOS CALDERÓN  
GUILLERMO ERNESTO GARCÍA BARBOSA  
CLAUDIA ARACELLY SILVA GAMBOA  
INVERSIONES EL RINCÓN LTDA (Servidumbre)  
CARLOS ARTURO DIAZ (A. quirografario)  
MARÍA CAMILA ZUÑIGA QUEVEDO (A. hipotecario)  
FINANZAUTO S.A. BIC (A. prendario)  
BANCO DAVIVIENDA S.A. (A. prendario)  
**Defensa:** Sin  
**Ley:** 1849 de 2017  
**Providencia:** Auto Sustanciatorio Nº 108 - 24  
**Decisión:** Inadmite demanda.

Sería el caso entrar a admitir la demanda de extinción de dominio, respecto del bien referido por la Fiscalía 53 DEEDD, si no fuera porque se observan inconsistencias procedimentales y falta de cumplimiento de requisitos formales previstos en el artículo 132 del CED, que afectan el trámite del proceso.

## SITUACIÓN FÁCTICA

### I.- Incumplimiento de los requisitos formales

1.1.- La solicitud presentada por la Fiscalía 53 DEEDD carece de algunos de los requisitos de forma referidos en el artículo 132 del CED<sup>1</sup>, que a continuación se transcribe:

*“Artículo 132. Requisitos del acto de requerimiento del juez. (...):*

- 1. Los fundamentos de hecho y de derecho en que se sustenta la solicitud.*
- 2. La identificación, ubicación y descripción de los bienes que se persiguen.*
- 3. Las pruebas en las que se funda.*
- 4. Las medidas cautelares adoptadas hasta el momento sobre los bienes.*
- 5. Identificación y lugar de notificación de los afectados reconocidos en el trámite.”*

1.2.- Revisado el expediente se encontró que en la demanda se omitió vincular como afectada a la señora **HELEN MERY VALDÉS GIRALDO**, quien aparece como copropietaria del inmueble identificado con el **FMI 370-781014**<sup>2</sup>.

También se advirtió que se vinculó como afectado al señor LUCIO ALIRIO YEPES (acreedor hipotecario), sin embargo, del certificado de tradición correspondiente al **FMI 370-781014**, figuran como cesionarios del gravamen hipotecario **JOSÉ MANUEL MARÍA ARTEAGA MORRILLO** y **JOSÉ FELIPE ARTEAGA ZULUAGA** (anotación 16 y 17)<sup>3</sup>, quienes no están vinculados.

1.3.- La medida cautelar decretada por la Fiscalía comprende la **Suspensión del poder dispositivo, el embargo y el secuestro**, pero en la anotación 7 del **FMI**

<sup>1</sup> [http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley\\_1708\\_2014\\_pr003.html](http://www.secretariassenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1708_2014_pr003.html)

<sup>2</sup> Fol. 121 [09CuadernoMedidasCautelares.pdf](#)

<sup>3</sup> Fol. 121 [09CuadernoMedidasCautelares.pdf](#)

**370-946805**, solo quedó registrada la **suspensión del poder dispositivo**.

1.4.- En el certificado de tradición correspondiente al vehículo con placa **BYC-775** se registró una medida cautelar ordenada por la Fiscalía, pero, “**dentro del proceso “ejecutivo singular”**”<sup>4</sup>.

En consecuencia, se exhorta o pide a la Ilustre Fiscalía 53 DEEDD que subsane, ya se vinculando a los señores HELEN MERY VALDÉS GIRALDO, JOSÉ MANUEL MARÍA ARTEAGA MORRILLO y JOSÉ FELIPE ARTEAGA ZULUAGA, o, razonadamente, aclarando el punto, acerca de su no vinculación. Asimismo, indique la dirección de notificación correspondiente para dar andadura al trámite solicitado.

Asimismo, deberá solicitar, a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali y a la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C., que corrijan los registros de la medida cautelar en lo que corresponde.

Para tal efecto se le concederá el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, con base en el artículo 141 del CED.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio en Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de Extinción de Dominio, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Conceder a la Fiscalía 53 DEEDD, el término de cinco (5) días para **subsana**r la demanda, so pena de rechazo, a la luz del artículo 141 del CED.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MYRIA M. STELLA SANCHEZ CAMARO<sup>1</sup>**  
**Juez**

Dpzm



<sup>4</sup> Fol. 134 [09CuadernoMedidasCautelares.pdf](#)