

**SECRETARIA.** A despacho de la señora Jueza, el presente proceso pendiente aclarar sustitución de poder. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 25 de marzo de 2022.

**IVANA ORTEGA NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI VALLE**

**AUTO SUSTANCIACION N°231**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-003-2018-00375-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA CRISTINA VELASQUEZ CASTAÑO C.C. 66.739.594</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LUZ TERESA TORRES CATAÑO C.C. 66.866.090</b>
<b>PROCESO</b>	<b>EJECUTIVO</b>

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de marzo de Dos Mil Veintidós (2022)

Atendiendo la constancia secretarial y una vez revisado el expediente, se encontró que mediante el auto que seguir adelante No.2487 del 12 de diciembre de 2018, en su Artículo Cuarto, no se accedió a decretar las medidas cautelares solicitadas por el Dr. Javier Antonio Ruiz Rivera, dado que en el mismo se manifestó que el apoderado principal de la parte demandante Dr. Alvaro José Escobar Lozada, reasumió el poder total del proceso, por lo cual el profesional del derecho Dr. Ruiz Rivera no estaba facultada para lo solicitado.

De la misma manera, se tiene que mediante Auto No. 786 del 21 de octubre de 2020 se ordenó lo que a la letra dice:

Atendiendo la constancia secretarial, se observa que el abogado ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA, allega memorial de sustitución a favor del Dr. JAVIER ANTONIO RUIZ RIVERA, sin embargo, el escrito genera confusión frente a lo que pretende el apoderado judicial de la parte demandante, al no adecuarse a los presupuestos del artículo 75 del CGP y tampoco a los del artículo 76 del CGP., dado lo anterior se requiere al apoderado de la parte actora aclare lo pretendido conforme los artículos anteriormente citados.

De conformidad con lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE DAR TRAMITE** a memorial de sustitución allegado por el apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado ejecutante se sirva aclarar lo pretendido, conforme la parte motiva de esta providencia.

Teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte demandante no dio respuesta al requerimiento hecho por el despacho, se procedió a reiterar la solicitud a través de auto No.491 del 15 de septiembre de 2021, sin que hasta el momento se haya pronunciado al respecto.

Con fecha 20 de octubre de 2021 el Dr. Javier Antonio Ruiz Rivera, presentó actualización de liquidación de crédito y solicitó medida de embargo, a lo cual el despacho por error involuntario procedió a correr traslado No.001 del 22 de febrero de 2022.

Por lo anterior y teniendo en cuenta que el profesional del derecho Dr. Ruiz Rivera no tiene poder dentro del presente proceso, el despacho procede a dejar sin efecto el Traslado No.001 del 22/02/2022 y a requerir por Tercera y última vez al apoderado judicial de la parte actora Dr. Alvaro José Escobar Lozada, a fin de que se atempere a lo dispuesto en el auto 786 del 21/10/2020, so pena de quedar inactivo el presente proceso en secretaría, hasta tanto se pronuncie al respecto.

De conformidad con lo anterior, el Juzgado

### DISPONE

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el traslado de liquidación de crédito No.001 de fecha 22 de febrero de 2022, conforme las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNTO: REQUERIR** por **TERCERA Y ULTIMA VEZ** al apoderado judicial de la parte demandante Dr. Alvaro Jose Escobar Lozada, a fin de que se atempere a lo dispuesto en el auto 786 del 21/10/2020, so pena de quedar inactivo el presente proceso en secretaría, hasta tanto se pronuncie al respecto.

### NOTIFIQUESE

La Jueza.



**YENNY LORENA IDROBO LUNA**

LMGT/2018-375

<b>REPUBLICA DE COLOMBIA</b>	
	
<b>JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI ESTADO</b>	
LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO HOY	
<u>30-03-2022</u>	EN EL ESTADO No. <u>45</u>
_____ SECRETARIA	

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE**  
**Carrera 10 No. 12-15 Piso 8 – Teléfono 8986868 Ext-3032**  
**E-Mail: [j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**Palacio de Justicia**

Santiago de Cali, 25 de Marzo de 2022

OFICIO No.460

Doctores

**ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA**

[consultas@tiradoescobar.com](mailto:consultas@tiradoescobar.com); [dependientecali@tiradoescobar.com](mailto:dependientecali@tiradoescobar.com)

**JAVIER ANTONIO RUIZ RIVERA**

[javierantonioruizrivera@gmail.com](mailto:javierantonioruizrivera@gmail.com)

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-003-2018-00375-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MARIA CRISTINA VELASQUEZ CASTAÑO C.C. 66.739.594</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>LUZ TERESA TORRES CATANO C.C. 66.866.090</b>
<b>PROCESO</b>	<b>EJECUTIVO</b>

Cordialmente me permito notificarle lo dispuesto en Auto No.231 de la fecha, lo que a la letra dice:

“... Atendiendo la constancia secretarial y una vez revisado el expediente, se encontró que mediante el auto que seguir adelante No.2487 del 12 de diciembre de 2018, en su Artículo Cuarto, no se accedió a decretar las medidas cautelares solicitadas por el Dr. Javier Antonio Ruiz Rivera, dado que en el mismo se manifestó que el apoderado principal de la parte demandante Dr. Alvaro José Escobar Lozada, reasumió el poder total del proceso, por lo cual el profesional del derecho Dr. Ruiz Rivera no estaba facultada para lo solicitado. De la misma manera, se tiene que mediante Auto No. 786 del 21 de octubre de 2020 se ordenó lo que a la letra dice:

Atendiendo la constancia secretarial, se observa que el abogado ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA, allega memorial de sustitución a favor del Dr. JAVIER ANTONIO RUIZ RIVERA, sin embargo, el escrito genera confusión frente a lo que pretende el apoderado judicial de la parte demandante, al no adecuarse a los presupuestos del artículo 75 del CGP y tampoco a los del artículo 76 del CGP., dado lo anterior se requiere al apoderado de la parte actora aclare lo pretendido conforme los artículos anteriormente citados.

De conformidad con lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE DAR TRAMITE** a memorial de sustitución allegado por el apoderado de la parte actora.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado ejecutante se sirva aclarar lo pretendido, conforme la parte motiva de esta providencia.

Teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte demandante no dio respuesta al requerimiento hecho por el despacho, se procedió a reiterar la solicitud a través de auto No.491 del 15 de septiembre de 2021, sin que hasta el momento se haya pronunciado al respecto. Con fecha 20 de octubre de 2021 el Dr. Javier Antonio Ruiz Rivera, presentó actualización de liquidación de crédito y solicito medida de embargo, a lo cual el despacho por error involuntario procedió a correr traslado No.001 del 22 de febrero de 2022. Por lo anterior y teniendo en cuenta que el profesional del derecho Dr. Ruiz Rivera no tiene poder dentro del presente proceso, el despacho procede a dejar sin efecto el Traslado No.001 del 22/02/2022 y a requerir por Tercera y última vez al apoderado judicial de la parte actora Dr. Alvaro José Escobar Lozada, a fin de que se atempere a lo dispuesto en el auto 786 del 21/10/2020, so pena de quedar inactivo el presente proceso en secretaría, hasta tanto se pronuncie al respecto. De conformidad con lo anterior, el Juzgado. **DISPONE PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el traslado de liquidación de crédito No.001 de fecha 22 de febrero de 2022, conforme las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia. **SEGUNTO: REQUERIR** por **TERCERA Y ULTIMA VEZ** al apoderado judicial de la parte demandante Dr. Alvaro José Escobar Lozada, a fin de que se atempere a lo dispuesto en el auto 786 del 21/10/2020, so pena de quedar inactivo el presente proceso en secretaría, hasta tanto se pronuncie al respecto. **NOTIFIQUESE.** La Juez, **YENNY LORENA IDROBO LUNA”**

Cordialmente,

**IVANA ORTEGA NOGUERA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Ivana Daniela Ortega Noguera  
Secretario  
Juzgado De Circuito  
Laboral 003  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c7a9fbd512f8f6380ab658f5e833061385a6bee68c0b0733cc4910f0a506b97**  
Documento generado en 28/03/2022 10:33:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**