

**SECRETARIA:** A Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-003-2022-00299-00 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de la subsanación de la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2022.

**IVANA ORTEGA NOGUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JURISDICCIONAL**



**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1989**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de 2022.

<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>SIXTO CAICEDO SOLIS C.C. 1.112.221.811</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>PROVIDENCIA S.A. BENJAMIN COLORADO CAMBINDO COLORADO SANCHEZ S.A. "LOSAN S.A.S." SERVICIOS AGRICOLAS GONZALEZ ASOCIADOS S.A.S EN LIQUIDACION. SANDRA LORENA GONZALEZ VELEZ Agente liquidador de SERVICIOS AGRICOLAS GONZALEZ ASOCIADOS S.A.S EN LIQUIDACION.</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>76001-31-05-003-2022-00299-00</b>

Visto el informe secretarial y dado que el apoderado judicial de la parte actora presento en tiempo oportuno escrito pretendiendo subsanar la demanda lo hizo en indebida forma dado que al revisar las falencias presentadas por el despacho estas no fueron correctamente subsanadas, por cuanto; en lo que refiere a los numeral 4 del auto inadmisorio aunque aporta de nuevo poder conferido por la señor **SIXTO CAICEDO SOLIS**, NO se observa que el mismo provenga de un mensaje de datos conforme el decreto legislativo 806 del 04 de junio de 2020.

Si bien es cierto que la ley 2213 de 2022 en su artículo 5, en el que regula lo concerniente al poder no exige autenticación, ni firma manuscrita, en el auto que inadmitió la demanda se expresó con claridad que lo que no se observa en el expediente es la copia del mensaje de datos a través del cual se confirió poder, pues es un deber del abogado demostrarle a la administración de justicia que el poderdante realmente le otorgo poder. Para tal efecto es menester acreditar el "mensaje de datos" con el cual se manifestó esa voluntad inequívoca de quien le entrega el mandato. Y lo es porque en ese supuesto de hecho esta estructurada la presunción de autenticidad.

Es decir que el señor **SIXTO CAICEDO SOLIS** debe remitirle, por ejemplo, vía correo electrónico dicho poder, bien sea directamente a la autoridad judicial o así dárselo a conocer a su abogado para que este, vía electrónica lo ponga de presente a la Administración. Sin que ello se hubiese acreditado dentro del presente asunto.

En tal sentido habrá de rechazarse por no haber sido subsanada en debida forma.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por el señor **SIXTO CAICEDO SOLIS** en contra de **PROVIDENCIA S.A., BENJAMIN COLORADO CAMBINDO, COLORADO SANCHEZ S.A. LOSAN S.A.S., SERVICIOS AGRICOLAS GONZALEZ ASOCIADOS S.A.S EN LIQUIDACION** y **SANDRA LORENA GONZALEZVELEZ** Agente liquidador de **SERVICIOS AGRICOLAS GONZALEZ ASOCIADOS S.A.S EN LIQUIDACION**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**YENNY LORENA IDROBO LUNA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY 23/09/2022 EN EL ESTADO No. 133