Santiago de Cali, 20 de mayo de 2022.

**INFORME SECRETARIAL**: Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **WILSON HERRERA**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de COLPENSIONES-Rad. **2014-00358**. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

| | |
|---|---|
| REF: | EJECUTIVO LABORAL |
| EJECUTANTE: | **WILSON HERRERA** |
| EJECUTADO: | COLPENSIONES |
| RAD: | 2019 - 00330 |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1205**

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2022.

El apoderado judicial de **WILSON HERRERA**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES**, a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la sentencia No. 082 del 07 de marzo de 2017, proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali, que adiciona la sentencia No. 076 del 08 de junio de 2016 proferida por este despacho, decisión en la que se condenó al reconocimiento y pago del retroactivo pensional generado de la reliquidación, indexación, por las costas del proceso ordinario en primera instancia y las del proceso ejecutivo; igualmente solicita medida cautelar.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma liquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto merito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

En lo referente a la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, es necesario tener presente que en lo que se refiere a la solicitud de embargo de cuentas o dineros de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-,** es preciso indicar según lo dispuesto en el numeral segundo del Artículo 134 de la ley 100 de 1.993, el cual establece lo siguiente:

***ARTICULO 134. INEMBAGABILIDAD. Son inembargables:***

1. ***(…)***
2. ***Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.***

Esta agencia judicial, en lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, respectivamente; sin embargo, esta regla general

encuentra su excepción en aquellos casos en que se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

*"En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y "al pago oportuno de la pensión", dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada.".*

De lo trascrito en el párrafo precedente, podemos colegir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos, que el procedimiento establecido en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, puede llegar a lesionar los derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión del demandante, al desconocerse que el rubro a embargar, corresponde justamente al derecho pensional reconocida por una autoridad judicial, sin clasificar, que los pagos que de dicha prestación se deriven, sean considerados de menor y mayor importancia, sino el de brindar un trato de igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho pensional y que la entidad ejecutada busca blindar (sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015).

Es evidentemente claro, entonces, que si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

En ese mismo sentido, el despacho resalta que el artículo 283 de la Ley 100 de 1993, establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es claro que con los dineros pretendido por la parte ejecutante en la solicitud de medida

cautelar, no se pierde la destinación específica legal de dichos recursos, por cuanto están precisamente destinados al pago de una sentencia judicial, reitera el despacho, que busca cubrir una contingencia derivada del sistema integral de seguridad social en pensiones.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de Colpensiones, solo por el hecho de preservar los dineros que están destinados al pago de pensiones de los ciudadanos jubilados colombianos, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos no hacen parte del erario público, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia,** cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensiónales al demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, como es el pago de las prestaciones económicas derivadas del sistema de seguridad social en pensiones.

Por las razones anteriores, se ordenará el embargo de las cuentas bancarias que tiene la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- en la entidad financiera **Banco DAVIVIENDA**, **BANCO DE OCCIDENTE**, **BBVA**, **BANCO AV VILLAS, BANCO DE BOGOTA** una vez en firme la liquidación del crédito y de costas.

Por último no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por lo cual se ordenara notificar la presente acción.

En igual forma a órdenes de este despacho con ocasión a este proceso se encuentra que hay consignado el título judicial No **469030002142444** por valor de **$2.000.000**, por parte de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** - **COLPENSIONES**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario a favor de la parte ejecutante.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor del señor **WILSON HERRERA** identificado con la C.C. No. 6.495.463, y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos, los cuales deben ser cancelados en el término de cinco días:

- Pagar el retroactivo pensional generado de la reliquidación pensional entre el 23 de agosto de 2008 hasta el 28 de febrero de 2017 en la suma de **$15.373.464**., el cual se seguirá causando y debe ser indexada hasta el momento efectivo de su pago. Se indica que del retroactivo pensional que resulte debe efectuarse el descuento para salud.

**SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del Título Judicial **No. 469030002142444** por valor de **$2.000.000** a favor de la parte ejecutante, consignadas a órdenes de este despacho judicial por parte de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, al apoderado judicial de la parte ejecutante quien tiene poder expreso para recibir obrante a folio 9 del expediente.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** con No. de NIT 900.336.004–7, posea en esta ciudad en la entidad financiera **BANCO DAVIVIENDA. Es importante indicar que la medida recae incluso sobre los dineros que posean la protección legal de inembargabilidad, por tratarse de derechos reconocidos en sentencias judiciales y que refiere a derechos laborales y de la seguridad social.** Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **COLPENSIONES,** Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**-Firma Electrónica-**
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*W.M.F//*

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **72** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 de mayo de 2022.**
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:
Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1f8989708583 8ed130961a3c27c96f47c0d5938f9c47bd0287e75a8489152476
Documento generado en 19/05/2022 01:39:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2022.

**INFORME SECRETARIAL**: A despacho del Señor Juez, el presente proceso informándole que obra en el expediente Resolución emitida por **COLPENSIONES** incluyendo en nómina al actor y cancelando lo ordenado en la sentencia. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** **EJECUTIVO**
**EJECUTANTE:** **JERLIZ MERA APONZA Y OTROS**
**EJECUTADO:** **COLPENSIONES**
**RAD:** **2021 - 0089**

**Auto Inter. No. 1207**
Santiago de Cali, 20 de mayo de 2022.

Visto el informe secretarial y revisado el material obrante que reposa en el expediente de fecha del 22 de abril de 2022, se verifica que el apoderado judicial de la parte ejecutante solicita continuar con el tramite del proceso por las diferencias que resultaron por el pago parcial realizado por Colpensiones y a su vez la terminación del proceso, sin especificar de manera detallada el valor real de dicha diferencia, por lo que considera esta agencia judicial previo a librar mandamiento de pago, solicitar al apoderado de la parte ejecutante, allegar a este despacho, informe detallado de lo que considera adeudado por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** debidamente actualizado a la fecha, para lo cual se le concede un término de diez (10) días contados a partir de la notificación en estado del presente auto, so pena de entenderse cancelada la obligación aquí reclamada por parte de la ejecutada y se procederá con el archivo del proceso.

En igual forma a órdenes de este despacho con ocasión a este proceso se encuentra que hay consignado el título judicial No **469030002686804** por valor de **$3.500.000**, por parte de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** - **COLPENSIONES**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario a favor de la parte ejecutante.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** **REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante para que se sirva allegar a esta Agencia Judicial, informe detallado de lo que considera adeudado por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones debidamente actualizada a la fecha, para lo cual se le concede un término de diez (10) días contados a partir de la notificación en estado del presente auto, so pena de entenderse cancelada la obligación aquí reclamada por parte de la ejecutada y se procederá con el archivo del proceso.

**SEGUNDO:** **ORDENAR** la entrega del Título Judicial **No. 469030002686804** por valor de **$3.500.000** a favor de la parte ejecutante, consignadas a órdenes de este despacho judicial por parte de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, al apoderado judicial de la parte ejecutante quien tiene poder expreso para recibir obrante a folios 1-2 del expediente.

//w.m.f*//

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
En estado No. **72** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE MAYO DE 2022**.
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por
Jorge Hugo Granja Torres
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1f89897085838ed130961a3c27c96f47c0d5938f9c47bd0287e75a848915247b
Documento generado en 19/05/2022 01:39:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

//w.m.f*//

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2022.

**INFORME SECRETARIAL**: Al despacho del Señor Juez, informándole que el apoderado judicial de la parte ejecutante aporta oficio vía correo electrónico de fecha 23 de julio de 2021, solicitando la entrega del título judicial por concepto de costas procesales y a su vez la terminación del proceso por pago total de la obligación, orden de pago que ya fue emitida a través del auto N° 548 del 08 de marzo de 2022. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** **EJECUTIVO LABORAL.**
**EJECUTANTE:** **SANTIAGO FELIX MARTINEZ**
**EJECUTADO:** **PORVENIR Y OTRO**
**RAD.:** **2021- 0092**

**AUTO No. 1204**
Santiago de Cali, 20 de mayo de 2022.

Visto y constado el informe secretarial que antecede, se procede a revisar el presente proceso ejecutivo encontrando que vía correo electrónico de fecha 23 de julio de 2021 el apoderado judicial de la parte ejecutante solicita la entrega del título judicial por concepto de costas procesales y una vez entregado el mismo la terminación del proceso por pago total de la obligación. En el expediente de la referencia obra auto con consecutivo 548 del 08 de marzo de 2022 en el que se vislumbra que ya fue ordenada y cancelada la obligación indicada por concepto de costas procesales, Por lo anterior, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago y en consecuencia se ordenará el archivo del proceso previa cancelación de su radicación. En mérito de lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE de LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral a favor de **SANTIAGO FELIX MARTINEZ**, y en contra de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS – PORVENIR S.A, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** DAR por terminado el presente proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** **ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFIQUESE,**

-Firma Electrónica-
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**
Juez

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
En estado No. **72** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 23 DE MAYO DE 2022.
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:
Jorge Hugo Granja Torres
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1f89897085838ed130961a3c27c96f47c0d5938f9c47bd0287e75a8489152476
Documento generado en 19/05/2022 01:39:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2022.

**INFORME SECRETARIAL**: Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **JESUS ALBERTO DURAN PIEDRAHITA**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de COLPENSIONES-Rad. **2016-00272**. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

| | |
|---|---|
| REF: | EJECUTIVO LABORAL |
| EJECUTANTE: | **JESUS ALBERTO DURAN PIEDRAHITA** |
| EJECUTADO: | COLPENSIONES |
| RAD: | 2022 - 00116 |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1206**

Santiago de Cali, 20 de mayo de 2022.

El apoderado judicial de **JESUS ALBERTO DURAN PIEDRAHITA**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES**, a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la sentencia No. 236 del 30 de noviembre de 2020, proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali, que modifico la sentencia No. 144 del 28 de mayo de 2019 proferida por este despacho, decisión en la que se condenó al reconocimiento y pago de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, indexación, por las costas del proceso ordinario en primera instancia y segunda y las del proceso ejecutivo.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma liquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto merito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por último no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por lo cual se ordenara notificar la presente acción.

En igual forma a órdenes de este despacho con ocasión a este proceso se encuentra que hay consignado el título judicial No **469030002678982** por valor de **$1.277.803**, por parte de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** - **COLPENSIONES**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario a favor de la parte ejecutante.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor del señor **JESUS ALBERTO DURAN PIEDRAHITA** identificado con la C.C. No. 16.252.406, y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien

haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos, los cuales deben ser cancelados en el término de cinco días:

- Pagar la suma de **$10.383.088**, por concepto total de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez; sin que deba existir un doble pago, por lo que de haberse dado pago alguno por este concepto, deberá cancelar la diferencia del valor dispuesto en la presente sentencia. Cifra cancelada que en todo caso debe pagarse debidamente indexada.

**SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**TERCERO:** **ORDENAR** la entrega del Título Judicial **No. 469030002678982** por valor de **$1.277.803** a favor de la parte ejecutante, consignadas a órdenes de este despacho judicial por parte de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, al apoderado judicial de la parte ejecutante quien tiene poder expreso para recibir obrante a folio 1 del expediente.

**CUARTO:** **NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **COLPENSIONES,** Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*W.M.F//*

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
En estado No. **72** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 de mayo de 2022.**
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:
Jorge Hugo Granja Torres
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
1f8989708583 8ed130961a3c27c96f47c0d5938f9c47bd0287e75a848915247b
Documento generado en 19/05/2022 01:39:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.
La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Auto Interlocutorio No. 1157**

Santiago de Cali, mayo 19 de dos mil veintidós.

**Ref. Ord. Primera Instancia**
**DTE: MAGNOLIA ANGELICA NIÑO WILCHES**
**VS. COLPENSIONES -**

- **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**
- **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SA.**

**TEMA. NULIDAD SIMPLE.**
**Rad. 76001-31-05-004-2022-00175-00**

Visto el informe secretarial y una vez estudiada la demanda, la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y Dcto. 806 de 2020.

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MAGNOLIA ANGELICA NIÑO WILCHES VS. COLPENSIONES - SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SA.**

**2.-** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada , o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. **RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar Al Dr. JESUS EDUARDO AGUIRRE MURGUEITIO, abogado titulado con TP No. 51.104 del CS.J como apoderado judicial del actor, en los términos del memorial poder que se considera.
**NOTIFIQUESE**.

**El Juez,**

*-Firma Electrónica-*
JORGE HUGO GRANJA TORRES

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 72 hoy notifico a las partes el auto que antecede
Santiago de Cali, 23 DE MAYO DE 2022
**L**a secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Laboral 004**
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d43b818cfd685c4b9619aa10f7fc4ce3e211044f3959444feb4681f31a28c4d**
Documento generado en 19/05/2022 01:35:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Santiago de Cali, mayo 19 de 2.022.
**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.
La Secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Auto Interlocutorio No. 1156**

Santiago de Cali, mayo 19 de dos mil veintidós.

**Ref. Ord. Primera Instancia**
**DTE: MEDARDO ALTAMIRANO MAFLA**
**DDA. REYNEL EUCLIDES PALACIOS PALACIOS**
**Rad. 76001310500420220016500**
**Tema: PRESTACIONES SOCIALES, MORA. APORTES A SS.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1.- Carece de poder expreso para reclamar las pretensiones de la demanda. El aportado se hizo de manera general para reclamar prestaciones sociales, indemnizaciones y aportes parafiscales.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **"En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados …"**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*"Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: "Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado.* ***En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.****(...)" (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el Ius postulandi, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en ultimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habérsele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada".*

2.- Reclama cesantías, intereses, vacaciones, primas por todo el tiempo laborado, observando el despacho que el actor aporta copia de liquidaciones de los años 2009 a 2020, desconociendo el despacho si se cancelaron o no las mismas, caso en el cual debe indicarlo, pues de los hechos de la demanda no se infiere que se hayan pagado en forma total o parcial, o que no se hayan cancelado la mismas, debiendo aclarar dicha situación.

3. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

**3) Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

**4) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5**) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ALEJANDRO HOYOS CAICEDO, abogado titulado con TP No. 286.438 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

***(FIRMA ELECTRONICA)***
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 72 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, 23 **DE MAYO DE 2022**
La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2aa7d980de3aace1290b69f4f88379e3d86d39f120c58c9367194aa0b92964d1**
Documento generado en 19/05/2022 01:35:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Santiago de Cali, mayo 19 de 2022 .
**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.
La Secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Auto Interlocutorio No. 1158**

Santiago de Cali, mayo 19 de dos mil veintidós.

**Ref. Ord. Primera Instancia**
**DTE: FRANCY JULIETH FIGUEROA LONDOÑO**
**DDA. IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES FENIX S.A.**
**Rad. 76001310500420220017900**
**Tema: PRESTACIONES SOCIALES, MORA. IND. X DESPDIO**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1.- Carece de poder expreso para reclamar cesantías, intereses, vacaciones y prima. El aportado se hizo de manera general para reclamar la liquidación de prestaciones.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **"En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados …"**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*"Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: "Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado.* ***En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.****(...)" (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el Ius postulandi, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en ultimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habérsele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada".*

2.- No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

**3) Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

**4) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5**) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. MARISOL GONZALEZ GUTIERREZ, abogado titulado con TP No. 260.630 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

***(FIRMA ELECTRONICA)***
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 72 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, 23 **DE MAYO DE 2022**
La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3381af1bd088aea0504e6024a29b658e8b1e54309393da5d0dcf0562a0d6aa26**
Documento generado en 19/05/2022 01:35:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Santiago de Cali, mayo 19 de 2022 .
**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.
La Secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Auto Interlocutorio No. 1161**

Santiago de Cali, mayo 19 de dos mil veintidós.

**Ref. Ord. Primera Instancia**
**DTE: MARLENE PEPICANO VALDIVIESO**
**DDA. ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**
**VINCULAR : IRAIDIS GUTIERREZ CARDONA EN REPRESENTACION DE LA MENOR NICOLE SANCHEZ GUTIERREZ.**
**Rad. 76001310500420220018600**
**Tema: PENSION DE SOBREVIVIENTES**
**CAUS- NESTOR SANCHEZ.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1.- No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

2. De otro lado se tiene que la parte actora solicita se vincule a la menor NICOLE SANCHEZ GUTIERREZ, como litisconsorte necesario, por lo que para resolver sobre la figura como debe vincularse la menor, deberá la parte actora indicar si a la menor se le reconoció la pensión de sobrevivientes, y de ser posible aportar prueba de ello. En caso contrario, la vinculación será como interviniente ad excludendum.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

**3) Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

**4) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5). Requerir la parte actora a fin de que indique al despacho si a la menor se le reconoció la pensión de sobrevivientes, y de ser posible aportar prueba de ello, para así vincularla como LITIS CONSORCIO NECESARIO. En caso contrario, la vinculación será como interviniente ad excludendum.

6**) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la abogado titulado al Dr. OSVALDO ANTONIO CUELLO ZUÑIGA como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

***(FIRMA ELECTRONICA)***
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 72 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, 23 **DE MAYO DE 2022**
La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91fca497710519c08a7c6f9a2a4cece06e7bf334026d3710c2aa49cc3e003ee6**
Documento generado en 19/05/2022 01:35:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Santiago de Cali, mayo 19 de 2022 .
**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.
La Secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Auto Interlocutorio No. 1158**

Santiago de Cali, mayo 19 de dos mil veintidós.

**Ref. Ord. Primera Instancia**
**DTE: ALEJANDRO RAMIRO CHAVEZ ORTEGA**
**DDA. COLPENSIONES**
**Rad. 76001310500420220018100**
**Tema: INCAPACIDADES MEDICAS.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1.- No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

2. Reclama el pago de incapacidades médicas, confiriendo poder para reclamar las correspondientes al periodo de marzo de 2019 al 8 de diciembre de 2020. Sin embargo los hechos de la demanda, alude a un periodo distinto, esto es marzo 8 de 2019 a noviembre 30 de 2020. (hecho 8)
Luego el hecho 11 refiere que la demandada adeuda por retroactivo desde 29 de 2019 a diciembre 8 de 2020 por incapacidades no reconocidas ni pagadas. Y en el acápite de pretensiones también indica deuda por el periodo julio 29 de 2019 a noviembre 30 de 2020. Debe por tanto aclararle al despacho los periodos reclamados por incapacidades.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

**3) Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

**4) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5**) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. DAYSI ALIRA VALENCIA TENORIO Y CLAUDIA PATRICIA BURBANO IDARRAGA, abogadas con TP No. 189148 y 96.718 respectivamente como apoderadas principal y sustitutas del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

***(FIRMA ELECTRONICA)***
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 72 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, 23 **DE MAYO DE 2022**
La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee7a3dd231420573363b1d876935f119deac562f6b95b1678d693d97d0fc2926**
Documento generado en 19/05/2022 01:35:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Santiago de Cali, mayo 19 de 2022 .
**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.
La Secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**Auto Interlocutorio No. 1160**

Santiago de Cali, mayo 19 de dos mil veintidós.

**Ref. Ord. Primera Instancia**
**DTE: JOSE MARIA PEREZ CHARRY**
**DDA. FUNDACION EDUCATIVA SANTA ISABEL DE HUNGRIA**
**Rad. 76001310500420220018400**
**Tema: PRESTACIONES SOCIALES, MORA. IND. X DESPDIO**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1.- Carece de poder expreso para reclamar cesantías, intereses, vacaciones y prima. El aportado se hizo de manera general para reclamar las indemnizaciones.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **"En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados …"**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*"Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: "Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado.* ***En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.****(...)" (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el Ius postulandi, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en ultimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habérsele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada".*

2.- No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

**3) Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

**4) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5**) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. HAMINTON URRUTIA REYEZ abogado titulado con TP No. 158.430 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

***(FIRMA ELECTRONICA)***
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 72 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, 23 **DE MAYO DE 2022**
La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce02eb1ffbb54e540b38b7566bb5954f9d456f26df0d527e23ee2032eed65067**

Documento generado en 19/05/2022 01:35:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**