

**RAMA JUDICIAL REPUBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: EJECUTIVO LABORAL  
DTE: ALBA LUCIA LEDESMA  
GILDDO: COLPENSIONES  
RAD: 76001310500420180042800**

Santiago de Cali, 06 de Julio del 2022

**INFORME SECRETARIAL:** en cumplimiento a lo ordenado por el numeral 2° del artículo 446 numeral 2 del C.G.P., se le corre traslado a la parte ejecutada por tres días hábiles, del escrito de liquidación del crédito vista a documento No.05 del expediente digital presentada por la parte ejecutante.

La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**TRASLADO**

Santiago de Cali, 06 de Julio del 2022

En la fecha, siendo las (8) de la mañana, fijo en la lista de traslado el escrito de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, visto a documento No.05 del expediente digital, quedando en disposición de las partes por el término de tres (3)días.

La Secretaria.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

*Lmgt/2018-428*

Firmado Por:

**Rosalba Velasquez Mosquera**  
**Secretario Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c097229c5c8cb8aa838e4d5d690007ec42465961fed83b71c3af6a111b56b86**

Documento generado en 05/07/2022 09:53:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 05 de Julio de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que el apoderado de la parte actora solicita corrección del nombre de la demandante en el actade Audiencia de primera instancia de fecha 24 de agosto de 2020, Sentencia No. 122, puesel nombre del demandante que figura es **SONIA ADELINA CASTIBLANCO GOMEZ**, siendo el nombre correcto el del señor **JULIO CESAR DIAZ MAZA** y también corregir el nombre de la entidad demandada porque lo correcto es **PORVENIR S.A.** y no **PROTECCION S.A.** como quedó registrado en la misma acta. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No.1569**

Santiago de Cali, Cinco (05) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JULIO CESAR DIAZ MAZA**  
**DEMANDANDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –**  
**COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RADICACION: 76001310500420170065900**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que, en el Acta de Audiencia de Primera Instancia llevada a cabo el día 24 de agosto de 2020, Sentencia No.122, se incurrió en error al citar como nombre del demandante otro distinto al real, habrá de corregirse el mismo como **JULIO CESAR DIAZ MAZA**, igualmente se incurrió en error al mencionar en el acta a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías **PROTECCION S.A.**, cuando las entidades demandadas sólo fueron **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**CORRIJASE** el error contenido en el Acta de Audiencia llevada a cabo el día 24 de agosto de 2020, Sentencia No.122, en el sentido de indicar que el nombre correcto del demandante, es **JULIO CESAR DIAZ MAZA** y no como erradamente se anotó en el Acta inicial. Igualmente que las entidades demandadas y condenadas fueron **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. y no PROTECCION S.A.**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

- Firma Electrónica -  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY 06/07/2022 EN EL ESTADO No. 96

Secretaria

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af47a1634220552bab0a4c0d11786cd9d4c6f82f0f844cac757ee9e43225b7b7**  
Documento generado en 05/07/2022 11:17:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso pendiente de revisar liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
La Secretaria,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: CARLOMAR LIZALDA VILLAFANE C.C. 6.560.100**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2019 – 00049**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1602**

Santiago de Cali, 05 de Julio de 2022.

Habiendo presentado el Apoderado Judicial de la parte actora, a través del escrito que obra en el expediente digital la liquidación del crédito que aquí se recauda, la cual no fue objetada por la parte demandada, el juzgado procediendo de conformidad con lo dispuesto en la regla No. 3 del artículo 521 del Código de Procedimiento Civil, del cual se hace uso en virtud de la remisión establecida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede a revisarla, encontrando lo siguiente:

- 1- Con la liquidación del crédito presentada por la parte actora, se adjuntó Resolución No.SUB 77674 del 29 de marzo de 2019, donde claramente manifiesta que la liquidación se llevó hasta el 30 de marzo de 2019.
- 2- El apoderado judicial presenta liquidación hasta el 30 de abril de 2019.
- 3- El apoderado judicial presenta liquidación **desde el 8 de noviembre de 2013 hasta el 30 de abril de 2018 por valor de \$5.933.176**, siendo lo correcto lo ordenado mediante sentencia judicial No.047 del 10 de mayo de 2018 proferida por este despacho judicial y confirmada a través de sentencia judicial No.176 del 28 de junio de 2018 proferida por el Tribunal Superior de Cali un **retroactivo por incrementos pensionales desde el 8 de noviembre de 2013 y hasta el 30 de abril de 2018 por valor de \$5.098.335.00** y no el valor que él presenta en la liquidación del crédito.

PERIODO		Salario Mínimo	Número de mesadas	Incremento 14%	Deuda Incremento	IPC		Deuda indexada
Inicio	Final					Inicial	Final	
08/11/2013	30/11/2013	\$ 589.500	0,73	\$ 82.530	\$ 63.273	79,35	101,62	\$ 81.031
01/12/2013	31/12/2013	\$ 589.500	1,00	\$ 82.530	\$ 82.530	79,56	101,62	\$ 105.414
01/01/2014	31/01/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	79,95	101,62	\$ 109.615
01/02/2014	28/02/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	80,45	101,62	\$ 108.934
01/03/2014	31/03/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	80,77	101,62	\$ 108.502
01/04/2014	30/04/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	81,14	101,62	\$ 108.007
01/05/2014	31/05/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	81,53	101,62	\$ 107.491
01/06/2014	30/06/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	81,61	101,62	\$ 107.385
01/07/2014	31/07/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	81,73	101,62	\$ 107.228
01/08/2014	31/08/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	81,90	101,62	\$ 107.005
01/09/2014	30/09/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	82,01	101,62	\$ 106.861
01/10/2014	31/10/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	82,14	101,62	\$ 106.692
01/11/2014	30/11/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	82,25	101,62	\$ 106.550
01/12/2014	31/12/2014	\$ 616.000	1,00	\$ 86.240	\$ 86.240	82,47	101,62	\$ 106.265
01/01/2015	31/01/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	83,00	101,62	\$ 110.446
01/02/2015	28/02/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	83,96	101,62	\$ 109.183
01/03/2015	31/03/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	84,45	101,62	\$ 108.550
01/04/2015	30/04/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	84,90	101,62	\$ 107.975
01/05/2015	31/05/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	85,12	101,62	\$ 107.695

01/06/2015	30/06/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	85,21	101,62	\$ 107.582
01/07/2015	31/07/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	85,37	101,62	\$ 107.380
01/08/2015	31/08/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	85,78	101,62	\$ 106.867
01/09/2015	30/09/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	86,39	101,62	\$ 106.112
01/10/2015	31/10/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	86,98	101,62	\$ 105.392
01/11/2015	30/11/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	87,51	101,62	\$ 104.754
01/12/2015	31/12/2015	\$ 644.350	1,00	\$ 90.209	\$ 90.209	88,05	101,62	\$ 104.112
01/01/2016	31/01/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	89,19	101,62	\$ 109.976
01/02/2016	29/02/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	90,33	101,62	\$ 108.588
01/03/2016	31/03/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	91,18	101,62	\$ 107.576
01/04/2016	30/04/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	91,63	101,62	\$ 107.047
01/05/2016	31/05/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	92,10	101,62	\$ 106.501
01/06/2016	30/06/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	92,54	101,62	\$ 105.995
01/07/2016	31/07/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	93,02	101,62	\$ 105.448
01/08/2016	31/08/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	92,73	101,62	\$ 105.777
01/09/2016	30/09/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	92,68	101,62	\$ 105.834
01/10/2016	31/10/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	92,62	101,62	\$ 105.903
01/11/2016	30/11/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	92,73	101,62	\$ 105.777
01/12/2016	31/12/2016	\$ 689.455	1,00	\$ 96.524	\$ 96.524	93,11	101,62	\$ 105.346
01/01/2017	31/01/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	94,07	101,62	\$ 111.570
01/02/2017	28/02/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	95,01	101,62	\$ 110.466
01/03/2017	31/03/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	95,46	101,62	\$ 109.945
01/04/2017	30/04/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	95,91	101,62	\$ 109.429
01/05/2017	31/05/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	96,12	101,62	\$ 109.190
01/06/2017	30/06/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	96,23	101,62	\$ 109.065
01/07/2017	31/07/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	96,18	101,62	\$ 109.122
01/08/2017	31/08/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	96,32	101,62	\$ 108.963
01/09/2017	30/09/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	96,36	101,62	\$ 108.918
01/10/2017	31/10/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	96,37	101,62	\$ 108.907
01/11/2017	30/11/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	96,55	101,62	\$ 108.704
01/12/2017	31/12/2017	\$ 737.717	1,00	\$ 103.280	\$ 103.280	96,92	101,62	\$ 108.289
01/01/2018	31/01/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	97,53	101,62	\$ 113.961
01/02/2018	28/02/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	98,22	101,62	\$ 113.160
01/03/2018	31/03/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	98,45	101,62	\$ 112.896
01/04/2018	30/04/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	98,91	101,62	\$ 112.371
01/05/2018	31/05/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	99,16	101,62	\$ 112.087
01/06/2018	30/06/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	99,31	101,62	\$ 111.918
01/07/2018	31/07/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	99,18	101,62	\$ 112.065
01/08/2018	31/08/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	99,30	101,62	\$ 111.929
01/09/2018	30/09/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	99,47	101,62	\$ 111.738
01/10/2018	31/10/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	99,59	101,62	\$ 111.603
01/11/2018	30/11/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	99,70	101,62	\$ 111.480
01/12/2018	31/12/2018	\$ 781.242	1,00	\$ 109.374	\$ 109.374	100,00	101,62	\$ 111.146
01/01/2019	31/01/2019	\$ 828.116	1,00	\$ 115.936	\$ 115.936	100,60	101,62	\$ 117.112
01/02/2019	28/02/2019	\$ 828.116	1,00	\$ 115.936	\$ 115.936	101,18	101,62	\$ 116.440
01/03/2019	31/03/2019	\$ 828.116	1,00	\$ 115.936	\$ 115.936	101,62	101,62	\$ 115.936
<b>TOTAL INCREMENTOS INDEXADOS AL</b>				<b>31/03/2019</b>	<b>\$ 6.321.135</b>			<b>\$ 7.051.205</b>

- 4- El valor del retroactivo liquidado por el apoderado judicial desde el 1 de mayo de 2018 hasta el 30 de marzo de 2019 es de \$1.421.860, siendo lo correcto \$1.222.800.oo conforme lo ordenado mediante sentencia judicial, pues en la liquidación realizada por el despacho, fueron liquidadas 12 mesadas anuales del incremento pensional, adeudando únicamente la suma de **\$30.349.oo** M/cte.

Dado lo anterior, el despacho procede a modificar la liquidación del crédito presentada.

Por último, existe certificación de pago de costas, por lo que el despacho procede a revisar la plataforma del banco agrario, encontrando título judicial **No.469030002340410 por valor de \$700.000.oo**, valor que corresponde a las costas de primera y segunda instancia del proceso ordinario a favor del demandante, el cual se autoriza la entrega a través de apoderado judicial Dr. **Jaime Andres Echeverri Ramirez** C.C.1.130.606.717.oo y T.P. No.194.038 del C.S.J. quien se encuentra debidamente facultado para recibir, según poder obrante a folio 2 del cuaderno ordinario.

En tal virtud el juzgado,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, tal como se manifiesta en la parte motiva de la presente providencia, la cual asciende a la suma de **\$30.349.oo** M/Cte.

Valor ordenado mediante sentencia por concepto de incrementos pensional del 14% liquidados desde el 8/11/2013 hasta el 30 de abril de 2018	\$ 5.098.335
Valor incrementos pensional del 14% liquidados desde el 01/05/2018 hasta el 30 de Marzo de 2019.	\$ 1.222.800
Indexación de incrementos pensionales al 30 de marzo de 2019	\$ 730.070
Costas de primera y segunda instancia	\$ 700.000
<b>TOTAL INCREMENTOS INDEXADOS</b>	<b>\$ 7.751.205</b>
Vr. Reconocido por concepto de incrementos pensionales mediante resolución No. SUB77674 del 29 de marzo de 2019 liquidados desde el 8/11/2013 hasta el 30/03/2019	\$ 6.321.135
Vr. Reconocido por concepto de indexación mediante resolución No. SUB77674 del 29 de marzo de 2019	\$ 699.721
VR. Reconocido por concepto de costas de primera y segunda instancia mediante título judicial No.469030002340410 del 12/03/2019	\$ 700.000
<b>TOTAL VALORES RECONOCIDOS POR COLPENSIONES</b>	<b>\$ 7.720.856</b>
<b>TOTAL VALORES ADEUDADOS AL DEMANDANTE</b>	<b>\$ 30.349</b>

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No.469030002340410** por valor de **\$700.000.00**, a favor del demandante, el cual se autoriza la entrega a través de apoderado judicial Dr. **Jaime Andrés Echeverri Ramírez** C.C.1.130.606.717.00 y T.P. No.194.038 del C.S.J.

**TERCERO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fija en la suma de **DOS MIL PESOS MCTE (\$2.000.00)**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

**NOTIFIQUESE,**

EL Juez,

-Firma Electrónica -  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Lmgt\*//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 96 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **06 DE JULIO DE 2022.**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9cce708fb9bce7154951280e93af920a168f0737fecc578cc30753381ea8d2dd

Documento generado en 05/07/2022 11:17:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

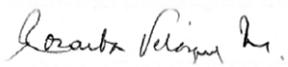
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 076 del 05 de abril de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia no se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$300.000</b>

**SON: TRESCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ZULMA ESCALANTE LOPEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 00405-00**

**Auto No.1588**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 173 del 31 de mayo de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$300.000 con cargo a la parte demandante.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 076 del 05 de abril de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*w.m.f/*

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 96 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **06 de julio de 2022.**

La secretaria,

*Rosalba Velasquez Mosquera*

**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01867969ca68af6c7a4c622b587bd016ee90f1e715ec80ca36dfe882e17c772d**

Documento generado en 05/07/2022 11:17:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 1127 del 12 de agosto de 2021, proferido por este despacho, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas, ordenando la terminación y archivo del proceso. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ARIEL BELTRAN RIVERA**  
**DDO: COLPENSIONES -PORVENIR S.A Y PROTECCION S.A**  
**RAD: 2019 – 00632**

**Auto Sust. No. 835**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento al Auto Interlocutorio No. 058 del 27 de mayo de 2022, de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. LUIS GABRIEL MORENO LOVERA, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 1127 del 12 de agosto de 2021, proferido por este despacho, por medio del cual se aprobó la liquidación de costas, ordenando la terminación y archivo del proceso.

**SEGUNDO: COSTAS** a cargo de **PORVENIR S.A** apelante infructuosa, y en favor de la parte demandante, se fija la suma de quinientos mil pesos **(\$500.000)** como agencias en derecho.

**TERCERO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**CUARTO: ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**juzgado cuarto laboral del  
circuito de cali**

en estado no. **96** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede  
Santiago de Cali, **06 de julio de 2022.**

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Código de verificación: 2e18e03b80f25b6b6be80c3f40ba19bbaba119dbbd5daf05a0e65385b8bbacab**

Documento generado en 05/07/2022 11:17:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **DECLARAR** que la competencia para conocer del presente proceso radica en los Juzgados Civiles del Circuito de Cali. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: PROCESO EJECUTIVO**  
**DTE: LITOMEDICA S.A**  
**DDO: COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD**  
**RAD: 2020 – 0030**

**Auto Sust. No. 837**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento al Auto Interlocutorio No. 040 del 04 de mayo de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, M.P. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR,** lo resuelto por **EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **DECLARAR** que la competencia para conocer del presente proceso radica en los Juzgados Civiles del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO:** remitir el expediente a la oficina de reparto de la ciudad de Cali, con el fin de ser sometido a reparto entre los **Juzgados Civiles del Circuito**, conforme a lo indicado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 96 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **06 de julio de 2022.**

La secretaria,

Una firma manuscrita en tinta negra que parece ser "R. Velásquez Mosquera".

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**Código de verificación: 81d041f5cd8c97694ddac84900f6a8236388e72b7ab11739d72ea522251fb120**

Documento generado en 05/07/2022 11:17:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se hace necesario requerir a la parte ejecutante para que le imprima impulso al proceso. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: **EJECUTIVO**  
EJECUTANTE **JESUS PARAMO LATORRE C.C. 14.946.103**  
EJECUTADO: **UNIDAD RESIDENCIAL CALI BELLA 1**  
**NIT.900.063.503-8**  
RAD: **2021-00081-00**

**AUTO SUSTANCIACION No.838**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el mediante Auto No.142 del 11 de febrero de 2022 se Libró Mandamiento de Pago, sin que a la fecha el apoderado judicial de la parte se pronuncie, por cuanto se hace necesario requerirlos a fin de que le imprima el impulso procesal correspondiente en cuanto a las medidas cautelares.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte ejecutante a fin de que le imprimo impulso procesal al expediente en cuanto a las medidas cautelares se refiere, so pena de de permanecer inactivo en secretaria.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica -  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
Juez Circuito

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY 06/07/2022 EN EL ESTADO No. 96

Secretaría

**Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adaf84095d982de8aefef88d24d295646da6c713dbda86a62a35bdfd2f3db9b3**

Documento generado en 05/07/2022 11:17:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **LUIS EDUARDO SARRIA AYERBE** presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, Rad. **2018-117**. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: LUIS EDUARDO SARRIA AYERBE C.C. 10.533.972**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES NIT. 900.336.004-7**  
**PORVENIR S.A. NIT.800.144.331-3**  
**RADICACION: 76-00-131-05-004 2021-00478**

**AUTO INTERLOCUTORIO. No. 1570**

Santiago de Cali, Cinco (05) de julio de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente se hace necesario que previo a librar mandamiento de pago contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, requerir al apoderado judicial del ejecutante para que a llegue al proceso, la prueba que acredite que realizó las gestiones y trámites administrativos pertinentes tendientes a obtener el traslado de la actora a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Por otro lado, obra solicitud de entrega de titulo por parte del apoderado judicial de la parte demandante. Revisada la página del banco agrario y con ocasión a este proceso se encuentra consignado los títulos judiciales No.**469030002627297** por valor de **\$1.736.642.00** del 15 de marzo de 2021, consignado por **PORVENIR S.A** y No.**4693030002768657** por valor de **\$1.736.642.00** del 22 de abril de 2022, consignado por **COLPENSIONES**, valores que corresponden a las costas procesales a cargo de las entidades demandadas y a favor de la parte demandante, a través de su apoderado judicial Dr. CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA C.C.94.534.081 quien tiene poder expreso para recibir.

En mérito de lo expuesto el Juzgado, el Juzgado **DISPONE:**

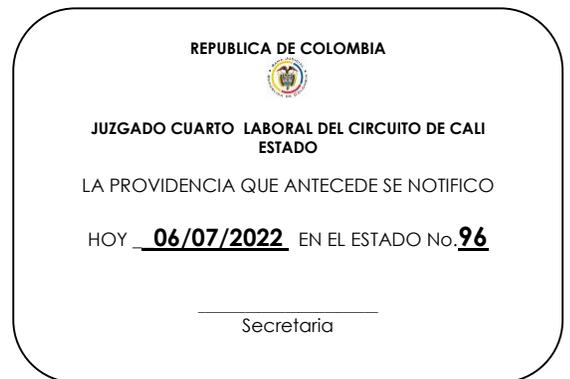
**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial del ejecutante, para que previo a librar mandamiento ejecutivo, y en aras de verificar el incumplimiento por parte de la entidad ejecutada **PORVENIR S.A.** se sirva allegar al proceso los documentos que acrediten las gestiones y trámites administrativos tendientes a obtener el traslado de la actora a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: AUTORIZAR LA ENTREGA** los títulos judiciales No.**469030002627297** por valor de **\$1.736.642.00** del 15 de marzo de 2021, consignado por **PORVENIR S.A** y No.**4693030002768657** por valor de **\$1.736.642.00** del 22 de abril de 2022, consignado por **COLPENSIONES**, a través del apoderado judicial del ejecutante Dr. CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA C.C.94.534.081 quien tiene poder expreso para recibir.

**NOTIFÍQUESE,**

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Lmgt/2021-478



Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2e370ed5b2426ff25f481106ffe82864e558883b0aea0beaa007e801f11f725f

Documento generado en 05/07/2022 11:17:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez paso el presente proceso, informándole que la parte ejecutada presenta escrito en el que se opone al mandamiento de pago, mediante excepciones de fondo, igualmente la parte ejecutante informa bajo gravedad de juramento que a la fecha no se ha pagado lo que señala la resolución de cumplimiento de sentencia - SUB 180168 del 02 de agosto de 2021. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** JOSE JOAQUIN TABARES BETANCOURT  
**EJECUTADO:** COLPENSIONES  
**RAD.:** 2022 – 00123

**Auto Inter No. 1617**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

Atendiendo la constancia secretarial que antecede se observa que, la entidad ejecutada **COLPENSIONES** otorgó poder al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado principal de la demandada, y éste a su vez otorga poder como apoderada sustituta a la abogada **ERIKA FERNANDEZ LENIS** portadora de la T.P. No. 231.214 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo que habrá de reconocerles personería jurídica para que defiendan los intereses de su representada.

Así mismo, se observa que, obra contestación a la presente acción, dentro del término legal para ello.

Debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) *Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).* (resaltado del despacho).

Del escrito presentado por el ejecutado se observa que se propone excepción de mérito que denomina de "**PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**", la cual sustenta con la resolución No. **SUB 180168 del 02 de agosto de 2021**, con la cual informa se dio cumplimiento a lo ordenado en la sentencia proferida por éste Despacho.

La parte actora mediante escrito presentado vía correo electrónico del día 01 de julio del 2022 ha señalado que su poderdante no había sido notificado en debida forma de la existencia de la mentada resolución y que cuando se acercó al Banco que indica la Resolución, fue informada por el funcionario correspondiente que los dineros que acreditaban en dicho acto administrativo fueron devueltos a la entidad ejecutada Colpensiones.

Aporta además, declaración juramentada en la que indica que a la fecha no ha recibido de la parte ejecutada Colpensiones el dinero que se informa en la resolución N° **SUB 180168 del 02 de agosto de 2021**, a su vez manifiesta lo siguiente:

*“El 15 de junio del presente año, el apoderado de la Administradora de Pensiones –Colpensiones mediante un escrito que lleva por asunto: “Solicitud de Terminación de Proceso Por Pago” allegado a su Honorable despacho, manifiesta que la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones, “Mediante la resolución Sub 180168 del 27/08/2021 se realiza la relación de las sumas canceladas al demandante”, además, “ se informa acerca de la inclusión en nómina del mismo, dado el cumplimiento en integralidad de la sentencia”*

*De lo anterior doy a conocer ante su Honorable despacho señor Juez, bajo la gravedad del juramento que en ningún momento la Administradora de Pensiones –Colpensiones notifico debidamente a mi poderdante ni a mi como apoderada de la resolución SUB 180168 del 02 de agosto del 2021. Dentro de la Resolución SUB 180168 del 02 de agosto del 2021, la Administradora Colombiana de Pensiones –Colpensiones envía la notificación a la dirección “Cra 1 N #4-25, de Cali, Valle del Cauca”. Esto demuestra lo negligente que pudo haber sido la Administradora de Pensiones -Colpensiones al momento de notificar la resolución anteriormente referida; teniendo en cuenta que como se ha evidenciado dentro de todas las actuaciones Judiciales que se han realizado a favor de mi poderdante, (Ordinario Laboral y Ejecutivo Laboral), siempre se ha manifestado la dirección de mi poderdante, la cual es Carrera 1 No. 4-25, Barrio Santa Rita en el corregimiento de La Paila, Zarzal, Valle del Cauca y mi dirección como apoderada es Cra 7 # 9-44 Barrio Centro, Roldanillo Valle del Cauca; aprovecho esta oportunidad para manifestarle al despacho la actualización de mi dirección como apoderada, Carrara 8va # 9-95, barrio Centro, Roldanillo, Valle del Cauca.”*

*El pasado lunes 27 de junio del 2022, actuando como apoderada del señor José Joaquín Tabares Betancourt, me acerque a la Administradora de Pensiones –Colpensiones para solicitar la resolución SUB 180168 del 02 agosto del 2021, la cual había tenido conocimiento de la existencia de ella el pasado viernes 24 de junio del 2022; dentro de pac de Colpensiones me manifestaron que el señor José Joaquín Tabares Betancourt **había sido retirado de nómina por el no cobro de las mesadas pensionales.**”*

Por las manifestaciones antes enunciadas y como quiera que a través de la resolución N° **SUB 180168 del 02 de agosto de 2021**, se evidencia que no se ha dado a la fecha cumplimiento total a lo ordenado en la sentencia proferida por éste Despacho a favor de la parte ejecutante, esta agencia judicial acredita que **NO PROSPERA LA EXCEPCION** formulada por la parte ejecutada Colpensiones y en consecuencia habrá de continuarse la ejecución por dichas sumas de dinero aquí reclamadas.

Igualmente propone la excepción denominada **"INEMBARGABILIDAD DE LOS RECURSOS DE LA SEGURIDAD SOCIAL"**, bajo el argumento que los dineros de su representada se encuentran favorecidos con el principio de inembargabilidad por ser fondos destinados al régimen de prima media con prestación definida y es precisamente por ese mismo motivo que el Despacho atendiendo la regla de interpretación de respeto al precedente vertical, en el **Auto Interlocutorio No. 1303 del 27 de mayo de 2022** ordena el embargo y retención de los dineros que maneje la ejecutada de los destinados para el pago de pensiones de vejez, sobrevivencia e invalidez, por cuanto se aplica la excepción de inconstitucionalidad, en aras de no menoscabar el derecho fundamental del mínimo vital del pensionado.

Por lo anterior, se observa que las excepciones que formula el abogado de la ejecutada, salvo la de **"PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION"** no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, y en el caso que nos ocupa, las mismas no serán objeto de estudio y en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No.

86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **ERIKA FERNANDEZ LENIS** portadora de la T.P. No. 231.214 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante éste despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, propuesta por la entidad ejecutada por las razones expuestas en la motiva de éste proveído.

**TERCERO: ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de la parte ejecutada, por las razones anotadas en precedencia.

**CUARTO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago emitido con el Auto Interlocutorio No. 1303 del 27 de mayo de 2022.

**QUINTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con el Art. 446 del C.G.P., requiérase a la parte demandante para que presente la liquidación del crédito, so pena de dar aplicar al artículo 317 del C.G.P.

**SEXTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

-Firma electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **96** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **06 de julio de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - valle Del Cauca

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

*9cce708f09bce7154951280e93af920a168f0737fecc578cc30753381ea8d2dd  
Documento generado en 05/07/2022 11:17:07 AM*

*Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 8  
CALI VALLE

**AUTO No. 841**

¿  
Santiago de Cali, Julio Primero (01) de Dos Mil Veintidós (2022)

REF	: INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE:	HUGO SANCHEZ
ACCIONADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	76001310500420220007000

Mediante Auto No. 744 del 9 de junio de 2022, se le puso en conocimiento de la parte accionante la respuesta emitida por COLPENSIONES, por el término de tres (3) días para que se pronunciara al respecto, con la advertencia de que si no hacía manifestación alguna se ordenaría el archivo del incidente por hecho superado, el auto fue notificado a la parte accionante a través del correo electrónico suministrado en el escrito del incidente y por estado, tal como se evidencia en el expediente.

Teniendo en cuenta que la parte accionante no hizo pronunciamiento alguno sobre la respuesta emitida por COLPENSIONES se dará por terminado el trámite del incidente por hecho superado y se ordenará el archivo de las presentes diligencias previa cancelación en los registros del despacho.

Por lo anteriormente expuesto se **RESUELVE:**

**DAR POR TERMINADO** el trámite incidental por hecho superado y **ARCHÍVENSE** las diligencias previa cancelación de las raditaciones correspondientes.

**NOTIFIQUESE**

**El JUEZ**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

MSM

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 96 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 06/07/2022  
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 8  
CALI VALLE

**AUTO No. 842**

Santiago de Cali, Julio Primero (1) de Dos Mil Veintidós (2022)

REF: INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE: CARLOS ANDRES GALLEGO SANTA
AGENTE OFICIOSO: CARLOS ARTURO GALLEGO SERRANO.
ACCIONADO: EPS EMSSANAR E.S.S Y LA SECRETARIA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL VALLE DEL CAUCA.
RAD: 76001310500420090133900

Mediante Auto No. 748 del 10 de junio de 2022, se le puso en conocimiento de la parte accionante la respuesta emitida por EMSSANAR EPS, por el término de tres (3) días para que se pronunciara al respecto, con la advertencia de que si no hacía manifestación alguna se ordenaría el archivo del incidente por hecho superado, el auto fue notificado a la parte accionante a través del correo electrónico suministrado en el escrito del incidente y por estado, tal como se evidencia en el expediente.

Dentro del término concedido el agente oficioso señor Carlos Arturo Gallego Serrano, se pronuncia manifestando que las EMSSANAR EPS le autoriza, pero no le entrega completo, solo le autorizan 150 pañales, crema lubriderm 1 tarro, 2 paquetes de pañitos húmedos y 13 tarros de ensure. y los demás insumos y medicamentos no están autorizados. Toda esta es una sola formula que radico en abril de 2022.

Que le dicen que todo está autorizado y le envían autorizaciones de fecha 14/02/2022, que ya anexe los pendientes de los insumos que no me han entregado de esa fecha y estas fórmulas las radicamos en el mes de abril de 2022.

Para resolver el Juzgado **CONSIDERA:**

El señor Carlos Arturo Gallego Serrano pretende que este Despacho Judicial ordene a EMSSANAR que le entregue el excedente de los pañales que le fuera ordenados por el médico tratante el 23 de diciembre del 2021, se le ordena 450 pañales y solo le entregaron 150 por lo que reclama los 300 pañales que le quedaron debiendo, que le ordeno 450 tabletas de baclofeno y solo han entregado 150, que le deben 300 tabletas, el médico fórmula 12 cistoflos de pierna y no me han entregado ni uno, que le deben 12, hago saber que son 2 clases de cistoflos y el médico 12 de uno y 12 de otro, le entregaron 12 bolsas de drenaje urinario, pero no me entregaron 12 cistoflos de pierna, el médico fórmula 120 urocondones y no le han entregado ninguno, que le deben 120 urocondones, el médico fórmula 3 tarros de crema lubriderm y me han entregado 2, me deben 1 tarro de lubriderm por 750 ml, el médico fórmula 6 paquetes de pañitos húmedos y solo le han entregado 4 paquetes, que le deben 2 paquetes de pañitos húmedos por 100 unidades.

Revisado de manera minuciosa el expediente, observa este Despacho Judicial que EMSSANAR EPS emitió respuesta el 01 de junio de 2022, manifestando que ha venido realizando todo el acompañamiento posible, en obediencia del fallo de tutela, que han sido solicitados por el accionante. Anexa las Actas de entrega de los medicamentos e insumos solicitados.

Una vez verificadas cada una de las actas de entrega se evidencia que EMSSANAR EPS le entregó al señor Carlos Arturo Gallego Serrano el Baclofeno 150, Pañitos Húmedos, la Crema Lubriderm, Esparadrapo - Guantes- Cistoflo- Sonda- Gasa, Todolafilo Tabletadas, el Oxido de Zinc- Almipro,



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 8  
CALI VALLE

solución topica Bactroderm, conforme a lo ordenado por su médico tratante, entrega que se hizo en febrero y marzo del presente año (2022) y que en señal de aceptación el accionante firmo sin dejar constancia de alguna inconformidad.

Ahora bien, teniendo en cuenta que lo pretendido por el señor Carlos Arturo Gallego es que le entreguen medicamentos e insumos que le fueron ordenados por el medico tratante en diciembre de 2021 y que a pesar que le fueron entregados, los mismos no fueron entregados en su totalidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho habiendo verificado cada una de las Actas de entrega, las mismas fueron entregadas en febrero y marzo de 2022 y firmadas por el accionante en señal de recibo, sin que en las mismas hubiera dejado constancia alguna de la cantidad que quedaría pendiente de su entrega, por lo que este agenciado no puede obligar a EMSSANAR que entregar medicamento o insumos cuando el mismo accionante en cada una de las actas de entrega firmó aceptado lo entregado.

Para terminar, respecto de las formulas que menciona el accionante que radicó en el mes de abril de 2022 son los mismos insumos que le fueron entregadas en febrero de 2022 y que según él no le entregaron en su totalidad y por eso radico nuevamente la formula, sin que en la misma hubiera firmado dejando la constancia de la inconformidad o indicando el faltante, solo firmo aceptando lo recibido.

Por lo anterior, este Despacho evidencia que EMSSANAR ha cumplido con lo ordenado en la sentencia y se deberá ordenar el archivo del incidente de desacato por hecho superado.

En tal virtud, el Juzgado **RESUELVE:**

**DAR POR TERMINADO** el trámite incidental por hecho superado y **ARCHÍVENSE** las diligencias previa cancelación de las radicaciones correspondientes.

**NOTIFIQUESE**

**EI JUEZ**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**MSM**



Santiago de Cali, 05 de julio del 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.:** ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DTE.:** AIMER RODRIGUEZ ARENAS  
**DDO.:** COLPENSIONES  
**LITIS CONS:** HEREDEROS INTEDERMINADOS del Sr. AIMER RODRIGUEZ ARENAS  
**RAD.:** 2014-00561

**Auto Inter. No. 1603**

Santiago de Cali, 05 de julio del 2022

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso y como quiera la abogada CELSA PATRICIA ESQUIVEL, designada curadora de la parte vinculada como litis consorte necesario mediante correo electrónico del día 21 de septiembre del 2021 presentó aceptación al cargo, junto con los documentos pertinentes y así mismo, el día 28 de febrero del 2022 allegó contestación a la demanda. Al respecto, establece el artículo 301 del Código General del Proceso que:

*"... La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.** Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconozca personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...). (Subraya del despacho).*

Así las cosas, y atendiendo a las actuaciones mencionadas de la abogada CELSA PATRICIA ESQUIVEL HERNANDEZ, se tendrá conforme a la norma arriba citada, teniendo a la demandada notificada del auto admisorio de la demanda por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de conformidad con el Art. 301 del C.G.P. en armonía con el Art. 41 del C.P.T. y de la S.S. modificado por la ley 712 de 2001 Art. 20; y así mismo, considerando que procedió a dar contestación de la demanda en calidad de curadora ad litem de los **HEREDEROS INTEDERMINADOS del Sr. AIMER RODRIGUEZ ARENAS** ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Por otro lado, debe advertir este Despacho, que la demandada **COLPENSIONES** el día 04 de marzo de esta calenda, a través de correo electrónico, presenta escrito de

contestación de la demanda efectuada por la parte vinculada como litisconsorte necesaria, **HEREDEROS INDETERMINADOS del Sr. AIMER RODRÍGUEZ ARENAS**, no obstante, este Juzgado no tendrá en cuenta tal pronunciamiento, toda vez que, la parte fue llamada como Litis Consorte necesaria, y procedió únicamente a contestar la demanda.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la abogada **CELSA PATRICIA ESQUIVEL** en calidad curadora ad litem de los vinculados como litis consorte necesarios, **HEREDEROS INDETERMINADOS del Sr. AIMER RODRÍGUEZ ARENAS**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de los vinculados en calidad de Litis consorte necesario, **HEREDEROS INDETERMINADOS del Sr. AIMER RODRÍGUEZ ARENAS**, a través de Curador Ad Litem, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: ABSTENERSE DE DAR TRAMITE** al memorial presentado por la parte demandada **COLPENSIONES**.

**CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO**.

**QUINTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **TRECE (13) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de las plataformas puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **96** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **06 de julio del 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Santiago de Cali, 05 de julio del 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada dieron respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUIS ARLEY VILLADA CABRERA**  
**DDO: BANCO DE BOGOTA S.A. Y MEGALINEA S.A.**  
**RAD: 2021 - 00543**

**Auto Inter. No. 1604**  
Santiago de Cali, 05 de julio del 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la entidad demandada **MEGALINEA S.A.** dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación a la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Ahora bien, revisada la contestación de la demanda efectuada por **MEGALINEA S.A.**, obra memorial de poder que otorga el señor **HERMAN TORRES HERNANDEZ** en calidad de representante legal de la entidad demandada, al abogado **JUAN CAMILO PEREZ DIAZ** portador de la T.P. No. 129.166 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **MEGALINEA S.A.** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

De igual forma, obra en el expediente contestación de la demanda por parte de la entidad **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** dentro del tiempo establecido para ello, ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, de manera que la misma se tendrá por contestada.

Y, revisada la contestación de la demanda efectuada por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, obra memorial de poder que otorga el señor **DUVAN EDUARDO IDARRAGA LOPEZ** en calidad de representante legal de la entidad demandada, al abogado **MARCO ANTONIO RENGIFO** portador de la T.P. No. 102.354 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **MEGALINEA S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **JUAN CAMILO PEREZ DIAZ** portador de la T.P. No.

129.166 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **BANCO DE BOGOTA S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **BANCO DE BOGOTA S.A.** al abogado **MARCO ANTONIO RENGIFO CAICEDO** portador de la T.P. No. 102.354 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**QUINTO: TENER** por **NO REFORMADA** la demanda.

**SEXTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SÉPTIMO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTISIETE (27) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las **TRES DE LA TARDE (03:00 PM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de los medios tecnológicos puestos a disposición por el Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JUZGADO CUARTO LABORAL  
DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **96** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **06 de julio del  
2022**

La secretaria,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**