

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA DOLORES TENORIO**  
**DDO: HOGAR INFANTIL ANA MARIA**  
**RAD: 2022 - 00178**

**Auto Inter. No. 1932**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello, sin embargo, se observa que unas de las falencias encontradas en el escrito de la demanda fueron:

- *"La pretensión tercera contiene varias pretensiones, pues la misma debe individualizarse por cada concepto que pretende y no de manera general."*, se observa que, el apoderado no realizó las correcciones de las falencias señaladas, pues no individualizó las pretensiones como se le solicitó. Es de advertirse que dicha pretensión, en la subsanación de la demanda consta en el numeral cuarto.

- *"El apoderado judicial no tiene facultad expresa para incoar la petición formulada en el numeral segunda, tercera, cuarta y séptima del acápite de pretensiones."*, sin embargo, se observa que el apoderado judicial no presentó nuevo poder en el cual se indique la facultad para incoar dichas pretensiones y tampoco las excluyo del acápite de pretensiones del libelo introductor, pues solo se limitó a aportar nuevamente el memorial poder presentado con la demanda inicial.

Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que continúa adoleciendo de las falencias anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c787a2f584abfb9e06b6b12d20708228819ed3a11af4d78a97290d4e66da777**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **05 DE AGOSTO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JHON JAIRO VILLA RAMOS**  
**DDO: FUNDACION PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INDUSTRIA Y TECNOLOGIAS AGRICOLAS**  
**RAD: 2022 - 00180**

**Auto Inter. No. 1933**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello, sin embargo, se observa que unas de las falencias encontradas en el escrito de la demanda fueron:

- *"Se observa que, en la parte inicial de la demanda, el apoderado indica en la referencia como demandado al señor JUAN PABLO ISAZA CORTAZAR, no obstante, en la parte introductoria del libelo se indica que la demanda se incoa en contra de FUNDACION PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INDUSTRIA Y LAS TECNOLOGIAS AGRICOLAS, razón por la cual, deberá acoplar una u otra, respecto de quien sea el verdadero demandado."*, se observa que, el togado corrigió la falencia señalada, indicando que la demanda se presenta tanto en contra de la FUNDACION PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA INDUSTRIA Y LAS TECNOLOGIAS AGRICOLAS, como en contra del señor JUAN PABLO ISAZA CORTAZAR, no obstante, el apoderado judicial no tiene poder para incoar la demanda en contra del señor JUAN PABLO ISAZA CORTAZAR y tampoco aportó nuevo memorial poder que lo faculte para ello.

- *"El apoderado judicial no tiene facultad expresa para incoar la petición formulada en el numeral tercera, décimo cuarta, décimo sexta, décimo octava, décimo novena, vigésimo y vigésimo tercero del acápite de pretensiones."*, sin embargo, se observa que el apoderado judicial no presentó nuevo poder en el cual se indique la facultad para incoar dichas pretensiones. Por otra parte se advierte que, si bien es cierto, las pretensiones contenidas en los numerales décimo sexta, décimo octava, décimo novena y vigésima tercera fueron excluidas del acápite de pretensiones del libelo introductor, lo mismo no ocurrió con las pretensiones contenidas en los numerales tercera, décimo cuarta y décimo quinta, las cuales quedaron relacionadas en la subsanación de demanda en los numerales cuarta, décimo quinto y décimo sexto, del acápite de pretensiones, respectivamente.

Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que continúa adoleciendo de las falencias anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7942d48a7ce36cb7e1556ad4002f2d734cabbfd46076721da8c86f47282e9cfd**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **05 DE AGOSTO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA CAMILA MUÑOZ COTACIO**  
**DDO: CENTRAL CARE SANTA MARTA S.A.S. Y OTRO**  
**RAD: 2022 – 00187**

**Auto Inter. No. 1934**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 del 2022, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **MARIA CAMILA MUÑOZ COTACIO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.105.196, en contra de **CENTRAL CARE SANTA MARTA S.A.S.**, representada legalmente por **JUAN RAMON CARRERO GONZALEZ** o por quien haga sus veces y en contra de **CLÍNICA REHABILITACION INTEGRAL VIDA S.A.S.**, representada legalmente por **ANGELICA MARIA RODRIGUEZ TAFUR** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78bc971284d179cddd1d06fbefe3d4e8f588a3a4e926826b7306925d5243a295**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **05 DE AGOSTO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JENNY LORENA GARCIA BECERRA**  
**DDO: CLINICA FARALLONES S.A.**  
**RAD: 2022 – 00197**

**Auto Inter. No. 1935**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 del 2022, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **JENNY LORENA GARCIA BECERRA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.949.044, en contra de **CLINICA FARALLONES S.A.** representada legalmente por **HICSA YOHANNA VIVAS REYES** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2160d2bf21d9d5d8404951f2fa8300b8464bff75624c83e9b06be888bd56056**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **05 DE AGOSTO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JULIAN ADOLFO CABRERA VERGARA**  
**DDO: COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE EDUCACIÓN LOS REMEDIOS**  
**RAD: 2022 – 00227**

**Auto Inter. No. 1937**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 del 2022, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **JULIAN ADOLFO CABRERA VERGARA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.784.542, en contra de **COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE EDUCACIÓN LOS REMEDIOS** representada legalmente por **ALBERTO RICO PATIÑO** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d4a37b5fe3250d7b48c8f4be836932cbf2701dee9bb88c8bb2ca2fd62e1d67b**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **05 DE AGOSTO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VÉLASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YECCEX JOSEFINA LEON BERCENAS Y OTRO**  
**DDO: PROTECCION S.A.**  
**RAD: 2022 – 00304**

**Auto Inter. No. 1936**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 del 2022, por lo cual será **ADMITIDA**.

Ahora bien, de la lectura de la demanda se observa que, se hace necesario vincular como Interviniente Ad Excludendum a la señora **GLORIA YUDITH PASTAS CEBALLOS** en calidad de compañera permanente, atendiendo lo dispuesto en el artículo 63 del C.P.G., como quiera que obra en el expediente respuesta de la entidad demandada, en la cual indica que, la mencionada señora **PASTAS CEBALLOS** se presentó a reclamar la pensión de sobrevivientes del causante **JOSE ARLEY VILLAMIL SANCHEZ**, en consecuencia se ordenará efectuar la notificación personal de la presente demanda, para que proceda de conformidad, por lo tanto, se requerirá a las partes para que alleguen con destino a este proceso la dirección de residencia o correo electrónico mediante la cual se pueda hacer efectiva su notificación.

Por otro lado, es necesario **SOLICITAR** a la demandada para que aporte el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** y la **HISTORIA LABORAL, ACTUALIZADA, DETALLADA Y SIN INCONSISTENCIAS DENOMINADO SISTEMA TRADICIONAL** del causante **JOSE ARLEY VILLAMIL SANCHEZ** quien en vida se identificaba con el Permiso por Protección Temporal No. **6.086.012**, anotando que de conformidad con el numeral 3º del artículo 44 del C.G.P. que reza: "**Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución. (...) (...) (...) (...)**". Esta instancia judicial aplicará el numeral antes dispuesto de la norma referenciada, a fin de que oportunamente se remita con destino a éste proceso lo requerido, documento que es indispensable para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S. S. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **YECCEX JOSEFINA LEON BERCENAS** identificada con pasaporte No. 137012723, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: INTEGRAR** a la presente demanda como **INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM** a la señora **GLORIA YUDITH PASTAS CEBALLOS**, de conformidad con el artículo 63 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a las partes para que alleguen al proceso la dirección de residencia o correo electrónico mediante la cual se pueda hacer efectiva su notificación.

**CUARTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**QUINTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**SEXTO: SOLICITAR** a la demandada para que aporte el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** y la **HISTORIA LABORAL, ACTUALIZADA, DETALLADA Y SIN INCONSISTENCIAS DENOMINADO SISTEMA TRADICIONAL** del causante **JOSE ARLEY VILLAMIL SANCHEZ** quien en vida se identificaba con el Permiso por Protección Temporal No. **6.086.012**, anotando que de conformidad con el numeral 3º del artículo 44 del C.G.P. que reza: "**Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución. (...) (...) (...) (...)**". Esta instancia judicial aplicará el numeral antes dispuesto de la norma referenciada, a fin de que oportunamente se remita con destino a éste proceso lo requerido, documento que es indispensable para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S. S.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0487c9f9c98b0a94ae7b44dce71b1fc4784532a2ffed003d70c044bf462fb407**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **05 DE AGOSTO DE 2022**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la parte ejecutante presenta recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJCTE: HECTOR MORALES**  
**EJCDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2021 - 00317**

**Auto Inter. No. 1938**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, encuentra esta oficina judicial que mediante **Auto Interlocutorio No. 138 del 02 de febrero del 2022**, se libró mandamiento de pago en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, dicho auto fue notificado en el estado No. 015 del 03 de febrero de 2021. Contra el mentado auto la apoderada judicial de la parte ejecutante formula recurso de reposición el día **07 de febrero de 2022**, por lo que procede el despacho a evaluar tal escrito.

Respecto del recurso de reposición presentado, indica la norma en el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.: **"Procedencia del recurso de reposición: El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. (...)"** por lo que al revisar el escrito presentado por el apoderado del ejecutante, se tiene que fue radicado dentro del término, por lo tanto, procede su estudio.

Fundamenta su recurso la parte actora, indicando que, el Despacho en el auto que libró mandamiento de pago, nada dijo en relación con la indexación al retroactivo generado por la reliquidación pensional reconocida desde el 22 de junio de 2013 hasta el 31 de agosto de 2019, así como tampoco nada se indicó respecto de la indexación por el retroactivo que se ha generado a la fecha, correspondiente a la reliquidación pensional, ello si se tiene en cuenta que, el Honorable Tribunal Superior Judicial - Sala Laboral, solo revocó solo los numerales quinto, sexto y séptimo de la sentencia, numerales que atañían expresamente a los reconocimientos que se habían hecho por el concepto de incremento pensional por persona a cargo. Por otro lado, la togada argumenta que respecto del mandamiento librado por conceptos de costas procesales, la misma fue liquidada de manera errada, pues manifiesta que la suma real liquidada fue por valor de \$800.000, y no a la de \$300.000 como quedó consignado en el mandamiento de pago.

Para resolver de fondo el asunto que nos convoca, es necesario indicar que, en lo que hace referencia al título ejecutivo, cabe indicar, que el artículo 100 del Código Procesal Laboral, consagra el tipo de obligaciones que pueden ser ejecutadas a través del procedimiento ejecutivo, la norma en comento reza:

**"ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION.** *Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme. (...)"*

La disposición anterior, debe ser concordada con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso, que establece los requisitos que debe contener todo título ejecutivo, para poder ser reclamada por esta vía judicial. La norma mencionada, establece lo siguiente:

*"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184"*

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que en el presente proceso, obra como título ejecutivo, la sentencia No. 339 del 31 de octubre de 2019, proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali, la cual, revocó parcialmente la sentencia No. 318 del 17 de septiembre de 2019 proferida por este Despacho Judicial, mismas que fueron emitidas en el proceso ordinario y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto merito ejecutivo.

Así las cosas, revisadas las sentencias anteriormente mencionadas se observa que, con respecto a la pretensión correspondiente a la indexación del retroactivo pensional liquidado por el despacho por concepto de reliquidación pensional entre el 22 de junio de 2013 hasta el 31 de agosto de 2019, y aquel que se siguiere causando hasta que se verifique el pago, se tiene que por parte del Despacho se omitió por error involuntario librar mandamiento de pago por dicho concepto, pues tal como lo manifiesta la apoderada judicial de la parte demandante, el mismo se encuentra contenido en las sentencia base de recaudo en el presente proceso, razón por la cual, habrá de adicionarse el auto recurrido en tal sentido.

Por otro lado, respecto del recurso de alzada sobre las costas procesales del proceso ordinario, debe indicar este Despacho judicial que si bien es cierto, este juzgador en la sentencia 318 del 17 de septiembre de 2019, fijó como agencias en derecho la suma de **\$800.000**, no es menos cierto que, a través de Auto Interlocutorio 116 del 03 de febrero de 2021, se ordenó disminuir el valor de las agencias en derecho tasadas inicialmente y en su lugar dispuso liquidar las mismas en la suma de **\$300.000**, auto que no fue recurrido por las partes y que a la fecha se encuentra en firme, por tanto, no le asiste razón a la togada en sus argumentos de alzada frente a este aspecto. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER PARA ADICIONAR** el **numeral primero** del **Auto Interlocutorio No. 138 del 02 de febrero del 2022**, por el siguiente concepto:

- ✓ La indexación mes a mes sobre la diferencia que resultare de cada mesada, de conformidad con el IPC certificado por el DANE.

**SEGUNDO: NO REPONER** el **Auto Interlocutorio No. 138 del 02 de febrero del 2022**, respecto de las costas procesales del proceso ordinario, por las razones expuestas.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bac673dcb9d2d0c99f406360334b0dd83fd575a5e7434d372878ec569bd95d8**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **05 DE AGOSTO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: NORA ESTELY PATIÑO MOLINA Y OTROS**  
**DDO: INGENIO DEL CAUCA S.A.**  
**RAD: 2022 – 00161**

**Auto Inter. No. 1874**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 del 2022, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **ADRIANA LUCIA MORENO AGUDELO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.167.741, **MARIA PATIÑO MOLINA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 24.955.215, **MYRIAM PATIÑO MOLINA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.044.821, **NORA ESTELY PATIÑO MOLINA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 42.072.416 y **JAIRO PATIÑO MOLINA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.089.790, en contra de **INGENIO DEL CAUCA S.A.** representada legalmente por **JUAN CAMILO ACOSTA SALAZAR** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **250af7194735052fa55668add12b44154806be4a3a62a85d6b000a6d23462d0a**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **05 DE AGOSTO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso informando que el apoderado judicial de la parte actora no ha procedido a efectuar las diligencias necesarias para lograr efectivamente la notificación del ejecutado. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: BETTY MEJIA SANCHEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2014-00539**

**Auto Inter. No. 1953**  
Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la presente demanda ordinaria fue interpuesta el 28 de agosto de 2014, razón por la cual, esta agencia judicial la admitió mediante **Auto Interlocutorio** No. 1059 del 22 de septiembre de 2014 y notificada en el estado No. 151 del 14 de noviembre de 2014, librando el oficio correspondiente para su debida notificación a la Entidad Colpensiones y la Agencia Nacional del Estado, posteriormente mediante auto 1121 del 29 de mayo de 2015, se dio por contestada la demanda por parte de la entidad Colpensiones y se le fijo fecha de audiencia de que trata el Art 77 del C.P.T.S.

Igualmente, mediante auto 713 del 12 de agosto de 2015, se dispuso vincular como litis consorte necesario al señor ANDERSON LUGO MERA por ser hijo menor del causante y ordeno notificarlo y corriéndole traslado de la demanda, seguidamente mediante auto de sustanciación No. 3696 del 06 de diciembre de 2016, se manifiesta que se devolvió el citatorio dirigido al litis consorte el señor ANDERSON LUGO MERA por que se manifiesta por medio de la empresa de mensajería que NO RISEDE y se pone en conocimiento a la parte interesada.

Ahora bien, se detalla que han transcurrido más de **6 años y 11 meses** sin que la parte ejecutante a través de su apoderado judicial hayan procedido a propender el impulso procesal correspondiente, tendiente a la notificación del integrado en litis consorte necesario el señor ANDERSON LUGO MERA. En consecuencia, y atendiendo lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., que reza: *Procedimiento en caso de contumacia (...)(...)(...)*  
**Parágrafo: Si transcurridos seis (06) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconversión, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (negrilla del despacho).** Así las cosas, teniendo en cuenta que han transcurrido más de los seis (06) meses que indica la norma antes referenciada, esta instancia ordenará el archivo del proceso en virtud de la aplicación de contumacia, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes. Por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la terminación del presente proceso por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

//jac

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firma Electrónica

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

<p><b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA</b></p> <p>Hoy, <b>05 de agosto de 2022</b> se notifican Por ESTADO No. <b>112</b> a las partes del auto que antecede.</p> <p><b>ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA</b> Secretaria</p>
--

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0be4c429fbee127ba47739dbf63866ce2c52e1bf46147f72aab3c71e3d7694**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso informando que el apoderado judicial de la parte actora no ha procedido a efectuar las diligencias necesarias para lograr efectivamente la notificación del ejecutado. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HERMINIA GARCIA DE CASTRO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2014-00588**

**Auto Inter. No. 1951**  
Santiago de Cali, 03 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la presente demanda ordinaria fue interpuesta el 12 de septiembre de 2014, razón por la cual, esta agencia judicial la admitió mediante **Auto Interlocutorio** No. 1229 del 20 de octubre de 2014 y notificada en el estado No. 168 del 18 de diciembre de 2014, librando el oficio correspondiente para su debida notificación a la Entidad Colpensiones y la Agencia Nacional del Estado, posteriormente mediante auto 1624 del 17 de julio de 2015, se dio por contestada la demanda por parte de Colpensiones y se le fijó fecha de audiencia de que trata el Art 77 del C.P.T.S.

Igualmente, mediante auto 170 del 05 de febrero de 2021, se puso en conocimiento lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Superior de Cali, donde se Decreta la NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto 1864 de 31 de julio de 2017, en el cual se fijó fecha de audiencia de Trámite y Juzgamiento, debiéndose convocar al proceso como litis consorte necesario a los HEREDEROS INDETERMINADOS E INDETERMINADOS de la señora HERMINIA GARCIA DE CASTRO.

Ahora bien, mediante auto interlocutorio 1629 del 07 de julio de 2022, se requirió al abogado para que adelantara actuaciones pendientes, en aras de impulsar el proceso y continuar con su trámite, así las cosas el día 13 de julio del 2022 mediante correo electrónico por parte del abogado de la demandante, este manifiesta que desiste de la misma puesto que la señora HERMINIA GARCIA DE CASTRO falleció y desconoce el paradero de los familiares, no obstante advierte esta agencia judicial, que el apoderado judicial no tiene facultad expresa para desistir de la demanda tal como se evidencia en el memorial poder.

Teniendo en cuenta lo anterior, se detalla que han transcurrido más de **4 años y 11 meses** sin que su apoderado judicial haya procedido a propender el impulso procesal correspondiente, tendiente a la notificación de los HEREDEROS INDETERMINADOS E INDETERMINADOS de la señora HERMINIA GARCIA DE CASTRO. En consecuencia, y atendiendo lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., que reza: *Procedimiento en caso de contumacia (...)(...)(...) Parágrafo: Si transcurridos seis (06) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (negrilla del despacho).* Así las cosas, teniendo en cuenta que han transcurrido más de los seis (06) meses que indica la norma antes referenciada, esta instancia ordenará el archivo del proceso en virtud de la aplicación de contumacia, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes. Por tanto, el

//jac

Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la terminación del presente proceso por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firma Electrónica

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

<p><b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA</b></p> <p>Hoy, <b>,05 de agosto de</b> <b>2022</b> se notifican Por ESTADO No. <b>112</b> a las partes del auto que antecede.</p> <p><b>ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA</b> Secretaria</p>
--

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9b40db603dfa61059f0f59a204fa922b1ea96ba524003e2e6035f594c9515df**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **REVOCAR** la Sentencia No.180 del 23 de septiembre de 2020 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de la <b>UNIVERSIDAD DEL VALLE</b> en primera instancia	\$1.400.000
Agencias en derecho a cargo de la <b>UNIVERSIDAD DEL VALLE</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$1.400.000</b>

**SON: UN MILLÓN CUATROCIENTOS MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE WILSON MORENO**  
**DEMANDADO: UNIVERSIDAD DEL VALLE**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2017- 00653-00**

**Auto No. 1879**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 84 del 4 de mayo del 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.400.000** con cargo a la parte demandada **UNIVERSIDAD DEL VALLE**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **REVOCAR** la Sentencia No.180 del 23 de septiembre de 2020 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 112 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **05 de agosto de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f//acbc

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12  
Código de verificación:

a783daf0d11cbb49518f24ac0037e6de2efae36eeb8b3478e58502cec9c81c2b  
Documento generado en 04/08/2022 02:03:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 03 de Agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002767693** por valor de \$ 5.817.052,00, igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir . Sírvese proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: JAEL RUIZ ESPINOSA C.C.29.081.559**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2018-247**

**Auto Inter. No. 1833**

Santiago de Cali, Tres (03) de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario y seguidamente se observa que, existe constancia de consignación de las costas por parte de la entidad demandada **COLPENSIONES**, puesto a disposición del Juzgado, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial **No. 469030002767693** por valor de \$ 5.817.052,00, consignado a órdenes de este Despacho, a través de apoderada judicial Dra. CLAUDIA PATRICIA MOSQUERA CORTES C.C 29.363.920 y T.P. 184.854 del C.S.J. quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante a folios 57-59.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030002767693** por valor de \$ 5.817.052,00 a favor de la parte demandante, consignadas a órdenes de este Despacho Judicial por parte de la demandada **COLPENSIONES** a favor del demandante, a través de apoderada judicial Dra. Claudia Patricia Mosquera Cortes C.C 29.363.920 y T.P. 184.854 del C.S.J.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

Firma Electrónica  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 112 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **05 de Agosto 2022**  
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8a21bec7940721a0ffc2b2062a65c6e277ff8c6a3854bb61c86ab83a7900ceb**

Documento generado en 04/08/2022 02:03:55 PM

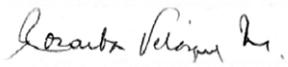
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** el numeral **2** de la Sentencia No. 081 del 26 de junio de 2020 proferida por este despacho y en dicha instancia no se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$2.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$2.000.000

**SON: DOS MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **GLORIA AMANDA PERAFAN**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2018- 00374-00**

**Auto No. 1954**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 193 del 30 de junio de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MARY ELENA SOLARTE MELO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.000.000** con cargo a la parte demandada **COLPENSIONES**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** el numeral **2** de la Sentencia No. 081 del 26 de junio de 2020 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 112 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **05 de agosto de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12  
Código de verificación:

657970717f4730e47298eaf3916179f1095deab6fa6d2972a109b440c4082fe  
Documento generado en 04/08/2022 02:03:53 PM

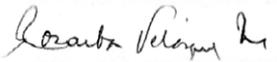
Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 216 del 10 de noviembre de 2021 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$200.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$5.700.000</b>

**SON: CINCO MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARY NANCIRLEY PÉREZ LÓPEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00580-00**

**Auto No. 1955**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 156 del 30 de junio de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.200.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$1.500.000 con cargo a la parte**

demandada PROTECCION S.A., \$1.500.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A. y \$1.500.000 con cargo a la parte demandada COLFONDOS S.A.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 216 del 10 de noviembre de 2021 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 112 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **05 de agosto de 2022.**  
La secretaria,

*Rosalba Velásquez Mosquera*

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f-/

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Calí - valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12  
Código de verificación:

7abb72233a9623bcf382f7f1cbc7b23d68eebd6ee40bf8dfa60895cd8d238f05

Documento generado en 04/08/2022 02:03:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del Señor Juez, el presente proceso informándole que obra Resolución N° **SUB 199028 del 28 de julio de 2022** emitida por COLPENSIONES mediante la cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: WILSON HERRERA**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2019 - 00330**

**Auto Inter. No. 1047**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutada anexa copia de la resolución No. **SUB 199028 del 28 de julio de 2022** con la cual manifiesta que se da cumplimiento a la sentencia que se ejecutó con el presente proceso. En razón a lo anterior se le pone en conocimiento a la parte actora la resolución antes mencionada a fin de que manifieste a éste Despacho de manera detallada si a su poderdante se le adeuda suma alguna por el trámite del presente proceso, para lo cual se le concede un término de diez (10) días contados a partir de la notificación en estado del presente auto, so pena de entenderse cancelada la obligación aquí reclamada por parte de la ejecutada y se procederá con el archivo del proceso.

Así las cosas, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: PONER** en conocimiento del apoderado judicial de la parte ejecutante la resolución No. **SUB 199028 del 28 de julio de 2022** con la cual se manifiesta que se da cumplimiento a lo ordenado en la sentencia y en el mandamiento de pago librado en el proceso aportada por **COLPENSIONES**, y se le requerirá con el fin de que manifieste a éste Despacho de manera detallada si a su poderdante se le adeuda suma alguna por el trámite del presente proceso, para lo cual se le concede un término de diez (10) días contados a partir de la notificación en estado del presente auto, so pena de entenderse cancelada la obligación aquí reclamada por parte de la ejecutada y se procederá con el archivo del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

EL Juez,

-Firma Electrónica-

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 112 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **05 de agosto de 2022.**

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12  
Código de verificación:

7abb72233a9623bcf382f7f1cbc7b23d68eebd6ee40bf8dfa60895cd8d238f05  
Documento generado en 04/08/2022 02:03:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 03 de Agosto de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso que resuelve solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Auto Sustanciación No.1041

Santiago de Cali, Tres (03) de agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: FABER MURILLO CORDOBA C.C. 1.111.763.547**  
**DEMANDANDO: JHON JAIRO GALLO ZULUAGA C.C. 79.489.946**  
**RADICACION: 76001-31-05-004-2019-00587-00**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte ejecutante ha solicitado a través de escrito radicado mediante correo electrónico el día 1 de junio de 2022, se requiera al Secuestre nombrado en la diligencia de secuestro, llevada a cabo el día 05 de octubre de 2021 a las 12:20 del medio día, el cual fue designado por la Secretaria de Seguridad y Justicia – subsecretaria de Acceso a servicios de justicia – inspección urbana de policía, para que presente informe de los bienes secuestrados.

Conforme a lo anterior, procede el despacho a requerir al Secuestre designado para tal fin, señor **HERNAN MONDRAGON ACOSTA** para que presente en el término de diez (10) días, informe de su gestión, específicamente sobre la administración de los arrendamientos de los bienes que fueron objeto de secuestro en el presente proceso, de conformidad con el inciso 3º. Del Art. 51 del C.G.P., los cuales se relacionan a continuación:

- 1- Bien inmueble Ubicado en la Carrera 5ª No.13-68, Local L-1082 Piso 1, Código Único 76001010002200019, matrícula Inmobiliaria No.370-520344 de propiedad de GALLO ZULUAGA JHON JAIRO.
- 2- Bien inmueble Ubicado en la Carrera 5ª No.13-68, Local L-1083 Piso 1, Código Único 76001010002200019, matrícula Inmobiliaria No.370-520345 de propiedad de GALLO ZULUAGA JHON JAIRO.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**REQUERIR** al Secuestre señor **HERNAN MONDRAGON ACOSTA** para que presente en el término de Diez (10) días, informe de su gestión, específicamente sobre la administración de los arrendamientos de los bienes que fueron objeto de secuestro en el presente proceso, de conformidad con el inciso 3º. Del Art. 51 del C.G.P. Bien inmueble Ubicado en la Carrera 5ª No.13-68, Locales L-1082 y L-1083 Códigos Únicos 76001010002200019 y 76001010002200019 y matrículas Inmobiliarias No.370-520344 y No.370-520345 respectivamente, de propiedad de GALLO ZULUAGA JHON JAIRO.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **04 de Agosto de 2022**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
La secretaria,

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez informándole que, el apoderado judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo adeudado por concepto de aportes a la seguridad social en pensión en contra de **COMUNICACIONES DIGITALES LTDA** NIT.800058284. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE COLFONDOS S.A.**  
**EJECUTADO: COMUNICACIONES DIGITALES LTDA**  
**RAD: 2022-00038**

**Auto Inter. No. 1952**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

La **ADMINISTRADORA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, a través de apoderado judicial presenta demanda ejecutiva laboral en contra de la empresa **COMUNICACIONES DIGITALES LTDA** NIT. 800058284, representada legalmente por el señor BAYARDO ANTONIO MENA MARTINEZ, identificado con la CC. 2.543.528 o quien haga sus veces a fin de obtener el pago de lo adeudado por concepto de aportes a la seguridad social en materia de pensión obligatoria.

En este sentido, los artículos 23 y 24 de la Ley 100 de 1993, consagran mecanismos específicos relacionados con la sanción por mora y las acciones de cobro contra el empleador. En atención al asunto que nos congrega, debemos hacer especial énfasis en el artículo 24 *ibídem*, el cual dispone:

**"ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo."**

Ahora bien, tenemos que el Decreto 2633 de 1994, expedido por el Gobierno Nacional, reglamentó los artículos 24 y 57 de la Ley 100 de 1993, compilado en el Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016, mediante los cuales, se establecen las acciones para el cobro que pueden adelantar las administradoras de fondos de pensiones. En este mismo sentir, estableció el procedimiento para constituir en mora al empleador y ejecutar su cobro, disponiendo lo siguiente:

**"ARTÍCULO 2.2.3.3.5. DEL PROCEDIMIENTO PARA CONSTITUIR EN MORA AL EMPLEADOR. Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993."**

Así las cosas, considera este Despacho judicial que las liquidaciones de aportes pensionales obrante en el plenario, el requerimiento en mora dirigido a la parte pasiva, así como, la constancia de envió del mismo remitido a la ejecutada, reúnen los requisitos de

título ejecutivo al tenor de lo dispuesto por el artículo 100 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 422 del código general del proceso, por contener esta una obligación clara, expresa, actualmente exigible.

Por lo anterior el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral, a favor de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, en contra de la entidad **COMUNICACIONES DIGITALES LTDA** NIT. 800058284, representada legalmente por BAYARDO ANTONIO MENA MARTINEZ, identificado con la CC. 2.543.528 o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos, los cuales deben ser cancelados en el término de cinco días:

- ✓ La suma de DOS MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y UN MIL SETECIENTOS VEINTISIETE PESOS (**\$2.981.727**) por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes en pensión obligatoria dejados de pagar en vigencia del sistema general de pensiones.
- ✓ La suma de DIECISIETE MILLONES CUATROCIENTOS ONCE MIL DOSCIENTOS SETENTA Y UN PESOS (**\$17.411.271**) por concepto de intereses de mora causados y no pagados por aportes para Pensión Obligatoria hasta el 29 de enero de 2021.
- ✓ Por los intereses de mora que se causen a partir de la fecha del requerimiento prejurídico hasta el pago efectuado en su totalidad.

**SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**TERCERO:** Una vez perfeccionadas las medidas **NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago a la demandada, de conformidad con el Art. 108 del C.P.L. y de la S.S., es decir Personalmente.

### NOTIFÍQUESE

El Juez,

-Firma Electronica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 112 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **05 de agosto de 2022.**  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12  
Código de verificación:

e21fcc3012494720311d97d6a8df177e40d8d8a23d22c67c08df3392484672cf  
Documento generado en 04/08/2022 02:03:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que el presente proceso se encuentra pendiente para aprobar la liquidación de las costas dentro del presente proceso. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: JOSE JOAQUIN TABARES BETANCOURT**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2022 – 00123**

**AUTO No. 1930**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2022.

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso de la referencia, procederá el despacho a aprobar las costas realizada dentro del presente proceso, por no haberse objetado.

Así las cosas el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** en firme la liquidación del crédito y las costas efectuada por el Despacho.

Total liquidación del crédito **\$160.323.529,00** y las costas por la suma de **(\$5.000.000) PESOS MCTE TOTAL: \$165.323.529,00** a favor de la parte ejecutante.

**SEGUNDO:** Líbrese el oficio de embargo respectivo, tal como fue decretado mediante auto N°1303 del 27 de mayo de 2022. Limitando el embargo en la suma de **\$165.323.529.**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f.-\*//

Firmado Por:

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **05 de agosto de 2022.**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Jorge Hugo Granja Torres Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Calí - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

82077663cb6ea3ed09792958fdbb8cc8994261600888c94db3e18ccd53a3a15b

Documento generado en 04/08/2022 02:03:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 8  
CALI VALLE

**AUTO No. 1048**

Santiago de Cali, Agosto Cuatro (4) de Dos Mil Veintidós (2022)

REF:	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE:	JAIR MARIA CASTRO MIER
ACCIONADO:	TERCERA BRIGADA- EJERCITO NACIONAL COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
VINCULADO:	DIRECCION DE PERSONAL SECCION EJECUCION PRESUPUESTAL DEL EJERCITO
RAD:	76001310500420220022600

Mediante Auto No. 910 de julio 13 de 2022, Esta agenciada puso en conocimiento de la parte accionante la respuesta emitida por el Coronel MARDOQUEO PEREZ ALFONSO en calidad de Jefe de Estado Mayor y Segundo Comandante de la Tercera Brigada, por el término de un (1) días para que se pronunciara al respecto, con la advertencia de que si no hacía manifestación alguna se ordenaría el archivo del incidente por hecho superado, el auto fue notificado a la parte accionante a través del correo electrónico suministrado en el escrito del incidente y por estado, tal como se evidencia en el expediente.

Dentro del término concedido el accionante señor JAIR MARIA CASTRO MIER manifiesta que, respecto a la consignación que se realizó a su cuenta de ahorro el tesoro nacional por la suma de \$15.601.00 lo cual le parece una falta de respeto, ya que en el desacato anexó todos los desprendibles de pago en donde en cada mes partiendo desde febrero del año 2022 dice muy claro su sueldo total devengado, cuanto son los descuentos y cuál es su neto a cancelar por cada mes, y que la primera vez le consignaron la suma de \$577.760.60, suma que no iba de acuerdo a lo adeudado a su favor por tal motivo en el desacato anexo desprendibles de pago haciendo claridad de las cantidades adeudadas por cada mes desde febrero, marzo y abril.

Igualmente manifiesta el accionante, que de acuerdo a lo manifestado por el señor coronel MARDOQUEO PEREZ ALFONSO, indica que sus incapacidades fueron muy bien revisadas y hubo lapsos de tiempo que no fueron justificados los cuales faltaban 42 días por justificar, pero de los 48 días justificados según los accionados solo cancelaron a mi cuenta la suma de \$577.760.60 lo cual no concuerda con lo que tenían que consignar.

Continúa informando, que teniendo en cuenta que las incapacidades anexadas a la demanda, fueron mal interpretadas, anexa nuevamente las mismas haciendo claridad de fondo al señor juez soportando nuevamente sus incapacidades y el personal accionado tras que solo se le cancelo la suma de \$577.760.60 por 48 días soportados de 90 días, ahora por el resto de días soportados nuevamente anexando las incapacidades que son 42 le consignan el día de hoy la suma de \$15.061.00.



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 8  
CALI VALLE

Dice que no falta ningún lapso de tiempo por justificar, por lo tanto, sugiere se cumpla con la sentencia de la tutela y le cancelen el restante de sus haberes

**ANEXA CUADRO ESTADISTICO DINERO QUE SE ADEUDA A SU FAVOR POR MESES DE FEBRERO A ABRIL DEL 2022.**

MES	TOTAL DEVENGADO	TOTAL DESCONTADO	NETO A PAGAR
Febrero	3.255.078	1.848.557.54	1.406.521.13
Marzo	3.301.882.29	1.848.557.54	1.453.324.75
Abril	3.508.133.35	1.813.408.68	1.694.724.67
Retroactivo			
Abril	829.992	153.098.00	676.833.73
		<b>PENDIENTE POR PAGARME</b>	<b>5.231.402</b>

Que le adeudan la suma de **\$5.231.402** de lo cual solo le han realizado dos consignaciones, una consignación por la suma de \$ **577.760.60** y otra realizada el día 19 de julio por la suma de \$ **15.601** pesos, quedando pendiente por desembolsarle la suma de **\$4,638,041**

Solicita se continúe con el tramite del incidente para que den cumplimiento a la sentencia de tutela fallada a su favor y que se le cancele el dinero restante incluyendo el retroactivo aumento del sueldo del año 2022.

Para resolver el Juzgado **CONSIDERA:**

Sea lo primero aclarar que lo pretendido en la acción de tutela por el señor JAIR MARIA CASTRO MIER era que la TERCERA BRIGADA DE CALI ADSCRITA AL EJÉRCITO NACIONAL le cancelara los salarios pendientes de cancelar correspondiente a los meses de febrero, marzo y abril de 2022 anexando los soportes de las incapacidades.

Este Despacho judicial mediante sentencia No. 38 de mayo 19 de 2022 concedió la tutela **“ordenando a la Tercera Brigada Ejercito Nacional Comando General de las Fuerzas Militares Ministerio de Defensa Nacional a través del señor Coronel Mardoqueo Pérez Alfonso en su calidad de Jefe de Estado Mayor y Segundo Comandante Tercera Brigada o quien haga sus veces y a la Dirección de Personal - Sección Ejecución Presupuestal del Ejército representado por el señor Coronel William Alfonso Chávez Vargas o quien haga sus veces, que a más tardar en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del fallo, cancele las incapacidades o salarios dejados de percibir por los meses comprendidos entre febrero, marzo y abril de 2022 al señor Sargento Segundo Jair María Castro Mier”**, decisión que fue confirmada por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali Sala Tercera de Decisión Laboral.

Ahora bien, estando en tramite el presente incidente de desacato, la Brigada en respuesta al requerimiento ha informado que el accionante solo dio información de su estado de salud el 15 de marzo de 2022 a través de correo



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 8  
CALI VALLE

electrónico justificando su ausencia por unos periodos determinados, los cuales fueron juiciosamente detallados y plasmados en el siguiente cuadro.

Fecha Soporte	Lapso	Tiempo	Novedad	Observación
15 de marzo 2022	02/02/2022 a 16/02/2022	14 días	Prueba COVID	Tiempo Justificado del 02/02/2022 al 16/02/2022
n/a	17/02/2022 a 03/03/2022	15 días	n/a	Tiempo sin justificar a la fecha
15 de marzo 2022	04/03/2022 a 08/03/2022	5 días	Incapacidad medica batallón de ingenieros	Tiempo justificado 04/03/2022 al 08/03/2022
n/a	09/03/2022	1 día	n/a	Tiempo sin justificar a la fecha
15 de marzo 2022	10/03/2022 a 15/03/2022	6 días	Incapacidad medica	Tiempo justificado 10/03/2022 al 15/03/2022
n/a	14/03/2022 a 08/04/2022	28 días	n/a	Tiempo sin justificar a la fecha
11 de abril 2022	08/04/2022 a 07/05/2022	30 días	Incapacidad medica	Tiempo justificado 08/04/2022 a 07/05/2022

Manifiesta que el actor en la Acción Constitucional no ha justificado la ausencia de 42 días, por lo que la Unidad Militar el 5 de mayo de la presente anualidad envió informe de “reintegro de Haberes” a la Dirección de Personal, señalando las incapacidades que el accionante presentó, con el fin de que se le pagara los emolumentos dejados de percibir.

Por su parte la Dirección de Personal, Sección Ejecución Presupuestal informo a la Brigada que se consignó la suma de \$577.170,60 correspondiente a la liquidación de los haberes deducidos, en la cuenta del Banco Popular en la cuenta No. 586000762 a nombre del señor Castro Mier.

Ahora bien, de acuerdo a lo anterior, esta agencia observa que la entidad accionada ha realizado el pago de las incapacidades, conforme a los soportes que fueron anexados con la Acción Constitucional inicial, pago que el accionante a pesar de no estar inconforme, ha manifestado que le consignaron en su cuenta bancaria la suma de \$577.170,60 y la suma de \$15.601 pesos, encontrándonos entonces frente a un hecho superado debiéndose entonces ordenar el archivo del incidente.

Esta agencia judicial debe resaltar, que la orden de pago de incapacidades, esta sujeta ineludiblemente a las incapacidades otorgadas al accionante y que logra demostrar ante la entidad encargada de su pago. Es por ello, que no podemos colegir, que la entidad accionada se encuentra en desacato, en tanto, que canceló los valores acreditados por el accionante, en la acción de tutela que dio origen al presente asunto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 8  
CALI VALLE

Por otra parte, esta agencia judicial debe indicarle al accionante señor JAIR MARIA CASTRO MIER que debe realizar el trámite administrativo ante la **Dirección de Personal - Sección Ejecución Presupuestal del Ejército Nacional**, para el pago de los 42 días de incapacidad que no fueron soportadas con la tutela, ya que no es procedente solicitar dicho pago a través del incidente de desacato, en razón a que la tutela se concedió conforme a los soportes que obran en el plenario, y el despacho no puede obligar a la entidad accionada a que cancele suma de dinero alguna, que no han sido previamente presentada ante la entidad para justificar su pago. Por lo anterior se reitera entonces, conminar al accionante que antes de presentar incidente de desacato, adelante el trámite administrativo ante la entidad accionada, en tanto que no podemos imputar incumplimiento de la sentencia, si no se acreditó ante la dependencia oficial, los documentos necesarios para el pago respectivo.

En tal virtud, el Juzgado **RESUELVE:**

**DAR POR TERMINADO** el trámite incidental por hecho superado y **ARCHÍVENSE** las diligencias previa cancelación de las radicaciones correspondientes.

NOTIFIQUESE

EL JUEZ

JORGE HUGO GRANJA TORRES

Msm

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **112** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **Agosto 5 de 2022**

La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA