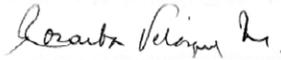


Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES CESANTIAS PROTECCION S.A y el MINISTERIO PUBLICO,** no siendo contestada por parte la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

<b>REF:</b>	PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JACQUELINE GALEANO VELEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	COLPENSIONES Y OTROS.
<b>RAD.:</b>	<b>76001310500420210053500</b>

**AUTO N. 2318**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE,** y a la Dra. **DIANA ALEJANDRA CORDOBA CARVAJAL** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N.38.603.283. portadora de la tarjeta profesional. No. **180.032** del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **PORVENIR S.A.** a la abogada **MELANI VANESSA ESTRADA RUIZ** portadora de la T.P. No. 353.898 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.
- 3. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada principal de **PROTECCION S.A.** a la abogada MARIA ELIZABETH ZUÑIGA portadora de la T.P. No. 64.937 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.
- 4. TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A y la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS – PROTECCION S.A** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del CPTSS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 5. TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del **MINISTERIO PUBLICO** reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del CPTSS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

6. **TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
7. **CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
8. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTIOCHO (28) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

MSM//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 141 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 22 de septiembre de 2022  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **398c53334d5896d4863c810c057108288ec3a81163dde1be1815b31db43c9548**

Documento generado en 21/09/2022 12:17:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso informando que el apoderado judicial de la parte actora no ha procedido a efectuar las diligencias necesarias para lograr efectivamente la notificación del ejecutado. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HEVER ELIAS MARIN**  
**DEMANDADO: CORPORACION TREN TURISTICO CAFÉ Y AZUCAR**  
**RAD.: 2015-00492**

**Auto Inter. No. 2280**

Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la presente demanda ordinaria fue interpuesta el 02 de septiembre de 2015, razón por la cual, esta agencia judicial la admitió mediante **Auto Interlocutorio** No. 804 del 29 de septiembre de 2015 y notificada en el estado No. 156 del 01 de octubre de 2015, igualmente se libro el correspondiente citatorio y quedo notificado en fecha del 29 de julio de 2016, posteriormente mediante auto 2590 del 25 de noviembre de 2016, se dio por contestada la demanda por parte de CORPORACION TREN TURISTICO CAFÉ Y AZUAZAR y se fijó fecha de audiencia de que trata el Art 77 del CPTSS.

Posteriormente en audiencia de conciliación de fecha 01 de noviembre de 2017, se declaró la indebida representación del demandado y ordeno a la parte demandante que allegara certificación de existencia y representación legal actualizada para notificar de la demanda al director ejecutivo de la CORPORACION TREN TURISTICO CAFÉ Y AZUAZAR.

Ahora bien, para el 22 de noviembre de 2017 el apoderado de la parte demandante allega al Juzgado memorial donde aporta a Certificación de Existencia y Representación Legal de la demandada y seguidamente se remite el correspondiente citatorio por medio de la empresa de Mensajería 472 en la cual informa en constancia tramitada por ellos de fecha 15 de febrero de 2018 que esa empresa no reside en esa dirección.

Se detalla que han transcurrido más de **4 años y 7 meses** sin que la parte demandante a través de su apoderado judicial hayan procedido a propender el impulso procesal correspondiente, tendiente a la notificación del demandando. En consecuencia, y atendiendo lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., que reza: *Procedimiento en caso de contumacia (...)(...)(...) Parágrafo: Si transcurridos seis (06) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (negrilla del despacho)*. Así las cosas, teniendo en cuenta que han transcurrido más de los seis (06) meses que indica la norma antes referenciada, esta instancia ordenará el archivo del proceso en virtud de la aplicación de contumacia, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes. Por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la terminación del presente proceso por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firma Electrónica

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

<p><b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA</b></p> <p>Hoy, <b>22 de septiembre de 2022</b> se notifican Por ESTADO No. <b>141</b> a las partes del auto que antecede.</p> <p><b>ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA</b> Secretaria</p>
--

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59fdc221bf84cd7231365acc1363153489060c54bdf45f8be500f67437cd4db**

Documento generado en 21/09/2022 12:17:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ORTIZ ABELINO GARCIA MORALES**  
**DDO: HECTOR FABIO ESCOBAR**  
**RAD: 2021 - 00405**

**Auto Inter. No. 2244**

Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, respecto del demandado **HECTOR FABIO ESCOBAR** se constata que, el día 11 de marzo de 2022, se le notificó del auto admisorio de la demanda a través de la dirección electrónica, aportado por la parte actora, no obstante, el demandado no presentó contestación a la demanda, por lo que la misma se tendrá por no contestada.

Como consecuencia lo anterior y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del demandado señor **HECTOR FABIO ESCOBAR** por las razones expuestas.

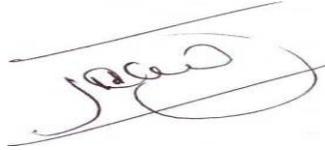
**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**CUARTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **QUINCE (15) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a las **TRES DE LA TARDE (03:00 PM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de la plataforma de Lifesize, medio tecnológico puesto a disposición por el Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **141** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **22 DE SEPTIEMBRE DE 2022**

La secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 21 de septiembre del 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que las partes demandadas dieron respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JULIO CÉSAR MILLÁN FAJARDO en representación de TATIANA MILLÁN TRUJILLO y SANTIAGO MILLÁN TRUJILLO.**  
**DDO: TELCOS INGENIERÍA Y OTRO**  
**RAD: 2017 - 00285**

**Auto Inter. No. 2094**  
Santiago de Cali, 19 de septiembre del 2022

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que las partes demandadas **TELCOS INGENIERÍA** y **FUNDACIÓN MANOS DE ARCILLA** dentro del tiempo establecido para ello, procedieron a dar contestación de la demanda, esta última a través de curador ad litem; y considerando que estas se ajustaron a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, las mismas se tendrán por contestadas.

Así mismo, obra memorial de poder que otorga el señor **MAURICIO BOTERO TOBÓN** en calidad de apoderado principal de la entidad demandada, al abogado **JHON ALBERT GÓMEZ** portador de la T.P. No. 123.417 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado sustituto de la demandada **TELCOS INGENIERÍA** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Como consecuencia de la admisión de las contestaciones de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **FUNDACIÓN MANOS DE ARCILLA**, a través de Curador Ad Litem, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **TELCOS INGENIERÍA**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado sustituto de **TELCOS INGENIERÍA** al abogado **JHON ALBERT GÓMEZ** portador de la T.P. No. 123.417 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**QUINTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEXTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTE (20) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de la plataforma de Lifesize, medio tecnológico puesto a disposición por el Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b36e591646c83afa0963b05fc1dbba183f203cb8e2d238d79c1b726c26626a78**

Documento generado en 21/09/2022 12:17:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 21 de septiembre del 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS ALBERTO SALAZAR**  
**DDO: COLFONDOS Y OTROS**  
**RAD: 2018 - 00290**

**Auto Inter. No. 2315**

Santiago de Cali, 21 de septiembre del 2022

Visto el informe secretarial que antecede, respecto de la vinculada como litisconsorte necesaria **NATHALIA LÓPEZ GUZMÁN** se constata que, el día 16 de junio del 2022 se le notificó del auto admisorio de la demanda a través de curador Ad Litem, venciendo el término para contestar el día 7 de julio de la misma calenda. Consta en el expediente que la contestación fue presentada por el Curador Ad Litem el día 8 de julio del 2022, de manera que la misma se tendrá por no contestada por extemporánea.

Por otro lado, se observa que la parte llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, dentro del tiempo establecido para ello, procedió a **DAR** contestación en debida forma del llamamiento en garantía que le efectuara la demandada **COLFONDOS S.A.**, la misma se tendrá por contestada.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **NATHALIA LÓPEZ GUZMÁN** representada a través de Curador Ad Litem.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del llamado en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art 18 de la Ley 712 del 2001.

**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es**

**posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**QUINTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **DOCE (12) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través del aplicativo de LifeSize, plataforma puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab7e6063001c73ac3a80efe5c9f0141b96b4dd21eaa677993241e9d9171af1e4**

Documento generado en 21/09/2022 12:17:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 21 de septiembre del 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MERCEDES AQUINO CUNAUCUE**  
**DDO: INDUSTRIAS METÁLICAS CASTILLO S.A.S.**  
**RAD: 2020 - 00027**

**Auto Inter. No. 2317**

Santiago de Cali, 21 de septiembre del 2022

Visto el informe secretarial que antecede, y revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso y como quiera que la parte demandada **INDUSTRIAS METÁLICAS CASTILLO S.A.S.** confiere poder a la abogada **CLAUDIA JENNY PALACIOS LASPRILLA**, al respecto, establece el artículo 301 del Código General del Proceso que:

*"... La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.** Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconozca personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...). (Subraya del despacho).*

En el caso de autos, se tiene que la parte demandada **INDUSTRIAS METÁLICAS CASTILLO S.A.S.** confiere poder a la abogada **CLAUDIA JENNY PALACIOS LASPRILLA** portadora de la T.P. No. 157.089 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo que se tendrá conforme a la norma arriba citada, notificada por conducta concluyente reconociéndole personería en la forma y términos que indica el poder a ella conferida y que ha sido presentado en legal forma. Así las cosas, téngase a las demandada notificada del auto admisorio de la demanda por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de conformidad con el Art. 301 del C.G.P. en armonía con el Art. 41 del C.P.T. y de la S.S. modificado por la ley 712 de 2001 Art. 20.

Ahora bien, de igual manera se observa que la demandada **INDUSTRIAS METÁLICAS CASTILLO S.A.S.** dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones

previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **INDUSTRIAS METÁLICAS CASTILLO S.A.S.** por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **INDUSTRIAS METÁLICAS CASTILLO S.A.S.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada de la entidad demandada **INDUSTRIAS METÁLICAS CASTILLO S.A.S.** a la abogada **CLAUDIA JENNY PALACIOS LASPRILLA** portadora de la T. P. No. 157.089 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**CUARTO: TENER por NO REFORMADA** la demanda.

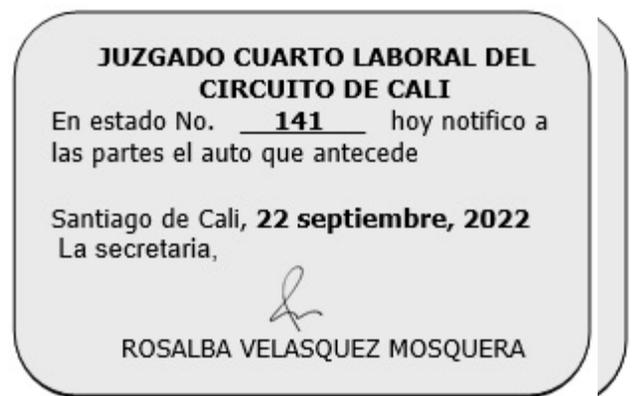
**QUINTO: NOVENO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEXTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTISEIS (26) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las **TRES Y TREINTA DE LA TARDE (03:30 PM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de la plataforma de Lifesize, medio tecnológico puesto a disposición por el Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6dbecb72b90f20a6d15546bfa77f04c75abbcb891356905e97caca31e227d37da**

Documento generado en 21/09/2022 12:17:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



SANTIAGO DE CALI

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**AUTO No. 2243**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

REF: INCIDENTE DE DESACATO.
ACTE: CELMIRA DEL SOCORRO TOBON DE GIRALDO
ACDO: UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS
RAD: 76001310500420220036900

Mediante sentencia No. 055 del 11 de julio de 2022 proferida por este despacho le tutelo los derechos fundamentales de la señora **Celmira Del Socorro Tobón De Giraldo**, e impuso al accionado:

**"PRIMERO: TUELAR** a favor de la señora CELMIRA DEL SOCORRO TOBON DE GIRALDO, identificada con cedula de ciudadanía No. 21.776.639 de Granada Antioquia, el derecho fundamental de petición vulnerado por la UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS, conforme a las consideraciones vertidas en el cuerpo de esta providencia.

**SEGUNDO- ORDENAR** a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS, a través de la doctor ENRIQUE ARDILA FRANCO o quien haga sus veces, que en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, emita una respuesta de fondo, clara y congruente con lo pedido por la señora CELMIRA DEL SOCORRO TOBON DE GIRALDO identificada con cedula de ciudadanía No. 21.776.639 de Granada Antioquia, en relación con la petición elevada el 12 de mayo de 2022.

**TERCERO.- NOTIFIQUESE** está providencia en la forma ordenada por el Art. 30 del Dcto. 2591/91. Si no fuere impugnada, envíese al día siguiente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión".

El accionado, a pesar de habersele notificado de la sentencia omite dar cumplimiento a la orden judicial antes citada. Como consecuencia de lo anterior se instaura el presente incidente de Desacato, en el cual se han surtido las siguientes actuaciones:

Mediante Proveído No. 961 del 02 de agosto de 2022, se ordenó requerir a los directamente responsables, **Dr. Ramon Alberto Rodríguez Andrade** en su calidad de Director General y superior jerárquico de la **Unidad Para la Atención Integral a las Víctimas** y al **Dr. Enrique Ardila Franco** en calidad de **Técnico En Reparación De La Unidad Para La Atención Y Reparación Integral A Las Víctimas** o quien haga sus veces para que dieran cumplimiento a la **sentencia de tutela No. 055 del 11 de julio de 2022**, notificados a través de correo electrónico, sin que dieran respuesta alguna.

Por Auto No. 1164 de septiembre 6 de 2022, se abre el incidente de desacato en contra del Dr. ENRIQUE ARDILA FRANCO en calidad de TECNICO EN REPARACION DE LA UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS encargado de dar cumplimiento a los fallos de tutela y al Dr. RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE en su calidad de Director General de la

Unidad Para la Atención Integral a las Víctimas y superior jerárquico del encargado de cumplir los fallos de tutela, siendo notificados a través de correo electrónico.

Sin embargo a pesar de todo lo anterior, la accionada no hizo pronunciamiento alguno respecto a lo ordenado, siendo persistente en desatender la orden judicial impartida, de aceptarse el proceder de la entidad llamada al proceso, sería retroceder todo lo actuado y convertir un trámite breve y sumario como la acción de amparo y el desacato, en un verdadero proceso ordinario, ya que se estima conveniente recordar que la filosofía de la tutela busca proteger de manera **INMEDIATA** derechos fundamentales vulnerados, como en el evento a estudio.

Hasta la fecha resulta claro para esta oficina judicial que la UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS, ha incurrido en desacato de la orden judicial contenida en las sentencia No. 055 del 11 de julio de 2022 proferida por este despacho.

Aunado a lo anterior, es importante indicar que frente a un fallo de tutela el deber del Juez se circunscribe a hacerlo cumplir, para ello puede valerse de los instrumentos previstos por el Decreto 2591, el cumplimiento de la Sentencia y el desacato en su respectivo orden, pues como lo ha sostenido la Corte Constitucional: "*Antes de abrir un incidente de desacato el Juez tiene el deber de evaluar la realidad del incumplimiento y de valorar de manera autónoma y amplia, si para hacer cumplir el fallo de tutela son suficientes y eficaces las demás atribuciones que le confiere el Artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, y en todo caso, debe asumir la responsabilidad de hacer cumplir el fallo, valga decir, de ejercer su competencia mientras esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza*" (Sentencia C-367 de 2014)

El primer mecanismo se encuentra desarrollado en el Artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, el cual establece que, proferido el fallo de tutela, la autoridad responsable debe cumplir la orden judicial sin demora y si no lo hiciere, dentro de las 48 horas siguientes, el juez debe dirigirse al superior del responsable y requerirlo para que lo haga cumplir y abra procedimiento disciplinario contra aquel.

Pasadas las 48 horas, agrega la norma, ordenará abrir proceso contra el superior que no hubiere procedido conforme a lo ordenado y adoptará las medidas para su cumplimiento, pudiendo sancionar por desacato al responsable y al superior hasta que se cumpla la sentencia, todo ello sin perjuicio de la responsabilidad penal que pudiere predicarse.

Y en relación con el desacato 52 del Decreto en mención, prevé que quien incumpla una orden del juez de tutela, incurra en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar, sanción que debe imponerse mediante trámite incidental y debe consultarse con el superior jerárquico.

En ese orden de ideas, el trámite a seguir según lo ha sostenido la Corte Constitucional, se efectuará dentro de los diez días siguientes a la apertura del incidente, en el que se deben cumplir cuatro etapas: **i)** comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa. **ii)** Practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión. **iii)** Notificar la providencia que resuelva el incidente, y **iv)** en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al Superior (Sentencia C-367 de 2014).

Igualmente, el Art. 52 del Decreto 2351 de 1991 sobre el particular dispone:

*"Artículo 52. La persona que incumpliere una orden de un juez proferida con base en el presente Decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este Decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar".*

Al respecto la Corte Constitucional en Sentencia T-512 de 2011:

*"... la sanción que puede ser impuesta dentro del incidente de desacato tiene carácter disciplinario, dentro de los rasgos de multa y arresto, resaltando que, si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la*

*autoridad responsable, ciertamente lo que se busca lograr es el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada y por ende, la protección de los derechos fundamentales con ella protegidos”.*

Así las cosas, teniendo en cuenta que los funcionarios de la entidad incidentada a pesar de haber sido notificados del trámite incidental, no acreditaron de manera efectiva el cumplimiento del fallo de tutela.

Por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRUICTO DE CALI, DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que la entidad **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS** a través de sus funcionarios **ENRIQUE ARDILA FRANCO TECNICO EN REPARACION** o quien haga sus veces, el **Dr. RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE DIRECTOR GENERAL y SUPERIOR JERARQUICO** o quien haga sus veces, han incurrido en desacato por incumplimiento a lo ordenado en la **Sentencia de Tutela No. 055 del 11 de julio de 2022.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo anterior se **IMPONE** a los funcionarios de la **UNIDAD PARA LA ATENCION Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS Dr. ENRIQUE ARDILA FRANCO TECNICO EN REPARACION** o quien haga sus veces y al **Dr. RAMON ALBERTO RODRIGUEZ ANDRADE DIRECTOR GENERAL y SUPERIOR JERARQUICO** o quien haga sus veces, la **SANCION DE ARRESTO** por **CINCO (05) DIAS DE ARRESTO** para cada uno **Y MULTA EQUIVALENTE A DOS (2) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** para cada uno, a favor del **Consejo Superior de la Judicatura**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído y haciéndoles saber que la presente sanción no los exonera del cumplimiento de la **sentencia de tutela No. 055 del 11 de julio de 2022.**

**TERCERO: CONSULTESE** la presente providencia ante el Honorable Tribunal Superior de Cali - Sala Laboral.

**CUARTO:** Una vez en firme el presente proveído **OFICIESE** al señor comandante de la Policía Metropolitana de Bogotá, a fin de que haga cumplir lo ordenado por este Despacho, indicando que los funcionarios sancionados se localizan en la **carrera 85d No. 46a-65** Complejo Logístico San Cayetano de Bogotá.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

msm

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **141** hoy notifico a las partes el auto que antecede Santiago de Cali, **Septiembre 22de 2022**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**