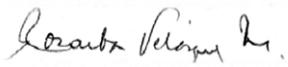


Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** la Sentencia No. 128 del 06 de agosto de 2020 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$3.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.000.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **MARIA DEL ROSARIO FERNANDEZ HENAO**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2017- 00474-00**

**Auto No. 2843**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 377 del 30 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CLARA LETICIA NIÑO MARTÍNEZ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$4.000.000** con cargo a la parte demandada **COLPENSIONES**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** la Sentencia No. 128 del 06 de agosto de 2020 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**  
La secretaria,

*Rosalba Velasquez Mosouera*

**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7fdc6322de12083f5545c44ddc4bdf2b8f136fe35f497d6f017ef4705355063**

Documento generado en 10/11/2022 02:04:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

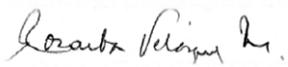
*w.m.f-/*

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 055 del 02 de marzo del 2022** proferida por este despacho y en dicha instancia no se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en primera instancia	\$100.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	\$100.000

**SON: CIEN MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HUMBERTO CASTRO TOVAR**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 00336-00**

**Auto No. 2817**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 318 del 30 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MARY ELENA SOLARTE MELO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$100.000** con cargo a la parte demandante señor **HUMBERTO CASTRO TOVAR**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** quien dispuso **CONFIRMAR** la **Sentencia No. 055 del 02 de marzo del 2022** proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y, en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2bc659a8b35383ef0d871330b75f826c77f0a5cf8b2a9709a7f14d121079df1**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:05 PM

w.m.f//

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** la Sentencia No. 084 del 19 de abril de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$2.500.000</b>

**SON: DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **MARTHA JULIET MARIN CASTRILLON**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2019- 00483-00**

**Auto No. 2818**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 319 del 30 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MARY ELENA SOLARTE MELO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.500.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES y \$1.000.000 con cargo a la parte demandada COLFONDOS S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** la Sentencia No. 084 del 19 de abril de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f./

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7e0e7d057ff2f1e56690ec10cc80058de1b8e41d419111dc03445cbfd3f5f69**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:11 PM

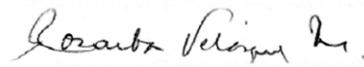
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** el numeral **3** de la Sentencia No. 130 del 02 de agosto de 2021 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$900.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en segunda instancia	\$2.000.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	\$250.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.450.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA MAGDALENA FLOREZ GARCIA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 00664-00**

**Auto No. 2819**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 358 del 30 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.300.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$2.900.000 con**

**cargo a la parte demandada PROTECCION S.A. y \$250.000 con cargo a la parte demandante señora MARIA MAGDALENA FLOREZ GARCIA.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** el numeral **3** de la Sentencia No. 130 del 02 de agosto de 2021 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*w.m.f/*

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**

La secretaria,

*Rosalba Velasquez Mosouera*

**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b567fa00bfee02d9b52ca89cf285d519fbb1d0bcf8575acb63356c25d9ce0aa**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 126 del 16 de mayo de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$700.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en primera instancia	\$800.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$3.800.000</b>

**SON: TRES MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **WILLIAM ABDIEL ANQUIZ VALENCIA**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2019- 00701-00**

**Auto No. 2820**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 320 del 30 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MARY ELANA SOLARTE MELO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.300.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES., \$1.700.000 con**

cargo a la parte demandada **PORVENIR S.A** y **\$800.000** con cargo a la parte demandada **COLFONDOS S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 126 del 16 de mayo de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f-//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bce6829c0a3e67781a6bb2036dece708addb4395afbe4c265f02c2b7f5162a5d**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:22 PM

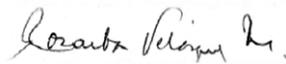
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales **2,3,4 y 5** de la Sentencia No. 139 del 24 de mayo de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en primera instancia	\$900.000
Agencias en derecho a cargo de <b>SKANDIA S.A</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$700.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>SKANDIA S.A</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	<b>\$6.900.000</b>

**SON: SEIS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE ORLANDO MORA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2020- 00117-00**

**Auto No. 2846**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 284 del 23 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MÓNICA TERESA HIDALGO OVIEDO** se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.800.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$2.000.000 con cargo a la parte**

demandada **SKANDIA S.A**, **\$900.000** con cargo a la parte demandada **COLFONDOS S.A** y **\$2.200.000** con cargo a la parte demandada **PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales **2,3,4 y 5** de la Sentencia No. 139 del 24 de mayo de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71dfafa3d2ff5d96ae3dd678f43093fe0b48c5df948115990254daeddef57ed4**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales **3 y 4** de la Sentencia No. 201 del 03 de agosto de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.300.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CARLOS FERNANDO RUIZ PASCUAL**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2020- 00169-00**

**Auto No. 2821**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 298 del 30 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.800.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES y \$2.500.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales **3 y 4** de la Sentencia No. 201 del 03 de agosto de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*w.m.f./*

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**

La secretaria,

*Rosalba Velasquez Mosquera*

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7453b5d529ca8d37bc5ad2fb0fd151e3cadb4204abae62de0f11a48333af453c**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que mediante Audiencia celebrada el día 27 de octubre de 2022, se declaró debidamente ejecutoriada la sentencia de instancia, toda vez que, las partes no presentaron recurso de apelación, esta agencia judicial ordenara practicar la liquidación de las costas procesales, por lo tanto, procedo a realizar la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de <b>FARO GOURMET CIUDAD JARDIN S.A.S</b> en primera instancia	\$3.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$3.000.000</b>

**SON: TRES MILLONES DE PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA JOSE GARRIDO LOPEZ**  
**DEMANDADO: FARO GOURMET CIUDAD JARDIN S.A.S**  
**RAD.: 76-00-131-05-004-2020-00211-00**

**Auto Inter. No. 2867**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaría, por un valor de **\$3.000.000** con cargo a la parte demandada **FARO GOURMET CIUDAD JARDIN S.A.S.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que  
antecede

Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d55f1f5a60f7ded8145f5dc8be946a6fde5653cfa058cc4fafb01565bad136d8**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:35 PM

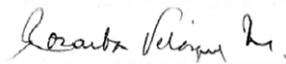
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales **3,4,5 y 6** de la Sentencia No. 109 del 03 de mayo de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en primera instancia	\$700.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$600.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$600.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	<b>\$6.700.000</b>

**SON: SEIS MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ALFONSO SALDOVAL SANDOVAL**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2020- 00238-00**

**Auto No. 2845**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 299 del 30 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO** se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.800.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$2.100.000 con cargo a la parte**

demandada PROTECCION S.A, \$700.000 con cargo a la parte demandada COLFONDOS S.A y \$2.100.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales **3,4,5 y 6** de la Sentencia No. 109 del 03 de mayo de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1cfb3da3c23476253cc0945ed3f0393f8eb091515190a5572d9d8ddb20e4cc0**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022.

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: LINA MARIA GALARZA PAZ**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2021 – 00153**

**SECRETARIA:** En cumplimiento a lo ordenado por el numeral 2° del artículo 521 del C.P.C., modificado por el artículo 32 de la Ley 1395 de 2010, se le corre traslado a la parte ejecutada por tres (3) días hábiles, del escrito de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante.

La Secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**TRASLADO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CREDITO**

Santiago de Cali, 11 de noviembre de 2022.

En la fecha, siendo las ocho (8) de la mañana, fijo en la lista de Traslado el escrito de la liquidación del crédito presentada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, quedando en disposición de la parte ejecutada por el término de tres (3) días hábiles.

La Secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2019-00640-00, que se encuentra pendiente de notificar a la parte demandada, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: NATALIE BARRERA MAYA  
**DEMANDADA:** CLINICA ORIENTE S.A.S  
RADICACIÓN: 760013105004-2019-00640-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2868**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado Judicial de la parte demandante por el cual manifiesta al despacho que la **CLINICA ORIENTE S.A.S**, no compareció al despacho a notificarse personalmente de la demanda y solicita su emplazamiento en consideración a que trata el artículo 292 del Código General Del Proceso, sin que dicha parte se presentara a comparecer a la presente litis, dado lo anterior se ordenara el emplazamiento de la **CLINICA ORIENTE S.A.S.**, para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme a la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme a la ley 2213 del 13 de junio de 2022, de la **CLINICA ORIENTE S.A.S.**

SEGUNDO: **DESIGNAR** como curador **Ad-litem** de la **CLINICA ORIENTE S.A.S.** al Dr. **YUBER JAIR ORDOÑEZ ASPRILLA**, identificado con la CC No. 11.708.251, en la dirección Calle 13 # 50-95 B/ Primero de Mayo, teléfono móvil 3104100333. Librar oficio comunicando esta determinación advirtiendo que en caso de no aceptarse la designación se deberá indicar al juzgado las razones para ello.

TERCERO: **FIJAR** gastos de curaduría, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** moneda corriente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firma Electrónica

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

<p><b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA</b></p> <p>Hoy, <b>11 de noviembre de 2022</b> se notifican Por ESTADO No. <b>167</b> a las partes del auto que antecede.</p> <p><b>ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 809713ccc8b2d9347d60caf322b582e925cfbea21c29d2e0b64da17db9114740

Documento generado en 10/11/2022 02:04:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2022-00073-00, que se encuentra pendiente de notificar a la parte demandada integra en litis, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: ALICIA ALOS DAGUA  
**DEMANDADA:** COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105004-2022-00073-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2870**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado Judicial de la parte demandante por medio electrónico al correo institucional del Juzgado, en el cual manifiesta que desconoce del paradero para notificar a la demandada integrada en litis consorte la señora **MONICA ZUÑIGA CANO**, y solicita su emplazamiento en consideración a que trata el artículo 292 del Código General Del Proceso, sin que dicha parte se presentara a comparecer a la presente litis, dado lo anterior se ordenara el emplazamiento a la señora **MONICA ZUÑIGA CANO.**, para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme a la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme a la ley 2213 del 13 de junio de 2022, de la señora integrada en litis consorte **MONICA ZUÑIGA CANO.**

SEGUNDO: **DESIGNAR** como curador **Ad-litem** de la señora integrada en litis consorte **MONICA ZUÑIGA CANO.** al Dr. **YUBER JAIR ORDOÑEZ ASPRILLA**, identificado con la CC No. 11.708.251, en la dirección Calle 13 # 50-95 B/ Primero de Mayo, teléfono móvil 3104100333. Librar oficio comunicando esta determinación advirtiendo que en caso de no aceptarse la designación se deberá indicar al juzgado las razones para ello.

TERCERO: **FIJAR** gastos de curaduría, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** moneda corriente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firma Electrónica

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

<p><b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA</b></p> <p>Hoy, <b>11 de noviembre de 2022</b> se notifican Por ESTADO No. <b>167</b> a las partes del auto que antecede.</p> <p><b>ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd0e74307084a850684368d2ddb1d0e3c68403c1f6cf42bb7f670ec77f143069**

Documento generado en 10/11/2022 02:04:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2022-00130-00, que se encuentra pendiente de notificar a las partes demandadas integradas como litis consorte, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 10 de noviembre de 2022

REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: MARIA LUCIOLA AGUDELO MONDRAGON  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES Y OTROS  
RADICACIÓN: 760013105004-2022-00130-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2871**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado Judicial de la parte demandante por medio electrónico al correo institucional del Juzgado, en el cual manifiesta bajo la gravedad de juramento que desconoce del paradero para notificar a las demandadas integradas en litis consorte a las personas **MARIA FANY RODRIGUEZ PETREL y JHON ANDERSON MONDRAGON RODRIGUEZ.** y solicita su emplazamiento en consideración a que trata el artículo 292 del Código General Del Proceso, sin que dichas partes se presentaran a comparecer a la presente litis, dado lo anterior se ordenara el emplazamiento de las demandadas integradas en litis consorte a las personas **MARIA FANY RODRIGUEZ PETREL y JHON ANDERSON MONDRAGON RODRIGUEZ.**, para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme a la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme a la ley 2213 del 13 de junio de 2022, de las demandadas integradas en litis consorte a las personas **MARIA FANY RODRIGUEZ PETREL y JHON ANDERSON MONDRAGON RODRIGUEZ.**

SEGUNDO: **DESIGNAR** como curador **Ad-litem** de las demandadas integradas en litis consorte a las personas **MARIA FANY RODRIGUEZ PETREL y JHON ANDERSON MONDRAGON RODRIGUEZ.** al Dr. **YUBER JAIR ORDOÑEZ ASPRILLA**, identificado con la CC No. 11.708.251, en la dirección

Calle 13 # 50-95 B/ Primero de Mayo, teléfono móvil 3104100333. Librar oficio comunicando esta determinación advirtiendo que en caso de no aceptarse la designación se deberá indicar al juzgado las razones para ello.

TERCERO: **FIJAR** gastos de curaduría, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** moneda corriente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firma Electrónica

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

<p><b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA</b></p> <p>Hoy, <b>11 de noviembre de 2022</b> se notifican Por ESTADO No. <b>167</b> a las partes del auto que antecede.</p> <p><b>ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89c2cac06d99f45eaea6f5f5ff35fc2055ed5e578888b3612ab776d3f1821117**

Documento generado en 10/11/2022 02:04:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 10 de Noviembre de 2.022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, el presente proceso, informándole, que la parte ejecutada a través de apoderado judicial, presentó memorial solicitud de desistimiento tácito, así como también memorial de revocatoria del Auto Interlocutorio No. 1563 del 7 de julio de 2.022. Sírvase Proveer.

## REPUBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO CALI – VALLE DEL CAUCA

Cali, 10 de Noviembre de 2.022

**REF. EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: UNIVERSIDAD DEL VALLE**  
**EJECUTADO: CARLOS ALBERTO MEDINA VARGAS**  
**RAD: 2011-00575**

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No.2872**

El apoderado Judicial de la parte ejecutada, mediante memorial radicado el día 8 de julio de 2.022, presentó solicitud de desistimiento tácito, argumentando lo siguiente:

***“La última actuación realizada dentro del proceso indicado en la referencia fue el 11 de mayo de 2.017, tal como consta en la página de consultas de Procesos del 7 de julio de 2.022.*”**

***El proceso ha permanecido inactivo por el término establecido en el artículo 317 del C.G.P. sin que la parte interesada haya realizado actuación alguna..”***

Posteriormente, mediante memorial radicado el día 12 de julio de 2.022, presenta solicitud de revocatoria del Auto Interlocutorio No.

1563 del 7 de julio de 2.022, providencia mediante el cual se aprueba la liquidación del Crédito y decreta medidas cautelares en el proceso.

## **CONSIDERACIONES**

### **A.-DESISTIMIENTO TACITO SOLICITADO POR LA PARTE EJECUTADA**

Tal como se indicó en líneas precedentes, la parte ejecutada solicita que este despacho judicial decrete el desistimiento tácito en el presente asunto, el levantamiento de las medidas cautelares y el archivo del proceso, por la inactividad de la parte ejecutante, de conformidad con el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso.

Precisamente, para resolver dicha solicitud, debemos traer a colación, lo contenido en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, que reza:

#### ***“Artículo 317. Desistimiento tácito.***

***El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:***

***2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.***

***El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:***

***a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso***

***hubiese estado suspendido por acuerdo entre las partes.***

- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante con la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años***
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previsto en este artículo....***

En el presente asunto, si bien antes de la presentación de la solicitud de desistimiento tácito por parte del apoderado de la parte ejecutada, se encuentra registrada en la página de consultas de procesos de la rama judicial, actuación del 11 de mayo de 2.017, auto mediante el cual se acepta la renuncia del poder otorgado al Dr. JORGE ENRIQUE CRESPO BOTERO como apoderado judicial de la parte ejecutante UNIVERSIDAD DEL VALLE; revisado el expediente, tenemos también que con posterioridad, existieron actuaciones de la parte ejecutante así:

-Mediante memorial radicado el día 24 de julio de 2.017, el Dr. CAMILO HIROSHI EMURA ALVAREZ, en su calidad de apoderado judicial de la parte ejecutante presenta solicitud de embargo, retención y secuestro de sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes, de ahorro, C.D.T., C.D.A.T., que posea el demandado CARLOS ALBERTO MEDINA VARGAS, en diversas entidades financieras.

-Mediante memorial radicado el 8 de junio de 2.022, el Dr. CAMILO HIROSHI EMURA ALVAREZ, en su calidad de apoderado judicial de la parte ejecutante, presentó impulso procesal, en el sentido que se le dé trámite a la solicitud de medidas cautelares radicadas en el proceso.

Ahora bien, este despacho judicial, debe resaltar, que en virtud de la solicitud de impulso procesal, presentado por la parte ejecutante, es que el despacho profiere el Auto Interlocutorio 1563 del 7 de julio de 2.022, y no como lo quiere hacer ver el apoderado judicial de la parte ejecutada, que la providencia antes mencionada la profiere el despacho en virtud de la solicitud de desistimiento tácito.

El desistimiento tácito es una sanción por la inactividad de las partes en el cumplimiento de sus cargas procesales, es por ello, que

atendiendo que la parte actora había presentado solicitud de medidas cautelares el 24 de julio de 2.017 y reiterada dicha solicitud a través memorial radicado el 8 de junio de 2.022, esta agencia judicial, considera que no es procedente decretar el desistimiento tácito en el presente proceso, en tanto que la última actuación de la parte ejecutante antes de la presentación de la solicitud de desistimiento por la ejecutada data del 8 de junio de 2.022.

El despacho debe reconocer, la existencia de un error por parte del Juzgado, al no realizar el registro de las actuaciones mencionadas anteriormente y que fueron realizadas por la parte ejecutante, lo que pudo conllevar, a que el apoderado judicial de la ejecutada, para contabilizar los términos haya tenido en cuenta tan solo lo registrado en la página de consultas de procesos de la Rama Judicial; sin embargo, hay que resaltar también, que en la misma página de consultas de procesos de la rama judicial, se indica “Favor verificar la información con la Secretaría correspondiente”.

Atendiendo lo anterior y dando aplicación al principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades, tenemos entonces, que efectivamente la parte ejecutante, si efectuó actuaciones antes de la presentación de la solicitud de desistimiento tácito, para poner en marcha los procedimientos necesarios para la satisfacción de las pretensiones de la demanda ejecutiva, como fue la reiteración de la solicitud de medidas cautelares.

Por otro lado, hay que resaltar, que dada la naturaleza sancionatoria el desistimiento tácito, no es aplicable por analogía al proceso laboral, pues, según el principio de legalidad, la sanción debe estar prevista expresamente en el ordenamiento procesal respectivo, de manera que aunque el fallador tenga poder de instrucción, ordenación y de disciplina, solo puede en cada caso imponer la sanción que establezca la ley procesal o sustancial para la conducta o hecho demostrado, estando limitado a su interpretación positiva; pero en ningún caso analógica o extensiva.

Es así, que revisada la jurisprudencia de la Corte Constitucional y los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia, estas han enseñado, que el desistimiento tácito no aplica en materia laboral. La Corte Constitucional, al efectuar el estudio de inconstitucionalidad contra el artículo 2 (parcial) de la ley 1194 de

2.008 por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Civil, esto es la figura del desistimiento tácito y su aplicación en materia laboral, en sentencia C-868 DE 2010 indicó:

***“Para efectos similares, combatir la negligencia procesal de las partes y evitar la paralización de los procesos, circunstancias que inciden de manera definitiva en la efectividad de la justicia, en el procedimiento laboral, además de las facultades del juez como director del proceso (art. 48 CPL), existe la figura denominada “contumacia”, prevista en el artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral.***

***Ciertamente, le compete al juez en el procedimiento laboral como garante de derechos fundamentales ejercer un papel activo, conducir el proceso, impedir su paralización y dictar las medidas que se requieran para llegar a proferir sentencia. En desarrollo del principio de libertad, cuenta con la posibilidad de realizar libremente los actos que no tengan formas determinadas en la ley (art. 40 CPL), y está en capacidad, entre otras actuaciones, de rechazar las solicitudes o actos que impliquen dilaciones o la ineficacia del proceso (arts. 49 y 53 CPL), decretar las pruebas que estime indispensables y apreciar su valor (arts. 54 y 61 CPL), y ordenar la comparecencia de las partes en cualquier estado del proceso (art. 59 CPL).***

***Por su parte, el artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma.***

***En este caso, el párrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”.***

**Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.”**

**(.) En efecto, en el desistimiento tácito cumplidas las condiciones previstas en el Código de Procedimiento Civil para sancionar a la parte inactiva, la consecuencia es la terminación del proceso, mientras que la figura de la contumacia, teniendo en cuenta las causales por las cuales procede, tiene como consecuencia el otorgamiento de mayores poderes al juez para impulsar el proceso laboral y garantizar efectivamente los derechos de los trabajadores.**

En ese mismo sentido se pronunció, la Sala de Casación Laboral, se pronunció en el Auto /201734/2017 de 1 de marzo, con Ponencia de la magistrada Clara Cecilia Dueñas Quevedo, lo siguiente:

**Sea lo primero precisar que la figura del desistimiento tácito, como una forma anormal de terminación del proceso, se acredita con la inactividad de la parte a cuya instancia se promovió un trámite, el cual se paralizó por su causa; empero,**

***su aplicación tiene lugar en los procesos civiles y de familia, pues para el caso del procedimiento laboral, además de las facultades que tiene el juez como director del proceso (art. 48 del C. P. L. y de la S.S.), la ley le confiere herramientas para que, en caso de contumacia, esto es, cuando se presenta la paralización o la inactividad injustificada del proceso, pueda impulsar oficiosamente el asunto sometido a su consideración, lo cual impide, así sea por vía analógica, la aplicación del desistimiento tácito previsto en el artículo 317 del Código General del Proceso .*** (En los mismos términos se pronunció la Sala de Casación Laboral en el Auto AL3085-2018, radicación N° 66210 proferido el veinticinco (25) de julio de dos mil dieciocho (2018).

De los argumentos expuestos anteriormente, se puede colegir entonces, que no es procedente Decretar el desistimiento tácito, en el presente asunto, y por ende el despacho deberá negar la solicitud impetrada por el demandante en ese sentido.

#### **B.- REVOCATORIA DEL AUTO INTERLOCUTORIO 1563 DEL 7 DE JULIO de 2.022.**

En el memorial que solicita la Revocatoria del Auto Interlocutorio No. 1563 del 7 de julio de 2.022, el apoderado judicial de la parte ejecutada cuestiona al suscrito servidor judicial, imputándole haber violado las disposiciones que rigen las funciones como servidor Juez de la República, en tanto que estando el proceso sin movimiento desde el 11 de mayo de 2.017 y una vez se presentó solicitud de terminación del proceso con fundamento en el artículo 317 del C.G.P., el despacho profirió la providencia controvertida.

Frente a lo anterior, el despacho debe precisar, que tal como se manifestó en líneas precedentes, la Providencia Interlocutorio No. 1563 del 7 de julio de 2.022, mediante el cual se aprueba la liquidación del crédito y se decreta medidas cautelares, son producto de las solicitudes presentadas por la parte ejecutada, siendo la última la del 8 de junio de 2.022, a través de la cual solicitan el impulso procesal, reiterando se de aplicación a las medidas cautelares.

El despacho debe resaltar, que el desistimiento tácito, tal como lo indica la norma opera a petición de parte o de oficio, tenemos que en este caso en particular, la parte ejecutada antes de la

solicitud del 8 de julio de 2.022, no había presentado solicitud de desistimiento tácito, a pesar de que según su dicho, desde el día 11 de mayo de 2.017 se encontraba inactivo el proceso. Además atendiendo los pronunciamientos de nuestras altas Cortes, el despacho no puede decretar el desistimiento tácito del proceso ejecutivo laboral tramitado ante este despacho.

Esta agencia judicial, considera que la providencia Interlocutoria No. 1563 del 7 de julio de 2.022, se profirió ajustada a derecho, consignando las actuaciones procesales pendientes por resolver dentro de un proceso ejecutivo laboral, como era la aprobación de la liquidación del crédito, así como también decretando las medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante. En ese sentido, el despacho negará la solicitud de revocatoria de la providencia Interlocutoria No. 1563 del 7 de julio de 2.022

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de Desistimiento Tácito, presentado por la parte ejecutada CARLOS ALBERTO MEDINA VARGAS, de conformidad con los argumentos expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de **REVOCATORIA** del Auto Interlocutorio No. 1563 del 7 de julio de 2.022, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **11 de noviembre de 2022.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la apoderada judicial de la parte ejecutante señora YOLANDA MINA CANTILLO presenta recurso de reposición contra el auto que modificó la liquidación del crédito. Sírvese proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: MARIA NUBIA SAA TRUJILLO**  
**EJECUTANTE: YOLANDA MINA CANTILLO**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2019 – 00099**

**Auto Inter. No. 2842**  
Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, encuentra esta Oficina Judicial que mediante **Auto Interlocutorio No. 2161 del 08 de septiembre del 2022**, se modificó la liquidación del crédito a favor de la parte ejecutante y en contra de la ejecutada **COLPENSIONES**, dicho auto fue notificado en el estado No. 134 del 09 de septiembre de 2022. Contra el mentado auto la apoderada judicial de la parte ejecutante señora **YOLANDA MINA CANTILLO**, formula recurso de reposición el día **12 de septiembre de 2022**, por lo que procede el despacho a evaluar tal escrito.

Respecto del recurso de reposición presentado, indica la norma en el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.: "**Procedencia del recurso de reposición:** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. (...)" por lo que, al revisar el escrito presentado por la apoderada del ejecutante, se tiene que fue radicado dentro del término, por lo tanto, procede su estudio.

Fundamenta su recurso la apoderada judicial de la ejecutante señora **YOLANDA MINA CANTILLO**, indicando que, en a través del auto que modificó la liquidación del crédito, el Despacho realizó el descuento por aportes a salud sobre las mesadas ordinarias y adicionales de cada anualidad, siendo procedente dicho descuento solo sobre las mesadas ordinarias. Indica, además que, para el año 2020 el porcentaje para los descuentos en salud corresponde al 10% conforme lo indica el artículo 142 de la Ley 2010 de 2019. Así mismo, manifiesta la togada que, al totalizar las mesadas pensionales arroja un valor inferior a la que realmente le corresponde a su representada; teniendo en cuenta los valores liquidados en segunda instancia, pues, el retroactivo pensional calculado por las mesadas pensionales entre el 12 de noviembre de 2013 y el 29 de febrero del 2020 asciende a la suma de **\$27.413.011**.

Para resolver de fondo el asunto que nos convoca, procede este Despacho Judicial a revisar la liquidación del crédito efectuada, encontrándose que por error involuntario se realizó el descuento de aportes a salud sobre las mesadas adicionales, debiéndose aplicar el mismo solo sobre las mesadas ordinarias, tal como lo manifiesta la togada en su recurso de alzada. Así mismo, se observa que, para el año 2020 se aplicó un descuento por aportes en salud, equivalente al 12%, cuando realmente para dicha calenda corresponde un descuento del 8%, según lo dispone el artículo 142 de la Ley 2010 del 2019. Por lo que, respecto a los puntos anteriormente mencionados, le asiste razón a la apoderada judicial de la ejecutante señora **YOLANDA MINA CANTILLO**, razón por la cual, habrá de reponerse para revocar el numeral cuarto del auto recurrido.

Ahora bien, teniendo en cuenta que, los yerros previamente expuestos también se cometieron en la liquidación del crédito realizada respecto de la ejecutante señora **MARIA NUBIA SAA TRUJILLO**, este Despacho Judicial, de oficio, dejará sin efecto el numeral tercero del auto 2161 del 08 de septiembre de 2022.

En consecuencia, esta Agencia se dispone a efectuar nuevamente las correspondientes operaciones aritméticas, realizando la liquidación del crédito teniendo en cuenta las anotaciones realizadas en precedencia, la cual, queda de la siguiente forma:

✓ **RESPECTO DE MARIA NUBIA SAA TRUJILLO**

LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS SOBRE RETROACTIVO

Expediente: 76001-3105-004-2019-00099-00

Demandante: BLANCA NUBIA SAA TRUJILLO

**EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.**

CALCULADA		
AÑO		MESADA
2.013	0,0194	\$ 539.430,53
2.014	0,0366	\$ 549.895,48
2.015	0,0677	\$ 570.021,66
2.016	0,0575	\$ 608.612,12
2.017	0,0409	\$ 643.607,32
2.018	0,0318	\$ 669.930,86
2.019	0,0380	\$ 691.234,66
2.020	0,0161	\$ 717.501,58

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

Deben mesadas desde:	12/11/2013
Deben mesadas hasta:	29/02/2020
Deben intereses de mora desde:	<b>26/06/2018</b>
Deben intereses de mora hasta:	<b>29/02/2020</b>

**INTERESES MORATORIOS A APLICAR**

Trimestre:	Enero - Marzo de 2022
Interés Corriente anual:	<b>19,06000%</b>
Interés de mora anual:	28,59000%
Interés de mora mensual:	2,11760%
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .	

PERIODO		Mesada adeudada	# mes	Deuda total mesadas	Descuentos Salud Mesadas ordinarias	Días mora	Deuda mora
Inicio	Final						
12/11/2013	30/11/2013	539.430,53	1,63	\$ 873.557,60	\$ 64.731,66	613	\$ 377.985,13
1/12/2013	31/12/2013	539.430,53	1,00	\$ 539.430,53	\$ 64.731,66	613	\$ 233.409,59
1/01/2014	31/01/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/02/2014	28/02/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/03/2014	31/03/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/04/2014	30/04/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/05/2014	31/05/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/06/2014	30/06/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/07/2014	31/07/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/08/2014	31/08/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/09/2014	30/09/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/10/2014	31/10/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/11/2014	30/11/2014	549.895,48	2,00	\$ 1.099.790,96	\$ 65.987,46	613	\$ 475.875,46
1/12/2014	31/12/2014	549.895,48	1,00	\$ 549.895,48	\$ 65.987,46	613	\$ 237.937,73
1/01/2015	31/01/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/02/2015	28/02/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/03/2015	31/03/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/04/2015	30/04/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25

1/05/2015	31/05/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/06/2015	30/06/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/07/2015	31/07/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/08/2015	31/08/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/09/2015	30/09/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/10/2015	31/10/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/11/2015	30/11/2015	570.021,66	2,00	\$ 1.140.043,31	\$ 68.402,60	613	\$ 493.292,51
1/12/2015	31/12/2015	570.021,66	1,00	\$ 570.021,66	\$ 68.402,60	613	\$ 246.646,25
1/01/2016	31/01/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/02/2016	29/02/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/03/2016	31/03/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/04/2016	30/04/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/05/2016	31/05/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/06/2016	30/06/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/07/2016	31/07/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/08/2016	31/08/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/09/2016	30/09/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/10/2016	31/10/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/11/2016	30/11/2016	608.612,12	2,00	\$ 1.217.224,25	\$ 73.033,45	613	\$ 526.688,41
1/12/2016	31/12/2016	608.612,12	1,00	\$ 608.612,12	\$ 73.033,45	613	\$ 263.344,20
1/01/2017	31/01/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/02/2017	28/02/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/03/2017	31/03/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/04/2017	30/04/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/05/2017	31/05/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/06/2017	30/06/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/07/2017	31/07/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/08/2017	31/08/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/09/2017	30/09/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/10/2017	31/10/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/11/2017	30/11/2017	643.607,32	2,00	\$ 1.287.214,64	\$ 77.232,88	613	\$ 556.972,99
1/12/2017	31/12/2017	643.607,32	1,00	\$ 643.607,32	\$ 77.232,88	613	\$ 278.486,50
1/01/2018	31/01/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	613	\$ 289.876,59
1/02/2018	28/02/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	613	\$ 289.876,59
1/03/2018	31/03/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	613	\$ 289.876,59
1/04/2018	30/04/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	613	\$ 289.876,59
1/05/2018	31/05/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	613	\$ 289.876,59
1/06/2018	30/06/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	609	\$ 287.985,07
1/07/2018	31/07/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	578	\$ 273.325,73
1/08/2018	31/08/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	547	\$ 258.666,39
1/09/2018	30/09/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	517	\$ 244.479,93
1/10/2018	31/10/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	486	\$ 229.820,59
1/11/2018	30/11/2018	669.930,86	2,00	\$ 1.339.861,72	\$ 80.391,70	456	\$ 431.268,28
1/12/2018	31/12/2018	669.930,86	1,00	\$ 669.930,86	\$ 80.391,70	425	\$ 200.974,80
1/01/2019	31/01/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	394	\$ 192.240,29
1/02/2019	28/02/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	366	\$ 178.578,55
1/03/2019	31/03/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	335	\$ 163.453,04
1/04/2019	30/04/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	305	\$ 148.815,46
1/05/2019	31/05/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	274	\$ 133.689,95
1/06/2019	30/06/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	244	\$ 119.052,36
1/07/2019	31/07/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	213	\$ 103.926,86
1/08/2019	31/08/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	182	\$ 88.801,35
1/09/2019	30/09/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	152	\$ 74.163,77

1/10/2019	31/10/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	121	\$ 59.038,26
1/11/2019	30/11/2019	691.234,66	2,00	\$ 1.382.469,32	\$ 82.948,16	91	\$ 88.801,35
1/12/2019	31/12/2019	691.234,66	1,00	\$ 691.234,66	\$ 82.948,16	60	\$ 29.275,17
1/01/2020	31/01/2020	717.501,58	1,00	\$ 717.501,58	\$ 57.400,13	29	\$ 14.687,35
1/02/2020	29/02/2020	717.501,58	1,00	\$ 717.501,58	\$ 57.400,13	-	\$ 0,00
<b>MESADAS</b>				<b>\$ 51.380.918,62</b>	<b>\$ 5.620.218,61 INTERESES</b>	<b>\$ 18.725.213,15</b>	

<b>LIQUIDACIÓN DEL CREDITO</b>	
Deudas mesadas pensionales desde el 12 de noviembre de 2013 al 29 de febrero de 2020	<b>\$ 51.380.919</b>
Descuentos en salud del 12% sobre las mesadas ordinarias (Para el año 2020 aplica 8%)	<b>\$ 5.620.219</b>
Deuda intereses moratorios desde el 26 de junio de 2018 al 29 de febrero de 2020	<b>\$ 18.725.213</b>
<b>Total Liquidación del Crédito</b>	<b>\$ 64.485.913</b>

<b>TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO</b>	<b>\$ 64.485.913</b>
<b>SUMA PAGADA POR RESOLUCION SUB 49514 DEL 21 DE FEBRERO DE 2020</b>	<b>\$ 50.936.032</b>
<b>TOTAL ADEUDADO POR LA ENTIDAD</b>	<b>\$ 13.549.881</b>

✓ **RESPECTO DE YOLANDA MINA CANTILLO**

LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS SOBRE RETROACTIVO

Expediente: 76001-3105-004-2019-00099-00

Demandante

YOLANDA MINA  
CASTILLO

**EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.**

CALCULADA		
AÑO		MESADA
2.013	0,0194	\$ 280.372,71
2.014	0,0366	\$ 285.811,94
2.015	0,0677	\$ 296.272,66
2.016	0,0575	\$ 316.330,32
2.017	0,0409	\$ 334.519,31
2.018	0,0318	\$ 348.201,15
2.019	0,0380	\$ 359.273,95
2.020	0,0161	\$ 372.926,36

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

Deben mesadas desde:	12/11/2013
Deben mesadas hasta:	29/02/2020
Deben intereses de mora desde:	<b>26/06/2018</b>
Deben intereses de mora hasta:	<b>29/02/2020</b>

**INTERESES MORATORIOS A APLICAR**

Trimestre:	Enero - Marzo de 2022
Interés Corriente anual:	<b>19,06000%</b>
Interés de mora anual:	28,59000%
Interés de mora mensual:	2,11760%
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .	

PERIODO		Mesada adeudada	# mes	Deuda total mesadas	Descuentos Salud Mesadas Ordinarias	Días mora	Deuda mora
Inicio	Final						
12/11/2013	30/11/2013	280.372,71	1,63	\$ 454.036,62	\$ 33.644,73	613	\$ 196.459,96
1/12/2013	31/12/2013	280.372,71	1,00	\$ 280.372,71	\$ 33.644,73	613	\$ 121.316,23
1/01/2014	31/01/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/02/2014	28/02/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/03/2014	31/03/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/04/2014	30/04/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/05/2014	31/05/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/06/2014	30/06/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/07/2014	31/07/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/08/2014	31/08/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/09/2014	30/09/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/10/2014	31/10/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/11/2014	30/11/2014	285.811,94	2,00	\$ 571.623,88	\$ 34.297,43	613	\$ 247.339,53
1/12/2014	31/12/2014	285.811,94	1,00	\$ 285.811,94	\$ 34.297,43	613	\$ 123.669,76
1/01/2015	31/01/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/02/2015	28/02/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/03/2015	31/03/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/04/2015	30/04/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/05/2015	31/05/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/06/2015	30/06/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/07/2015	31/07/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/08/2015	31/08/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/09/2015	30/09/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/10/2015	31/10/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/11/2015	30/11/2015	296.272,66	2,00	\$ 592.545,32	\$ 35.552,72	613	\$ 256.392,16
1/12/2015	31/12/2015	296.272,66	1,00	\$ 296.272,66	\$ 35.552,72	613	\$ 128.196,08
1/01/2016	31/01/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/02/2016	29/02/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/03/2016	31/03/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/04/2016	30/04/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/05/2016	31/05/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/06/2016	30/06/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/07/2016	31/07/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/08/2016	31/08/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/09/2016	30/09/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/10/2016	31/10/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/11/2016	30/11/2016	316.330,32	2,00	\$ 632.660,63	\$ 37.959,64	613	\$ 273.749,91
1/12/2016	31/12/2016	316.330,32	1,00	\$ 316.330,32	\$ 37.959,64	613	\$ 136.874,95
1/01/2017	31/01/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/02/2017	28/02/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/03/2017	31/03/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/04/2017	30/04/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/05/2017	31/05/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/06/2017	30/06/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/07/2017	31/07/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/08/2017	31/08/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/09/2017	30/09/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/10/2017	31/10/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26
1/11/2017	30/11/2017	334.519,31	2,00	\$ 669.038,62	\$ 40.142,32	613	\$ 289.490,52
1/12/2017	31/12/2017	334.519,31	1,00	\$ 334.519,31	\$ 40.142,32	613	\$ 144.745,26

1/01/2018	31/01/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	613	\$ 150.665,34
1/02/2018	28/02/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	613	\$ 150.665,34
1/03/2018	31/03/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	613	\$ 150.665,34
1/04/2018	30/04/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	613	\$ 150.665,34
1/05/2018	31/05/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	613	\$ 150.665,34
1/06/2018	30/06/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	609	\$ 149.682,21
1/07/2018	31/07/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	578	\$ 142.062,92
1/08/2018	31/08/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	547	\$ 134.443,63
1/09/2018	30/09/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	517	\$ 127.070,12
1/10/2018	31/10/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	486	\$ 119.450,83
1/11/2018	30/11/2018	348.201,15	2,00	\$ 696.402,30	\$ 41.784,14	456	\$ 224.154,64
1/12/2018	31/12/2018	348.201,15	1,00	\$ 348.201,15	\$ 41.784,14	425	\$ 104.458,03
1/01/2019	31/01/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	394	\$ 99.918,21
1/02/2019	28/02/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	366	\$ 92.817,42
1/03/2019	31/03/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	335	\$ 84.955,84
1/04/2019	30/04/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	305	\$ 77.347,85
1/05/2019	31/05/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	274	\$ 69.486,27
1/06/2019	30/06/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	244	\$ 61.878,28
1/07/2019	31/07/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	213	\$ 54.016,70
1/08/2019	31/08/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	182	\$ 46.155,11
1/09/2019	30/09/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	152	\$ 38.547,13
1/10/2019	31/10/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	121	\$ 30.685,54
1/11/2019	30/11/2019	359.273,95	2,00	\$ 718.547,89	\$ 43.112,87	91	\$ 46.155,11
1/12/2019	31/12/2019	359.273,95	1,00	\$ 359.273,95	\$ 43.112,87	60	\$ 15.215,97
1/01/2020	31/01/2020	372.926,36	1,00	\$ 372.926,36	\$ 29.834,11	29	\$ 7.633,85
1/02/2020	29/02/2020	372.926,36	1,00	\$ 372.926,36	\$ 29.834,11	-	\$ 0,00
<b>MESADAS</b>				<b>\$ 26.705.583,20</b>	<b>\$ 2.921.147,09</b>	<b>INTERESES</b>	<b>\$ 9.732.557,30</b>

<b>LIQUIDACIÓN DEL CREDITO</b>	
Deudas mesadas pensionales desde el 12 de noviembre de 2013 al 29 de febrero de 2020	<b>\$ 26.705.583</b>
Descuentos en salud del 12% sobre las mesadas ordinarias (Para el año 2020 aplica 8%)	<b>\$ 2.921.147</b>
Deuda intereses moratorios desde el 26 de junio de 2018 al 29 de febrero de 2020	<b>\$ 9.732.557</b>
<b>Total Liquidación del Crédito</b>	<b>\$ 33.516.993</b>

<b>TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO</b>	<b>\$ 33.516.993</b>
<b>SUMA PAGADA POR RESOLUCION SUB 49514 DEL 21 DE FEBRERO DE 2020</b>	<b>\$ 26.368.526</b>
<b>TOTAL ADEUDADO POR LA ENTIDAD</b>	<b>\$ 7.148.467</b>

Ahora bien, con relación al recurso presentado respecto del retroactivo pensional liquidado a favor de la ejecutante señora **YOLANDA MINA CANTILLO**, es necesario indicarle a la togada que, el retroactivo pensional otorgado por el Tribunal Superior de Cali, en segunda instancia, fue liquidado entre el 12 de noviembre de 2013 al 31 de mayo de 2018, arrojando una suma de **\$18.503.560**, y no en los extremos temporales que aduce la parte recurrente; mesadas pensionales que han sido calculadas de manera exacta por este Despacho Judicial, actualizando el mismo, hasta el mes inmediatamente anterior a la inclusión en nómina de la parte actora, es decir, febrero del 2020. Así mismo, advierte este Juzgador, que se equivoca la togada, en las operaciones aritméticas realizadas por ésta, en el recurso de alzada, pues la apoderada judicial, incluye en su liquidación del crédito, a partir de junio del año 2018, la mesada adicional de junio para cada anualidad, (para un total de 14 mesadas anuales), cuando la misma no fue otorgada por el Superior jerárquico en su sentencia de segunda instancia y así lo confirmo el alto tribunal mediante **Auto 053 del 03 de junio de 2022**, M.P. Elsy Alcira Segura Diaz, por el cual, niega una corrección aritmética solicitada por la parte recurrente

respecto al número de mesadas anuales concedidas a las demandantes, las cuales, corresponde únicamente a 13 mesadas anuales, por tanto, no prospera el recurso de alzada sobre este punto. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral **tercero** del **Auto Interlocutorio No. 2161 del 08 de septiembre del 2022** y en su lugar, **MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante señora **MARIA NUBIA SAA TRUJILLO**, en la suma de **\$13.549.881 PESOS MCTE**. Los oficios de embargo se elaborarán una vez se encuentre en firme la liquidación de costas.

**SEGUNDO: REPONER PARA REVOCAR** el numeral **cuarto** del **Auto Interlocutorio No. 2161 del 08 de septiembre del 2022** y en su lugar, **MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante señora **YOLANDA MINA CANTILLO**, en la suma de **\$7.148.467 PESOS MCTE**. Los oficios de embargo se elaborarán una vez se encuentre en firme la liquidación de costas.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8ec4fb346e5585035baeba12a4cc0d83c4d443b3c2699d08a4737fe8585467c**

Documento generado en 10/11/2022 02:04:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **11 DE NOVIEMBRE DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado judicial de la parte ejecutante presenta recurso de reposición contra el auto que terminó el proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: RICARDO NELSON DELGADO LOPEZ**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2021 – 00277**

**Auto Inter. No. 2865**

Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, encuentra esta Oficina Judicial que mediante **Auto Interlocutorio No. 2577 del 11 de octubre del 2022**, se ordenó, entre otros, la terminación del presente proceso, dicho auto fue notificado en el estado No. 152 del 14 de octubre de 2022. Contra el mentado auto el apoderado judicial de la parte ejecutante, formula recurso de reposición el día **19 de octubre de 2022**, por lo que procede el despacho a evaluar tal escrito.

Respecto del recurso de reposición presentado, indica la norma en el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.: ***"Procedencia del recurso de reposición: El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. (...)"*** por lo que, al revisar el escrito presentado por el apoderado del ejecutante, se tiene que fue radicado dentro del término, por lo tanto, procede su estudio.

Fundamenta su recurso el apoderado judicial de la parte ejecutante, indicando en síntesis que, mediante Resolución SUB 143315 del 21 de junio de 2021 la ejecutada Colpensiones dio parcial cumplimiento a la obligación contenida en la sentencia No. 252 del 31 de julio de 2019 proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral mediante la sentencia No. 070 del 09 de julio de 2020, no obstante, refiere que, al realizar la verificación del pago realizado por entidad, a través de la mencionada Resolución se evidencia una diferencia en el pago por concepto de intereses moratorios. Manifiesta además que, si bien es cierto el Juzgado los requirió para manifestarse sobre el contenido de la resolución SUB 143315 del 21 de junio de 2021, el cual, no fue atendido, también es cierto que el Despacho no se pronunció sobre las excepciones propuestas por la parte pasiva. Por otro lado, añade el togado que, a través del auto que libró mandamiento de pago, el Juzgado ordeno la entrega del título Judicial No. 469030002706730 por valor de \$2.500.000, pero el mismo no se ha constituido por parte del Despacho para su cobro, estando así pendiente que se realice dicha acción dentro del proceso ejecutivo.

Para resolver de fondo el asunto que nos convoca, y revisadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, se tiene que este Despacho Judicial, a través de **Auto Sustanciación No. 1253 del 09 de septiembre de 2022**, puso en conocimiento a la parte ejecutante, copia de la **Resolución No. SUB 143315 del 21 de junio de 2021**, aportada por la entidad ejecutada, con la cual, se da cumplimiento a la sentencia que se ejecuta en el presente proceso, concediéndole 10 días a la parte actora, a fin de que manifestará a éste Despacho si se le adeudaba suma alguna por el trámite del presente proceso, so pena de entenderse cancelada la obligación aquí reclamada y se procedería con el archivo del proceso; dicha providencia se notificó por estado No. 135 del 12 de septiembre de 2022. No obstante, y atendiendo a que el

apoderado judicial de la parte ejecutante no dio respuesta al requerimiento realizado por el Juzgado, el día 11 de octubre de 2022, un mes después de realizado el requerimiento, este Despacho Judicial mediante **Auto Interlocutorio 2577 del 11 de octubre de 2022**, dispuso terminar el proceso ejecutivo por pago total de la obligación, levantar las medidas cautelares decretadas y archivar el expediente.

Ahora bien, si bien es cierto, la parte ejecutante no dio cumplimiento al requerimiento realizado por el Despacho de manera oportuna, no puede pasar por alto esta Judicatura que, a través de su escrito de alzada, el apoderado judicial de la parte actora informa que, al efectuar la verificación del pago realizado por entidad, a través de la **Resolución No. SUB 143315 del 21 de junio de 2021** se evidencia una diferencia en el pago a favor, por concepto de intereses moratorios, la cual, asciende a la suma de **\$9.123.121,65**, adjuntando consigo la respectiva liquidación, por lo que, con dicha manifestación, el Despacho encuentra satisfecho el requerimiento realizado a la parte ejecutante, debiéndose reponer para revocar el Auto Interlocutorio 2577 del 11 de octubre de 2022, y en consecuencia, continuar con el trámite normal del proceso.

Ahora bien, con relación a lo manifestado por el togado respecto de que, el Juzgado no ha constituido el Depósito Judicial No. 469030002706730 por valor de \$2.500.000, para su respectivo cobro, es necesario indicarle que, dicho Título Judicial se encuentra autorizado por el Despacho, en el portal web del Banco Agrario desde el día 02 de diciembre del año 2021, sin que a la fecha haya sido reclamado o cobrado por el apoderado judicial. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR el Auto Interlocutorio 2577 del 11 de octubre de 2022.**

**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6aee322ec04e41abe44733f1249c9a7b53729b6054727f7d922ed8db450ba416**

Documento generado en 10/11/2022 02:05:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **11 DE NOVIEMBRE DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mavq

Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la parte demandada presenta recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJTE.: WILLIAM RENGIFO PEÑA**  
**EJDO.: UGPP**  
**RAD.: 2022 - 00572**

**Auto Inter. No. 2869**

Santiago de Cali, 09 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la parte demandada **UGPP** contra el **Auto Interlocutorio 1780 del 29 de junio de 2022**.

Así las cosas, al efectuar una revisión del trámite del proceso, del mismo se observa que mediante Auto Interlocutorio **No. 1780 del 29 de junio de 2022**, se libró mandamiento de pago ejecutivo, dicha providencia fue notificada por estado **No. 110 del 03 de agosto de 2022**, y se notificó vía correo electrónico a la ejecutada el día 13 de septiembre de esta misma anualidad, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 2213 del 2022. Por otro lado, el apoderado de la parte demandada UGPP, presenta el recurso de reposición contra la anterior providencia, a través del correo electrónico de este Juzgado [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) el **19 de septiembre de 2022**, encontrándose dentro del término legal oportuno para ello, por lo que a luz del artículo 63 del C.P.T. y de la S.S., se estudiará el mismo.

Fundamenta su recurso la parte pasiva, indicando que, la ejecutada ya procedió a dar cumplimiento a la sentencia No. 011 de 18 de febrero de 2021, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, a través de Resolución RDP 11574 del 06 de mayo de 2021, en consecuencia, reliquidó la pensión de vejez a favor del señor WILLIAM RENGIFO PEÑA, en la suma de \$727.565, desde el 19 de junio de 2008, con efectos a partir del 01 de agosto de 2019, en cuantía de \$1.122.493. Así mismo, manifiesta que, se ordenó pagar por una sola vez a favor del señor RENGIFO PEÑA WILLIAM, la suma de \$9.450.077, por concepto del retroactivo pensional causado desde 11 de julio de 2014 al 30 de julio de 2019, de manera indexada al momento en que se efectuó su pago. Indica además que, solo quedo pendiente ordenar el pago correspondiente por costas y/ o agencias en derecho, por cuanto, a la fecha no obran en el expediente copia auténtica del auto que las liquida y aprueba debidamente ejecutoriados.

En aras de resolver el recurso interpuesto, es necesario indicarle al apoderado judicial de la parte ejecutada que, el proceso ejecutivo es la herramienta que tienen las partes para ejecutar una obligación clara, expresa y exigible como la que consta en el presente proceso, pues se tiene como título ejecutivo las Sentencia No. 259 del 06 de agosto de 2019 proferida por este despacho, la cual fue confirmada con la Sentencia No. 011 del 18 de febrero de 2021 proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral, las cuales dan cuenta del derecho que le asiste a la parte ejecutante señor WILLIAM RENGIFO PEÑA, quien para la fecha de presentación

de la demanda ejecutiva, a través de apoderado judicial, manifestó bajo la gravedad de juramento que dicha obligación de pagar, no ha sido cancelada. Razón por la cual, este Despacho Judicial, sin más miramientos, se dispuso a librar mandamiento de pago ejecutivo y ordenó a su vez, notificar a la parte ejecutada para que ejerza su derecho de contradicción y defensa, e interponga, si a bien lo tiene, las excepciones previas que considere.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la parte ejecutada presenta recurso de reposición en contra del mandamiento de pago, con el único argumento de que la UGPP ya dio cumplimiento a las sentencias que aquí se ejecutan a través de **Resolución RDP 11574 del 06 de mayo de 2021**, es necesario poner de presente que, el recurso no es el medio, ni esta la oportunidad procesal oportuna para alegar el cumplimiento o el pago de la obligación contenida en las sentencias, puesto que, para ello, la ley a facultado a la parte ejecutada a proponer, en el término legal, excepciones previas, para ejercer su defensa, entre las cuales, se encuentra denominada la de "PAGO".

Así las cosas, una vez vencido el término judicial para proponer excepciones, esta Agencia Judicial, estudiará las excepciones propuestas y decidirá sobre las mismas, declarándolas probadas o no probadas, según corresponda; pues mal haría este Juzgador en declarar cancelada la obligación por la ejecutada, en este momento procesal, sin antes, poner en conocimiento o correr traslado a la parte ejecutante de los actos administrativos aportados por la parte pasiva, para que manifieste, si a la fecha, efectivamente se ha materializado la **Resolución RDP 11574 del 06 de mayo de 2021**, y de ser así, si considera cumplida la obligación o existe diferencia alguna por pagar, lo anterior, en aras de un mejor proveer y tomar una decisión de fondo en el asunto que nos convoca. Por lo anterior, ésta instancia no repondrá el Auto Interlocutorio 1780 del 29 de junio de 2022, recurrido, dejándolo incólume.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el numeral 8 del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S. contempla que es apelable el auto que "***El que decida sobre el mandamiento de pago.***"; y el mismo se presentó dentro de la oportunidad legal, ésta instancia judicial, **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada contra el **Auto Interlocutorio 1780 del 29 de junio de 2022**, remitiendo el expediente completo como quiera que la decisión del recurso de apelación concedido implica la suspensión del trámite regular del proceso. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: NO REPONER** el **Auto Interlocutorio 1780 del 29 de junio de 2022**, por las razones indicadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto oportunamente por el apoderado judicial de la parte ejecutada contra el **Auto Interlocutorio 1780 del 29 de junio de 2022**, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, toda vez, que la providencia recurrida implica la suspensión del trámite regular del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4172ea0e8a28a66a0fe1119695c8e70e44a6eae4e832bac594de2c1223fe6c2e

Documento generado en 10/11/2022 02:04:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **11 DE NOVIEMBRE DE 2022**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial mediante el cual, el apoderado de la parte ejecutante interpone recurso de apelación en contra del auto que se abstuvo librar mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**EJECUTANTE: GABRIELA MURILLO GARCIA**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 2022 – 00456**

**Auto Inter. No. 2851**

Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante, en escrito radicado el día 04 de noviembre del año en curso, dentro del término legal oportuno para ello y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., se **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el **Auto Interlocutorio No. 2432 del 25 de octubre del 2022**, como quiera que la providencia recurrida implica la terminación del proceso. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el **Auto Interlocutorio No. 2432 del 25 de octubre del 2022**, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, como quiera que la providencia recurrida implica la terminación del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres

//mavq

Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11d5d93867f6fabce898bec888ea8c2694a179882f0b476379dcecf8a0d9344b**

Documento generado en 10/11/2022 02:04:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **11 DE NOVIEMBRE DE 2022**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**