

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Jacqueline Sanz Barrios**

**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**

**RAD: 760013105 004 2023 00211 00**

**TEMA: Ineficacia del Traslado**

**Auto Inter. No. 1511**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será **ADMITIDA**.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: Admitir** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Jacqueline Sanz Barrios**, contra **Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones**, representada legalmente por **Jaime Dussan Calderón**, o quien haga sus veces, y **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por **Juan Pablo Salazar Aristizábal**, o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: Notificar y Correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Edgar Rueda Gómez**

**DDO: Duke Seguridad Ltda., Reinaldo Mojica Gómez, Claudia Patricia Cortes Mojica y Organización para la Formación Integral El Pinar S.A.S. - Colegio el Pinar S.A.S.**

**RAD: 760013105 004 2023 00217 00**

**TEMA: Trabajo Suplementario, Indemnización Moratoria e indemnización Por Despido Indirecto**

**Auto Inter. No. 1520**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: Admitir** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Edgar Rueda Gómez**, contra **Duke Seguridad Ltda.**, representada legalmente por Reinaldo Mojica Gómez, o quienes haga sus veces; socios **Reinaldo Mojica Gómez, Claudia Patricia Cortes Mojica y Organización para la Formación Integral El Pinar S.A.S. - Colegio el Pinar S.A.S.**, representada legalmente por Bárbara Kayna Guerrero Escobar, o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: Notificar y Correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

TERCERO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Lindelia Sandoval Yocue**  
**DDO: Eduardo Escobar Uribe**  
**RAD: 760013105 004 2023 00219 00**  
**TEMA: Existencia Contrato Trabajo y Prestaciones Sociales**

**Auto Inter. No. 1512**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia Instaurada por **Lindelia Sandoval Yocue**, contra **Eduardo Escobar Uribe**.

SEGUNDO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

TERCERO: **DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jorge Hugo Granja Torres', written over a horizontal line.

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Juan Carlos Zamora Alegría**  
**DDO: Servientrega S.A. y Alianza Temporales S.A.S.**  
**RAD: 760013105 004 2023 00222 00**  
**TEMA: Contrato Realidad, Prestaciones Sociales e indemnizaciones**

**Auto Inter. No. 1513**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia Instaurada Por **Juan Carlos Zamora Alegría**, contra **Servientrega S.A.**, representada legalmente por José Gustavo Jiménez Arango, o quien haga sus veces; **y Alianza Temporales S.A.S.**, representada legalmente por Nancy Amparo Fonseca, o quien haga sus veces.

SEGUNDO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

TERCERO: **DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Nohelio Ordoñez Ante**  
**DDO: Rapiaseo S.A.S.**  
**RAD: 760013105 004 2023 00231 00**  
**TEMA: Reintegro Estabilidad Laboral Reforzada**

**Auto Inter. No. 1514**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será **ADMITIDA**.

En cuanto a la medida cautelar solicitada, tratando de encausar su solicitud no podría ser estudiada desde la óptica de *medida cautelar* en el proceso laboral, como quiera que no cumple los requisitos exigidos por el Art. 85 A para resolver la solicitud, pues no se evidencian actos tendientes a insolventarse o impedir la efectividad de una sentencia. Además, porque de resolverse dicha solicitud de forma previa se estaría anticipando a tomar la misma decisión que pretende resolver de fondo el despacho, vulnerando el derecho de defensa de las partes involucradas en la Litis y dejando de valorar lo que probatoriamente se debe demostrar, por lo que se negará la misma.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) Danilo Ordoñez Peñafiel, portador (a) de la T.P. No. 198.088 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Nohelio Ordoñez Ante**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Nohelio Ordoñez Ante**, contra **Rapiaseo S.A.S.**,

representada legalmente por José Luis Osorio González, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

CUARTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

QUINTO: **Negar** la medida cautelar solicitada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No.152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Gildardo Antonio Franco Sierra**  
**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A y Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público**  
**RAD: 760013105 004 2023 00235 00**  
**TEMA: Ineficacia del Traslado Pensionado e Indemnización Plena de Perjuicios**

**Auto Inter. No. 1516**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será **ADMITIDA**.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Álvaro José Escobar Lozada**, portador (a) de la T.P. No. 148.850 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Gildardo Antonio Franco Sierra**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Gildardo Antonio Franco Sierra**, contra la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces; **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, representada legalmente por Juan David Correa Solórzano, o quien haga sus veces; y **Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, representado legalmente por José Antonio Ocampo Gaviria, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**Código General del Proceso**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y Correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Héctor Jaime Osorio Maldonado**  
**DDO: Etagro & Cía. S.A.S.**  
**RAD: 760013105 004 2023 00260 00**  
**TEMA: Existencia Contrato de trabajo, Prestaciones Sociales e Indemnizaciones**

**Auto Inter. No. 1515**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) Víctor Jairo León Fernández, portador (a) de la T.P. No. 57.022 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Héctor Jaime Osorio Maldonado**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Héctor Jaime Osorio Maldonado**, contra **Etagro & Cía. S.A.S.**, representada legalmente por Eduardo Hardar Tauil Gómez, o quien haga sus veces.

**TERCERO: Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

CUARTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Juan Carlos Muñoz Parra**  
**DDO: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**  
**RAD: 760013105 004 2023 00268 00**  
**TEMA: Ineficacia de Traslado y P. Vejez**

**Auto Inter. No. 1518**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será **ADMITIDA**.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) Cristian Mauricio Montoya Vélez, portador (a) de la T.P. No.139.617 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Juan Carlos Muñoz Parra**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Juan Carlos Muñoz Parra**, contra la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por Miguel Largacha Martínez, o quien haga sus veces; **y Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces.

**TERCERO: Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles

para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**Código General del Proceso**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y Correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Melton Simón Cuero Ortiz**  
**DDO: Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP y Luz Dary Becerra Gutiérrez**  
**RAD: 760013105 004 2023 00287 00**  
**TEMA: Pensión Invalidez**

**Auto Inter. No. 1519**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) Fander Lein Muñoz Cruz, portador (a) de la T.P. No.145.943 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Melton Simón Cuero Ortiz**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Melton Simón Cuero Ortiz**, contra la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, representada legalmente por Guillermo Magdalena Buitrago, o quien haga sus veces; la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces; la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y**

**Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP,** representada legalmente por Ana María Cadena Ruiz, o quien haga sus veces; y **Luz Dary Becerra Gutiérrez.**

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**Código General del Proceso**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y Correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de realizar el control de legalidad para su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE.: Alfonso García Belalcázar**  
**DDO.: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**  
**RAD.: 760013105 004 2023 000432 00**  
**TEMA: Retroactivo Pensión de Invalidez e Intereses Moratorios**

**Auto Inter. No. 2502**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y el artículo 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual será **ADMITIDA**.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Yojanier Gómez Mesa**, portador (a) de la T.P. No. 187.379 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Alfonso García Belalcazar**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Alfonso García Belalcazar**, contra la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o por quien haga sus veces.

**TERCERO: Notificar y Correr** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**Código General del Proceso**), que obliga

//CMA.

a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**CUARTO: Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**QUINTO: Notificar y Correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de realizar el control de legalidad para su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE.: Nora Milena Castaño**

**DDO.: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**

**RAD.: 760013105 004 2023 00436 00**

**TEMA: Pensión de Sobreviviente**

**Auto Inter. No. 2504**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y el artículo 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, por lo cual será **ADMITIDA**.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Cynthia Fernanda García Córdoba**, portador (a) de la T.P. No. 244.058 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Nora Milena Castaño**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Nora Milena Castaño**, contra la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por Miguel Largacha Martínez, o quien haga sus veces.

**TERCERO: Notificar y Correr** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

//CMA.

CUARTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Xiomara Castillo Ordoñez, en nombre propio y representación de los menores Sara Sofía, María Alejandra y Juan Pablo Ramírez Castillo**

**DDO: Seguros de Vida Suramericana S.A.**

**RAD.: 7600130105 004 2023 00434 00**

**TEMA: Pensión de Sobreviviente por Riesgo Profesional**

**Auto Inter. No. 2503**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2001, en armonía con la Ley 2213 de 2022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en el identificado como 20, se relacionaron más de dos (2) supuestos fácticos que deberán separarse, enumerarse y clasificarse.

En los identificados como 6°, 7°, 8°, 10°, 11, 15, 17, 18, 19, 20 y 25, se transcriben medios probatorios, que en manera alguna tienen cabida en este acápite.

2. En el acápite de medios probatorios, en la prueba testimonial, se advierte que respecto de los testigos Carola Haydee López, Alejandro Llano Camacho y Lizeth Rivas, no se indicó el correo electrónico al que se deben citar.
3. En el acápite de cuantía, se cuantificó las pretensiones en más de 20 SMMLV, y no especifica con exactitud la manera en que arriba a esta conclusión.
4. En el acápite de notificaciones, se refiere una dirección electrónica que según el demandante le pertenece a la demandada, sin embargo,

//CMA.

no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **09 DE NOVIEMBRE DE 2023** EN EL ESTADO No. **152**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaría

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Lidio León Ángel Erazo Trejo**  
**DDO: Constructora Alpes S.A.**  
**RAD: 760013105 004 2023 00266 00**  
**TEMA: Existencia Contrato Trabajo, Prestaciones Sociales E Indemnizaciones**

**Auto Inter. No. 1540**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **Rechazar** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

SEGUNDO: **Archivar** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Jorge Hugo Granja Torres', written over a faint circular stamp.

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 09 DE NOVIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 152

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Gabriel González González**  
**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**  
**RAD.: 7600130105 004 2023 00263 00**  
**TEMA: Reliquidación Pensión de Vejez**

**Auto Inter. No. 1517**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

Efectuado el control de legalidad de la demanda y del escrito con el que se pretende subsanar las falencias indicadas en providencia anterior, se observa que la misma debe ser rechazada, pues este operador judicial no es el competente para conocer de dicho trámite, lo anterior se sustenta por las siguientes razones:

El artículo 90 del Código General del Proceso en su inciso segundo, establece que, ante la falta de competencia, es deber del juez enviar el libelo gestor, junto con sus anexos al que considere pertinente, esa disposición es aplicable al proceso laboral, en razón a la falta de regulación sobre el mismo en nuestro ordenamiento – art. 145 CPTSS-.

Bien es sabido que la competencia es la medida como se distribuye la jurisdicción entre las distintas autoridades que la integran, y que ésta se determina teniendo en cuenta factores universales que garantizan que el asunto debatido será conocido por el Juez más cercano a quienes aspiran obtener su pronunciamiento.

Entre estos factores, y para el caso que nos interesa, se encuentra el factor objetivo, el cual se basa en la naturaleza del proceso y la cuantía de la pretensión.

Descendiendo al caso, señala el art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que los jueces municipales de pequeñas causas donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Según las disposiciones anteriores, se desprende que los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas, conocen de aquellos procesos cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 SMLMV -**\$23.200.000=**.

Dado que no existe norma específica en materia laboral que regule la forma en que debe calcularse la cuantía, es imperioso remitirse en virtud de la analogía al artículo 26 Numeral 1° del Código General del Proceso que establece que la cuantía se determina *“Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”*.

En el presente asunto, se pretende el reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez, a partir del 1° de agosto de 2.020, los reajustes anuales, intereses moratorios y las costas del proceso.

La parte demandante en el escrito de subsanación allegado, en el acápite de cuantía refiere que el valor adeudado por diferencia pensional desde el 1° de agosto de 2.020 hasta el 30 de agosto de 2.023, sin contar los intereses moratorios, asciende a la suma de \$6.332.408= **(archivo 04 ED)**.

No obstante, lo anterior, realizada la liquidación por parte del Despacho, conforme lo pretendido en el presente asunto y hasta la fecha de presentación de la demanda (mayo de 2.023), lo adeudado por diferencias pensionales desde el 1° de agosto de 2.020 hasta el 30 de mayo de 2.023, más los intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la Ley 100 de 1.993 por igual periodo, asciende a **\$6.460.337=**, inclusive efectuada la liquidación hasta el 31 de agosto de 2.023, totaliza **\$7.383.862=**.

Así las cosas, realizado el cálculo matemático, se advierte que las pretensiones de la demanda a la fecha de presentación de la misma (mayo de 2.023) ascienden a **\$6.460.337=**, suma que a todas luces no supera el valor de **\$23.200.000=**, el cual es el umbral para determinar la competencia a los Juzgados Laborales del Circuito, por tal razón, este Despacho no es competente para conocer del presente asunto.

Pese a que las pretensiones de la demanda son de tracto sucesivo, no puede el despacho pasar por alto el valor de las mismas al momento de prestar la demanda para determinar el factor de competencia por razón de la cuantía.

En virtud de lo expuesto, el presente proceso será enviado a la oficina de reparto, para que sea repartido el presente proceso a un Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad conforme a lo decidido.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Rechazar** la demanda instaurada **Gabriel González González** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **Remitir** el expediente a la Oficina de Reparto, para que sea repartido entre los Juzgados Laborales Municipales de Pequeñas Causas del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **09 DE NOVIEMBRE DE 2023** EN EL ESTADO No. **152**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 03 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Javier Bustamante**  
**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**  
**RAD.: 7600130105 004 2023 00430 00**  
**TEMA: Reliquidación Pensión de Vejez**

**Auto Inter. No. 2501**

Santiago de Cali, tres (03) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

Efectuado el control de legalidad de la demanda, se observa que la misma debe ser rechazada de plano, pues este operador judicial no es el competente para conocer de dicho trámite, lo anterior se sustenta por las siguientes razones:

El artículo 90 del Código General del Proceso en su inciso segundo, establece que, ante la falta de competencia, es deber del juez enviar el libelo gestor, junto con sus anexos al que considere pertinente, esa disposición es aplicable al proceso laboral, en razón a la falta de regulación sobre el mismo en nuestro ordenamiento – art. 145 CPTSS-.

Bien es sabido que la competencia es la medida como se distribuye la jurisdicción entre las distintas autoridades que la integran, y que ésta se determina teniendo en cuenta factores universales que garantizan que el asunto debatido será conocido por el Juez más cercano a quienes aspiran obtener su pronunciamiento.

Entre estos factores, y para el caso que nos interesa, se encuentra el factor objetivo, el cual se basa en la naturaleza del proceso y la cuantía de la pretensión.

Descendiendo al caso, señala el art. 12 del C.P.T. y S.S., modificado por el art. 46 de la Ley 1395 de 2010, que los jueces municipales de pequeñas causas donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.

Según las disposiciones anteriores, se desprende que los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas, conocen de aquellos procesos cuya cuantía no exceda el equivalente a 20 SMLMV -**\$23.200.000=**.

Dado que no existe norma específica en materia laboral que regule la forma en que debe calcularse la cuantía, es imperioso remitirse en virtud de la analogía al artículo 26 Numeral 1° del Código General del Proceso que establece que la cuantía se determina “*Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*”.

En el presente asunto, se pretende el reconocimiento y pago de la reliquidación de la pensión de vejez, a partir del 12 de agosto de 2.021, los reajustes anuales, los intereses moratorios y las costas del proceso.

La parte demandante en el acápite de pretensiones determinó que el valor adeudado por diferencia pensional desde el 12 de agosto de 2.021 hasta la fecha de presentación de la demanda – 31 de agosto de 2.023 -, asciende a la suma de \$4.695.361=, y los intereses moratorios sobre dicho monto, ascienden a la suma de \$1.889.375=, para un total reclamado a la presentación de la demanda de **\$6.584.736=**.

Realizado el cálculo matemático, se advierte que las pretensiones de la demanda ascienden a **\$6.584.736=**, suma que a todas luces no supera el valor de **\$23.200.000=**, el cual es el umbral para determinar la competencia a los Juzgados Laborales del Circuito, por tal razón, este Despacho no es competente para conocer del presente asunto.

Pese a que las pretensiones de la demanda son de tracto sucesivo, no puede el despacho pasar por alto el valor de las mismas al momento de prestar la demanda para determinar el factor de competencia por razón de la cuantía.

Así las cosas, el presente proceso será enviado a la oficina de reparto, para que sea repartido el presente proceso a un Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de esta ciudad conforme a lo decidido.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: Rechazar de plano** la demanda instaurada **Javier Bustamanete** contra la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: Remitir** el expediente a la Oficina de Reparto, para que sea repartido entre los Juzgados Laborales Municipales de Pequeñas Causas del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **09 DE NOVIEMBRE DE 2023** EN EL ESTADO No. **152**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaría