

Santiago de Cali, 05 de diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003002298** por valor de **\$ 1.460.000,00** consignado por **COLPENSIONES** valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvese proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE**



**COLOMBIA**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALIREF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. CLAUDIA ISABEL IZQUIERDO PEÑONDDO.**  
**D D O : COLPENSIONES –PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2020-00223**

**Auto Sustanciación No. 1948**

Santiago de Cali, 05 de diciembre de 2023

Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030003002298** por valor de **\$ 1.460.000,00** consignado por **COLPESNIONES**, en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DR. LUIS ALBERTO JIMENEZ RODAS quien se identifica con C.C. 14.935.198 y TP. No. 40.289 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030003002298** por valor de **\$ 1.460.000,00** consignado por **COLPESNIONES**, a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. LUIS ALBERTO JIMENEZ RODAS quien se identifica con C.C. 14.935.198 y TP. No. 40.289 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 163 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **06 de  
Diciembre del 2023**  
La secretaria,

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez va el siguiente proceso informándole que la entidad ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES solicita la entrega del título que obra como remanentes en el presente proceso. Sírvasse Proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

|                    |                                 |
|--------------------|---------------------------------|
| <b>REF:</b>        | <b>PROCESO LABORAL</b>          |
| <b>DEMANDANTE:</b> | <b>SIGIFREDO ZULUAGA LOAIZA</b> |
| <b>DEMANDADO:</b>  | <b>COLPENSIONES</b>             |
| <b>RAD:</b>        | <b>2013-43</b>                  |

**AUTO No. 1950**

Santiago de Cali, 05 de diciembre de 2023

Visto y constatado el informe de secretaría que antecede, y revisada la solicitud de entrega del título allegada por la entidad ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, mediante el cual adjuntan cd con **ACUERDO DE NIVEL DE SERVICIOS PARA CONTINUAR CON EL COBRO DE TÍTULOS JUDICIALES A FAVOR DE ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y EL TRASLADO DE LOS RECURSOS RECAUDADOS POR PARTE DE COLPENSIONES CUANDO ESTOS CORRESPONDAN AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL-SUBSISTEMA PENSIONES** mediante el cual se acordó lo siguiente:

“Determinar que para todos los efectos legales, contractuales administrativos y operacionales, el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES ISS, (I) continuara con la gestión de recuperación de los títulos judiciales que por concepto de remanentes se encuentran en los despachos judiciales a nivel nacional y que fueron constituidos ya sea por pago directo, mediante medida cautelar o cualquier otra figura jurídica respeto del instinto ISS, (ii) adelantará el proceso de depuración contable que le permita establecer el origen de los recursos del título recuperado y, (iii) transferirá a la administradora del régimen de prima media con prestación definida, Colpensiones y/o quien haga sus veces, los recursos recuperados que le pertenezcan a dicho régimen.

Respecto de los títulos judiciales que se han constituido con recursos de la administradora del régimen de prima media con prestación Definida Colpensiones y/o en los títulos judiciales que se indique como páguese a favor de Colpensiones seguirán siendo gestionados por Colpensiones para su recuperación.”

Ahora bien teniendo en cuenta que mediante Decreto 2013 del 28 de septiembre de 2012, por medio del cual se ordenó la supresión y liquidación del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y que rige a partir de su publicación, se entenderá que los títulos constituidos con anterioridad al 28 de septiembre de 2012 serán devueltos al P.A.R.I.S.S. y los que se constituyeron desde el 28 de septiembre de 2012 en adelante y que obren como remanentes

en procesos terminados por pago serán devueltos a COLPENSIONES, siempre y cuando se traten de recursos de prima media con prestación definida.

Que revisado el proceso el mismo se dio por terminado el día 27 de marzo del 2.014 y que revisada la pagina del banco agrario, con ocasión al presente proceso obra el titulo judicial No. 469030001527440 por la suma de \$ 8.692.404,00, del día 06/12/2013, producto del embargo BANCO DE OCCIDENTE, toda vez que el mismo corresponde a un remanente será devuelto a la entidad ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.

Este despacho judicial y una vez revisado el proceso encuentra que si obra en la página del banco Agrario remanente, por lo tanto, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGUESE** el título judicial **No. 469030001527440** por la suma de \$ **8.692.404,00, del día 06/12/2013,** consignado por **BANCO DE OCCIDENTE** a COLPENSIONES Como devolución de remanentes, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia, el cual se hará con abono a cuenta.

**SEGUNDO: VUELVAN** las diligencias al archivo

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **163** hoy notifico a las partes elauto  
que antecede

Santiago de Cali, **06** de diciembre del 2.023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 15 Noviembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso informando que se requerirá a la parte demandada **COLPENSIONES** para que aporte resolución No. **SUB 262262 del 26 de septiembre del 2023** previo a resolver la solicitud de terminación de proceso solicitada. De igual manera se requerirá a la parte demandante **JE SUS ENRIQUE ESPITIA OROZCO** para que informe al Despacho si la entidad demandada COLPENSIONES dio cumplimiento total de sentencia judicial. Sírvase Proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

|                    |                                      |
|--------------------|--------------------------------------|
| <b>REEF.</b>       | <b>EJECUTIVO</b>                     |
| <b>EJECUTANTE:</b> | <b>JE SUS ENRIQUE ESPITIA OROZCO</b> |
| <b>EJECUTADO:</b>  | <b>COLPENSIONES</b>                  |
| <b>RAD.</b>        | <b>760013105004-2018-00112</b>       |

**Auto No. 1952**

Santiago de Cali, 15 Noviembre de 2023

Visto el informe secretarial que antecede se tiene que la parte ejecutada COLPENSIONES solicita la terminación de proceso por el pago total de la obligación; previo a resolver la solicitud de terminación de proceso, se requerirá a la entidad demandada COLPENSIONES para que aporte a este Despacho la resolución No. **SUB 262262 del 26 de septiembre del 2023** con el fin de verificar el cumplimiento total de sentencia judicial.

Por otro lado, se requerirá a la parte demandante **JESUS ENRIQUE ESPITIA OROZCO**, informe a este Despacho si ya le fue pagado el total de la condena por parte de la entidad demandada COLPENSIONES y si con ello se da cumplimiento total a la obligación.

Se le otorgará el término de diez (10) días tanto a la parte ejecutante como a la parte ejecutada, para que informen y aporten lo solicitado por el Despacho, so pena de archivar el presente proceso.

el Juzgado, **DISPONE:**

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la entidad demandada **COLPENSIONES** para que aporte la resolución No. **SUB 262262 del 26 de septiembre del 2023**, para lo cual se le otorgará el término de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante **JESUS ENRIQUE ESPITIA OROZCO** para que informe a este Despacho si la entidad ejecutada COLPENSIONES ya le canceló el total de la condena y si con ello se dio cumplimiento total a las obligaciones por parte de la ejecutada.

**TERCERO: CONCEDER** el termino de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, tanto a la parte ejecutante **JESUS ENRIQUE ESPITIA OROZCO** y su apoderado judicial como a la parte ejecutada **COLPENSIONES** para que informen y aporten lo solicitado por el Despacho, so pena de archivar el presente proceso.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 163 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **06 de diciembre del  
2.023**

La secretaria,



**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez va el siguiente proceso informándole que la entidad ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES solicita la entrega del título que obra como remanentes en el presente proceso. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

**REF: PROCESO LABORAL**  
**DEMANDANTE: GLORIA VALENCIA TENORIO 31274726**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2021-31**

**AUTO No. 1951**

Santiago de Cali, 05 de diciembre de 2023

Visto y constatado el informe de secretaría que antecede, y revisada la solicitud de entrega del título allegada por la entidad ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, una vez revisado el proceso el mismo se dio por terminado el día 20 de octubre del 2.023 y que revisada la pagina del banco agrario, con ocasión al presente proceso obra el titulo judicial No. **No. 469030002967527 por la suma de \$ \$ 6.519.900,00**, consignado por **BBVA COLOMBIA**, producto del embargo a dicha entidad, toda vez que el mismo corresponde a un remanente será devuelto a la entidad ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.

Este despacho judicial y una vez revisado el proceso encuentra que si obra en la página del banco Agrario remanente, por lo tanto, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGUESE** el título judicial **No. 469030002967527 por la suma de \$ \$ 6.519.900,00**, consignado por **BBVA COLOMBIA** a COLPENSIONES Como devolución de remanentes, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia, el cual se hará con abono a cuenta.

**SEGUNDO: VUELVAN** las diligencias al archivo

**NOTIFÍQUESE,**

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

El Juez,

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **163** hoy notifico a las partes elauto  
que antecede

Santiago de Cali, **06** de diciembre del 2.023  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 05 de diciembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvasse proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** JOSE JOAQUIN RUALES RUALES CC. 5.213.665  
**EJECUTADO:** COLPENSIONES  
**RAD.:** 760013105004-2022-00473

**Auto Inter. No. 2858**

Santiago de Cali, 05 de diciembre de 2.023

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida...** (...) (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propone como mecanismo defensivo las excepciones denominada INEMBARGABILIDAD, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN. De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presentó excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como inembargabilidad y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien, para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado el 28 Abril del 2022 y la demanda ejecutiva se presentó el 14 septiembre del 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Ahora en lo que respecta a la excepción de compensación, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante en consecuencia, se declarara no probada la misma.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **LINA MARIA OTERO ROMAN** portadora de la T.P. No. 29123768 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actúe como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCIÓN Y COMPENSACIÓN**, propuesta por la entidad ejecutada por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**TERCERO: ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de la parte ejecutada, por las razones anotadas en precedencia.

**CUARTO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

**QUINTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con el Art. 446 del C.G.P., requiérase a la parte demandante para que presente la liquidación del crédito, so pena de dar aplicar al artículo 317 del C.G.P

**SEXTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **163** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **06 de diciembre de 2023**

La secretaria,



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
CALI – VALLE**

**INFORME DE SECRETARIA.**

Informo al señor Juez que los juzgados 20 y 14 Laborales del Circuito de Cali, dieron contestación a oficio.

No han dado respuesta los demás despachos. Pasa para lo pertinente.

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, flowing 'R' followed by a horizontal line.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Auto No. 2855

Santiago de Cali, diciembre 5 de 2023

Ref. Ord. Primera Instancia

DTE: HERMIIO ORTIZ SANTANA

DDOS: . GUARDIANES CIA LIDER DE SEGURIDAD,

COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP , EMCALI EICE ESP y llamado en garantía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A

Rad. 2017-400

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, y previo a requerir a los juzgados que no han dado respuesta a lo solicitado por este despacho, se pondrá en conocimiento de las partes el estado actual del proceso, a fin de que informen si se insiste en la acumulación o se continua con el trámite normal del proceso, para que manifiesten lo que a bien tengan, y en aras de impulsar el mismo, se procederà a señalar fecha, como quiera que este proceso es de los mas antiguos del despacho.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE :**

- 1.- Glosar al proceso la respuesta dada por los Juzgados 20 y 14 laborales del Circuito de Cali para los fines pertinentes.
- 2.- Poner en conocimiento de las partes el estado actual del proceso, a fin de que informen si se insiste en la acumulación solicitada por el apoderado de la llamada en garantía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA., o se continua con el trámite normal del proceso.
3. CITAR a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.
4. FIJAR como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **JUEVES 23 DE MAYO/24 A LAS 2.00 PM.** Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de los medios tecnológicos puestos a disposición por el Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 163 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **DICIEMBRE 6 DE 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
CALI – VALLE**

**INFORME DE SECRETARIA.**

Informo al señor Juez que los juzgados 10 y 15 Laborales dieron contestación a oficio.

No han dado respuesta los juzgados. 14 y 18 laborales. También falta certificación de proceso que se tramita en este despacho. Pasa para lo pertinente.

A stylized, handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Velásquez'.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Auto No. 2854

Santiago de Cali, diciembre 5 de 2023

Ref. Ord. Primera Instancia

DTE: OSCAR FABIO MUÑOZ

DDOS: . GUARDIANES CIA LIDER DE SEGURIDAD,

COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP , EMCALI EICE ESP y llamado en garantía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A

Rad. 2017-333

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, y previo a requerir a los juzgados que no han dado respuesta a lo solicitado por este despacho, se pondrá en conocimiento de las partes el estado actual del proceso, a fin de que informen si se insiste en la acumulación o se continua con el trámite normal del proceso, para que manifiesten lo que a bien tengan, y en aras de impulsar el mismo, se procederá a señalar fecha, como quiera que este proceso es de los mas antiguos del despacho.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE :**

- 1.- Glosar al proceso la respuesta dada por los Juzgados 10 y 15 laborales del Circuito de Cali para los fines pertinentes.
- 2.- Poner en conocimiento de las partes el estado actual del proceso, a fin de que informen si se insiste en la acumulación solicitada por el apoderado de la llamada en garantía MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA SA., o se continua con el trámite normal del proceso.
3. CITAR a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.
4. FIJAR como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **QUINCE (15) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS 10.30 AM.** Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de los medios tecnológicos puestos a disposición por el Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 163 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **DIC. 6 DE 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**



Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial mediante el cual, el apoderado de la parte demandada, interpone recurso de apelación en contra del auto que declaró no probada la excepción de pago y siguió adelante con la ejecución. Sirvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Ejecutivo Laboral**  
**DTE: María Cristina Aguilar de Rivera**  
**DDO: Municipio de Yumbo**  
**RAD: 760013105 004 2021 00352 00**

**Auto Interl. No. 2784**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada Municipio de Yumbo, en escrito radicado el 20 de junio de 2.023, dentro del término legal oportuno para ello y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., se **concederá** en el efecto **Suspensivo** el recurso de **Apelación** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada Municipio de Yumbo contra el Auto Interlocutorio No. 1193 del 13 de junio de 2.023, como quiera que la providencia recurrida impide el trámite normal del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

PRIMERO: **Conceder** en el efecto **Suspensivo** el recurso de **Apelación** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada Municipio de Yumbo, contra el Auto Interlocutorio No. 1193 del 13 de junio de 2.023.

SEGUNDO: **Remitir** a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, copia del Expediente Digital.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

//CMA.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **06 DE DICIEMBRE DE 2023** EN EL ESTADO No. **163**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaría

//CMA.

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la apoderada de la parte demandante, presenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que fija gastos del curador ad litem. Sirvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario Laboral de Primera Instancia**

**DTE.: Hermes Edel González Flórez y Janeth Viveros**

**DDO.: Alternativa de Servicios Empresariales S.A.S. e Ingenio María Luisa S.A.**

**RAD.: 760013105 004 2017 00600 00**

**Auto Inter. No. 2782**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la parte demandante contra el **Auto Interl. 722 del 11 de abril de 2.023**, el cual fue interpuesto dentro del término legal establecido por el artículo 63 y 65 del CPTSS.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto interlocutorio No. 722 del 11 de abril de 2.023, se relevó al curador Ad Litem, y fijó como gastos de curaduría la suma de \$600.000=, entre otros **(archivo 14 ED)**.

Inconforme con la decisión la apoderada de la parte demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la citada providencia, indicando que el art. 48 del C. General del Proceso, establece que el designado como defensor de oficio desempeñará de forma gratuita el cargo, por lo que bajo ese presupuesto normativo la autoridad judicial ha desconocido una disposición de rango legal aplicable al caso de los demandantes, adoleciendo la providencia judicial de un defecto sustantivo al aplicar un precepto manifiestamente inaplicable al caso; se aparta del precedente judicial –horizontal o vertical- sin justificación suficiente como lo dispone la sentencia C-083 de 2004 que declaró inexecutable la norma mencionada en el sentido que, el nombramiento de abogados como curadores Ad Litem en calidad de defensores de oficio, obligados a prestar sus servicios de manera gratuita, no vulnera el derecho a la igualdad ni al trabajo, carga que no es desproporcionada y que se inspira en el deber de solidaridad

//CMA.

desempeñando una labor de dimensiones sociales colaborando en la garantía efectiva de acceso a la administración de justicia en situaciones en que ésta se ve obstaculizada como en el caso de los demandantes, al no comparecer la demandada sociedad ALTERNATIVA DE SERVICIOS EMPRESARIALES, a pesar de haberse realizado las sendas citaciones a diferentes direcciones.

Refiere que, la suma fijada como gastos de curaduría, no constituyen honorarios como una equitativa retribución del servicio respecto del conocimiento del profesional del derecho que debe ejercer la curaduría de manera gratuita (num.7°. art. 48 CGP), y sin condición alguna ya que es de forzosa aceptación, fueron tasados y liquidados sin criterios objetivos y verificables en el expediente de conformidad con el inciso segundo del artículo 361 del CGP, y además, gravando en exceso a los demandantes; por lo tanto, lo decidido por el despacho es contrario al artículo 48 del CGP y a la sentencia C-083 de 2014, motivo suficiente para que se revoque el ordinal tercero de la providencia que fija los gastos de curaduría que no se han causado, ni acreditado en el expediente **(archivo 18 ED)**.

## II. CONSIDERACIONES

El numeral 7° del artículo 48 del C. General del Proceso, aplicable por remisión del art. 145 del CPTSS prevé que *«la designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente»*.

La expresión *«quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio»*, fue declarada exequible por la Corte Constitucional a través de sentencia C-083 de 2.014.

El Despacho tiene claro que el Código General del Proceso, refiriéndose al desempeño del curador ad litem como defensor de oficio, dispuso que tal ejercicio lo haría el designado de manera gratuita, pues así se advierte del numeral 7° del artículo 48 de la Ley 1564 de 2012 citado en líneas precedentes.

Para esta agencia judicial tal aserto normativo no admite controversia, no obstante, de dicha norma, ni el Código en su plenitud, descarta que para el ejercicio o desempeño del defensor para el litigio pudiera reconocerse gastos funcionales razonables que no constituyen honorarios o remuneración alguna.

En ese sentido los gastos fijados al curador ad litem designado en el presente asunto resulta admisible en los términos de la sentencia de C-083/2014, pues el reconocimiento de gastos se funda en un criterio objetivo

y razonable, no desproporcionado en tanto propende el reconocimiento de unas erogaciones mediatas o inmediatas derivadas de la atención del cargo.

Adviértase que el reconocimiento de gastos por la labor del Curador, no obstaculiza la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia de los justiciables, pues debe entenderse que una cosa son los gastos y otra muy distinta es la remuneración u honorarios. En efecto, el descarte que hace el citado artículo 47 Ibídem es de la remuneración y no de los gastos derivados de la labor del curador.

Ahora, la conclusión del juzgado encuentra apoyo en la sentencia C-159 de 1.999 de la Corte Constitucional, pues no obstante que en esa ocasión no se decidió si los curadores ad litem tenían derecho constitucional a que se les pagara por su labor, si se reconoció por el Tribunal Constitucional que el pago que se le hacía a los curadores al final del proceso no correspondía a los gastos que se generan durante el mismo, los cuales eran establecidos en su desarrollo y que, de acuerdo con la máxima colegiatura, debían ser atendidos por la persona interesada. “A éstas, y no a las que se desempeñen como curadores ad Litem, corresponde asumir esos costos que “no buscan recompensar la labor del curador, sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo”.

De manera, que es la misma Corte quien reconoce y distingue que los gastos que ocasiona la labor del curador son diferentes a los honorarios o remuneración que perciben o percibían por disposición legal.

Hoy innegablemente el C.G.P. dispuso la gratuidad del servicio, lo que no exonera de la posibilidad del reconocimiento de los gastos. Por lo que se reitera, que una cosa es entonces, gastos funcionales y otra muy distinta son los honorarios.

Por ende, la gratuidad del servicio prestado por los curadores no impide la cancelación de los gastos en que se incurra para el ejercicio de la misión encomendada, los cuales no pueden entenderse como una remuneración por su servicio, como lo interpreta la apoderada de la parte demandante.

Así las cosas, la suma fijada no tiene relación alguna con los honorarios y sólo se refiere al monto de gastos para ejercer la curaduría encomendada por lo que de manera alguna lo decidido por este despacho es contrario al artículo 48 del C. G. del Proceso ni a la sentencia C-083 de 2.014, debiéndose mantener la providencia recurrida.

Finalmente, teniendo en cuenta que la apoderada de la parte demandante interpuso en subsidio recurso de apelación, debe precisarse que la providencia a través de la cual se fijaron gastos de curaduría, no es susceptible del recurso de apelación, conforme el artículo 65 del CPTSS, norma que en nuestro ordenamiento legal expresamente determina los autos interlocutorios objeto de alzada, debiéndose rechazar por improcedente el recurso interpuesto.

Aunado a lo anterior, si en gracia de discusión se aplicara lo previsto en el artículo 48 del C. G. del Proceso, que establece sobre la designación de los curadores, se llegaría a la misma conclusión, por cuanto en la citada norma no se establece que la providencia que resuelva la misma sea susceptible de recurso.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **No Reponer** el Auto Interl. No. 722 del 11 de abril de 2.023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **Negar** por improcedente el recurso de **Apelación** interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 06 DE DICIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 163

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la demandada Comcel S.A., presenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que no accedió a la nulidad del auto que decretó la prueba de oficio. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

|                       |                                                |
|-----------------------|------------------------------------------------|
| <b>Proceso:</b>       | <b>Ordinario Laboral de Primera Instancia</b>  |
| <b>Demandante:</b>    | <b>Eyner Peña Balanta</b>                      |
| <b>Demandado:</b>     | <b>Comunicación Celular S.A. – Comcel S.A.</b> |
| <b>Radicación n.º</b> | <b>76 001 31 05 004 2020 00323 00</b>          |

**Auto Inter. No. 2783**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la demandada, contra el **Auto Interl. 1707 del 06 de febrero de 2.023**, el cual fue interpuesto dentro del término legal establecido por el artículo 63 y 65 del CPTSS.

**I. ANTECEDENTES**

Mediante auto interlocutorio No. 1707 del 06 de febrero de 2.023, no se accedió a la declaratoria de nulidad del auto del 31 de agosto de 2.022 que decretó prueba de oficio designando perito contador, entre otros **(archivo 16 ED)**.

Inconforme con la decisión el apoderado de la demandada, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la citada providencia, indicando que, “se está vulnerando el derecho al debido proceso de su representada y está desconociendo la normatividad laboral, en la medida, que es claro que de acuerdo con el objeto del litigio de este proceso no se requiere de un conocimiento técnico o especializado de un perito contador, en la medida, que como se ha indicado le corresponde al Juez efectuar la liquidación de las acreencias laborales solicitadas en la demanda, por lo cual el hecho de que los extremos de la relación laboral sean del 02 de enero de 2008 al 12 de mayo de 2017, no implica que sea necesaria la práctica de una prueba pericial, toda vez, que llegaríamos al absurdo de pensar que en todos los casos en los que los extremos de una relación laboral sean de aproximadamente diez años y se requiera liquidar acreencias laborales, se necesite de un contador por sus conocimientos en el manejo de nóminas, lo

//CMA.

cual, resulta ilógico en la medida que ello implicaría que en ese caso en todos los Juzgados debería existir un contador, cuando es evidente que justamente es el Juzgado quien es el especializado para efectos de realizar dichas liquidaciones para efectos de proferir una eventual condena tratándose de esta clase de procesos. Por lo tanto, es claro, que si bien es cierto el Juez es director del proceso, también lo es, que su facultad NO le permite, ni autoriza desconocer lo establecido en la Ley para la práctica de una prueba pericial, la cual, únicamente debe ser decretada cuando se requiera de conocimientos especializados dentro del proceso”.

Refiere que, en el caso en concreto, se desconoció lo establecido en los artículos 51 del CPTSS y 226 del CGP, toda vez, que decretó una prueba pericial consistente en un “*perito contador*” para que efectúe la liquidación del trabajo suplementario y disponibilidad solicitado en las pretensiones de la demanda por la parte actora, lo cual, evidentemente no requiere de un conocimiento especializado de un perito contador, por lo que solicita se revoque la providencia recurrida y se declare la nulidad, en caso contrario, se conceda la apelación **(archivo 17 ED)**.

## II. CONSIDERACIONES

Advierte el Juzgado que los elementos esgrimidos por el apoderado de la demandada, no son suficientes para que se cambie el criterio esbozado para no acceder a la nulidad del auto que decretó la prueba de oficio designando perito contador, por cuanto como se indicó en la providencia recurrida, el despacho al decretar el medio probatorio reseñado, no desconoce lo contenido en el artículo 226 del Código General del Proceso, que pregona, que “*la prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos*”, en tanto que, si bien el ordenamiento jurídico, especialmente el Estatuto Laboral, consagra la forma como debe liquidarse las horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos, así como también como se liquidan las prestaciones Sociales, no se puede desconocer la experticia que tienen los Contadores Públicos en el manejo contable, especialmente los relacionados con el tema de nóminas y liquidaciones contables, entre las que se destacan la liquidación de prestaciones sociales y trabajo suplementarios. Se resalta por este operador judicial, que el conocimiento del Juez laboral, de las normas sobre la materia y su aplicación, no le impide acudir a otras áreas del conocimiento más técnicas que le aporten el conocimiento necesario para verificar los hechos relacionados con la controversia suscitada.

La parte demandada reitera la presunta vulneración del debido proceso, por haberse decretado la prueba citada en líneas precedentes, por no ajustarse a lo establecido en la ley; el despacho no comparte dicha apreciación, toda vez, que como ya se mencionó y se reitera, esta agencia consideró necesaria y pertinente la prueba pericial, por el conocimiento técnico que tienen los contadores en el manejo de los temas objetos del debate, máxime, si podemos detallar que los extremos temporales sobre los cuales se debe revisar lo relacionado con las horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos, tiempos suplementarios en los turnos de

disponibilidad, datan entre 2 de enero de 2.008 y el 12 de mayo de 2.017, situación que genera una alta complejidad en la revisión de nóminas y demás documentos, de los que ya son conocedores los contadores públicos. Adicional a lo anterior, no podemos pasar por alto, que, al tratarse de una prueba pericial, de conformidad con el ordenamiento jurídico, el dictamen se les correrá traslados a las partes y para efectos del derecho de contradicción el perito comparecerá en audiencia pública para ser interrogado por su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen, por tal razón, se mantendrá la providencia recurrida.

Finalmente, teniendo en cuenta que la demandada, presentó igualmente el recurso de apelación, de conformidad con el numeral 6° del artículo 65 del CPTSS, el mismo se concederá en el efecto Suspensivo remitiendo el expediente al Superior para el trámite pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **No Reponer** el Auto Interl. No. 1707 del 06 de febrero de 2.023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **Conceder** en el efecto SUSPENSIVO el recurso de **Apelación** interpuesto por el apoderado judicial de la demandada Comunicación Celular S.A. – Comcel S.A. contra el auto No. 1707 del 06 de febrero de 2.023.

TERCERO: **Remitir** el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el recurso interpuesto.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 06 DE DICIEMBRE DE 2023 EN EL ESTADO No. 163

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

Santiago de Cali, 27 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que, a órdenes del Juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002801130** por valor de **\$2.900.000=** por concepto de Costas a cargo de Colpensiones. Igualmente, la parte actora desistió del proceso y solicitó la entrega. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Referencia:** Ejecutivo Laboral a Cont. Ord. Laboral  
**Ejecutante:** Romelia Luengas Cardona  
**EJECUTADO:** Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones  
**RADICACIÓN:** 760013105 004 2022 00119 00

**Auto Inter. No. 2787**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, reposa constancia de depósito judicial consignado por la entidad Colpensiones, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial **No. 469030002801130** por valor de **\$2.900.000=**, consignado a órdenes de este Despacho, al Dr. **Héctor Fabio Acosta Osorio**, quien actúa como apoderado judicial de la demandante Romelia Luengas Cardona, y se encuentra facultado para recibir, conforme poder obrante en el folio 1 del archivo 01 Expediente Digital.

De otra parte, teniendo en cuenta que no existe saldo pendiente por pagar por parte de la entidad demandada en este asunto, y conforme solicitud del apoderado de la parte demandante, se dará por terminado el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **Ordenar** la entrega del **Título Judicial No. 469030002801130** por valor de **\$2.900.000=**, a favor de la parte ejecutante Romelia Luengas Cardona, a través de su apoderado judicial **Héctor Fabio Acosta Osorio**, identificado con la C.C. No. 16.614.570 y T.P. 100.829 del CSJ, con poder para recibir obrante en el archivo 01 ED.

SEGUNDO: **Dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: **Archivar** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **06 DE DICIEMBRE DE 2023** EN EL ESTADO No. **163**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
*Secretaria*

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que, la parte actora solicitó la terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvasse proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Referencia:** Ejecutivo Laboral a Cont. Ord. Laboral  
**Ejecutante:** Nubia Gaona Huergo  
**EJECUTADO:** Administradora Colombiana de Pensiones –  
Colpensiones, Sociedad Administradora de Fondos de  
Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y Administradora  
de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.  
**RADICACIÓN:** 760013105 004 2022 00213 00

**Auto Inter. No. 2788**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no existe saldo pendiente por pagar por parte de las entidades demandadas en este asunto, y la solicitud de terminación por parte del apoderado judicial de la parte actora, se dará por terminado el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **Dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **Archivar** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **06 DE DICIEMBRE DE 2023** EN EL ESTADO No. **163**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaría

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que, a órdenes del Juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002859726** por valor de **\$500.000=** por concepto de Costas a cargo de Colfondos S.A. Igualmente, la parte actora solicitó la entrega y terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvasse proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Referencia:** Ejecutivo Laboral a Cont. Ord. Laboral  
**Ejecutante:** Luz Marina Duarte Rodríguez  
**EJECUTADO:** Administradora Colombiana de Pensiones –  
Colpensiones, Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías y  
otros  
**RADICACIÓN:** 760013105 004 2022 00286 00

**Auto Inter. No. 2786**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, reposa constancia de depósito judicial consignado por la entidad Colfondos S.A., por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial **No. 469030002859726** por valor de **\$500.000=**, consignado a órdenes de este Despacho, al Dr. **Cesar Augusto Bahamón Gómez**, quien actúa como apoderado judicial de la demandante Luz Marina Duarte Rodríguez, y se encuentra facultado para recibir, conforme poder obrante en el archivo 01 Expediente Digital.

De otra parte, teniendo en cuenta que no existe saldo pendiente por pagar por parte de las entidades demandadas en este asunto, y la solicitud de terminación por parte del apoderado judicial de la parte actora, se dará por terminado el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** Ordenar la entrega del **Título Judicial No. 469030002859726** por valor de **\$500.000=**, a favor de la parte ejecutante Luz Marina Duarte Rodríguez, a través de su apoderado judicial **Cesar Augusto Bahamón Gómez**, identificado con la C.C. 7.688.723 y T.P. 149.100 del CSJ, con poder para recibir obrante en el archivo 01 ED.

SEGUNDO: **Dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: **Archivar** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **06 DE DICIEMBRE DE 2023** EN EL ESTADO No. **163**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 24 de noviembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que, la apoderada de la parte ejecutante presentó memorial desistiendo del proceso por cumplimiento de la obligación por las entidades, y que se autorice los títulos ordenados. Sirvase proveer

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** Ejecutivo Laboral a Cont. Ord. Laboral  
**EJECUTANTE:** Mercedes Yusti Belalcazar  
**EJECUTADO:** Administradora Colombiana de Pensiones –  
Colpensiones, Sociedad Administradora de Fondos de  
Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y Administradora  
de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.  
**RADICACIÓN:** 760013105 004 2022 00316 00

**Auto Inter. No. 2785**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, la apoderada judicial de la parte ejecutante presentó memorial desistiendo del proceso, por cuanto las entidades dieron cumplimiento a la sentencia proferida (**archivo 15 ED**), y habiéndose ordenado a través de auto interl. No. 837 del 18 de mayo de 2.023 la entrega de los títulos judiciales por concepto de costas, y teniendo en cuenta que no existe saldo pendiente por pagar, se dará por terminado el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **Dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: **Archivar** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **06 DE DICIEMBRE DE 2023** EN EL ESTADO No. **163**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria