

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030002991565** por valor de **\$ 1.460.000,00** consignado por **COLPENSIONES** valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. MARCO TULIO QUINTERO RIOMALO C.C. 14.881.756**  
**DDO. COLPENSIONES – COLFONDOS - PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2021-00204-00**

**Auto Sustanciación No. 2928**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario. Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030002991565** por valor de **\$ 1.460.000,00** consignado por **COLPENSIONES**, en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DR. EDGAR EDUARDO TABARES VEGA** quien se identifica con **C.C. 16.680.388** y **T.P. 69.752 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030002991565** por valor de **\$ 1.460.000,00** consignado por **COLPENSIONES** a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. EDGAR EDUARDO TABARES VEGA** quien se identifica con **C.C. 16.680.388** y **T.P. 69.752 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.167 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre del  
2.023**

La secretaria,



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: ADELMO MUELAS GALARZA Y OTRO**  
**DEMANDADO: FORTOX S.A.**  
**RAD: 76001-31-05-004-2015-00168-00**

**AUTO No.1968**

Santiago de Cali, Diciembre Catorce (14) de Dos Mil Veintitrés (2023)

La Dra. DAIRA LUCUMI ARCE apoderada de la parte demandante, solicita que por segunda vez se requiera a la Dra. AMANDA CHARRIA con los apremios de Ley para que cumpla con lo solicitado y poder continuar con el trámite del proceso.

Por otro lado, la Dra. AMANDA CHARRIA CERESO mediante escrito presentado a través del correo electrónico, solicita prorroga de 10 días para presentar informe pericial, lo anterior debido a que está en terapia por estrés laboral. (adjunta historia clínica).

Para resolver el Juzgado **CONSIDERA:**

De acuerdo a lo solicitado por la Perito, este despacho le concederá el termino hasta el 15 de enero de 2024 teniendo en cuenta que entramos a vacancia judicial, debiendo entonces requerirla por segunda vez para que cumpla con la experticia solicitada y más aún si se tiene en cuenta que la parte demandante le ha cancelado el 50% de sus honorarios.

Se le deberá advertir a la Dra. AMANDA CHARRIA CERESO que, si no cumple con lo solicitado en el término anteriormente concedido, se hará acreedora a la multa que establece el Art. 230 inciso segundo del C.G.P que a la letra dice:

***"Si el perito no rinde el dictamen en tiempo se le impondrá multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales y se le informará a la entidad de la cual dependa o a cuya vigilancia esté sometido".***

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**CONCEDER** a la Dra. AMANDA CHARRIA CERESO el termino para presentar la experticia solicitada hasta el 15 de enero de 2024. Advirtiéndole que en caso de no presentar la experticia, se hará acreedora de la multa que establece el inciso segundo del Art. 230 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

MSM.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **15/12/2023**

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**msm**

**JUZGADO CUARTO LABORAL  
DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. \_\_\_\_\_ hoy notifico  
a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali,  
La secretaria,

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va el proceso, informándole que se hace necesario requerir al apoderado judicial de la parte ejecutante para que le imprima impulso al presente proceso. Sírvasse Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: DIEGO MENDOZA C.C. 6.226.712**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-004-2018-00399-00**

**Auto Sust. No. 1965**

Santiago de Cali, 14 de Diciembre de Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se observa que, mediante **Auto No.1553 del 24 de julio de 2023**, que ordenó seguir adelante con la ejecución, sin embargo a la fecha, el apoderado judicial de la parte ejecutante no se ha manifestado al respecto. Por lo anterior, se procede a requerir a dicho apoderado para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral **QUINTO** del Auto 1553 del 24/07/2023, so pena de permanecer inactivo en la secretaría del despacho.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte ejecutante para que de cumplimiento a lo ordenado en el numeral **QUINTO** del Auto No.**1553 del 24 de julio de 2023**, so pena de permanecer inactivo en la secretaría del despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023.**  
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que, no se hizo pronunciamiento alguno respecto de la liquidación de las costas. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: CARLOMAR LIZALDA VILLAFÑE C.C.6.560.100**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2019-00049**

**Auto Interlocutorio No.2881**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de dos Mil Veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, procederá el despacho a aprobar la liquidación de costas fijadas en Auto No.1602 del 05/07/2022, como quiera que las mismas no han sido objetadas.

Igualmente se libraré el oficio de embargo, de conformidad con el Auto Interlocutorio No.233 del **08 de febrero de 2019**.

Así las cosas el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR** en firme la liquidación de costas efectuada por el Despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR** que el total de la liquidación del crédito, incluidas las costas del presente proceso asciende a la suma de **TREINTA Y DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS (\$32.349,00) M/Cte.**, a favor de la **parte ejecutante**.

**TERCERO: LIBRAR OFICIO** de embargo de conformidad con el Auto Interlocutorio No.233 del **08 de febrero de 2019**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **15 de Diciembre de 2023**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez que dentro del presente proceso la parte ejecutante a través de su apoderado judicial no se pronunció respecto del auto que antecede. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: JERLIZ MERA APONZA Y OTROS**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2021-089**

**Auto Inter. No. 2884**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de Dos Mil Veintitrés (2023.)

Teniendo en cuenta el informe de secretaría y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, como quiera que pese a haberse requerido al apoderado judicial de la parte actora a través de auto No.1207 del 20/05/2022, para que se pronunciara respecto de las sumas adeudadas después de haber dado cumplimiento mediante Resolución No. SUB 59707 del 02/03/2022 y teniendo en cuenta que ha transcurrido más tiempo del plazo concedido sin que obre memorial con la manifestación correspondiente, por lo que se ordenará la terminación del proceso por pago total de la obligación y el archivo del mismo previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

Igualmente observa el despacho que el apoderado judicial ha solicitado medidas cautelares mediante escrito de fecha 9 de octubre de 2023, sin embargo, nunca dio respuesta al requerimiento del despacho realizado mediante Auto 1207 del 20/5/2022.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023.**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la apoderada judicial del señor **BUENAVENTURA LEMUS CARABALI**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de **COLPENSIONES**, Rad. **2018-070**. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE BUENAVENTURA LEMUS CARABALI C.C.12.268.914**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2021-00440**

**Auto Inter. No. 2882**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de Dos Mil Veintitrés (2023)

La apoderada judicial del señor **BUENAVENTURA LEMUS CARABALI**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES**, a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la **Sentencia No. 266 del 14 de agosto de 2019** proferida por este despacho, la cual fue modificada con la **Sentencia No.1116 del 17 de octubre de 2019**, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, las diferencias adeudadas en el pago de los intereses moratorios de las mesadas reconocidas por la entidad demandada a través de Resolución No. SUB110653 del 23 de mayo de 2020, quienes dieron cumplimiento parcial a lo ordenado en las sentencias mencionadas, así mismo solicita las costas que genere este proceso.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por otra parte, debe advertirse que, respecto de las costas del proceso ordinario no se librarán mandamiento sobre las mismas, toda vez que obra constancia de consignación de las costas del proceso ordinario por parte de la entidad demandada puestos a disposición del Juzgado, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial **No. 469030002545477** de fecha 20 de agosto de 2020, por valor de **\$1.000.000,00**, consignado a órdenes de este Despacho y en consecuencia se ordenará el pago de las mismas a través de su apoderada Dra. **DIANA MARIA GARCES OSPINA C.C.43.614.102 y T.P. 97.674 del C.S.J.** con poder expreso para recibir visible a fl.31 del cuaderno ordinario ED No.01.

En lo referente a la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, es necesario tener presente que en lo que se refiere a la solicitud de embargo de cuentas o dineros de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, es preciso indicar según lo dispuesto en el numeral segundo del Artículo 134 de la ley 100 de 1.993, el cual establece lo siguiente:

**ARTICULO 134. INEMBAGABILIDAD. Son inembargables:**

**1. (...)**

## **2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.**

Esta agencia judicial, en lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, respectivamente; sin embargo, esta regla general encuentra su excepción en aquellos casos en que se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

*"En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y "al pago oportuno de la pensión", dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada."*

De lo transcrito en el párrafo precedente, podemos colegir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos, que el procedimiento establecido en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, puede llegar a lesionar los derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión del demandante, al desconocerse que el rubro a embargar, corresponde justamente al derecho pensional reconocida por una autoridad judicial, sin clasificar, que los pagos que de dicha prestación se deriven, sean considerados de menor y mayor importancia, sino el de brindar un trato de igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho pensional y que la entidad ejecutada busca blindar (sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015).

Es evidentemente claro, entonces, que si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

En ese mismo sentido, el despacho resalta que el artículo 283 de la Ley 100 de 1993, establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es claro que con los dineros pretendido por la parte ejecutante en la solicitud de medida cautelar, no se pierde la destinación específica legal de dichos recursos, por cuanto están precisamente destinados al pago de una sentencia judicial, reitera el despacho, que busca cubrir una contingencia derivada del sistema integral de seguridad social en pensiones.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de COLPENSIONES, solo por el hecho de preservar los dineros que están destinados al pago de pensiones de los ciudadanos jubilados colombianos, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos no hacen parte del erario público, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia**, cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales al demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, como es el pago de las prestaciones económicas derivadas del sistema de seguridad social en pensiones.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que posea **COLPENSIONES** en los **BANCOS DAVIVIENDA, AV VILLAS, BBVA, CAJA SOCIAL, BANCOLOMBIA Y OCCIDENTE**. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Por otro lado, la apoderada judicial de la parte demandante solicita librar mandamiento ejecutivo por concepto de intereses legales del 6% sobre las costas procesales de primera instancia (Art. 1617 del Código Civil) o en su defecto la Indexación de dicho valor al momento de pagarse la obligación. En cuanto a dicho pedimento, el despacho no librará mandamiento sobre las mismas, toda vez que no fue ordenado mediante las sentencias que aquí se pretenden ejecutar.

Por último no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por lo cual se ordenara notificar la presente acción.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor del señor **BUENAVENTURA LEMUS CARABALI C.C.12.268.914** y en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN CALDERON** o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos, los cuales deben ser cancelados en el término de cinco días:

- ✓ Reconocimiento y pago de la diferencia adeudada por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, con respecto a lo ordenando mediante sentencia judicial y los Valores reconocidos mediante Resolución No. SUB110653 del 20 de mayo de 2020 por un único valor de \$451.203,00

**SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** con NIT 900.336.004-7, posea en esta ciudad en la entidad financiera **BANCOS DAVIVIENDA, AV VILLAS, BBVA, CAJA SOCIAL, BANCOLOMBIA Y OCCIDENTE**. Es importante indicar que la medida recae incluso sobre los dineros que posean la protección legal de inembargabilidad, por tratarse de derechos reconocidos en sentencias judiciales y que refiere a derechos laborales y de la seguridad social. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

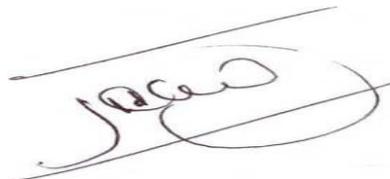
**CUARTO: ORDENAR** la entrega del Título Judicial No. **469030002545477** de fecha 20 de agosto de 2020, por valor de **\$1.000.000,00**, a favor de la parte ejecutante, consignadas a órdenes de este despacho judicial por parte de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su apoderado Dr. **DIANA MARIA GARCES OSPINA C.C.43.614.102 y T.P. 97.674 del C.S.J.** con poder expreso para recibir visible a fl.31 del cuaderno ordinario ED No.01.

**QUINTO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por concepto de intereses legales del 6% sobre las costas procesales de primera instancia (Art. 1617 del Código Civil), conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **COLPENSIONES**, Dr. **JAIME DUSSAN CALDERON** o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023**  
La secretaria,



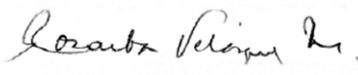
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia del 08 de junio de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$3.460.000</b>

**SON: TRES MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LILIAM CLEMENTINA CHARRY MENDEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2022- 00467-00**

**Auto No. 2920**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia N°211 del 09 de noviembre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.460.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES., \$1.000.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A. y \$1.000.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia del 08 de junio de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 DE DICIEMBRE DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

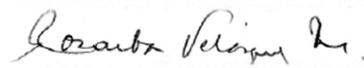
w.m.f-/

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales 2,3,4 y 6 de la Sentencia N° 164 del 15 de agosto de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.460.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CARLOS ALFREDO LEAL BECERRA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2022- 00472-00**

**Auto No. 2919**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia N° 309 del 24 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.800.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES** y **\$2.660.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales 2,3,4 y 6 de la Sentencia N° 164 del 15 de agosto de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 DE DICIEMBRE DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

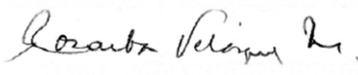
w.m.f-//

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** el numeral 4 de la Sentencia N° 086 del 08 de mayo de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$200.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.600.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.120.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES CIENTO VEINTE MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARLENE RINCÓN LÓPEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2022- 00484-00**

**Auto No. 2912**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia N° 202 del 09 de noviembre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.360.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES** y **\$2.760.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** el numeral 4 de la Sentencia N° 086 del 08 de mayo de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 DE DICIEMBRE DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

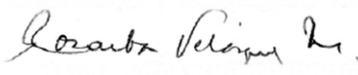
w.m.f//

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** la Sentencia N°121 del 14 de junio de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$200.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en primera instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en segunda instancia	\$2.320.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$6.000.000</b>

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA ELENA GIRALDO SCARPETTA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2022- 00573-00**

**Auto No. 2911**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia N° 367 del 27 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.520.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES** y **\$3.480.000 con cargo a la parte demandada COLFONDOS S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** la Sentencia N°121 del 14 de junio de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

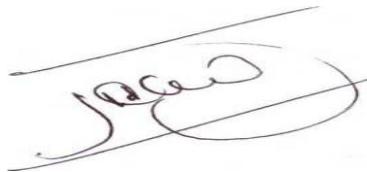
**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 DE DICIEMBRE DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

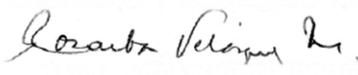
w.m.f//

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia del 08 de junio de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$580.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$2.880.000</b>

**SON: DOS MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: SONIA EDITH TOVAR OSSA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2022- 00583-00**

**Auto No. 2910**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia del 30 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$880.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES., \$1.000.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A. y \$1.000.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia del 08 de junio de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

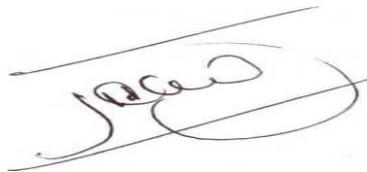
**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 DE DICIEMBRE DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f/

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que las partes demandadas Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES** Sociedad Administradora De Fondos De pensiones y cesantías **PORVENIR S.A.** allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Nubia Stella Santisteban Casas</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Colpensiones y Porvenir S.A</b>
<b>Radicación N°</b>	<b>76 001 31 05 004 2023 0008300</b>

**AUTO INTERL. No. 2602**

Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

Revisadas las actuaciones, se evidencia que las demandadas Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES, Sociedad Administradora De Fondos De pensiones y cesantías PORVENIR S.A.** fueron notificadas por correo, siendo presentado el escrito de contestación dentro del término legal concedido para tal fin.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandada Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES, Sociedad Administradora De Fondos De pensiones y cesantías PORVENIR S.A.** reúnen los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y la Procuraduría**, se notificaron por correo y no dieron contestación a la demanda.

La parte demandante no presentó escrito de adición o reforma a la demanda dentro de la oportunidad legal.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

PRIMERO: Tener por Contestada la Demanda por parte de la demandada Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES** y **Sociedad Administradora de Fondos de pensiones y cesantías PORVENIR S.A.**

SEGUNDO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T.P. No.86.117 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES**. en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

TERCERO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Alejandro Miguel Castellano López**, portador de la T.P. No.115.849 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **Sociedad Administradora De Fondos De pensiones y cesantías PORVENIR S.A.** En los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

CUARTO: Tener por no contestada la demanda por parte de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y la Procuraduría.**

QUINTO: Tener por no reformada la demanda.

SEXTO: **CITAR** para el **MIÉRCOLES DIECISIETE (17) DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS (02:00) DE LA TARDE**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

SEPTIMO: **Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORES**

KMMR/MSM

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede  
Santiago de Cali, **15 DE DICIEMBRE DE  
2023**

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que las partes demandadas COLPENSIONES, PROTECCIÓN S. A, COLFONDOS S. A, Y SKANDIA S. A allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Amanda Peña Pinzón</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A, Colfondos S.A Pensiones y Cesantías, Skandia Administradora de Pensión Y Cesantías S.A</b>
<b>Llamado en garantía:</b>	<b>Mapfre Seguros S. A</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2023 00097 00</b>

**AUTO INTERL. No. 2791**

Cali, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

Revisadas las actuaciones, se evidencia que las demandadas **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A S.A, Colfondos S.A Pensiones y Cesantías, ,Skandia Administradora de Pensión Y Cesantías S. A** fueron notificada por correo dentro del término legal,

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S. A, Colfondos S. A Pensiones y Cesantías, ,Skandia Administradora de**

**Pensión Y Cesantías S.A** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, se notificó el 24 de mayo de 2.023, y no dio contestación a la demanda.

La parte demandante no presentó escrito de adición o reforma a la demanda dentro de la oportunidad legal.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali**,

**DISPONE:**

PRIMERO: Tener por Contestada la Demanda por parte de las demandadas **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A, Colfondos S.A Pensiones y Cesantías, Skandia Administradora de Pensión Y Cesantías S.A**

SEGUNDO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Víctor Hugo Becerra Hermida**, portador de la T.P. No. 145.940 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

TERCERO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Diana Alejandra Córdoba Carvajal**, portador de la T.P. No. 180.032 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial sustituto de la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, , en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

CUARTO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Francisco José Cortes Mateus**, portador de la T.P. No. 91.276 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **Sociedad Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Protección S.A.,** en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

QUINTO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Roberto Carlos Llamas Martinez**, portador de la T.P. No. 64.937 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **Colfondos S.A Pensiones y Cesantías** , en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

SEXTO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **A Leidy Yohana Puentes Trigueros**, portador de la T.P. No. 152.354 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **Skandia Administradora de Pensión Y Cesantías S.A Colfondos S.A Pensiones y**

**Cesantías** , en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho

SEPTIMO: Tener por no contestada la demanda por parte de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**.

OCTAVO: Tener por no reformada la demanda.

NOVENO: **CITAR** para el **MIERCOLES DIECISIETE (17) DE ENERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS TRES Y TREINTA (03:30) DE LA TARDE**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO**.

DECIMO: **Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORES**

KMMR/MSM

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **15 DE DICIEMBRE DE 2023**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignados los títulos judiciales Nros:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Consignado	Fecha Constitución	Valor
469030002989925	16638832	Hery Preciado	Porvenir	27/10/2023	\$ 1.860.000,00
469030003000326	16638832	Hery Preciado	Colpensiones	28/11/2023	\$ 1.460.000,00

Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIREF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: HENRY PRECIADO MUÑOZ C.C. 16638832**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001310500420200029000**  
**Auto Sustanciación No.2914**

Santiago de Cali, Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2.023

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante solicita la entrega de los títulos judiciales consignados, por otro lado revisada la página del banco agrario y con ocasión al presente proceso se encuentran consignados los títulos judiciales Nros:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Consignado	Fecha Constitución	Valor
469030002989925	16638832	Hery Preciado	Porvenir	27/10/2023	\$ 1.860.000,00
469030003000326	16638832	Hery Preciado	Colpensiones	28/11/2023	\$ 1.460.000,00

Toda vez que revisado el proceso el mismo corresponde al pago de costas procesales procederá a la entrega del mismo a la parte demandante a través de apoderado judicial **Dra. LILIANA HURTADO VALENCIA** identificada con **C.C.31.585.319 y T.P. No.116862 DEL C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el expediente digital Item 3 fl.12 y 13.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los títulos judiciales Nros:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Consignado	Fecha Constitución	Valor
469030002989925	16638832	Hery Preciado	Porvenir	27/10/2023	\$ 1.860.000,00
469030003000326	16638832	Hery Preciado	Colpensiones	28/11/2023	\$ 1.460.000,00

a la parte demandante a través de apoderado judicial **Dra. LILIANA HURTADO VALENCIA** identificada con **C.C.31.585.319 y T.P. No.116862 DEL C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el expediente digital Item 3 fl.12 y 13.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase las diligencias al Archivo.  
NOTIFIQUESE,  
El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de  
2.023**



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignados los títulos judiciales:

Número del Título	Nombre	consignado	Valor
469030002975397	SERGIO ANDRES RENTERIA ORTEGA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.666,00
469030002975398	MARIA CAMILA RENTERIA ORTEGA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.667,00
469030002975399	MARIA LUZ ELENA ORTEGA TUTACHA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.667,00

Valores que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. MARIA LUZ ELENA ORTEGA TUTACHA C.C. 66973433**  
**D D O COLPENSIONES**  
**RAD: 76001310500420170059500**

**Auto Sustanciación No. 2915**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, los títulos judiciales

Número del Título	Nombre	consignado	Valor
469030002975397	SERGIO ANDRES RENTERIA ORTEGA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.666,00
469030002975398	MARIA CAMILA RENTERIA ORTEGA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.667,00
469030002975399	MARIA LUZ ELENA ORTEGA TUTACHA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.667,00

Valores que corresponden a las costas del proceso ordinario, en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DR. ALVARO OSORIO CORTÉS** identificada con C.C. No. 16.592.856 de Cali T. P. No. 84.929 del C. S. de la J., quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital Item 01 folio 03.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar los títulos judiciales **Nros:**

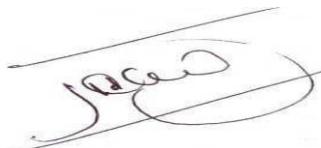
Número del Título	Nombre	consignado	Valor
469030002975397	SERGIO ANDRES RENTERIA ORTEGA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.666,00
469030002975398	MARIA CAMILA RENTERIA ORTEGA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.667,00
469030002975399	MARIA LUZ ELENA ORTEGA TUTACHA	IMPRESO ENTREGADO	\$ 2.666.667,00

**469030002975399** por valor de \$ **2.666.667,00** consignado por **COLPENSIONES consignado por COLPESNIONES**, a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. ALVARO OSORIO CORTÉS** identificada con C.C. No. 16.592.856 de Cali T. P. No. 84.929 del C. S. de la J., quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital Item 01 folio 03.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL  
DELCIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el autoque antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2.023**



**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003004469** por valor de **\$ 1.400.000,00** consignado por **BBVA COLOMBIA** valor que corresponde a lo adeudado en el proceso ejecutivo. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. MARIA ELENA ALAZAR URIBE C.C. 29399941**  
**D D O COLPENSIONES**  
**RAD: 76001310500420220059100**

**Auto Sustanciación No. 2913**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030003004469** por valor de **\$1.400.000,00** consignado por **BBVA COLOMBIA**, en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderada judicial **DRA. MARTHA LUCIA PEREZ DELGADO** identificada con C.C. No. 31.894.949. de Cali T. P. No. 268.096 del C. S. de la J., quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital, y toda vez que el valor embargado corresponde al pago total de la obligación, se dará por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030003004469** por valor de **\$ 1.400.000,00** consignado por **COLPENSIONES**, a la parte demandante a través de apoderado judicial apoderada judicial **DRA. MARTHA LUCIA PEREZ DELGADO** identificada con C.C. No. 31.894.949 de Cali T. P. No. 268.096 del C. S. de la J., quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO: DAR** por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

**TERCERO:** Levántense las medidas cautelares decretadas.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el autoque antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2.023**

**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignados los títulos judiciales Nros:

<b>Número del Título</b>	<b>Nombre</b>	<b>Valor</b>
469030002907934	SKANDIA FONDO DE PEN S	\$ 2.300.000,00
469030002909713	PORVENIR	\$ 2.300.000,00
469030002931541	COLPENSIONES	\$ 1.800.000,00

Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE**

**CALIREF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: INES YOVANY OBANDO ERAZO C.C. 31471397**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001310500420210029100**  
**Auto Sustanciación No.2917**

Santiago de Cali, Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2.023

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante solicita la entrega de los títulos judiciales consignados, por otro lado revisada la página del banco agrario y con ocasión al presente proceso se encuentran consignados los títulos judiciales Nros:

<b>Número del Título</b>	<b>Nombre</b>	<b>Valor</b>
469030002907934	SKANDIA FONDO DE PEN S	\$ 2.300.000,00
469030002909713	PORVENIR	\$ 2.300.000,00
469030002931541	COLPENSIONES	\$ 1.800.000,00

Toda vez que revisado el proceso el mismo corresponde al pago de costas procesales procederá a la entrega del mismo a la parte demandante a través de apoderado judicial **Dra. PAULA YULIANA SUAREZ GIL** identificada con **C.C. 1128444641 y T.P. No.190.438 DEL C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el expediente digital Item 2 fl.02.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los títulos judiciales Nros:

<b>Número del Título</b>	<b>Nombre</b>	<b>Valor</b>
469030002907934	SKANDIA FONDO DE PEN S	\$ 2.300.000,00
469030002909713	PORVENIR	\$ 2.300.000,00

a la parte demandante a través de **Dra. PAULA YULIANA SUAREZ GIL** identificada con **C.C. 1128444641 y T.P. No.190.438 DEL C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el expediente digital ítem 2 fl.02.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al Archivo. NOTIFIQUESE,  
El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **167** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de  
2.023**



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 Diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la apoderada de la parte ejecutante presenta escrito en donde solicita que la entidad ejecutada COLPENSIONES aporte comprobante o constancia de pago por las mesadas del retroactivo pensional por concepto de pensión de sobreviviente a su poderdante, por cuanto los valores enunciados en la Resolución SUB 191424 del 21 de Julio/2022 expedida por COLPENSIONES, no han sido pagados o cancelados. Por lo tanto, se requerirá a la parte ejecutada, informe al despacho si dio cumplimiento total a las obligaciones impuestas mediante sentencia judicial y en su defecto aporte la respectiva resolución de cumplimiento de sentencia, y se requerirá a la parte ejecutante para que informe si la entidad ejecutada COLPENSIONES dio cumplimiento a la sentencia judicial, so pena de dar por archivado el presente proceso por pago total de la obligación. Sírvase Proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REEF. EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: INGRID XELENE ROBLEDO MORENO C.C. 1.121.866.106**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 760013105004-2022-00588**

**Auto No. 1978**

Santiago de Cali, 14 Diciembre de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se observa dentro del proceso que la apoderada de la parte ejecutante presenta escrito en donde solicita que la parte ejecutada COLPENSIONES aporte comprobante o constancia de pago por las mesadas del retroactivo pensional por concepto de pensión de sobreviviente a su poderdante Sra. Ingrid Xelene Robledo Moreno.

Se tiene dentro del expediente que COLPENSIONES aporta acto Administrativo No. SUB 191424 DEL 21 DE JULIO 2022, en la que se resuelve dar cumplimiento al fallo judicial y en consecuencia, reconoce pago único de un Retroactivo Pensional de una pensión de Sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor ROBLEDO VALENCIA EFIGENIO quien en vida se identificó con CC No. 2488542 ocurrido el 01 de noviembre de 2002.

Por otro lado, manifiesta la apoderada de la parte ejecutante los valores enunciados en la Resolución SUB 191424 del 21 de Julio/2022 expedida por COLPENSIONES, no han sido pagados o cancelados a su poderdante.

Por lo anterior se requerirá a la parte ejecutante **INGRID XELENE ROBLEDO MORENO** para que informe a este Despacho si la ejecutada dio cumplimiento a la sentencia judicial; y se requerirá a la parte ejecutada **COLPENSIONES** para que informe si dio cumplimiento a la sentencia judicial y aporte comprobante de pago y la respectiva resolución de cumplimiento de sentencia, para lo cual esta agencia judicial le concederá el término de Diez (10) días con el fin de que informen lo solicitado por este Despacho, el Juzgado, **DISPONE:**

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte demandante **INGRID XELENE ROBLEDO MORENO** y a su apoderado judicial para que informe a este Despacho si la ejecutada COLPENSIONES dio cumplimiento a la sentencia judicial respecto del pago total de la obligación.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la parte ejecutada **COLPENSIONES** para que informe si dio cumplimiento a la sentencia judicial y aporte el respectivo comprobante de pago y la respectiva resolución de cumplimiento de sentencia.

**TERCERO. CONCEDER** el término de Diez (10) días a la parte ejecutante y ejecutada para que informen lo solicitado por este Despacho so pena de dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 Diciembre del  
2.023**

La secretaria,



Santiago de Cali, 14 Diciembre de 2.023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial del señor **RICARDO JOSE DIAZ ORTIZ**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de **COLPENSIONES – PORVENIR – COLFONDOS**. Rad. **2019-722**. Sírvase proveer. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO**  
**ACCIONANTE: RICARDO JOSE DIAZ ORTIZ C.C. 79.256.238**  
**ACCIONADO: COLPENSIONES – PORVENIR – COLFONDOS**  
**RADICADO: 760013105004-2023-00253**

**Auto Inter. No. 2922**

Santiago de Cali, 14 Diciembre de 2023

El apoderado judicial del señor **RICARDO JOSE DIAZ ORTIZ**, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES – PORVENIR - COLFONDOS**, a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la **Sentencia No. 187 de 18 julio del 2022**, proferida por este despacho, la cual fue modificada y adicionada con la **Sentencia No. 2525 de 31 agosto del 2022**, proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el pago de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Igualmente solicita medidas cautelares.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

En lo referente a la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, es necesario tener presente que en lo que se refiere a la solicitud de embargo de cuentas o dineros de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** es preciso indicar según lo dispuesto en el numeral segundo del Artículo 134 de la ley 100 de 1.993, el cual establece lo siguiente:

**ARTICULO 134. INEMBAGABILIDAD.**

**Son inembargables:1. (...)**

**2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.**

Esta agencia judicial, en lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, respectivamente; sin embargo, esta regla general encuentra su excepción en aquellos casos en que se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

“En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y “al pago oportuno de la pensión”, dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento desembargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada.”.

De lo transcrito en el párrafo precedente, podemos colegir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos, que el procedimiento establecido en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, puede llegar a lesionar los derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión del demandante, al desconocerse que el rubro a embargar, corresponde justamente al derecho pensional reconocida por una autoridad judicial, sin clasificar, que los pagos que de dicha prestación se deriven, sean considerados de menor y mayor importancia, sino el de brindar un trato de igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho pensional y que la entidad ejecutada busca blindar (sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015).

Es evidentemente claro, entonces que, si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

En ese mismo sentido, el despacho resalta que el artículo 283 de la Ley 100 de 1993, establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es claro que con los dineros pretendido por la parte ejecutante en la solicitud de medida cautelar,

no se pierde la destinación específica legal de dichos recursos, por cuanto están precisamente destinados al pago de una sentencia judicial, reitera el despacho, que busca cubrir una contingencia derivada del sistema integral de seguridad social en pensiones.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de COLPENSIONES, solo por el hecho de preservar los dineros que están destinados al pago de pensiones de los ciudadanos jubilados colombianos, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos no hacen parte del erario público, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia**, cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales al demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, como es el pago de las prestaciones económicas derivadas del sistema de seguridad social en pensiones.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, PORVENIR Y COLFONDOS** se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que posea **COLPENSIONES, PORVENIR Y COLFONDOS** en los Bancos: BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO AGRARIO. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Por otro lado, revisada la página del Banco Agrario y con ocasión al presente proceso se encuentran consignados **los títulos judiciales Nros. 469030002878749** por valor de **\$2.300.000** consignados por **COLFONDOS, título No. 469030002894537** por valor de **\$1.800.000** consignados por **COLPENSIONES y título No. 469030002920152** por valor de **\$2.300.000** consignados por **PORVENIR**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, en consecuencia, se ordenará la entrega de los títulos judiciales a la parte demandante a través de apoderado judicial con facultad expresa para recibir y no se librándose mandamiento por las costas del proceso ordinario para estas ejecutadas.

Por último, no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, Y MINISTERIO PUBLICO** por lo cual se ordena notificar la presente acción. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **RICARDO JOSE DIAZ ORTIZ** identificado con la C.C. No. 79.256.238 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** representado legalmente por el Dr. **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o quien haga sus veces, y en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer, las cuales deben ser cumplidas en el término de cinco días:

#### **Para COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**

- ✓ **DECLARAR** la ineficacia de la afiliación del señor **RICARDO JOSE DIAZ ORTIZ** identificado con la C.C. No. 79.256.238 y en consecuencia, declarar que para todos los efectos legales el afiliado nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, y por tanto, siempre permaneció en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.
- ✓ **DECLARAR Y AFIRMAR LA INEFICACIA DEL CAMBIO DE REGIMEN** que hiciera la parte demandante **RICARDO JOSÉ DÍAZ ORTIZ**, de condiciones civiles de autos, del RSPMPD a las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS FAP- RAIS COLFONDOS Y PORVENIR S.A.** para la época que les concierne a cada RAIS la administración de los aportes para pensiones de la parte demandante y durante su vida laboral, respectivamente.
- ✓ **DEVOLVER** totalmente dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de estas sentencias de 1a. y 2a instancia, con traslado integral de aportes, rendimientos, bonos pensionales si los hay, aportes obligatorios y gastos de administración descontados, comisiones de toda clase, porcentaje con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, los que se devuelven con sus pertinentes rendimientos o rentabilidad a que estaban destinados de no haberse producido la salida de ISS-RSPMPD y a cargo del patrimonio propio de **LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS FAP-RAIS COLFONDOS-PORVENIR S.A.**, debe incluir los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 a cargo de su propio patrimonio, junto con las cotizaciones obligatorias y devolver saldos de cuentas voluntarias a la asegurada si los hay, saldos de cuentas de rezagos de cuentas y de cuentas de no vinculados, remanentes, con entrega de historia laboral en versión semanas cotizadas.

#### **Para la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**

- ✓ **DECLARAR** la ineficacia de la afiliación del señor **RICARDO JOSE DIAZ ORTIZ** identificado con la C.C. No. 79.256.238 y en consecuencia, declarar que para todos los efectos legales el afiliado nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad, y por tanto, siempre permaneció en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.
- ✓ **DECLARAR Y AFIRMAR LA INEFICACIA DEL CAMBIO DE REGIMEN** que hiciera la parte demandante **RICARDO JOSÉ DÍAZ ORTIZ**, de condiciones civiles de autos, del RSPMPD a las **SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS FAP- RAIS COLFONDOS Y PORVENIR S.A.** para la época que les concierne a cada RAIS la administración de los aportes para pensiones de la parte demandante y durante su vida laboral, respectivamente.
- ✓ **DEVOLVER** totalmente dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de estas sentencias de 1a. y 2a instancia, con traslado integral de aportes, rendimientos, bonos pensionales si los hay, aportes obligatorios y gastos de administración descontados, comisiones de toda clase, porcentaje con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, los que se devuelven con sus

pertinentes rendimientos o rentabilidad a que estaban destinados de no haberse producido la salida de ISS-RSPMPD y a cargo del patrimonio propio de LAS SOCIEDADES ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS FAP-RAIS COLFONDOS- PORVENIR S.A., debe incluir los gastos de administración previstos en el artículo 13, literal q) y artículo 20 de la Ley 100 de 1993 a cargo de su propio patrimonio, junto con las cotizaciones obligatorias y devolver saldos de cuentas voluntarias a la asegurada si los hay, saldos de cuentas de rezagos de cuentas y de cuentas de no vinculados, remanentes, con entrega de historia laboral en versión semanas cotizadas.

Para la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

- ✓ **ACEPTAR** el traslado de la parte demandante sin solución de continuidad, ni imponerle cargas adicionales.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del proceso ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, por lo anteriormente expuesto en este proveído.

**TERCERO. ENTREGUESE** los títulos judiciales **Nros. 469030002878749** por valor de **\$2.300.000** consignados por **COLFONDOS, titulo No. 469030002894537** por valor de **\$1.800.000** consignados por **COLPENSIONES y titulo No. 469030002920152** por valor de **\$2.300.000** consignados por **PORVENIR**, a través de su apoderado judicial **DRA. CAROLINA HERRERA DUQUE, quien se identifica con C.C. 1143872157 y T.P. No. 393431 del C.S.J** con poder pararecibir obrante en el expediente digital.

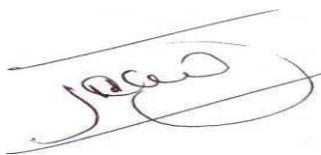
**CUARTO.** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que las ejecutadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, PORVENIR Y COLFONDOS** posean en los Bancos: BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO AGRARIO. Es importante indicar que la medida recae incluso sobre los dineros que posean la protección legal de inembargabilidad, por tratarse de derechos reconocidos en sentencias judiciales y que refiere a derechos laborales y de la seguridad social. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **COLPENSIONES**, Dr. **JAIME DUSSAN** o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO Y AL MINISTERIO PUBLICO**, y a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representado legalmente por el Dr. **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o quien haga sus veces y a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ** o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **14 Diciembre de 2.023**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 Diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **FRANCIA ELENA GIRALDO DIAZ**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **PROTECCIÓN**. Rad. 2015-375. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALIREF:**

**EJECUTIVO**

**EJECUTANTE: FRANCIA ELENA GIRALDO DIAZ C.C. 66.846.717**

**EJECUTADO: PROTECCIÓN**

**RAD: 760013105004-2023-00535**

**Auto Inter. No. 2923**

Santiago de Cali, 14 Diciembre de 2023

El apoderado judicial de la señora **FRANCIA ELENA GIRALDO DIAZ**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia No. 192 de 13 Septiembre del 2017** proferida por este Despacho, la cual fue confirmada por la **Sentencia del 04 Mayo del 2022**, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Igualmente solicita medidas cautelares.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por otro lado, revisada la página del Banco Agrario y con ocasión al presente proceso se encuentra consignado el título judicial **No. 469030002991461** por valor de **\$2.000.000** consignados por **PROTECCION** valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, en consecuencia, se ordenará la entrega del título judicial a la parte demandante a través de apoderado judicial con poder obrante para recibir según consta en el expediente y no se librándose mandamiento por las costas del proceso ordinario para esta ejecutada.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que posea esta ejecutada en los Bancos: BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO

DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCOLOMBIA. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **FRANCIA ELENA GIRALDO DIAZ**, identificada con **C.C. 66.846.717** en contra de la **ADMINISTRADORA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos:

- **PAGAR** a la señora **FRANCIA ELENA GIRALDO DIAZ**, las mesadas retroactivas de la pensión de invalidez causadas entre el 7 de febrero de 2.014 hasta el 4 de abril de 2.015, en la suma **NUEVE MILLONES TRESCIENTOS NUEVE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y UN PESOS MCTE (\$9.309.241)**.
- **PAGAR** por concepto de los intereses moratorios contenidos en el artículo 141 de la ley 100 de 1.993, sobre el retroactivo pensional desde el 9 de noviembre de 2.014 hasta la fecha del pago de la obligación.
- **REALIZAR** los descuentos para salud del retroactivo pensional.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del proceso ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO: ENTREGUESE** el título judicial **No. 469030002991461** por valor de **\$2.000.000** consignados por **PROTECCION**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial **DR. JUAN ADOLFO VELASCO MURILLO** quien se identifica con **C.C. 16.795.803** y **T.P. No. 212.897 del C.S.J.**, con poder para recibir obrante en el expediente digital.

**CUARTO.** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO. DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** posea en los Bancos: BANCO DE BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV VILLAS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCOLOMBIA. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**SEXTO. NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de la administradora de FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A. representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **15 Diciembre de 2.023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 Diciembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de la señora **NELLY VALENCIA** presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de **COLPENSIONES** Rad. **2019-169**. Sírvase proveer. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO**  
**ACCIONANTE: NELLY VALENCIA C.C 31.283.009**  
**ACCIONADO: COLPENSIONES**  
**RAD ICADO: 760013105004-2023-00559**

**Auto Inter. No.2921**

Santiago de Cali, 14 Diciembre de 2.023.

El apoderado judicial de la señora **NELLY VALENCIA**, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la **Sentencia No. 231 de 25 Noviembre del 2020** proferida por este despacho, la cual fue modificada y revocada con la **Sentencia No. 266 de 08 Septiembre del 2023** proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el pago de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por último, no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y

**MINISTERIO PUBLICO** por lo cual se ordenara notificar la presente acción. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **NELLY VALENCIA** quien se identifica con cédula No. 31.283.009 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o por quien haga sus veces por las siguientes sumas y conceptos:

- ✓ **RECONOCER** y pagar a **NELLY VALENCIA** identificada con cedula No. 31.283.009, el retroactivo pensional causado entre el 28 de diciembre de 2010 y el 28 de febrero de 2015, el cual asciende a la suma de **\$34.143.800**.
- ✓ **REALIZAR** los descuentos para salud del retroactivo pensional.
- ✓ **RECONOCER** los intereses moratorios, sobre el retroactivo reconocido, a partir del 8 de abril de 2016 hasta la fecha de su pago.

**SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Dr. **JAIME DUSSAN** o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO y AL MINISTERIO PUBLICO**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 Diciembre de 2.023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 11 Diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que con ocasión del presente proceso, se observa que el apoderado de la parte demandante presenta escrito donde manifiesta que las entidades ejecutadas dieron cumplimiento a la obligación de hacer. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO**  
**ACCIONANTE: CARMEN ROSA FORERO AMORTEGUI C.C. 51.802.180**  
**ACCIONADO: COLPENSIONES – PORVENIR**  
**RAD ICADO: 760013105004-2023-00503**

**Auto No. 2924**

Santiago de Cali, 11 Diciembre de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial por parte del apoderado de la parte demandante **DR. VICTOR HUGO RODRIGUEZ MARTÍNEZ**, quien se identifica con **C.C. 16732836** y **T.P No. 136388 del C.S.J.**, en donde manifiesta que las entidades ejecutadas dieron cumplimiento a la obligación de hacer.

Así mismo, se tiene dentro del expediente que mediante auto interlocutorio No. 2593 de fecha 08 Noviembre de 2.023 se entregaron los títulos judiciales Nros. 469030002958912 por valor de \$1.660.000 consignados por COLPENSIONES, y título judicial Nro. 469030002930016 por valor de \$2.160.00 consignado por PORVENIR S.A., valores que corresponden al pago de las costas del proceso ordinario, a la parte demandante a través de su apoderado judicial con facultades para recibir según poder obrante en expediente. Por lo tanto y teniendo en cuenta que no se adeuda suma alguna, este despacho procederá con la terminación del proceso ejecutivo por cumplimiento total de la obligación.

Así las cosas, el Juzgado

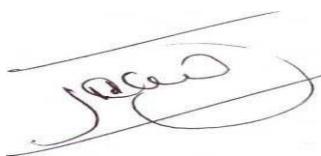
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por cumplimiento y pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 Diciembre del 2.023**

La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 11 Diciembre de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**ACCIONANTE: CONSTANZA APONTE C.C. 31.290.572**  
**ACCIONADO: COLPENSIONES**  
**RADICADO: 760013105004-2023-00502**

**Auto Inter. No. 2925**

Santiago de Cali, 11 Diciembre del 2023

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** propone como mecanismo defensivo las excepciones denominadas EXCEPCION DE PAGO, OBLIGACION CONDICONADA, PRESCRIPCIÓN, INEMBARGABILIDAD, BUENA FE, IMPROCEDENCIA DEL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES. De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presentó excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como son obligación condicionada, inembargabilidad, buena fe, e improcedencia del decreto de medidas cautelares, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado 29 marzo del 2023 y la demanda ejecutiva se presentó el 11 mayo del 2023, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Por otro lado se tiene que mediante Auto No. 1432 de fecha 06 julio de 2023 se ordenó la entrega del título judicial No. 469030002938026 por la suma de \$1.460.000 consignados por COLPENSIONES valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada COLPENSIONES no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA**, identificado con cedula de ciudadanía No. 14892103 y Tarjeta Profesional No. 145940 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **DIANA ALEJANDRA CORDOBA CARVAJAL** identificada con cédula de ciudadanía No. 38.603.283 y portadora de la T.P. No. 180.032 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, propuesta por COLPENSIONES por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

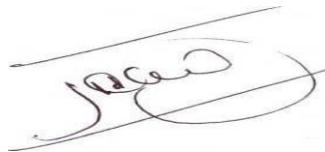
**TERCERO: ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de la parte ejecutada, por las razones anotadas en precedencia.

**QUINTO: SEXTO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago para la ejecutada COLPENSIONES.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**SEPTIMO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con el Art. 446 del C.G.P., requiérase a la parte demandante para que presente la liquidación del crédito, so pena de dar aplicar al artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**



El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.167 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 11 Diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que con ocasión del presente proceso, se observa que el apoderado de la parte demandante presenta escrito donde desiste de la demanda ejecutiva que se sigue en contra de las ejecutadas, toda vez que se ha llegado un acuerdo de transacción que ha permitido finiquitar de manera total el pago de las obligaciones pretendidas. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**DTE. ANA ALEXANDRA PARRA VARELA**  
**DDO: MCR ASESORIAS S.A.S y MIRYAN MELBA CAICEDO ROSAS**  
**RAD: 760013105004-2023-00459**

**Auto No. 2926**

Santiago de Cali, 11 Diciembre de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial por parte del apoderado de la parte demandante **DR. JUAN CARLOS RAMIREZ DUARTE**, quien se identifica con **C.C. 93.372.868** y **T.P No. 87041 del C.S.J.**, en donde desiste de la demanda ejecutiva que se sigue en contra de las demandadas, toda vez que se ha llegado un acuerdo de transacción con el cual ha permitido finiquitar de manera total el pago de las obligaciones pretendidas.

Así mismo, se observa dentro del mismo expediente escrito de la **DRA. LINDA KATHERINE VASQUEZ** quien coadyuva la petición de desistimiento de demanda ejecutiva realizada por el abogado de la parte demandante, en atención al acuerdo suscrito entre las partes para transar todas y cada una de las condenas que se persiguen a través de este proceso ejecutivo.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de desistimiento del proceso ejecutivo presentada por parte de la parte demandante por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por desistimiento.

**TERCERO. LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.

**CUARTO.** Sin condena en costas.

**QUINTO. ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 167 notifico a las partes el auto que  
antecede

Santiago de Cali, **15 Diciembre del 2.023**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de diciembre de 2023

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que, a órdenes del Juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 4690300003006408** por valor de **\$30.861.828** consignado por Banco Caja Social. Sírvase proveer.

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**

**DTE: FREDY USMAN SALCEDO C.C.16.266.884**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**RAD: 760013105004-2016-0058900**

**Auto Inter. No. 2927**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, reposa constancia de depósito judicial consignado en virtud del embargo decretado por el Juzgado, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial **No. 4690300003006408** por valor de **\$30.861.828** consignado por el banco **CAJA SOCIAL** a órdenes de este Despacho.

Una vez revisado el proceso se tiene que el valor embargado corresponde el pago total de la obligación, por lo anterior, el Despacho declarará la terminación del presente proceso por pago total de la obligación. Así mismo, se dispondrá el levantamiento de las medidas cautelares previamente decretadas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 4690300003006408** por valor de **\$30.861.828** consignado por el banco **CAJA SOCIAL**, a favor de la parte ejecutante, a través de su apoderada judicial **DRA. AMALFI LUCILA FLOREZ FERNANDEZ, identificada con C.C 31.166.364 y T.P. No. 48.959 del C.S. de la J.**, con poder para recibir de conformidad al poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el auto que libró mandamiento de pago ejecutivo, enviando el oficio a los Bancos que comunicó la misma.

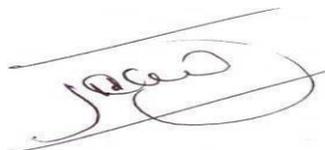
**TERCERO: DAR por terminado el presente proceso por pago total de la obligación**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

/gev.

**CUARTO:** En firme este proveído, **ARCHÍVESE** el expediente previo cumplimiento de la orden contenida en el numeral segundo y de las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.167 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **15 de diciembre de  
2.023**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**