

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha informo al señor Juez que la apoderada judicial de la parte ejecutante presento liquidación de crédito, la cual se encuentra pendiente de revisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** LINA MARIA GALARZA PAZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES  
**RAD.:** 2021-00153

**AUTO SUSTANCIACION No. 321**

Santiago de Cali, 20 de febrero de Dos Mil Veintitrés (2023)

Atendiendo la constancia secretarial, se tiene que la apoderada judicial de la parte ejecutante presentó liquidación de crédito visible a ID 08 a la que se le corrió traslado el 11 de noviembre de 2022.

Una vez revisado el mandamiento de pago, encuentra que el numeral PRIMERO indica:

"Pagar el retroactivo de la pensión de sobreviviente de las mesadas causadas entre el 31 de octubre de 1999 hasta el 11 de marzo de 2018 en la suma de \$30.811.838. **Se indica que la beneficiaria LINA MARIA GALARZA PAZ debe acreditar la condición de estudiante para gozar de la mesada pensional hasta los 25 años,** así mismo se ordena a COLPENSIONES descontar del retroactivo pensional, la suma reconocida a LINA MARIA GALARZA PAZ por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de sobreviviente, descuento que se hará de forma indexada.  
Pagar los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 que se causan a partir del 13 de febrero del 2000 hasta el cumplimiento de la obligación.  
Por las costas del proceso ordinario de primera instancia en la suma de \$1.500.000"  
*(subrayado y negrilla del despacho)*

La sentencia que aquí se ejecuta fue clara al indicar que la beneficiaria LINA MARIA GALARZA PAZ debe acreditar la condición de estudiante para gozar de las mesadas pensionales hasta el cumplimiento de los 25 años. Por tal razón, y teniendo en cuenta que la apoderada judicial presento con la liquidación del crédito certificado de estudio en CENAL con fecha **23 de julio de 2013**, donde estaba inscrita y cursaba el programa de **FORMACION LABORAL EN TÉCNICO POR COMPETENCIAS SECRETARIADO GERENCIAL Y CONTABLE. Igualmente aporta ACTA DE TERMINACION DE ESTUDIO sólo para el 22 Febrero de 2020.**

Dado lo anterior y teniendo en cuenta que no certifica estudios desde el 12 de marzo de 2011 hasta el 11 de marzo de 2018, este operador judicial procederá a requerir a la entidad Demandada y a la apoderada judicial, con el fin de que certifique si la ejecutante, aportó las certificaciones correspondientes, conforme lo ordenado mediante sentencia judicial, para proceder a liquidar las mesadas pensionales, correspondientes a este interregno de tiempo.

De la misma manera, se procede a requerir a la entidad ejecutada para que informe con destino al expediente, si dio cumplimiento a lo ordenado mediante sentencia judicial y de ser positivo, aportar el acto administrativo que se profirió para tal fin.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y a la apoderada judicial de la parte actora, a fin de que informe si la ejecutante **LINA MARIA GALARZA PAZ** acreditó estudios durante el interregno de tiempo comprendido entre el 12 de marzo de 2011 y el 11 de marzo de 2018, conforme se ordenó mediante sentencia judicial, la cual se ejecuta en el presente proceso.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** para que informe si dio cumplimiento a lo ordenado mediante sentencia judicial y de ser positivo, aportar el acto administrativo que se profirió para tal fin.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 21 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 de febrero de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez el presente proceso informándole que hace necesario requerir a la parte ejecutante, antes de librar mandamiento de pago. Sírvasse proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

|            |                                                    |
|------------|----------------------------------------------------|
| REF:       | <b>EJECUTIVO</b>                                   |
| EJECUTANTE | <b>BUENAVENTURA LEMOS CARABALI C.C. 12.268.914</b> |
| EJECUTADO: | <b>COLPENSIONES</b>                                |
| RAD:       | <b>2021-00440-00</b>                               |

**AUTO SUSTANCIACION No. 297**

Santiago de Cali, 20 de febrero de Dos Mil Veintitres (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la apoderada judicial de la parte demandante solicita inicio de ejecutivo, manifestando que la entidad demandada **COLPENSIONES** dio cumplimiento parcial a la sentencia, mediante Resolucion No.SUB110653 del 20/05/2020, adeudando un saldo a favor de la demandante.

Conforme a lo anterior, se hace necesario requerir al apoderado judicial para que aporte con destino al expediente la Resolucion mencionada.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante, a fin de que aporte con destino al expediente digital, la Resolución No. SUB110653 del 20/05/2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 21 hoy notifico a las partes el auto que antecede

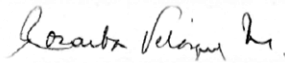
Santiago de Cali, **21 de febrero de 2023**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** no siendo contestada por parte la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** VICTORIA CHARRIA CUESTA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES.  
**RAD.:** 2022 – 00401

**AUTO N.298**

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE, y a la Dra. LEIDY TATIANA CORREA CARDONA quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 1.088.292.104 portadora de la tarjeta profesional. No.288.369 del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma.
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3.** Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
- 4. CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
- 5. FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **PRIMERO (01) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 PM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo **[j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**. El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

W.M.F\*//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **21** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 de febrero de 2023.**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la apoderada judicial de **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **PROTECCION S.A.**, y **COLPENSIONES** - Rad. 2019-0012. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**

**EJECUTANTE: ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA C.C.  
41.746.732**

**4EJECUTADO: PROTECCION S.A. Y COLPENSIONES**

**RAD: 76001310500420220064800**

**Auto Inter. No323**

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023

La apoderado judicial de la señora **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **PROTECCION S.A. y COLPENSIONES**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia No. 23 del 04 de marzo del 2.020** proferida por este Despacho, la cual fue modificada por la **Sentencia No. 305 del 30 de septiembre del 2.021**, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas anteriormente y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de una obligación de hacer, así como también de pagar una suma liquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto merito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por otra parte, debe advertirse que, respecto de las costas del proceso ordinario no se librará mandamiento sobre las mismas en contra de **PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES**, toda vez que, revisada la página del banco agrario y con ocasión al presente proceso se encuentra consignados los títulos judiciales Nros **469030002753494** por la suma de **\$6.000.000** consignado por la entidad demanda **PROTECCION S.A.** De otro lado, también se advierte que el título judicial **No. 469030002823633** por valor de **\$4.000.000**, consignado por **Colpensiones**, y toda vez que dichos valores corresponde a las costas del proceso ordinario. En consecuencia, se ordenará el pago de las mismas a la apoderada judicial de la parte ejecutante con poder expreso para recibir en el expediente digital.

Por último no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por lo cual se ordenara notificar la presente acción. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA** identificado con la cedula de ciudadanía No. **41.746.732**, en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, representado legalmente por el Dr. **JUAN DAVID CORREA** o quien haga sus veces y de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer, las cuales deben ser cumplidas en el término de cinco días:

- **Declarar** nulidad de la afiliación de la Sra. **ÁNGELA PATRICIA GUTIÉRREZ HERRERA** realizada en el Fondo de pensiones y Cesantías **PROTECCIÓN S.A.**
- **ORDENAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, que proceda a trasladar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** la totalidad de lo ahorrado por la demandante señora **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA** en su cuenta de ahorro individual junto con sus rendimientos y gastos de administración. Adicionado por el tribunal **CONDENAR a PROTECCION S.A.** para que en el término de un mes, contado a partir de la ejecutoria de esta providencia, traslade a **COLPENSIONES** los aportes que tiene la señora **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA** en la cuenta de ahorro individual, junto con los respectivos rendimientos y gastos de administración y **ORDENAR a PROTECCION S.A** a informar a la señora **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA**, la fecha y capital que traslada a **COLPENSIONES**
- **ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** que proceda a recibir de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, la totalidad de lo ahorrado por la demandante señora **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA** en su cuenta de ahorro individual junto con sus rendimientos y gastos de administración afiliando nuevamente a la demandante a dicha entidad y conservando para ese efecto la actora todos sus derechos y garantías que tenía en el régimen de prima media con prestación definida antes de efectuarse el traslado al régimen de ahorro individual. Adicionado por el tribunal **ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en su calidad de actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, para que en el término de un mes, contado a partir de la fecha en que
- **PROTECCION S.A** le traslade los aportes que tiene la señora **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA** en la cuenta de ahorro individual, junto con los respectivos rendimientos y gastos de administración, actualice la historia laboral de la demandante.
- **CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a reconocer y pagar la pensión de vejez a favor de la señora **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA**, a partir del 08 de junio de 2015. en su calidad de actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, para que liquide el valor de la mesada pensional de la señora **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA**, aplicando las fórmulas dispuestas en los artículos: 36 y 21 de la Ley 100 de 1993, aplicando la más favorable. Además deberá atender los artículos 35 y 14 de la misma Ley 100, que establece la prohibición de fijar mesadas pensionales por valor inferior al salario mínimo legal mensual vigente y la orden de incremento anual de la mesada pensional.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **ANGELA PATRICIA GUTIERREZ HERRERA** identificado con la cedula de ciudadanía No. **41.746.732**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer, las cuales deben ser cumplidas en el término de cinco días:

- Por las mesadas pensionales causadas desde el 08 de junio del 2015 y las que se causen hasta que se incluye en nómina a la misma.
- Por la indexación de las mesadas pensionales.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030002753494** por la suma de **\$6.000.000** consignado por la entidad demanda **PROTECCION S.A** a favor de la parte ejecutante, a través de su apoderada judicial MYRYAM PAVA SIERRA con cedula de ciudadanía No. 31.238.078 y portadora de la tarjeta profesional No. 14596 del C. S. de la Judicatura, con poder para recibir obrante a folio 1-2 cuaderno ordinario digitalizado.

**CUARTO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030002823633** por la suma de **\$4.000.000** consignado por la entidad demanda **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a favor de la parte ejecutante, a través de su apoderada judicial MYRYAM PAVA SIERRA con cedula de ciudadanía No. 31.238.078 y portadora de la tarjeta profesional No. 14596 del C. S. de la Judicatura, con poder para recibir obrante a folio 1-2 cuaderno ordinario digitalizado.

**QUINTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **PROTECCIÓN S.A.**, Dr. **JUAN DAVID CORREA** o a quien haga sus veces y al representante legal de **COLPENSIONES**, Dr. **JAIME DUSSAN** o a quien haga sus veces, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 21 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 21/02/2022.

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión.   Sírvase proveer.  
La Secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 281**

Santiago de Cali, febrero diecisiete de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: ALFREDO BALANTA MICOLTA**  
**DDA. CONSTRUCTORA ALPES SA.**  
**RAD. 2022- 534**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por   cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020 ratificado por la ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **ALFREDO BALANTA MICOLTA vs. CONSTRUCTORA ALPES SA.**
- Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 4) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar   a la Dra. CLARA EUGENIA GARCIA MUÑOZ, abogada titulada con TP No. 249.518 del CS.J, como apoderada   judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**(FIRMA ELECTRONICA)**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 21 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali 21 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84ef94fd8ad7f5b49240a99fab01c3061ad0d161d5c8f1c3d220dc5130df9171**

Documento generado en 17/02/2023 12:29:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión.   Sírvase proveer.  
La Secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 282**

Santiago de Cali, febrero diecisiete de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: DIEGO FERNANDO CARABALI BAUTISTA**  
**DDA. CONECTAR TV S.A.S**  
**RAD. 2023-1**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por   cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020 ratificado por la ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor   **DIEGO FERNANDO CARABALI BAUTISTA vs DDA. CONECTAR TV S.A.S**
- 2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- 3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 4) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar   a la Dra. FLOR ALBA NUÑEZ LLANOS, abogada titulada con TP No. 173.822 C.S.J como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**(FIRMA ELECTRONICA)**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.21 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali, 21 **DE FEBRERO DE 2023**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d690a7f4341229fa5f588f9d3cffa85f9e24850644e3a6b8bcfc854383cdb7a**

Documento generado en 17/02/2023 12:29:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión.    Sírvasse proveer.  
La Secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 283**

Santiago de Cali, febrero diecisiete de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia  
DTE: POLICARPA RINCON  
DDA. HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS DE CALI  
RAD. 2023-3**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por    cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020 ratificado por la ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor    **POLICARPA RINCON VS. HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS DE CALI**
- 2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- 3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada , o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 4) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar    Al Dr. YOJANIER GOMEZ MESA, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Cali - Valle, identificado con la cedula de ciudadanía 7.696.932 de Neiva (H), portador de la Tarjeta Profesional No. 194.125 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado    judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**(FIRMA ELECTRONICA)  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

1.- Vigente según consulta en la página web. Ram

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 21 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali 21 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ddead392415e8dbb8ab8013192dcb789c517de5c92462a47628d84659699482**  
Documento generado en 17/02/2023 12:29:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 279**

Santiago de Cali, febrero diecisiete de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: CARLOS EDUARDO REINA SAMBONI**

**DDA. SOCIEDAD DE ACUEDUCTOS Y ALCANTARILLADOS DEL VALLE  
DEL CAUCA S.A. E.S.P -**

**ACUAVALLE S.A. E.S.P.**

**Tema: REINTGRO, SALARIOS Y PRESTACIONES SOCIALES**

**RAD. 2022- 665**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Carece de poder expreso para reclamar las prestaciones sociales legales y extralegales a saber: cesantías, intereses, vacaciones, primas, de junio, diciembre y bonificaciones. El aportado se dió de manera general para reclamar las prestaciones sociales legales y extralegales.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587, M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: "Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)**" (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *Ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en ultimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habérsele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

2. Los hechos 10 – 13 contienen fundamentos jurídicos.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. MYRIAM PAVA SIERRA, abogada titulada con TP No. 14.596 del CSJ como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**(FIRMA ELECTRONICA)**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 21 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali, 21 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4bd6c3ff3b68b2fbb1329e9857f72e6063355ac588e6e20476175eb24ce8551**

Documento generado en 17/02/2023 12:29:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 280**

Santiago de Cali, febrero diecisiete de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: ALBA CECILIA MORA DE SANCHEZ**

**DDA: COLPENSIONES**

**Tema: PENSION DE VEJEZ (REG. DE TRANSICION: DCTO 758/90) E  
INT. MORATORIOS.**

**RAD. 2022- 667**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. El hecho 7 contiene varios hechos

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. MATILDE JIMENEZ RIVAS abogada titulada con TP No. 97.973 del CSJ, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

*(FIRMA ELECTRONICA)*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 21 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali 21 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72625d1ef70b953a7d9a2e6d5f92c92c95ce83166afc8aa90b39fe1f2ba755d0**  
Documento generado en 17/02/2023 12:29:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>