

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia no se generaron costas, en igual sentido se surtió el trámite de CASACIÓN donde no se decretaron costas pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$2.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Agencias en derecho a cargo del <b>demandada</b> en Casación	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$2.000.000</b>

**SON: DOS MILLONES DE PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HERNAN BOLAÑOS PIPICANO**  
**DEMANDADO: EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2007- 00298-00**

**Auto No. 414**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.000.000** con cargo a la parte demandada **EMCALI EICE ESP.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 de febrero de 2023.**  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **642125b15ac56be211e64499e977f2c60f6ead183e6c2fe4ad9b51992e8808ca**

Documento generado en 27/02/2023 04:44:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informándole que la parte demandada no presentó objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: LUCIANA AGREDO LOPEZ**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2021- 00521**

**Auto Interlocutorio No. 416**  
Santiago de Cali, 27 de febrero de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado procede a revisar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, encontrando que al realizar las correspondientes operaciones matemáticas no se encuentra ajustada a derecho, por cuanto no obedece a lo dispuesto en el **Auto Interlocutorio No. 471 del 21 de febrero del 2022** con el cual se libró mandamiento de pago en contra de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Así como con lo dispuesto en el **Auto Interlocutorio No. 1692 del 18 de julio del 2022** en el cual se ordenó seguir adelante con la ejecución, por lo tanto este Despacho se dispone a modificar la misma actualizándola hasta la mesada pensional de enero de 2023, la cual queda de la siguiente forma:

MESADAS CAUSADAS MES Y AÑO	MONTO PENSIÓN	IPC INICIAL	IPC APLICABLE	MESADA INDEXADA	DESCUENTO S.S. SALUD 12%
mayo-12-2011	339.213,33	75,07	1,71	240.390,96	40.705,60
jun-11	535.600,00	75,31	1,70	376.648,20	64.272,00
Adicional junio 2011	535.600,00	75,31	1,70	376.648,20	0,00
jul-11	535.600,00	75,42	1,70	375.317,69	64.272,00
ago-11	535.600,00	75,39	1,70	375.680,17	64.272,00
sep-11	535.600,00	75,62	1,70	372.908,49	64.272,00
oct-11	535.600,00	75,77	1,69	371.109,94	64.272,00
nov-11	535.600,00	75,87	1,69	369.914,85	64.272,00
Adicional Diciembre 2011	535.600,00	75,87	1,69	369.914,85	0,00
dic-11	535.600,00	76,19	1,68	366.111,67	64.272,00
ene-12	566.700,00	76,75	1,67	380.408,91	68.004,00
feb-12	566.700,00	77,22	1,66	374.644,33	68.004,00
mar-12	566.700,00	77,31	1,66	373.548,47	68.004,00
abr-12	566.700,00	77,42	1,66	372.212,54	68.004,00
may-12	566.700,00	77,66	1,65	369.310,93	68.004,00
jun-12	566.700,00	77,72	1,65	368.588,33	68.004,00
Adicional junio 2012	566.700,00	77,72	1,65	368.588,33	0,00
jul-12	566.700,00	77,70	1,65	368.829,07	68.004,00
ago-12	566.700,00	77,73	1,65	368.468,00	68.004,00
sep-12	566.700,00	77,96	1,65	365.709,04	68.004,00
oct-12	566.700,00	78,08	1,64	364.276,04	68.004,00
nov-12	566.700,00	77,98	1,64	365.469,90	68.004,00
Adicional Diciembre 2012	566.700,00	77,98	1,64	365.469,90	0,00
dic-12	566.700,00	78,05	1,64	364.633,88	68.004,00
ene-13	589.500,00	78,28	1,64	376.457,65	70.740,00
feb-13	589.500,00	78,63	1,63	372.157,95	70.740,00
mar-13	589.500,00	78,79	1,63	370.205,10	70.740,00

abr-13	589.500,00	78,99	1,62	367.775,16	70.740,00
may-13	589.500,00	79,21	1,62	365.116,40	70.740,00
jun-13	589.500,00	79,39	1,62	362.952,01	70.740,00
Adicional junio 2013	589.500,00	79,39	1,62	362.952,01	0,00
jul-13	589.500,00	79,43	1,61	362.472,37	70.740,00
ago-13	589.500,00	79,50	1,61	361.634,15	70.740,00
sep-13	589.500,00	79,73	1,61	358.890,38	70.740,00
oct-13	589.500,00	79,52	1,61	361.394,93	70.740,00
nov-13	589.500,00	79,35	1,62	363.432,14	70.740,00
Adicional Diciembre 2013	589.500,00	79,35	1,62	363.432,14	0,00
dic-13	589.500,00	79,56	1,61	360.916,86	70.740,00
ene-14	616.000,00	79,95	1,60	372.296,69	73.920,00
feb-14	616.000,00	80,45	1,59	366.154,38	73.920,00
mar-14	616.000,00	80,77	1,59	362.263,22	73.920,00
abr-14	616.000,00	81,14	1,58	357.802,32	73.920,00
may-14	616.000,00	81,53	1,57	353.144,12	73.920,00
jun-14	616.000,00	81,61	1,57	352.194,09	73.920,00
Adicional junio 2014	616.000,00	81,61	1,57	352.194,09	0,00
jul-14	616.000,00	81,73	1,57	350.772,54	73.920,00
ago-14	616.000,00	81,90	1,57	348.765,81	73.920,00
sep-14	616.000,00	82,01	1,56	347.471,77	73.920,00
oct-14	616.000,00	82,14	1,56	345.946,92	73.920,00
nov-14	616.000,00	82,25	1,56	344.660,43	73.920,00
Adicional Diciembre 2014	616.000,00	82,25	1,56	344.660,43	0,00
dic-14	616.000,00	82,47	1,56	342.097,73	73.920,00
ene-15	644.350,00	83,00	1,55	351.442,46	77.322,00
feb-15	644.350,00	83,96	1,53	340.056,56	77.322,00
mar-15	644.350,00	84,45	1,52	334.344,78	77.322,00
abr-15	644.350,00	84,90	1,51	329.157,36	77.322,00
may-15	644.350,00	85,12	1,51	326.641,24	77.322,00
jun-15	644.350,00	85,21	1,51	325.615,67	77.322,00
Adicional junio 2015	644.350,00	85,21	1,51	325.615,67	0,00
jul-15	644.350,00	85,37	1,50	323.797,76	77.322,00
ago-15	644.350,00	85,78	1,50	319.170,34	77.322,00
sep-15	644.350,00	86,39	1,48	312.366,92	77.322,00
oct-15	644.350,00	86,98	1,47	305.877,35	77.322,00
nov-15	644.350,00	87,51	1,47	300.122,34	77.322,00
Adicional Diciembre 2015	644.350,00	87,51	1,47	300.122,34	0,00
dic-15	644.350,00	88,05	1,46	294.330,01	77.322,00
ene-16	689.455,00	89,19	1,44	302.095,54	82.734,60
feb-16	689.455,00	90,33	1,42	289.581,79	82.734,60
mar-16	689.455,00	91,18	1,41	280.454,99	82.734,60
abr-16	689.455,00	91,63	1,40	275.691,71	82.734,60
may-16	689.455,00	92,10	1,39	270.766,42	82.734,60
jun-16	689.455,00	92,54	1,39	266.200,86	82.734,60
Adicional junio 2016	689.455,00	92,54	1,39	266.200,86	0,00
jul-16	689.455,00	93,02	1,38	261.269,50	82.734,60
ago-16	689.455,00	92,73	1,38	264.242,76	82.734,60
sep-16	689.455,00	92,68	1,38	264.757,27	82.734,60
oct-16	689.455,00	92,62	1,38	265.375,41	82.734,60
nov-16	689.455,00	92,73	1,38	264.242,76	82.734,60
Adicional Diciembre 2016	689.455,00	92,73	1,38	264.242,76	0,00
dic-16	689.455,00	93,11	1,38	260.350,53	82.734,60
ene-17	737.717,00	94,07	1,36	268.203,69	88.526,04
feb-17	737.717,00	95,01	1,35	258.251,42	88.526,04
mar-17	737.717,00	95,46	1,34	253.556,41	88.526,04
abr-17	737.717,00	95,91	1,34	248.905,45	88.526,04
may-17	737.717,00	96,12	1,33	246.749,91	88.526,04
jun-17	737.717,00	96,23	1,33	245.624,57	88.526,04
Adicional junio 2017	737.717,00	96,23	1,33	245.624,57	0,00
jul-17	737.717,00	96,18	1,33	246.135,77	88.526,04
ago-17	737.717,00	96,32	1,33	244.705,75	88.526,04
sep-17	737.717,00	96,36	1,33	244.297,94	88.526,04
oct-17	737.717,00	96,37	1,33	244.196,04	88.526,04
nov-17	737.717,00	96,55	1,33	242.365,44	88.526,04
Adicional Diciembre 2017	737.717,00	96,55	1,33	242.365,44	0,00
dic-17	737.717,00	96,92	1,32	238.623,90	88.526,04

ene-18	781.242,00	97,53	1,32	246.235,82	93.749,04
feb-18	781.242,00	98,22	1,31	239.017,74	93.749,04
mar-18	781.242,00	98,45	1,30	236.634,19	93.749,04
abr-18	781.242,00	98,91	1,30	231.900,37	93.749,04
may-18	781.242,00	99,16	1,29	229.346,05	93.749,04
jun-18	781.242,00	99,31	1,29	227.819,64	93.749,04
Adicional junio 2018	781.242,00	99,31	1,29	227.819,64	0,00
jul-18	781.242,00	99,18	1,29	229.142,26	93.749,04
ago-18	781.242,00	99,30	1,29	227.921,26	93.749,04
sep-18	781.242,00	99,47	1,29	226.196,54	93.749,04
oct-18	781.242,00	99,59	1,29	224.982,63	93.749,04
nov-18	781.242,00	99,70	1,29	223.872,46	93.749,04
Adicional Diciembre 2018	781.242,00	99,70	1,29	223.872,46	0,00
dic-18	781.242,00	100,00	1,28	220.857,11	93.749,04
ene-19	828.116,00	100,60	1,28	227.773,06	99.373,92
feb-19	828.116,00	101,18	1,27	221.720,32	99.373,92
mar-19	828.116,00	101,62	1,26	217.174,68	99.373,92
abr-19	828.116,00	102,12	1,26	212.056,73	99.373,92
may-19	828.116,00	102,44	1,25	208.807,46	99.373,92
jun-19	828.116,00	102,71	1,25	206.081,64	99.373,92
Adicional junio 2019	828.116,00	102,71	1,25	206.081,64	0,00
jul-19	828.116,00	102,94	1,25	203.770,92	99.373,92
ago-19	828.116,00	103,03	1,24	202.869,53	99.373,92
sep-19	828.116,00	103,26	1,24	200.573,13	99.373,92
oct-19	828.116,00	103,43	1,24	198.882,35	99.373,92
nov-19	828.116,00	103,54	1,24	197.791,28	99.373,92
Adicional Diciembre 2019	828.116,00	103,54	1,24	197.791,28	0,00
dic-19	828.116,00	103,80	1,24	195.221,57	99.373,92
ene-20	877.803,00	104,24	1,23	202.356,16	70.224,24
feb-20	877.803,00	104,94	1,22	195.150,98	70.224,24
mar-20	877.803,00	105,53	1,22	189.152,28	70.224,24
abr-20	877.803,00	105,70	1,21	187.436,27	70.224,24
may-20	877.803,00	105,36	1,22	190.873,83	70.224,24
jun-20	877.803,00	104,97	1,22	194.844,34	70.224,24
Adicional junio 2020	877.803,00	104,97	1,22	194.844,34	0,00
jul-20	877.803,00	104,97	1,22	194.844,34	70.224,24
ago-20	877.803,00	104,96	1,22	194.946,53	70.224,24
sep-20	877.803,00	105,29	1,22	191.584,32	70.224,24
oct-20	877.803,00	105,23	1,22	192.194,06	70.224,24
nov-20	877.803,00	105,08	1,22	193.721,47	70.224,24
Adicional Diciembre 2020	877.803,00	105,08	1,22	193.721,47	0,00
dic-20	877.803,00	105,48	1,22	189.658,04	70.224,24
ene-21	908.526,00	105,91	1,21	191.810,42	72.682,08
feb-21	908.526,00	106,58	1,20	184.893,31	72.682,08
mar-21	908.526,00	107,12	1,20	179.381,30	72.682,08
abr-21	908.526,00	107,76	1,19	172.920,08	72.682,08
may-21	908.526,00	108,84	1,18	162.189,09	72.682,08
jun-21	908.526,00	108,78	1,18	162.779,66	72.682,08
Adicional junio 2021	908.526,00	108,78	1,18	162.779,66	0,00
jul-21	908.526,00	109,14	1,18	159.245,94	72.682,08
ago-21	908.526,00	109,62	1,17	154.570,42	72.682,08
sep-21	908.526,00	110,04	1,17	150.512,80	72.682,08
oct-21	908.526,00	110,06	1,17	150.320,36	72.682,08
nov-21	908.526,00	110,60	1,16	145.150,58	72.682,08
Adicional Diciembre 2021	908.526,00	110,60	1,16	145.150,58	0,00
dic-21	908.526,00	111,41	1,15	137.489,89	72.682,08
ene-22	1.000.000,00	113,26	1,13	132.526,93	40.000,00
feb-22	1.000.000,00	115,11	1,11	114.325,43	40.000,00
mar-22	1.000.000,00	116,26	1,10	103.302,94	40.000,00
abr-22	1.000.000,00	117,71	1,09	89.712,00	40.000,00
may-22	1.000.000,00	117,71	1,09	89.712,00	40.000,00
jun-22	1.000.000,00	119,31	1,08	75.098,48	40.000,00
Adicional junio 2021	1.000.000,00	119,31	1,08	75.098,48	0,00
jul-22	1.000.000,00	120,27	1,07	66.517,00	40.000,00
ago-22	1.000.000,00	121,50	1,06	55.720,16	40.000,00
sep-22	1.000.000,00	122,63	1,05	45.992,01	40.000,00
oct-22	1.000.000,00	123,51	1,04	38.539,39	40.000,00

nov-22	1.000.000,00	124,46	1,03	30.612,24	40.000,00
Adicional Diciembre 2022	1.000.000,00	124,46	1,03	30.612,24	0,00
dic-22	1.000.000,00	126,03	1,02	17.773,55	40.000,00
ene-23	1.160.000,00	128,27	1,00	-	46.400,00
<b>total retroactivo</b>	<b>121.671.339,33</b>	<b>Indexación Mesadas</b>		<b>42.611.035,85</b>	<b>10.584.320,64</b>

<b>RESUMEN</b>	<b>VALOR</b>
RETROACTIVO MESADAS desde el <b>12 de mayo de 2011 hasta el 31 de enero de 2023</b>	\$121.671.339,33
INDEXACION DE MESADAS	42.611.035,85
<b>MENOS DESCTO S.S. SALUD</b>	10.584.320,64
<b>MENOS DEVOL. SALDOS PAGADO POR PROTECCION SA</b>	<u>6.290.382,00</u>
<b>GRAN TOTAL</b>	<b>\$147.407.672,54</b>

Teniendo en cuenta la liquidación anterior, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante en la suma de **\$147.407.672,54 PESOS MCTE, por concepto de mesadas insolutas del retroactivo de la pensión de vejez causadas desde el 12 de mayo de 2011 hasta el 31 de enero de 2023.**

Los oficios de embargo se elaborarán una vez se encuentre en firme la liquidación de costas.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas por el trámite del presente proceso ejecutivo. Se fija en la suma de **\$ 5.000.000 PESOS MCTE**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023.

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 641960dde3728908195cfd97c844e18878ebabced56874b7e9850a0f6a00df2e

Documento generado en 27/02/2023 04:44:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada COLPENSIONES y SKANDIA AFP allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Gloria Cecilia Alarcón Robayo</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones EICE y Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2022 00274 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 375**

Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

**I. NOTIFICACION Y CONTESTACION DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la entidad demandada **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.**, fue notificada a través de correo electrónico el 23 de agosto de 2022 (archivo 08 ED), por lo tanto, el término para contestar vencía el **08 de septiembre de 2022**, siendo presentado el escrito de contestación dentro del término legal, pues se allegó el 06 de septiembre de 2022.

Igualmente, se advierte que las demandadas **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** fue notificada por correo el 04 de agosto de 2022 (archivo 05 ED), venciendo el término el 23 de agosto de 2022, siendo presentado el escrito de contestación dentro del término legal, esto es, el 16 de agosto de 2022.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandada **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A. y Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público**, se notificó el 04 de agosto de 2022, y no dieron contestación a la demanda.

La parte demandante no presentó escrito de adición o reforma a la demanda dentro de la oportunidad legal.

## **II. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**

En lo que respecta al llamamiento en garantía realizado por **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías** (archivo 10 E.D.), debe precisarse que esta figura procesal está orientada a vincular a un tercero que fue citado por una parte principal para que responda por las obligaciones que surjan en virtud de una posible condena en cabeza del llamante.

La normativa laboral, en su código procesal no contempla tal figura jurídica, pero en virtud del principio de integridad normativa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S. es dable remitirse al artículo 64 y ss. del C.G.P. los cuales regulan los requisitos y el trámite que debe surtirse en el proceso judicial.

Respecto de la carga de la prueba, esta recae sobre el llamante quien debe aportar prueba sumaria que sustente la existencia del derecho legal o contractual a formular dicho llamado. Dicho en otras palabras, es fundamental para que proceda dicho llamamiento en garantía, que además del cumplimiento de los requisitos legales que exige el C.G.P., la parte que efectúa el llamado aporte prueba que permita demostrar la relación clara entre ambas partes, pues dicha vinculación implica la extensión al tercero de los efectos de la sentencia judicial, con lo que se podría generar una posible afectación patrimonial al llamado.

Descendiendo al caso de autos, **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.**, fundamenta el llamado en garantía de **Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.**, en la existencia de un contrato de seguro previsional para cubrir, principalmente los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su fondo obligatorio de pensiones, con vigencia del 1-01-2007 al 31-12-2018.

Al respecto, del material probatorio aportado se encontró que entre la AFP demandada y la llamada en garantía MAPFRE, se suscribió la póliza No. 9201407000002 desde el 1 de enero de 2007 y que la misma fue renovada hasta el 31 de diciembre de 2018, por tal razón se accederá al llamamiento en garantía.

### III. VINCULACIÓN LITIS CONSORCIO NECESARIO

De la documental allegada por la demandada Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A., advierte el Despacho que el primer traslado que efectuó la demandante Gloria Cecilia Alarcón Robayo del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, lo realizó a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. el 18 de enero de 1.999, según el certificado de Asofondos (f. 101 archivo 10 ED).

Analizado lo anterior, esta agencia judicial observa que previo a decidir de fondo el asunto, y conforme el artículo 61 del C.G. Proceso, aplicable por remisión analógica (art. 145 CPTSS), se hace necesario vincular a la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, por ser la entidad a la cual se efectuó el primer traslado entre regímenes.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,**

#### DISPONE:

PRIMERO: **Reconocer** personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Claudia Andrea Cano González**, portador (a) de la T.P. No. 338.180 del C.S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de la demandada **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

SEGUNDO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T.P. No. 86.117 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

TERCERO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Leidy Tatiana Correa Cardona**, portador (a) de la T.P. No. 288.369 del C.S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial sustituto de la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

CUARTO: Tener por Contestada la Demanda por parte de las demandadas **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.** y la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**.

QUINTO: Admitir el llamamiento en Garantía de **Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.**, conforme lo señalado en la parte motiva.

SEXTO: **Requerir** a la demandada **Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A.** para que realice la notificación y traslado de la

demanda a la Llamada en Garantía **Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.**, por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándole para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la S.S. Advirtiendo que de no realizarse la notificación se dará aplicación al inciso 1° del art. 66 del C. G. del Proceso.

SEPTIMO: **Vincular** como Litis Consorcio Necesario a la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, conforme lo señalado en la parte motiva.

OCTAVO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la integrada como Litis consorte necesario, por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándole para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la S.S.

NOVENO: Tener por no contestada la demanda por parte de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público.**

DECIMO: Tener por no reformada la demanda.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORES**

/CMA.



Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aef7dda071e91067f6015ae28e8ef8b3c6a48baddc86b53a6c85cce74f10b418**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal. No hubo reforma a la demanda, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y Ministerio Público, no contestaron la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Orly Castañeda Valero</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones EICE, Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2022 00434 00</b>

**AUTO INTERL. No. 376**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

Revisadas las contestaciones de la demanda de la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, encuentra esta oficina judicial que las mismas fueron presentadas en tiempo por parte de las demandadas, cumpliendo con los requisitos de que trata el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 18 de la Ley 712 de 2001, por lo cual se tendrá por contestada.

De otro lado, se evidencia que las demandadas **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.** dieron contestación a la demanda, a través de apoderado judicial, por lo que de conformidad a lo dispuesto en el literal E del artículo 41 del C.P.L. y S.S. se tendrán por notificadas por conducta concluyente, y observándose que las contestaciones reúnen los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** y el **Ministerio Público**, no dieron contestación a la demanda.

En cuanto al derecho de postulación, se observa que la demandada **Colpensiones**, otorga poder al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado principal de la demandada, y éste a su vez, lo sustituye al abogado (a) **Cristian Esteban Mejía Solarte**, portador (a) de la T.P. No. 345.445 del C. S. de la Judicatura.

La demandada **Porvenir S.A.** le confirió poder al abogado (a) **Melani Vanessa Estrada Ruiz**, portador (a) de la T.P. No. 353.898 del C. S. de la Judicatura.

La demandada **Colfondos S.A.**, le confirió poder a la abogada **María Elizabeth Zúñiga de Munera**, portador (a) de la T.P. No. 64.937 del C. S. de la Judicatura.

Finalmente, la demandada Protección S.A. le confirió poder al abogado (a) **Roberto Carlos Llamas Martínez**, portador (a) de la T.P. No. 233.384 del C. S. de la Judicatura.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **Tramite y Juzgamiento**.

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE**:

**PRIMERO: Reconocer Personería** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Cristian Esteban Mejía Solarte**, portador (a) de la T.P. No. 345.445 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) sustituto (a) de la demandada **COLPENSIONES**, de conformidad con el poder conferido, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho en el proceso de la referencia.

**TERCERO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Melani Vanessa Estrada Ruiz**, portador (a) de la T.P. No. 353.898 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) de la demandada **PORVENIR S.A.**, de conformidad con el poder conferido en el proceso de la referencia.

**CUARTO: Reconocer Personería** al abogado (a) **María Elizabeth Zúñiga de Munera**, portador (a) de la T.P. No. 64.937 del C. S. de la Judicatura,

para que actúe como apoderado (a) de la demandada **COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, de conformidad con el poder conferido en el proceso citado en referencia.

**QUINTO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Roberto Carlos Llamas Martínez**, portador (a) de la T.P. No. 233.384 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) de la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con el poder conferido en el proceso citado en referencia.

**SEXTO:** Tener por notificada por conducta concluyente a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**

**SEPTIMO:** Tener por Contestada la demanda por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.**

**OCTAVO:** Tener por no contestada la demanda por parte de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** y el **Ministerio Público.**

**NOVENO:** Tener por no reformada la demanda.

**DECIMO: CITAR** para el **MIÉRCOLES QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS TRES Y TREINTA (03:30) DE LA TARDE**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**DECIMO PRIMERO: Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)

Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO 2023.

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **756c83f3ce45c948b0fbc84bd18fb76193c4acba3b0b60ed35619956e56b31c0**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada y Sindicato fueron notificados en debida forma. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: Fuero Sindical – Acción de Reintegro**

**DTE: Abraham Quiñones Quiñones**

**DDO: Listos S.A.S.**

**RAD: 76001 31 05 004 2021 00401 00**

**Auto Interl. No. 377**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandada **Listos S.A.S.** y el **Sindicato de Trabajadores disponibles y temporales – SINTRADIT** fueron notificados en debida forma, procede el despacho a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 114 del C.P.T. y de la S.S., para lo cual procede a fijar fecha para que se lleve a cabo la correspondiente audiencia.

La parte demandante allegó escrito confirmando poder a nuevo apoderado judicial, por lo que se procederá a reconocer personería para actuar.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia de que trata el Art. 114 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el Art. 45 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia referenciada en el numeral anterior, el día **LUNES VEINTISIETE (27) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)** a las **OCHO Y TREINTA (8:30 AM) DE LA MAÑANA.**

**TERCERO: Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**CUARTO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado **Juan Sebastián Muñoz Henao**, portador de la T.P. No. 359.109 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial del demandante **Abraham Quiñones Quiñones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho, y, en consecuencia, se entienden revocados los poderes conferidos con anterioridad.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b687a101208988c352f43c2b63556a13c5d76c32efc881bd259585e4209d574f**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van estos procesos, informando que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal. No hubo reforma a la demanda, y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica, no contestaron la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTES: GERMAN ALIRIO POTOSI GARCIA**  
**CRISTINA SILVIA JARAMILLO ANDRADE**  
**EDUARDO RUGELES CORTES**  
**DEMANDADOS: COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.**  
**RADICACION: 76001 31 05 004 2022 00172 00**  
**76001 31 05 004 2022 00275 00**  
**76001 31 05 004 2022 00276 00**

**AUTO INTERL. No. 374**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

<b>Motivo</b>	AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO, DECISIÓN EXCEPCIONES PREVIAS, DECRETO DE PRUEBAS Y TRAMITE Y JUZGAMIENTO
<b>Temas y Subtemas</b>	<b>NULIDAD DE TRASLADO</b>

Teniendo en cuenta que, en los procesos citados en referencia, las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal y siendo lo pretendido por los demandantes la Nulidad del Traslado realizado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, fundamentada en la misma normatividad y antecedente jurisprudencial, el despacho en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, resolverá en forma **conjunta** en una sola audiencia los citados procesos.

De otro lado, y revisadas las contestaciones de la demanda en los procesos con radicación **76001 31 05 004 2022 00275 00 y 76001 31 05 004 2022 00276 00**, encuentra esta oficina judicial que las mismas fueron presentadas en tiempo por parte de las demandadas en cada uno de los procesos, cumpliendo con los requisitos de que trata el art. 31 del C.P.T. y

de la S.S., modificado por el art. 18 de la Ley 712 de 2001, por lo cual se tendrá por contestada.

De otra parte, se evidencia que en el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00172 00** las demandadas **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Colfondos S.A.** dieron contestación a la demanda, a través de apoderado judicial, por lo que de conformidad a lo dispuesto en el literal E del artículo 41 del C.P.L. y S.S. se tendrán por notificadas por conducta concluyente, y observándose que las contestaciones reúnen los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

Igualmente, se admitirá la contestación presentada por el Ministerio Público en los procesos con radicación **76001 31 05 004 2022 00172 00 y 76001 31 05 004 2022 00275 00**, y se tendrá por no contestada en el radicado **76001 31 05 004 2022 00276 00**.

La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, no dio contestación a la demanda.

En cuanto al derecho de postulación en cada uno de los procesos, se observa que la demandada **Colpensiones**, otorga poder al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado principal de la demandada, y éste a su vez en el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00172 00** lo sustituye a la abogada **Leidy Tatiana Correa Cardona**, portador (a) de la T.P. No. 288.369 expedida por el C. S. de la Judicatura.

En el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00275 00**, le sustituyó el poder al abogado (a) **Cristian Esteban Mejía Solarte**, portador (a) de la T.P. No. 345.445 del C. S. de la Judicatura.

En el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00276 00**, le sustituyó el poder al abogado (a) **Erika Fernández Lenis**, portador (a) de la T.P. No. 231.214 del C. S. de la Judicatura.

La demandada **Colfondos S.A.** en los tres procesos, le confirió poder a la abogada **María Elizabeth Zúñiga de Munera**, portador (a) de la T.P. No. 64.937 del C. S. de la Judicatura.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **Trámite y Juzgamiento**.

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: Reconocer Personería** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho en los procesos de la referencia.

**SEGUNDO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Leidy Tatiana Correa Cardona**, portador (a) de la T.P. No. 288.369 expedida por el C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) sustituto (a) de la demandada **COLPENSIONES**, de conformidad con el poder conferido en el proceso de la referencia con radicación No. **76001 31 05 004 2022 00172 00**.

**TERCERO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Cristian Esteban Mejía Solarte**, portador (a) de la T.P. No. 345.445 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) sustituto (a) de la demandada **COLPENSIONES**, de conformidad con el poder conferido en el proceso de la referencia con radicación No. **76001 31 05 004 2022 00275 00**.

**CUARTO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Erika Fernández Lenis**, portador (a) de la T.P. No. 231.214 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) sustituto (a) de la demandada **COLPENSIONES**, de conformidad con el poder conferido en el proceso de la referencia con radicación No. **76001 31 05 004 2022 00276 00**.

**QUINTO: Reconocer Personería** al abogado (a) **María Elizabeth Zúñiga de Munera**, portador (a) de la T.P. No. 64.937 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) de la demandada **COLFONDOS S.A. Pensiones y Cesantías**, de conformidad con el poder conferido en los procesos citados en referencia.

**SEXTO:** Tener por notificada por conducta concluyente en el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00172 00** a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**.

**SEPTIMO:** Tener por Contestada la demanda en los procesos citados en referencia por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**.

**OCTAVO:** Tener por no contestada la demanda por parte de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**.

**NOVENO:** Tener por contestada la demanda por el **Ministerio Público** en los procesos con radicación **76001 31 05 004 2022 00172 00** y **76001 31 05 004 2022 00275 00**, y por no contestada en el radicado **76001 31 05 004 2022 00276 00**.

**DECIMO:** Tener por no reformada la demanda.

**DECIMO PRIMERO: CITAR** para el **JUEVES NUEVE (09) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS OCHO Y TREINTA (08:30) DE LA MAÑANA**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**DECIMO SEGUNDO: Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8f2c9a5168297495aaf3a34d525dd64dc1ffdd1dc778446dcbc5d6a939a809**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van estos procesos, informando que las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal. No hubo reforma a la demanda, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica y el Ministerio Público, no contestaron la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTES: WALBERTO DE JESUS ROJAS MULETT**  
**SANDRA ESMERALDA VASQUEZ RODRIGUEZ**  
**DEMANDADOS: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RADICACION: 76001 31 05 004 2022 00319 00**  
**76001 31 05 004 2022 00364 00**

**AUTO INTERL. No. 378**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

<b>Motivo</b>	AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO, DECISIÓN EXCEPCIONES PREVIAS, DECRETO DE PRUEBAS Y TRAMITE Y JUZGAMIENTO
<b>Temas y Subtemas</b>	<b>NULIDAD DE TRASLADO</b>

Teniendo en cuenta que, en los procesos citados en referencia, las demandadas contestaron la demanda dentro del término legal y siendo lo pretendido por los demandantes la Nulidad del Traslado realizado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, fundamentada en la misma normatividad y antecedente jurisprudencial, el despacho en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal, resolverá en forma **conjunta** en una sola audiencia los citados procesos.

De otro lado, y revisadas las contestaciones de la demanda en los procesos con radicación **76001 31 05 004 2022 00319 00 y 76001 31 05 004 2022 00364 00**, encuentra esta oficina judicial que las mismas fueron presentadas en tiempo por parte de las demandadas en cada uno de los procesos, cumpliendo con los requisitos de que trata el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 18 de la Ley 712 de 2001, por lo cual se tendrá por contestada.

De otra parte, se evidencia que en el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00319 00** la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, dio contestación a la demanda, a través de apoderado judicial, por lo que de conformidad a lo dispuesto en el literal E del artículo 41 del C.P.L. y S.S. se tendrá por notificada por conducta concluyente, y observándose que la contestación reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** y el **Ministerio Público**, no dieron contestación a la demanda.

En cuanto al derecho de postulación en cada uno de los procesos, se observa que la demandada **Colpensiones**, otorga poder al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado principal de la demandada, y éste a su vez lo sustituye al abogado (a) **Cristian Esteban Mejía Solarte**, portador (a) de la T.P. No. 345.445 del C. S. de la Judicatura.

La demandada **Porvenir S.A.** en el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00319 00**, le confirió poder al abogado (a) **Alejandro Miguel Castellanos López**, portador (a) de la T.P. No. 115.849 del C. S. de la Judicatura.

En el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00364 00** la demandada **Porvenir S.A.**, le confirió poder al abogado (a) **Carlos Andrés Hernández Escobar**, portador (a) de la T.P. No. 154.665 del C. S. de la Judicatura.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **Tramite y Juzgamiento**.

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE**:

**PRIMERO: Reconocer Personería** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho en los procesos de la referencia.

**SEGUNDO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Cristian Esteban Mejía Solarte**, portador (a) de la T.P. No. 345.445 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) sustituto (a) de la demandada **COLPENSIONES**, de conformidad con el poder conferido en los procesos de la referencia.

**TERCERO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Alejandro Miguel Castellanos López**, portador (a) de la T.P. No. 115.849 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) sustituto (a) de la demandada **PORVENIR S.A.**, de conformidad con el poder conferido en el proceso de la referencia con radicación No. **76001 31 05 004 2022 00319 00**.

**CUARTO: Reconocer Personería** al abogado (a) **Carlos Andrés Hernández Escobar**, portador (a) de la T.P. No. 154.665 del C. S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado (a) de la demandada **PORVENIR S.A.**, de conformidad con el poder conferido en el proceso de la referencia con radicación No. **76001 31 05 004 2022 00364 00**.

**QUINTO:** Tener por notificada por conducta concluyente en el proceso con radicación **76001 31 05 004 2022 00319 00** a la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

**SEXTO:** Tener por Contestada la demanda en los procesos citados en referencia por parte de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**

**SEPTIMO:** Tener por no contestada la demanda por parte de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** y el **Ministerio Público**.

**OCTAVO:** Tener por no reformada la demanda.

**NOVENO: CITAR** para el **LUNES SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS DIEZ Y TREINTA (10:30) DE LA MAÑANA**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**DECIMO: Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma electrónica  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)

Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO 2023

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ed9ded5ba9c2528b96e73426648f7d1a7d8ed62b9604f4f960d468e02e7edc1**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informándole que no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el 06 de diciembre de 2022, en razón a que el titular del Despacho tenía programada cita médica para dicha fecha. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** Ordinario de Primera Instancia  
**DEMANDANTE:** Ximena Beltrán Martínez  
**DEMANDADO:** Cosmitet Ltda. y otros  
**RAD.:** 760013105 004 2015 00075 00

**Auto Sust. No. 323**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitres (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que, por cita médica, no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el 06 de diciembre de 2022, se hace necesario reprogramarla, en consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., y de ser posible, se constituirá a continuación, en la misma fecha y hora en la audiencia de **Tramite y Juzgamiento**, fijese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **MARTES VEINTIOCHO (28) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS DIEZ Y TREINTA (10:30) DE LA MAÑANA.**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



//CMA.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **422a959c550681edbf4693346267dfc63577e3609f321271b32bf0fea46595a**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informándole que no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el 13 de diciembre de 2022, en razón a que el titular del Despacho tenía programada cita médica para dicha fecha. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** Ordinario de Primera Instancia  
**DEMANDANTE:** Laura Astudillo Mesías y otros  
**DEMANDADO:** Colpensiones y otros  
**RAD.:** 760013105 004 2019 00397 00

**Auto Sust. No. 324**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitres (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que, por cita médica, no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el 13 de diciembre de 2022, se hace necesario reprogramarla, en consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., y de ser posible, se constituirá a continuación, en la misma fecha y hora en la audiencia de **Tramite y Juzgamiento**, fijese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **MARTES SIETE (07) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS DIEZ Y TREINTA (10:30) DE LA MAÑANA.**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



//CMA.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72b9072aa9c5fcb1dbf143c8e0b8885cd8d8b6f3f466abdcab85636cfc8ae8f3**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 23 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada COLPENSIONES y PORVENIR S.A. allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Hugo Alberto Caicedo Velasco</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones EICE y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2022 00327 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 379**

Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

**I. NOTIFICACION Y CONTESTACION DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la entidad demandada **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, fue notificada a través de correo electrónico el 10 de octubre de 2022 (archivo 08 ED), por lo tanto, el término para contestar vencía el **27 de octubre de 2022**, siendo presentado el escrito de contestación dentro del término legal, pues se allegó el 26 de octubre de 2022.

Igualmente, se advierte que las demandadas **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** fue notificada por correo el 10 de octubre de 2022 (archivo 08 ED), venciendo el término el 03 de noviembre de 2022, siendo presentado el escrito de contestación dentro del término legal, esto es, el 20 de octubre de 2022.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandada **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías**

**Porvenir S.A. y Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

La **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público**, se notificó el 10 de octubre de 2022, y no dieron contestación a la demanda.

La parte demandante no presentó escrito de adición o reforma a la demanda dentro de la oportunidad legal.

## II. VINCULACIÓN LITIS CONSORCIO NECESARIO

De la documental allegada por la demandada Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., advierte el Despacho que el demandante Hugo Alberto Caicedo Velasco realizó el 01 de marzo de 2001 traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a ING hoy Protección S.A., y el 19 de marzo de 2002 a Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, según reporte de semanas y certificado de Asofondos (archivo 13 y 14 ED).

Analizado lo anterior, esta agencia judicial observa que previo a decidir de fondo el asunto, y conforme el artículo 61 del C.G. Proceso, aplicable por remisión analógica (art. 145 CPTSS), se hace necesario vincular a la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.** y a **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, por ser entidades a las cuales se efectuó traslado por parte del demandante.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali**,

### DISPONE:

PRIMERO: **Reconocer** personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Carlos Andrés Hernández Escobar**, portador (a) de la T.P. No. 154.665 del C.S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de la demandada **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

SEGUNDO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Miguel Ángel Ramírez Gaitán**, portador de la T.P. No. 86.117 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

TERCERO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Leidy Tatiana Correa Cardona**, portador (a) de la T.P. No. 288.369 del C.S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial sustituto de la demandada

**Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

CUARTO: Tener por Contestada la Demanda por parte de las demandadas **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.** y la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

QUINTO: **Vincular** como Litis Consorcio Necesario a la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.** y a **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, conforme lo señalado en la parte motiva.

SEXTO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a las integradas como Litis consorte necesario, por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándole para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la S.S.

SEPTIMO: Tener por no contestada la demanda por parte de la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público**.

OCTAVO: Tener por no reformada la demanda.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORES**

/CMA.



Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **319ef3b249c2df12c1bf0929632116cc733e2cbba8ae82b0f029294a198c2119**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la presente demanda viene remitida del Juzgado 3 Municipal de Pequeñas Causas laborales de Cali y se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.



ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Int. No. 369**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés.

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: ALEXANDER ACOSTA AGUILAR  
DEMANDADO: MAHIE NEUTRALS SHIPPING SAS  
RADICADO: 76001310500420230006700**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPT Y SS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001.

Observa el despacho que la parte actora presentó ante los juzgados de pequeñas causas una demanda ordinaria de única instancia tendiente a obtener el reconocimiento de derechos indemnizatorios, habiendo sido rechazada la demanda y remita a esta jurisdicción para su conocimiento por competencia, en razón de la cuantía, por considerar que supera los 20 salarios mínimos.

Sin embargo y como la demanda fue remitida por el citado despacho, debe la parte actora adecuarla al trámite ordinario laboral de primera instancia, debiendo eso si, precisar el lugar de prestación de servicios del actor para determinar la competencia territorial, como quiera que la demandada tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante ADECÚE LA DEMANDA al trámite ordinario de primera instancia, conforme quedó establecido en la parte motiva de esta

providencia, sin dejar de lado el poder conferido con los requisitos legales previstos para ello.

**TERCERO: EXPRESAR** que si la demandante no adecúa la demanda en los términos indicados, en el plazo concedido en el numeral anterior la misma será **rechazada**.

**CUARTO: Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra MARIAN LEIDY RUIZ GONZALEZ abogada titulada con TP No. 214.217 DEL C. S. DE LA J. como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.



Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 69dd9048545a260daf933e370d271e9bb0c38ad3a94142587407780f2ed3077c

Documento generado en 24/02/2023 02:20:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 362**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTES:**

- 1. JOSE MARÍA LARRARTE SANDOVAL**
- 2. JOAQUÍN HERNANDO MARTÍNEZ MORALES**

**DDAS.**

- 1. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES  
DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**
- 2. PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DE  
TELECOM – PAR**

**Tema: PENSION DE JUBILACION CONVENCIONAL Y CESANTIAS DEL  
ULTIMO AÑO**

**RAD. 2023 - 55**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 por adolecer de las siguientes falencias;

1. Carece de poder expreso para reclamar las cesantías del último año de servicios, relacionada en la pretensión 11. Para ambos demandantes.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017-00587, M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por*

- 1.- Vigente según consulta en la página web. Rama Judicial – Abogados.

escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)**" (negrillas fuera de texto).

Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *Ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.

En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad *substantiam actus*, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.

En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.

2. Demanda a GERAU DIACO SA, persona diferente a la que figura en el certificado de cámara de comercio DIACO SA.
3. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 rat. Ley 2213/22).
1. Los hechos 8 -10- 12- 13 contienen fundamentos jurídicos.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. GUSTAVO RUIZ MONTOYA, abogado titulado con CC 14.446.025 de Cali y TARJETA PROFESIONAL 25.219 del C.S. de la J , como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

(FIRMA ELECTRONICA)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRE**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. \_\_\_\_\_ hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **586c49fbd5f29abf2e73506c56ffb8e149be62db066c0fa67d5a44f6413547cc**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 371**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: LUZ STELLA MARIN CASTAÑO**  
**DDA: LIMELDI GROUP S. A. S.**  
**Tema: ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA**  
**REINTEGRO, SALARIOS, PRESTACIONES, MORA**  
**RAD. 2023 - 78**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 por adolecer de las siguientes falencias;

1. El hecho 1 contiene varios hechos.
2. En la pretensión 10 relacionada en el poder hacer referencia a condenar a persona diferente a la demandada: INCAUCA SERVICIOS AGRICOLAS COSECHA S. A. S., no siendo llamada a juicio. (pag. 9)

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a ARLEY CASTRO PERLAZA, identificado con C. C. No. 10.386.915 de Guapi y T. P. No. 208.510 del HCSJ, como apoderado judicial de la parte actora, en los

términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**(FIRMA ELECTRONICA)**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9397a492dc57e423f5b73f8dd4a186f578521bd8ee85665430e570d367f4aeeb**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la presente demanda viene remitida del Juzgado 5 Municipal de Pequeñas Causas laborales de Cali y se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.



ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Int. No. 370**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés.

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: VÍCTOR HUGO MUÑOZ GALINDO  
DEMANDADO: COLPENSIONES  
RADICACIÓN: 76001310500420230007600**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPT Y SS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001.

Observa el despacho que la parte actora presentó ante los juzgados de pequeñas causas una demanda ordinaria de única instancia tendiente a obtener el reconocimiento de la reliquidación de su mesada pensional, habiendo sido remitida en razón de la cuantía, por considerar que esta es una obligación futura e indefinida, y de tracto sucesivo, debiendo ser tramitada ante los Juzgados Laborales del Circuito, apoyando su decisión en sentencia STL14439-2021.

Sin embargo y como la demanda fue remitida por el citado despacho, debe la parte actora adecuarla al trámite ordinario laboral de primera instancia, sin dejar de lado el poder que lo faculte para ello.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante ADECÚE LA DEMANDA al trámite ordinario de primera instancia, conforme quedó establecido en la parte motiva de esta providencia, sin dejar de lado el poder conferido con los requisitos legales previstos para ello.

**TERCERO: EXPRESAR** que si la demandante no adecúa la demanda en los términos indicados, en el plazo concedido en el numeral anterior la misma será **rechazada**.

**CUARTO: Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. JUAN DAVID VALDEZ PORTILLA abogado titulado con TP No. 233.825 DEL C. S. DE LA J. como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez

**Firma Electrónica**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.



Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 551bdd9eeb6c9cb1125168d765ea86d6a1c9ddaac7e21f706c1009c649091c15

Documento generado en 24/02/2023 02:20:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
SANTIAGO DE CALI**

**INFORME DE SECRETARIA.** Al Despacho del señor Juez, informándole que el accionante no presentó impugnación a la sentencia dentro del término legal. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, Febrero 24 de 2.023

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**AUTO No. 322**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitres.

**HABEAS CORPUS**

**Rad. 760013105004 -202300 079 00**

**ACCIONANTE: JEISON FERNANDO SANCHEZ ANGULO**

**DEMANDADOS: JUZGADO 10 PENAL MUNICIPAL DE**

**CONOCIMIENTO DE CALI Y CENTRO**

**PENITENCIARIO y CARCELARIO VILLA**

**HERMOSA.**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, y como quiera que el accionante no impugnó la sentencia anterior, el Juzgado,

**RESUELVE;**

- 1. DECLARESE** legalmente ejecutoriada la sentencia No. 19 de febrero 16 de 2023.
- 2. ARCHIVENSE** las diligencias.
- 3. Cancélese** su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

*-FIRMA ELECTRONICA-*

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO/23  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

## **JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f2c8ff97eded8418da127fa19198c0b48af0011fc389ea7a50acfb79c6bf508**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 364**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: WILSON FERNANDO IBARRA LONDOÑO**

**DDA. IMÁGENES GRAFICAS BIC S.A.S**

**RAD. 2023- 62**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020 ratificado por la ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **WILSON FERNANDO IBARRA LONDOÑO vs. IMÁGENES GRAFICAS BIC S.A.S**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4)RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. YILMAR TAFUR RAMIREZ abogado titulado, portador de la T.P. 35.603 C. S. DE LA J. como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

*(FIRMA ELECTRONICA)*

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b21a4e6391df7968545a8b1a4ed23eb365632e3667bd45dc99e1995e72829712**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, Febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 319**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: CENITH CONSTANZA DAZA**

**VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES**

**Rad. 760013105004 2023000 49 00**

**Tema: PENSION DE SOBREVIVIENTES**

**CAUS. GILBERTO BUITRON (QEPD)**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **CENITH CONSTANZA DAZA VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL**

DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. Solicitar a la demandada se sirva aportar junto con la contestación de la demanda el expediente administrativo del causante **GILBERTO BUITRON (QEPD)**

7. .RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar a la Dra. AMALFY LUCILA FLOREZ, abogada titulada con TP No. 48.959 del C.S. de la J., como apoderada judicial parte actora en los términos del memorial poder, el cual se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA ELECTRONICA-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.26 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Jorge Hugo Granja Torres

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcf3744f44508e87664c82b41698e0409065847e99eff607874687d52db80c2d1**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, Febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 284**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia  
DTE: BERTHA ELVIRA GARCIA  
VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PROTECCION S.A.  
Rad. 760013105004 2023000 5 00  
Tema: NULIDAD SIMPLE.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1. **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **BERTHA ELVIRA GARCIA VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. .RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. **RAFEL ALBERTO GUTIERREZ MEJIA**, abogado titulado con T.P. No. 292.765 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora, en los términos del memorial poder, el cual se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA ELECTRONICA-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 26 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede 28 **DE FEBRERO DE 2023**  
Santiago de Cali,  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69fad918105c6041af533e713dde9797e33f865d0575b14eceb9dfabd34e9c0e**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, Febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 286**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: MARIA ERESBEY PALACIO AGUIRRE**

**VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES**

**Rad. 760013105004 2023000 9 00**

**Tema: PENSION DE SOBREVIVIENTES.**

**CAUS. ALBERTO RIVERA BURITICA**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MARIA ERESBEY PALACIO AGUIRRE VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL

DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. REQUERIR a la demandada para que aporte junto con la contestación de la demanda, copia del expediente administrativo del causante y la demandante.

7. .RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. **DIEGO FERNANDO HUERTAS CALDERON** abogado titulado con T.P. No. 171.274 del del C.S. de la J. del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos del memorial poder, el cual se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA ELECTRONICA-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En ESTADO . No.26 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE  
2023

La secretaria,



ROSALVA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **184c8317d045a5364a03c070653aa8d73b24e436a78feda4cecd342e0ca4f80e**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 287**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia  
DTE: MAURICIO CASTILLO NAZARENO  
DDA. SEGURIDAD ATLAS LTDA.  
RAD. 2023- 12**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020 ratificado por la ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MAURICIO CASTILLO NAZARENO VS. SEGURIDAD ATLAS LTDA**
2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada , o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 4) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar Al Dr. EDUARD URBANO GOMEZ , mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Cali - Valle, abogado titulado portador de la Tarjeta Profesional No. 89.468 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

1.- Vigente según consulta en la página web. Rama

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali 28 **DE FEBRERO DE 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d8cb3af4eccf4e7de5069bbe1a86ff1f283831bef155a0073cb5ca7a938d296**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, Febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 311**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: JOSÉ ABSALÓN RÚIZ GÓMEZ**

**VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PORVENIR S.A.**

**Rad. 760013105004 2023000 21 00**

**Tema: NULIDAD SIMPLE.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) .- **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JOSÉ ABSALÓN RÚIZ GÓMEZ**  
**VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PORVENIR S.A.**

2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. .RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar a los Dres. NEREYDA OSPINA GONZALEZ y JOSE WILMER DIAZ MORALES, abogados titulaos con TP No. 189.652 y 66.054, del C.S. de la J., como apoderados principal y sustituto de la parte actora, respectivamente en los términos del memorial poder, el cual se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMAELECTRONICA-**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.26 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f69cbe826046103403505d455c588b58796d7f211549e93db771b35217c0e7db**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, Febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 313**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: RODRIGO CAICEDO GONZALEZ**

**VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PORVENIR S.A.**

**Rad. 760013105004 2023000 29 00**

**Tema: NULIDAD SIMPLE.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) .- **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **RODRIGO CAICEDO GONZALEZ VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los

incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar AL Dr.. JESUS ERNESTO CORDERO MORA, abogado titulado con TP No. 294.241, del C.S. de la J., como apoderado judicial parte actora en los términos del memorial poder, el cual se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA ELECTRONICA-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 26 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0d658a4e0b0fd3a439a7b80e37cd9d8c48504300bbd6d0d42d846a0c7dc5e1**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, Febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 318**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: YOLEDYS OBANDO GÓMEZ**

**VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y**

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PORVENIR S.A.**

**Rad. 760013105004 2023000 46 00**

**Tema: NULIDAD SIMPLE.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) .- **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **YOLEDYS OBANDO GÓMEZ VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los

incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. .RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar a la Dra. DIANA CAROLINA CASTILLO GUEVARA, abogada titulada con TP No. 313.183 del C.S. de la J., como apoderado judicial parte actora en los términos del memorial poder, el cual se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA ELECTRONICA-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. <sup>26</sup> hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5effd2fc3285577a5f17f75a37071fdb3bf77f922fd38fe07733710f08bb859**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, Febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 320**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: MARIA DEL CARMEN VALENZUELA GIRALDO**

**VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES**

**Rad. 760013105004 2023000 51 00**

**Tema: PENSION DE SOBREVIVIENTES**

**CAUS. FILEMON DUQUE ARANA (q.e.p.d.),**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) .- **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MARIA DEL CARMEN VALENZUELA GIRALDO VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades

públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. Solicitar a la demandada se sirva aportar junto con la contestación de la demanda el expediente administrativo del causante **FILEMON DUQUE ARANA (q.e.p.d.), quien en vida se identificó con la C.C. 2.542047,**

7. .RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar al Dr. ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA, mayor de edad y vecina de esta Ciudad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 16.929.297 de Cali, titular de la Tarjeta Profesional No. 148.850 como apoderado judicial parte actora en los términos del memorial poder, el cual se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA ELECTRONICA-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. <sup>26</sup> hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **106d3ea2206fc8c03409cb657504e1ae6f10118dcc05263fb4b293b10fd03573**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 315**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: MARGARITA MARÍA TASCÓ BEDOYA**

**DDA. FEMME INTERNATIONAL S.A.S EN REORGANIZACIÓN**

**RAD. 2023- 34**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020 ratificado por la ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MARGARITA MARÍA TASCÓ BEDOYA VS. FEMME INTERNATIONAL S.A.S EN REORGANIZACIÓN**
2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 4) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. LINDA JOHANNA SILVA CANIZALES , mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Cali - Valle, abogada titulada portadora de la Tarjeta Profesional No. 194.392 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

*(FIRMA ELECTRONICA)*

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali 28 **DE FEBRERO DE 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b52863d72006cc763ce3a69171080bd580a990d82b582f20f82c5c61b9d2960**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, Febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 316**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: CARLOS ALBERTO REBOLLEDO CAICEDO**

**VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y**

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS  
PORVENIR S.A.**

**Rad. 760013105004 2023000 37 00**

**Tema: NULIDAD SIMPLE.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) .- **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **CARLOS ALBERTO REBOLLEDO CAICEDO VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

2. Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

3. En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las

demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. .RECONOCER PERSONERIA amplia y suficiente para actuar AL Dr.. CARLOS ALBERTO SANCHEZ CUELLAR, abogado titulado con TP No. 161.640 del C.S. de la J., como apoderado judicial parte actora en los términos del memorial poder, el cual se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA ELECTRONICA-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En ESTADO . No. 26 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE  
2023  
La secretaria,



ROSALVA VELÁSQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fb6004ba884afde31902696ab270c801f217aa7e8280a84e2ea2f010ecaa6a7**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 317**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: ALEJANDRA ORDOÑEZ MOLINA**

**DDA. HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS DE CALI**

**RAD. 2023- 41**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020 ratificado por la ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **ALEJANDRA ORDOÑEZ MOLINA VS. HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS DE CALI**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4)** RESOLVER SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR solicitada por la parte actora en la audiencia de trámite correspondiente

**5)RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. YESSICA ALEJANDRA TEJADA SERRANO, abogada titulada, identificada con C.C. 1.144.087.823 de Cali y T.P. No. 328.461 de C.S.J. como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

*(FIRMA ELECTRONICA)*

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

1.- Vigente según consulta en la página web. Ram

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali 28 **DE FEBRERO DE 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63b61e83da09ac7bea2b0a5a450f8b59ed50c58a27be7cab4df466407ed035c8**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 285**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: LIDIO LEON ANGEL EREAZO TREJO**

**DDA. CONSTRUTORA ALPES SA**

**Rad. 2023- 7**

**Tema: SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES Y MORA**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 rat. Ley 2213/22).
2. El hecho 1 contiene varios hechos

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ROBIN ALBERTO ESTRADA PEREZ, abogado titulado con TP No. 117982 del CS.J como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

2023-7

**El Juez,**

**-Firma Electrónica-**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 26 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35d6f46e6a4c8487495fe4f97f129bf5ab57e63e4497d38d6596034bea6fa1fc**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 288**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: TELMO MARIO RUALES ROSERO**

**DDA. COLPENSIONES**

**Rad. 2023- 19**

**Tema: RETROACTIVO DE PENSION DE INVALIDEZ**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 rat. Ley 2213/22).
2. El correo electrónico del actor no es claro.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. LUZ ODILIA LENIS CARDONA abogada, identificada con C.C. 31.264.195 y T.P. 73.831 como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-Firma Electrónica-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. <sup>26</sup> hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9c74242cae01b8754db0a22093439623fe65095fe9edd3324346d14529e3a2b**

Documento generado en 24/02/2023 02:19:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 363**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: MABEL RODRIGUEZ SERRATO**  
**DDA: ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y**  
**CESANTIAS PORVENIR S.A.**  
**Tema: INDEMNIZACION POR DAÑOS Y PERJUICIOS**  
**RAD. 2023 - 58**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 por adolecer de las siguientes falencias;

1. El poder está dirigido al JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE **BOGOTA** REPARTO, en tanto la demanda al JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI REPARTO.
2. Carece de poder expreso para demandar a **COLPENSIONES**. El conferido se dió para demandar a **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**
3. Carece de poder expreso para reclamar la INEFICACIA DE LA AFILIACION Y TRASLADO DE DINEROS.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017-00587, M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura*

pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)**" (negrillas fuera de texto).

Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *Ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.

En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad *substantiam actus*, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.

En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.

4. El hecho 1.10 corresponde a una apreciación del apoderado.
5. El hecho 1.11 – 1.12 contiene dos hechos.
6. No aportó dirección y correos electrónicos de las demandadas ni del actor.
7. El nombre de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** difiere del que figura en el certificado de cámara de comercio: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S A.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- Vigente según consulta en la página web. Rama Judicial – Abogados.

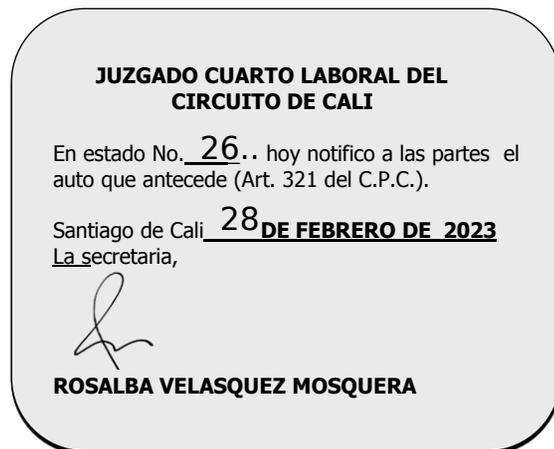
- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. AURA KATHERINE DIAZ PAEZ Y CARLOS ALBERTO POLANIA PENAGOS, abogados titulados con T.P No. 331.863 Y 119.731, como apoderados principal y sustituto respectivamente de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

(FIRMA ELECTRONICA)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.



Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c2efc76c93ad1941178d8b46931e3919f895801c9427d7780ee2d7e5ab67956**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 317**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: JAIME ANTONIO PLAZA AGUADO**

**DDA. GERAU DIACO S.A, -**

**Y COPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS VARIOS  
COOSVA**

**Tema: PRESTACIONES SOCIALES, MORA**

**RAD. 2023-44**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó el poder expreso para demandar y reclamar las pretensiones de la demanda.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017-00587, M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)”** (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de*

*carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *Ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad *ad substantiam actus*, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

2. Demanda a GERAU DIACO SA, persona diferente a la que figura en el certificado de cámara de comercio DIACO SA.
3. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 rat. Ley 2213/22).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a

las previsiones del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

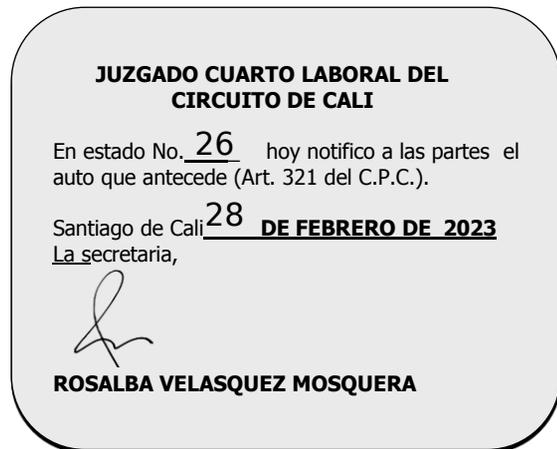
5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ANDRES FELIPE MINA NARANJO, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.113.522.792 de Candelaria (V), portador de la tarjeta profesional N. 279.434, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

(FIRMA ELECTRONICA)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.



Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a259410a76264c6d3985d3e4bfa6f81bd8b0502ce569f4856c2127896842803**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, febrero 24 de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 312**

Santiago de Cali, febrero 24 de dos mil veintitrés.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: LUZ MERY CASALLAS DELGADO**

**DDA. REDCOLSA RED COLOMBIANA DE SERVICIOS S. A.**

**Rad. 2023- 24**

**Tema: PRESTACIONES SOCIALES, MORA, IND. X DESPIDO Y PENSION SANCION**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 rat. Ley 2213/22).
2. No aportó el correo electrónico del actor, so pretexto de no poseer. La ley en comento lo exige.
3. Reclama al tiempo, como pretensiones principales la indemnización por despido injusto y la pensión sanción, observando el despacho que existe indebida acumulación de estas dos pretensiones, por lo que deberá actuar conforme a derecho, reclamándolas como principales y subsidiarias.

De otro lado y para un mejor proveer, se solicitará a la parte actora, que una vez subsane la demanda, aporte copia del registro civil de nacimiento de la actora, o en su defecto, copia de su cédula de ciudadanía.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

**3) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

**4). Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

**5) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra MADELEINE ANDRADE MARTINEZ abogada titulada con TP No. 62.038 DEL C. S. DE LA J. como apoderada judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

6. De igual manera y para un mejor proveer, se solicita a la parte actora que una vez subsane la demanda aporte copia del registro civil de nacimiento de la actora, o en su defecto, copia de su cédula de ciudadanía.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**FIRMA ELECTRONICA**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 26 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56a58344c0f430bc85d8370442c8403eae95ccc5ae9de13fd9024d67e389ab11**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 24 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el presente proceso viene remitido del Juzgado 6 Administrativo para estudio de su admisión, inadmisión o rechazo. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Int. No. 314**

Santiago de Cali, febrero veinte de dos mil veintidós.

**REF.:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DTE.:** ZAYDE ARANGON TELLO  
**DDA:** LA NACION - MINISTERIO DE SALUD Y  
**PROTECCION SOCIAL - FONDO PASIVO SOCIAL DE**  
**FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA.**  
**RAD.:** 76001310500420230003200

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPT Y SS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, pues como quiera que inicialmente fue presentada ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, **deberá la parte actora aportar nuevamente el poder y demanda adecuados a la normatividad de la jurisdicción laboral**, conforme lo establece el art. 25 en comento. En consecuencia el despacho...

De igual manera observa el despacho que no fue aportada en la demanda la dirección física o domicilio de la demandada, solo aportò la dirección electrónica. Considera el despacho necesaria la misma para determinar la competencia, pues si bien es cierto la ley 2213 de 2022 introdujo la notificación por correo electrónico, no fue abolida la dirección física o domicilio principal de las partes, en este caso para determinar la competencia.

Ello en razón a que el artículo 11 del CPT Y SS, respecto a la **COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL** establece:

**“... En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.”**

Lo anterior, si en cuenta se tiene que la pretensión alude al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes del causante DIDIMO RAMOS ALDERETE, debiendo estudiarse además de los requisitos formales previstos por el art. 25 del CTP el factor de competencia territorial en este caso en particular, como quiera que la resolución No. 2306 de septiembre 16 de 2019, que negó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, fue expedido por la demandada en Bogotá.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- **INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.
2. **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
3. **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
4. **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, rat. ley 2213 DE 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ALVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA, abogado titulado con C.C. No. 16 929 297 de Cali y T.P. No. 148 850 de C.S. de la J como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No26 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, 28 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

r.

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb59015645992d677de91751f330109a2f862377bd3a844faa32e73e2b1ca60**

Documento generado en 24/02/2023 02:20:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**