

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante LUZ STELLA LABRADOR AVENDAÑO allegó contestación a la demanda de reconvenición formulada por la vinculada Seguros de Vida Alfa S.A. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Luz Stella Labrador Avendaño</b>
<b>Demandado</b>	<b>Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones EICE, Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y Ministerio de Hacienda y Crédito Público</b>
<b>Vinculada:</b>	<b>Seguros de Vida Alfa S.A.</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2018 0035300</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 235**

Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver la contestación de la demanda de reconvenición.

Revisadas las actuaciones, se evidencia que mediante auto No. 091 del 26 de enero de 2023, se admitió la demanda de reconvenición presentada por la vinculada Seguros de Vida Alfa S.A. contra la demandante, y se corrió traslado a la misma por el término de tres días, providencia que fue notificada por estado el 30 de enero de 2023, por lo tanto, el término para contestar vencía el **02 de febrero de 2023**, siendo presentado el escrito de contestación dentro del término legal, pues se allegó el 02 de febrero de 2.023.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandante **Luz Stella Labrador Avendaño**, reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

Igualmente, la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, sustituyó el poder al abogado Cristian Esteban Mejía Solarte, con TP. 345.445 del CSJ, a quien se le reconocerá derecho de postulación (archivo 28 ED).

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali**,

**DISPONE:**

PRIMERO: Tener por Contestada la demanda de Reconvención por parte de la demandante **Luz Stella Labrador Avendaño**.

SEGUNDO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **CRISTIAN ESTEBAN MEJIA SOLARTE**, portador de la T.P. No. 345.445 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial sustituto de la demandada **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

TERCERO: **CITAR** para el **LUNES SEIS (06) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS DOS (02:00) DE LA TARDE**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

CUARTO: **Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORES**

/CMA.



Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA ARELIS CASTAÑO ARENAS**  
**DDO: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PLAN VITAL S.A. DE CHILE, NACION – MINISTERIO DEL TRABAJO y SUPERINTENDENCIA DE PENSIONES DEL GOBIERNO CHILENO**  
**RAD: 760013105 004 2022 00326 00**

**Auto Inter. No. 234**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **MARIA ARELIS CASTAÑO ARENAS**, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No.**29.107.840**, contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por **DIANA VISSER ALVAREZ**, o por quien haga sus veces; **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PLAN VITAL S.A. DE CHILE**, representada legalmente por **ALFREDO FRANCESCO LUGI ORELLI**, o quien haga sus veces; **NACION – MINISTERIO DEL TRABAJO**, representando legalmente por **ANGEL CUSTODIO CABRERA BAEZ**, o quien haga sus veces; y **SUPERINTENDENCIA DE PENSIONES DEL GOBIERNO CHILENO**, representada legalmente por **OSVALDO MASIAS**, o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 18 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO 2023  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: GUSTAVO LOZANO**  
**DDO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP**  
**RAD: 760013105 004 2022 – 00512 00**

**Auto Inter. No. 232**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello, sin embargo, se observa que unas de las falencias encontradas en el escrito de la demanda fueron:

*“El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar las pretensiones contempladas en el numeral tercero”,* sin embargo, se observa que el apoderado judicial no presentó nuevo poder en el cual se indique la facultad para incoar dicha pretensión y tampoco la excluyó del acápite de pretensiones del libelo introductor, pues solo se limitó a decir en el memorial de subsanación que: *“Uno de los cambios en el Código General del Proceso, fue señalar en el Art. 77, determinando que el apoderado podrá formular todas las pretensiones que “Estime conveniente para beneficio del poderdante” (...), es decir, tiene el apoderado implícito la facultad de determinar pretensiones en favor de su poderdante sin que estén en el mandato, siempre y cuando estas lo beneficien”,* sin embargo, se equivoca el togado en su apreciación, pues el artículo 77 del C.G.P., a letra reza: *“(…) El apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante (...),”* disposición que no desconoce este Despacho, no obstante, dicho artículo no indica que las pretensiones de la demanda no deben estar contenidas en el poder, pues el sentir de la norma es establecer que, el apoderado puede formular cualquier pretensión que crea conveniente, sin restricción alguna, dándole libertad en el ejercicio como profesional del derecho.

Por otro lado, existen pronunciamientos reiterativos, de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de esta ciudad, al sostener que, las pretensiones en el poder especial deben ser expresas y

//CMA.

estar debidamente determinadas e individualizadas por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado, evitando así ambigüedades y generalidades.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que continúa adoleciendo de las falencias anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 18 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DIANA KATHERINE COLLAZOS LARGO**  
**DDO: FUNDACION PARA ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN, DESARROLLO AMBIENTAL Y SOCIOECONOMICO DEL SUROCCIDENTE - FUNDESUR**  
**RAD: 760013105 004 2022 00515 00**

**Auto Inter. No. 196**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte actora los anexos y traslados sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jorge Hugo Granja Torres', written over a horizontal line.

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 18 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO 2023  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: WILLIAM FRANCO RAMIREZ**  
**DDO: FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A. – FANALCA S.A.**  
**RAD: 760013105 004 2022 00524 00**

**Auto Inter. No. 230**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **WILLIAM FRANCO RAMIREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.849.741**, contra **FABRICA NACIONAL DE AUTOPARTES S.A. – FANALCA S.A.**, representada legalmente por **JOAQUIN LOSADA FINA**, o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **18** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, **14 DE FEBRERO 2023**.  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUZ MARY GUERRERO MONTOYA**  
**DDO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP.**  
**RAD: 760013105 004 2022 00533 00**

**Auto Inter. No. 231**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

En el presente asunto, considera esta agencia judicial necesario precisar al apoderado de la parte actora, que el control de legalidad de las demandas para su admisión, inadmisión o rechazo lo realiza el Juez como director del proceso, conforme los requisitos formales establecidos en el ordenamiento legal, y no las partes como erradamente lo afirma en el escrito de subsanación.

Sobre la importancia de realizar un riguroso control sobre los requisitos formales de la demanda la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha indicado que constituye uno de los «*pilares esenciales y fundamentales de una recta y cumplida administración de justicia*» puesto que «*un cabal y adecuado ejercicio de ese control, desarrollado de manera seria y responsable y no a la ligera como desafortunadamente algunas veces suele ocurrir, permitirá necesariamente que el proceso culmine con una decisión que resuelva en el fondo los derechos que en él se debaten*». De hecho, la Corte es enfática en conminar a los jueces a entender que el estudio y análisis de una demanda pendiente de su admisión, no debe subestimarse, pues no es un asunto de poca monta, pues ese acto es «*mucho más importante que dictar la sentencia*», ya que efectuada aquella con diligencia, cuidado y seriedad, indudablemente la contienda culminará con el pronunciamiento que las partes y la sociedad esperan de una justicia concreta como lo manda la Carta Mayor y no formal o aparente **(CSJ SL del 23 de septiembre de 2004, radicación 22964)**

Ahora bien, visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.,

modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **LUZ MARY GUERRERO MONTOYA**, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No.**31.903.102**, contra **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI - EMCALI EICE ESP**, representada legalmente por **JUAN DIEGO FLOREZ GONZALEZ**, o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

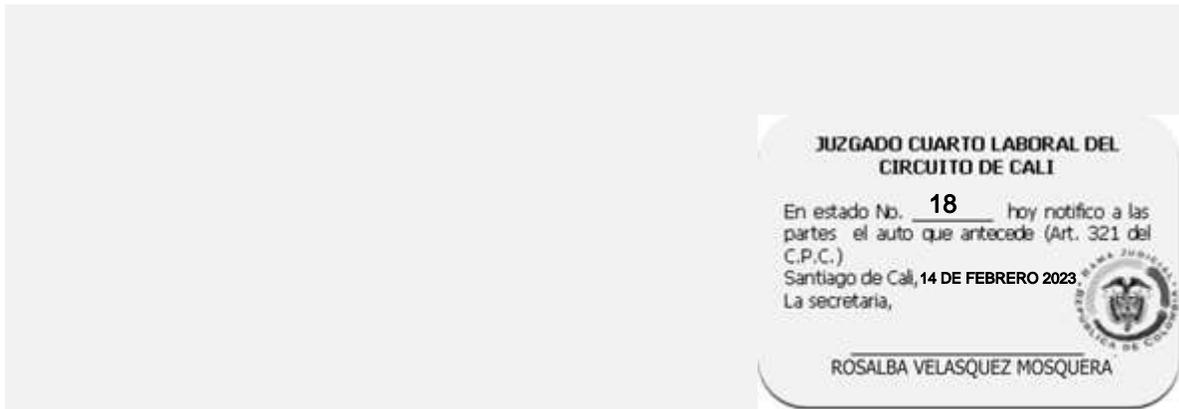
**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HECTOR JAIME OSORIO MALDONADO**  
**DDO: ETAGRO & CIA. S.A.S.**  
**RAD: 760013105 004 2022 – 00537 00**

**Auto Inter. No. 233**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello, sin embargo, se observa que unas de las falencias encontradas en el escrito de la demanda no fueron corregidas:

1. *“El numeral octavo del acápite de pretensiones contiene varias pretensiones”,* situación que persiste en el escrito con el que busca subsanar dicha falencia, por cuanto el numeral 11 que correspondería en el nuevo escrito continua igual, pues se solicita *“...se declare que la sociedad demandada, **ETAGRO & CIA. S.A.S.**, debe pagar a mi representado, HECTOR JAIME OSORIO MALDONADO, un día de salario por cada día de mora en el pago o consignación de las deudas laborales por concepto de prestaciones sociales a que tiene derecho”,* esto es, contiene varias pretensiones, sin especificar de manera clara y concreta las indemnizaciones que realmente reclama, pues las solicita de manera general y excluyente.

Sobre el particular debe tenerse en cuenta que el artículo 25 numeral 6° del CPTSS, refiere que la demanda debe incluir *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”,* situación que no acontece en este asunto como se refirió en líneas precedentes.

2. *“El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar la petición formulada en el numeral segundo, tercero, cuarto y quinto del acápite de pretensiones”,* por cuanto se encuentran establecidas de manera general, sin embargo, se observa que si bien el apoderado

judicial presentó nuevo poder en el cual se indica la facultad para incoar dichas pretensiones, también lo es que el nuevo poder no reúne los requisitos del art. 74 del C.G. del Proceso ni del art. 5° de la Ley 2213 de 2.022, por cuanto no tiene la presentación personal del demandante, además, no se advierte en los anexos allegados con la subsanación a la demanda la constancia del mensaje de datos proveniente del demandante, tendiente a dar poder al abogado con las nuevas facultades, por tal razón, no existe certeza que el demandante haya remitido desde el email de su titularidad el mandato que se aporta con la subsanación de la demanda.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que continúa adoleciendo de las falencias anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 18 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)

Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO 2023

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: URIEL VELASQUEZ CAICEDO**  
**DDO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP**  
**RAD: 760013105 004 2022 00545 00**

**Auto Inter. No. 227**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte actora los anexos y traslados sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 18 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)

Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO 2023

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS FERNANDO VILLAQUIRÁN MARTINEZ**  
**DDO: MUNICIPIO DE JAMUNDÍ**  
**RAD: 760013105 004 2022 00547 00**

**Auto Inter. No. 228**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte actora los anexos y traslados sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 18 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)

Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO 2023  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CLAUDIA PATRICIA COBO PESTANA**  
**DDO: EFICACIA S.A. Y OTRO**  
**RAD: 760013105 004 2022 00563 00**

**Auto Inter. No. 229**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte actora los anexos y traslados sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 18 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 10 de febrero de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DORIS ISABEL VARELA PACHECO**  
**DDO: UGPP**  
**RAD: 760013105 004 2022 00576 00**

**Auto Inter. No. 226**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte actora los anexos y traslados sin necesidad de desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 18 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)

Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO 2023  
La secretaria,

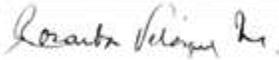


ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la DEMANDA fue contestada en legal forma y dentro del término correspondiente por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A y AVIANCA S.A.** NO siendo contestada por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** **MOISES LOPEZ CAICA**  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RAD.:** 2022 – 0231

**AUTO SUSTAN N° 212**

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente de **ADMITIR CONTESTACION** por parte de las entidades **DEMANDADA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A y AVIANCA S.A.** en los términos correspondientes y requisitos exigidos en el artículo 31 y 74. del CPL modificado por el artículo 18 y 38 de la Ley 712 del 2001. Igualmente, el despacho procederá a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 de CPTSS y si es posible se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda., por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

- 1. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A y AVIANCA S.A.** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE,** y al abogado **CRISTIAN ESTEBAN MEJIA SOLARTE** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N°1.085.320.239 de Pasto e portadora de la tarjeta profesional. No. **345.445** del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma.
- 3. RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ** quien se identifica con cedula de ciudadanía N°79.985.203 de Bogotá, portador de la T.P N° 115.849 del C.S.J como apoderado principal de la entidad **DEMANDADA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**
- 4. RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ** quien se identifica con cedula de ciudadanía N° 73.191.919 de Cartagena y portador de la tarjeta profesional N°233.384 del C.S.J como apoderado principal de la entidad

**DEMANDADA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A**

5. **RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar al abogado **FELIPE ALVAREZ ECHEVERRY** quien se identifica con cedula de ciudadanía N° 80.504.702 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional N°97.305 del C.S.J para actuar como apoderado principal de la entidad **DEMANDADA AVIANCA S.A**
6. **TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Agente del Ministerio Publico.
7. **CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
8. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTE (20) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 PM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo **[j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**. El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



-Firma-

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

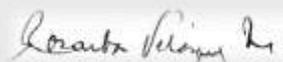
M.S.M

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **18** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO DE 2023

La secretaria,

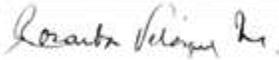


**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la DEMANDA fue contestada en legal forma y dentro del término correspondiente por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS.** NO siendo contestada por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** **BLANCA NELLY VALENCIA ARGUELLO**  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES y OTROS  
**RAD.:** 2022 – 0249

**AUTO SUSTAN N° 211**

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2023.

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente de **ADMITIR CONTESTACION** por parte de la entidad **DEMANDADA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS.** En los términos correspondientes y requisitos exigidos en el artículo 31 y 74. del CPL modificado por el artículo 18 y 38 de la Ley 712 del 2001. Igualmente, el despacho procederá a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 de CPTSS y si es posible se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda., por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

- 1. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE**, y al abogado **CRISTIAN ESTEBAN MEJIA SOLARTE** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 1.085.320.239 de Pasto e portadora de la tarjeta profesional. No. **345.445** del CSJ, como apoderado sustituto en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma.
- 3. RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA** quien se identifica con la cedula de ciudadanía N° 1.234.195.459 de Cali y portadora de la T.P N°359.423 del C.S.J como apoderada principal de la entidad **DEMANDADA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**
- 4. RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** quien se identifica con la cedula de ciudadanía N°41.599.079 portadora

de la tarjeta profesional N° 64.937 del C.S.J, como apoderada principal de la entidad **DEMANDAD COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS**

5. **TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Agente del Ministerio Publico.
6. **CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
7. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VENTIUNO (21) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 PM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



-Firma-

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

M.S.M

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **18** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 14 DE FEBRERO DE 2023  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**