

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez va el siguiente proceso informándole que el proceso se encuentra terminado y existe un remanente a favor del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN –P.A.R.I.S.S.. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

**REF: PROCESO LABORAL**  
**DEMANDANTE: HERNAN PHANOR SALCEDO GUEVARA**  
**DEMANDADO: ISS**  
**RAD: 2010-00087**

**AUTO No. 1310**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2.023.

Revisado el expediente el despacho observa que mediante Auto Interlocutorio 2466 del 25 de mayo de 2.011, se declaró terminado el proceso ejecutivo laboral de la referencia y el levantamiento de las medidas cautelares.

Revisada la página del banco Agrario el despacho, observa que para el presente proceso se encuentra constituido el título judicial No. 469030001020105 por valor de \$ 723.646, constituido el 6 de mayo de 2.010.

Esta agencia Judicial, atendiendo a que el presente proceso se encuentra, debidamente terminado, existiendo en el mismo la constitución de un título judicial, ordenará la entrega de dicho título al Patrimonio Autónomo de Remanente del Instituto de Seguros Sociales -PAR ISS-, como remanentes.

Por las razones, anterior el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGAR el título judicial No. 469030001020105** por valor de \$ **723.646**, al P.A.R.I.S.S., como devolución de remanentes, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: VUELVAN** las diligencias al archivo

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2.023**

La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**



**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f369923480bc617579ec653d7b3dc585618a2a587241f694c966aa4a870257c2**

Documento generado en 29/06/2023 06:45:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez va el siguiente proceso informándole que el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN –P.A.R.I.S.S. solicita la entrega del título que obra como remanentes en el presente proceso. Sirvase Proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

**REF: PROCESO LABORAL**  
**DEMANDANTE: JUAN AGUSTIN FERNANDEZ VASQUEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2010-01076**

**AUTO No. 1232**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2.023.

Revisado el expediente el despacho observa que mediante Auto Interlocutorio 441 del 19 de Marzo de 2.021, se declaró terminado el proceso ejecutivo laboral de la referencia y el levantamiento de las medidas cautelares.

Revisada la página del banco Agrario el despacho, observa que para el presente proceso se encuentra constituido el título judicial No. 469030001139017 por valor de \$ 676.150, constituido el 29 de marzo de 2.011.

Esta agencia Judicial, atendiendo a que el presente proceso se encuentra, debidamente terminado, existiendo en el mismo la constitución de un título judicial, ordenará la entrega del mismo al Patrimonio Autónomo de Remanente del Instituto de Seguros Sociales -PAR ISS-, como remanentes.

Por las razones, anterior el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, **RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGAR el título judicial No. 469030001139017 por valor de \$ 676.150, al P.A.R.I.S.S., como devolución de remanentes, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.**

**TERCERO: VUELVAN las diligencias al archivo**

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).  
Santiago de Cali, **30 de junio de 2.023**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**



**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e34aed3a60e89b4d958860512c8f054ed24344b0cbd356f9ba3232a6133e925b**

Documento generado en 29/06/2023 06:45:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez va el siguiente proceso informándole que la parte ejecutante no se pronunció respecto del Auto No. 802 del 26 de abril de 2.023. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

**REF: PROCESO LABORAL**  
**DEMANDANTE: JULIO DANIEL RIVAS**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2010-01368**

**AUTO No. 1232**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2.023.

Revisado el expediente se observa que el Despacho mediante Auto 802 del 26 de abril de 2.023, ordenó poner en su conocimiento a la parte ejecutante la Resolución No. GNR 108126 del 15 de abril de 2.015, para que informara que informara si COLPENSIONES, había dado cumplimiento al fallo proferido. Igualmente se puso conocimiento a la parte ejecutante de la existencia de los títulos judiciales Nos. 469030001244351 por valor de \$ 605.000 y 469030002193642 por valor de 887.286. En la misma providencia el despacho concedió un término perentorio de diez (10) días, para que se pronunciara al respecto so pena de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación y el reintegro de los títulos a la parte ejecutada.

El despacho revisado, el proceso no observa que la parte ejecutante se haya pronunciado a lo requerido por este despacho dentro del término concedido, atendiendo lo anterior esta agencia judicial dará por terminado el proceso y ordenará la entrega de los valores a la entidad ejecutada.

Finalmente, el despacho debe indicar que el Patrimonio Autónomo del ISS, presentó solicitud de entrega de títulos judiciales, en donde adjunta cd con **ACUERDO DE NIVEL DE SERVICIOS PARA CONTINUAR CON EL COBRO DE TÍTULOS JUDICIALES A FAVOR DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL TRASLADO DE LOS RECURSOS RECAUDADOS POR PARTE P.A.R.I.S.S. A COLPENSIONES CUANDO ESTOS CORRESPONDAN AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL-SUBSISTEMA PENSIONES**, donde se acordó lo siguiente:

*“Determinar que para todos los efectos legales, contractuales administrativos y operacionales, el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES ISS, (I) continuara con la gestión de recuperación de los títulos judiciales que por concepto de remanentes se encuentran en los despachos judiciales a nivel nacional y que fueron constituidos ya sea por pago directo, mediante medida cautelar o cualquier otra figura jurídica respecto del instinto ISS, (ii) adelantará el proceso de depuración contable que le permita establecer el origen de los recursos del título recuperado y, (iii) transferirá a la administradora del régimen de prima media con prestación definida, Colpensiones y/o quien haga sus veces, los recursos recuperados que le pertenezcan a dicho régimen.*

*Respecto de los títulos judiciales que se han constituido con recursos de la administradora del régimen de prima media con prestación Definida Colpensiones*

*y/o en los títulos judiciales que se indique como páguese a favor de Colpensiones seguirán siendo gestionados por Colpensiones para su recuperación.”*

De igual forma, se resalta que mediante Decreto 2013 del 28 de septiembre de 2012, por medio del cual se ordenó la supresión y liquidación del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y que rige a partir de su publicación, se entenderá que los títulos constituidos con anterioridad al 28 de septiembre de 2012 serán devueltos al P.A.R.I.S.S. y los que se constituyeron desde el 28 de septiembre de 2012 en adelante y que obren como remanentes en procesos terminados por pago serán devueltos a Colpensiones, siempre y cuando se traten de recursos de prima media con prestación definida.

Por las razones indicadas, el despacho ordenará la entrega de los títulos judiciales Nos. 469030001244351 por valor de \$ 605.000 y 469030002193642 por valor de 887.286 al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL PAR ISS, por concepto de remanentes.

Con fundamento en las razones anteriores, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo laboral.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares dentro del presente proceso. Librense los correspondientes oficios.

**TERCERO: ENTREGAR** de los títulos judiciales Nos. 469030001244351 por valor de \$ 605.000 y 469030002193642 por valor de \$ 887.286 al PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL PAR ISS, como devolución de remanentes, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Gev



**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7a7883c375690b77ba7eee220bc714264313907196c81b2bf25d43d484ac614**

Documento generado en 29/06/2023 06:45:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez va el siguiente proceso informándole que el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN –P.A.R.I.S.S. solicita la entrega del título que obra como remanentes en el presente proceso. Sirvase Proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

**REF: PROCESO LABORAL**  
**DEMANDANTE: DONEY VALENCIA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2010-1429**  
**AUTO No. 1311**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2.023.

Revisado el expediente el despacho observa que mediante Auto Interlocutorio 678 del 6 de abril de 2.015, se declaró terminado el proceso ejecutivo laboral de la referencia y el levantamiento de las medidas cautelares. Por otro lado, El Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS -PASR ISS-, solicita a este despacho judicial la entrega de los títulos judiciales por concepto de remanentes.

Revisada la solicitud de entrega del título allegada por el P.A.R.I.S.S., mediante el cual adjuntan cd con **ACUERDO DE NIVEL DE SERVICIOS PARA CONTINUAR CON EL COBRO DE TÍTULOS JUDICIALES A FAVOR DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL TRASLADO DE LOS RECURSOS RECAUDADOS POR PARTE P.A.R.I.S.S. A COLPENSIONES CUANDO ESTOS CORRESPONDAN AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL-SUBSISTEMA PENSIONES** mediante el cual se acordó lo siguiente:

*“Determinar que para todos los efectos legales, contractuales administrativos y operacionales, el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES ISS, (i) continuara con la gestión de recuperación de los títulos judiciales que por concepto de remanentes se encuentran en los despachos judiciales a nivel nacional y que fueron constituidos ya sea por pago directo, mediante medida cautelar o cualquier otra figura jurídica respecto del Instituto ISS, (ii) adelantará el proceso de depuración contable que le permita establecer el origen de los recursos del título recuperado y, (iii) transferirá a la administradora del régimen de prima media con prestación definida, Colpensiones y/o quien haga sus veces, los recursos recuperados que le pertenezcan a dicho régimen.*”

*Respecto de los títulos judiciales que se han constituido con recursos de la administradora del régimen de prima media con prestación Definida Colpensiones y/o en los títulos judiciales que se indique como páguese a favor de Colpensiones seguirán siendo gestionados por Colpensiones para su recuperación.”*

Ahora bien teniendo en cuenta que mediante Decreto 2013 del 28 de septiembre de 2012, por medio del cual se ordenó la supresión y liquidación del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y que rige a partir de su publicación, se entenderá que los títulos constituidos con anterioridad al 28 de septiembre de 2012 serán devueltos al P.A.R.I.S.S. y los que se constituyeron desde el 28 de septiembre de 2012 en adelante y que obren como remanentes en procesos terminados por pago serán devueltos a

Colpensiones, siempre y cuando se traten de recursos de prima media con prestación definida.

Este despacho judicial una vez revisado el proceso y la página del Banco Agrario observa que se encuentra constituidos los Títulos judiciales Nos. 469030001172758 por valor de \$ 1.169.161,15 y 469030000990798 por valor de \$ 496.900, razón por la cual ordenará su entrega al PAR ISS, en tanto que constituyen remanentes en este proceso a favor de la entidad demandada. Por lo tanto el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCERSE PERSONERÍA**, amplia y suficiente para actuar al doctor OMAR EDUAR MONTENEGRO OROZCO con **C.C. 10.302.151** de Popayán y tarjeta profesional No. **214.576** del C.S.J., en calidad de apoderado del **P.A.R.I.S.S.**

**SEGUNDO: ENTREGAR los títulos judiciales Nos.** 469030001172758 por valor de \$ 1.169.161,15 y 469030000990798 por valor de \$ 496.900, al P.A.R.I.S.S., como devolución de remanentes, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: VUELVAN** las diligencias al archivo

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

- Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).  
Santiago de Cali, 30 DE JUNIO DE 2.023  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92a57975185b31c161ffdc3862efd41bbdf77f083e81ad528d79ad159bc62a4a**

Documento generado en 29/06/2023 06:45:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor juez va el siguiente proceso informándole que el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN –P.A.R.I.S.S. solicita la entrega del título que obra como remanentes en el presente proceso. Sirvase Proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

**REF: PROCESO LABORAL**  
**DEMANDANTE: NARCISO MOSQUERA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2011-377**  
**AUTO No. 1231**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2.023.

Revisado el expediente el despacho observa que mediante Auto Interlocutorio 437 del 19 de Marzo de 2.021, se declaró terminado el proceso ejecutivo laboral de la referencia y el levantamiento de las medidas cautelares. Por otro lado, El Patrimonio Autónomo de Remanentes del ISS -PASR ISS-, solicita a este despacho judicial la entrega del título judicial No. 469030001183853 por valor de \$ 1.215.000.

Revisada la solicitud de entrega del título allegada por el P.A.R.I.S.S., mediante el cual adjuntan cd con **ACUERDO DE NIVEL DE SERVICIOS PARA CONTINUAR CON EL COBRO DE TÍTULOS JUDICIALES A FAVOR DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES Y EL TRASLADO DE LOS RECURSOS RECAUDADOS POR PARTE P.A.R.I.S.S. A COLPENSIONES CUANDO ESTOS CORRESPONDAN AL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL-SUBSISTEMA PENSIONES** mediante el cual se acordó lo siguiente:

*“Determinar que para todos los efectos legales, contractuales administrativos y operacionales, el PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES ISS, (i) continuara con la gestión de recuperación de los títulos judiciales que por concepto de remanentes se encuentran en los despachos judiciales a nivel nacional y que fueron constituidos ya sea por pago directo, mediante medida cautelar o cualquier otra figura jurídica respeto del instinto ISS, (ii) adelantará el proceso de depuración contable que le permita establecer el origen de los recursos del título recuperado y, (iii) transferirá a la administradora del régimen de prima media con prestación definida, Colpensiones y/o quien haga sus veces, los recursos recuperados que le pertenezcan a dicho régimen.*”

*Respecto de los títulos judiciales que se han constituido con recursos de la administradora del régimen de prima media con prestación Definida Colpensiones y/o en los títulos judiciales que se indique como páguese a favor de Colpensiones seguirán siendo gestionados por Colpensiones para su recuperación.”*

Ahora bien teniendo en cuenta que mediante Decreto 2013 del 28 de septiembre de 2012, por medio del cual se ordenó la supresión y liquidación del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES y que rige a partir de su publicación, se entenderá que los títulos constituidos con anterioridad al 28 de septiembre de 2012 serán devueltos al P.A.R.I.S.S. y los que se constituyeron desde el 28 de septiembre de 2012 en adelante y que obren como remanentes en procesos terminados por pago serán devueltos a

Colpensiones, siempre y cuando se traten de recursos de prima media con prestación definida.

Este despacho judicial y una vez revisado el proceso encuentra que si obra en la página del banco Agrario, el título judicial reclamado por la entidad, razón por la cual ordenará su entrega al PAR ISS. Por lo tanto el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA**, amplia y suficiente para actuar al doctor OMAR EDUAR MONTENEGRO OROZCO con **C.C. 10.302.151** de Popayán y tarjeta profesional No. **214.576** del C.S.J., en calidad de apoderado del **P.A.R.I.S.S.**

**SEGUNDO: ENTREGAR el título judicial No.** 469030001183853 por valor de \$ 1.215.000, al P.A.R.I.S.S. Como devolución de remanentes, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: VUELVAN** las diligencias al archivo

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

- Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

#### **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



#### **CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).  
Santiago de Cali, 30 de junio de 2.023  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed08b10a89a5eb40e31091ca24a4d45ea535b747a853073075a61d976d59dc43**

Documento generado en 29/06/2023 06:45:50 PM

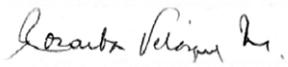
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 067 del 31 de marzo de 2014 proferida por este despacho y en dicha instancia no se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$300.000</b>

**SON: TRESCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: NOEL ANTONIO MORENO**  
**DEMANDADO: VERDE SAN FERNANDO S.A Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2008- 00949-00**

**Auto No. 1402**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 59 del 19 de abril de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, M.P. **GLORIA PATRICIA RUANO BOLAÑOS**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$300.000** con cargo a la parte demandada demandante señor **NOEL ANTONIO MORENO**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 067 del 31 de marzo de 2014 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f-//

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACION LABORAL que **NO CASÓ** la Sentencia No.023 del 31 de enero de 2020 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, quien decidió **CONFIRMAR** la Sentencia No.77 del 7 de mayo de 2014 emanada de este despacho judicial. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ORFA MARINA RAMIREZ DE GALINDEZ**  
**DDO: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS Y OTRA.**  
**RAD: 2013 - 00251**

**Auto Sust. No. 1047**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en observancia de que la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION LABORAL en Acta No.042 de radicación No.93012 del 16 de noviembre de 2022 M.P. **JORGE PRADA SANCHEZ**, donde decide **NO CASAR** la Sentencia No. 023 del 31 de enero de 2020 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, M.P. **MARIA NANCY GARCIA GARCIA**, en consecuencia, este Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por **LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACION LABORAL** en Acta No. 042 de radicación No. 93012 del 16 de noviembre de 2022 M.P. **JORGE PRADA SANCHEZ**, donde dispuso **NO CASAR** la Sentencia No. 023 del 31 de enero de 2020 del **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral**.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** por Secretaría la liquidación de las costas procesales que originó el presente proceso a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2023**.  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales **5 y 9** y a su vez **ADICIONA** el numeral 10 de la Sentencia No. 375 del 22 de marzo de 2019 proferida por este despacho y en dicha instancia no se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$4.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$4.000.000

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ANA LUCIA AMARILES VALENCIA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2014- 00237-00**

**Auto No. 1393**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 055 del 15 de mayo de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MARIA ISABEL ARANGO SECKER**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$4.000.000** con cargo a la parte demandada **COLPENSIONES**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales **5 y 9** y a su vez **ADICIONA** el numeral 10 de la Sentencia No. 375 del 22 de marzo de 2019 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f./

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 729 del 03 de mayo de 2018, proferido por este despacho, por medio del cual se decide sobre las medidas cautelares. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SARA MARIA FERNANDEZ ASTAIZA**  
**DDO: UGPP**  
**RAD: 2014 – 00398**

**Auto Sust. No. 1046**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento al Auto Interlocutorio No. 082 del 30 de noviembre de 2022, de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA. este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 729 del 03 de mayo de 2018, proferido por este despacho, por medio del cual se decide sobre las medidas cautelares.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**juzgado cuarto laboral del  
circuito de cali**

en estado no. 85 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede  
Santiago de Cali, **30 de junio de 2023.**

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales **2,3 y 5** de la Sentencia No. 413 del 02 de diciembre de 2019 proferida por este despacho y en dicha instancia no se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$3.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$3.500.000

**SON: TRES MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: YULIANA YISET LAGUNA MOLINA**  
**DEMANDADO: PORVENIR S.A Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2015- 00345-00**

**Auto No. 1401**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 297 del 30 de septiembre de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MONICA TERES HIDALGO OVIEDO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$3.500.000** con cargo a la parte demandada **PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales **2,3 y 5** de la Sentencia No. 413 del 02 de diciembre de 2019 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

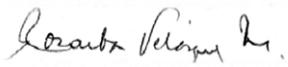
w.m.f-//

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No.169 del 16 de junio de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia no se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en primera instancia	\$100.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$100.000</b>

**SON: CIEN MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **ALIRIO SILVA MAÑUNGA**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2019- 00514-00**

**Auto No.1406**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 2828 del 28 de abril de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$100.000** con cargo a la parte demandante señor **ALIRIO SILVA MAÑUNGA**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No.169 del 16 de junio de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f-//

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** los numerales **3 y 4** de la Sentencia No. 019 del 02 de abril de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A</b> en primera instancia	\$800.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$800.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.220.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **MARTHA CECILIA PABÓN MOLINA**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2020- 00307-00**

**Auto No. 1404**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 093 del 21 de abril de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ALVARO MUÑOZ AFANADOR**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.460.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$1.960.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A. y \$800.000 con cargo a la parte demandada COLFONDOS S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** los numerales **3 y 4** de la Sentencia No. 019 del 02 de abril de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2023**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

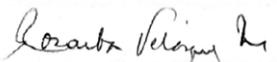
w.m.f-/

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 057 del 07 de marzo de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$580.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$580.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$2.660.000</b>

**SON: DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **ALONSO MONTOYA MONCALEANO**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2021- 00285-00**

**Auto No. 1405**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 245 del 08 de agosto de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.080.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES** y **\$1.580.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 057 del 07 de marzo de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f//

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** los numerales **3** y **4** de la Sentencia No. 077 del 07 de abril de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$6.480.000</b>

**SON: SEIS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 29 de junio de 2023.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **JESUS HERNANDO AVILA RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2021- 00389-00**

**Auto No. 1407**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 135 del 28 de abril de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **YULI MABEL SANCHEZ QUINTERO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.660.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES., \$2.160.000 con cargo a la parte**

**demandada PROTECCION S.A. y \$2.660.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** los numerales **3** y **4** de la Sentencia No. 077 del 07 de abril de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 85 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 DE JUNIO DE 2023.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f./

Santiago de Cali, 29 de junio del 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por Colpensiones dando cumplimiento a la condena de costas, igualmente obra memorial allegado por el apoderado judicial de la parte ejecutante en la que solicita la entrega del título, igualmente en el presente proceso se encuentra pendiente para librar mandamiento. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA.**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: OSCAR MANUEL VELASQUEZ CANDELO C.C. 16617401**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001310500420230022500**

**AUTO INTERLOCUTORIO No1378.**

Santiago de Cali, 29 de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, y toda vez que las ejecutadas dieron cumplimiento al pago de costas, motivo de la presente ejecución mediante depósito judicial obrante en la página del banco agrario No. **469030002909673** consignado por **PORVENIR S.A.** por valor de **\$ 3.220.000,00** y No. **469030002928809** consignado por **COLPENSIONES** por valor de **\$300.000,00; valor que corresponde al pago de costas de estas dos ejecutadas, previo a librar mandamiento contra COLFONDOS S.A.** este despacho requerirá a dicha entidad para que aporte constancia de pago de costas por el término de 10 días, advirtiéndose que si no se aporte constancia de las mismas se librará mandamiento y se decretará la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante.

En consecuencia se ordenará la entrega de los títulos judiciales No. **469030002909673** consignado por **PORVENIR S.A.** por valor de **\$ 3.220.000,00** y No. **469030002928809** consignado por **COLPENSIONES, a la parte ejecutante a través de apoderado judicial DR por PAULO CESAR DAZA ZUÑIGA quien se identifica con cédula No. 76.334.333 y T.P. No. 217.181 del C.S. de la Judicatura,** con poder expreso para recibir obrante en el expediente digital.

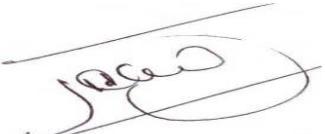
En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE de LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO CONTRA PORVENIR S.A Y COLPENSIONES** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ENTREGUESE** los títulos judiciales No. **469030002909673** consignado por **PORVENIR S.A.** por valor de **\$ 3.220.000,00** y No. **469030002928809** consignado por **COLPENSIONES, a la parte ejecutante a través de apoderado judicial DR. PAULO CESAR DAZA ZUÑIGA quien se identifica con cédula No. 76.334.333 y T.P. No. 217.181 del C.S. de la Judicatura,** con poder expreso para recibir obrante en el expediente digital.

**TERCERO: PREVIO a librar mandamiento contra COLFONDOS S.A.** este despacho requerirá a dicha entidad para que aporte constancia de pago de costas por el término de 10 días, advirtiéndose que si no se aporte constancia de las mismas se librará mandamiento y se decretará la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante.

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede Santiago de Cali, **30 junio de 2023**

La secretaria,



Santiago de Cali, 29 Junio de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **OSCAR FERNANDO MANRIQUE FLOREZ**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **COLPENSIONES** - Rad. 2018-596. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALIREF:**

**PROCESO EJECUTIVO**

**EJECUTANTE: OSCAR FERNANDO MANRIQUE FLOREZ C.C. 16.274.456**

**EJECUTADO: COLPENSIONES Y PORVENIR**

**RAD: 2023-223**

**Auto Inter. No. 1398**

Santiago de Cali, 29 de Junio de 2023

El apoderado judicial del señor **OSCAR FERNANDO MANRIQUE FLOREZ**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia No. 084 del 16 Junio del 2020** proferida por este Despacho, la cual fue modificada por la **Sentencia No. 174 del 22 Marzo del 2022**, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas anteriormente y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de una obligación de hacer, así como también de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

En lo referente a la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, es necesario tener presente que en lo que se refiere a la solicitud de embargo de cuentas o dineros de la ejecutada **COLPENSIONES**, es preciso indicar según lo dispuesto en el numeral segundo del Artículo 134 de la ley 100 de 1.993, el cual establece lo siguiente:

ARTICULO 134. INEMBAGABILIDAD. Son inembargables: 1. (...)

**2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación** definida y sus respectivas reservas.

Esta agencia judicial, en lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo 134 de la Ley 100 de 1993,

respectivamente; sin embargo, esta regla general encuentra su excepción en aquellos casos en que se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

*“En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión”, dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada.”.*

De lo transcrito en el párrafo precedente, podemos colegir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos, que el procedimiento establecido en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, puede llegar a lesionar los derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión del demandante, al desconocerse que el rubro a embargar, corresponde justamente al derecho pensional reconocida por una autoridad judicial, sin clasificar, que los pagos que de dicha prestación se deriven, sean considerados de menor y mayor importancia, sino el de brindar un trato de igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho pensional y que la entidad ejecutada busca blindar (sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015).

Es evidentemente claro, entonces, que si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

En ese mismo sentido, el despacho resalta que el artículo 283 de la Ley 100 de 1993, establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es claro que con los dineros pretendido por la parte ejecutante en la solicitud de medida cautelar, no se pierde la destinación específica legal de dichos recursos, por cuanto están precisamente destinados al pago de una sentencia judicial, reitera el despacho, que busca cubrir una contingencia derivada del sistema integral de seguridad social en pensiones.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de Colpensiones, solo por el hecho de preservar los dineros que están destinados al pago de pensiones de los ciudadanos jubilados colombianos, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden

administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos no hacen parte del erario público, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia**, cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales al demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, como es el pago de las prestaciones económicas derivadas del sistema de seguridad social en pensiones.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que posean en las siguientes entidades bancarias: BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO AGRARIO. FIDUPREVISORA DEL OCCIDENTE de la **ciudad de Cali**. Dichos oficios serán librados unavez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Por último, no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por lo cual se ordenara notificar la presente acción. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **OSCAR FERNANDO MANRIQUE FLOREZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. **16.274.456** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** Representado legalmente por el Dr. **MIGUEL ANGEL LARGACHA** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer, las cuales deben ser cumplidas en el término de cinco días:

- ✓ Realizar la nulidad de la afiliación del señor **OSCAR FERNANDO MANRIQUE FLOREZ** realizada en EL FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR.
- ✓ Trasladar a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** ente administrador del RPMPD los aportes, los rendimientos, los gastos de administración, los intereses y frutos.
- ✓ Trasladar a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** el bono pensional si lo hubo durante el tiempo en que el señor

OSCAR FERNANDO MANRIQUE FLOREZ estuvo afiliado al RAIS.

- ✓ Realizar a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** la devolución del porcentaje correspondiente al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y a las sumas adicionales de la aseguradora.
- ✓ Ordenar a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** recibir por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** la totalidad de lo ahorrado por el señor OSCAR FERNANDO MANRIQUE FLOREZ en su cuenta de ahorro individual al igual que los rendimientos y gastos de administración.

**SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución

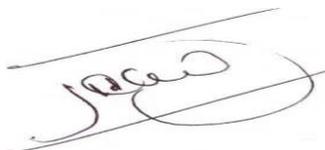
**TERCERO: ENTREGUESE** el título judicial **No. 469030002811857** por la suma de **\$2.900.000** consignados por **PORVENIR** y Título judicial **No. 469030002854204** por la suma de **\$1.200.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial doctor **CESAR AUGUSTO BAHAMÓN**, quien se identifica con C.C. **7.688.723** y **T.P.149.100 del C.S.J**, con poder para recibir obrante en el expediente digital.

**CUARTO: DECRETAR MEDIDA DE EMBARGO** que posea **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en las las siguientes entidades bancarias: BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO AGRARIO. FIDUPREVISORA DEL OCCIDENTE de la **ciudad de Cali**. Dichos oficios serán librados unavez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **COLPENSIONES**, Dr. **JAIME DUSSAN** o a quien haga sus veces, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2.023**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 Junio de 2023

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la apoderada judicial de **MARIA EUNICE MORA**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **COLPENSIONES** - Rad. 2020-224. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**

**EJECUTANTE: MARIA EUNICE MORA C.C. 31.150.859**

**EJECUTADO: COLPENSIONES**

**RAD: 2023-199**

**Auto Inter. No. 1397**

Santiago de Cali, 29 de Junio de 2023

El apoderado judicial de la señora **MARIA EUNICE MORA**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia No. 161 del 14 Junio del 2022** proferida por este Despacho, la cual fue modificada por la **Sentencia No. 0461 del 17 Noviembre del 2022**, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas anteriormente y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de una obligación de hacer, así como también de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto merito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

En lo referente a la medida cautelar, la parte demandante manifiesta que se reserva el derecho de solicitarla más adelante, una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito con el fin de garantizar el cumplimiento de las obligaciones a cargo de la entidad Demandada. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **MARIA EUNICE MORAL**, identificada con la cedula de ciudadanía No. **31.150.859** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos, las cuales deben ser cumplidas en el término de cinco días:

- ✓ Pagar a favor de la señora **MARIA EUNICE MORA** la pensión de vejez a partir del 1 de febrero del año 2022 en la cuantía de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)** equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente para dicha anualidad tanto para las mesadas pensionales ordinarias como para una mesada adicional para un total de 13 mesadas anuales.

- ✓ Del monto de la pensión realizar los aumentos anuales establecidos en la Ley.
- ✓ Pagar a favor de la señora **MARIA EUNICE MORA**, la suma de **\$9.000.000**, por concepto de mesadas pensionales retroactivas causadas desde el 1° de febrero de 2022 y actualizadas al 31 de octubre de 2022, a razón de 13 mesadas al año.
- ✓ Realizar los descuentos para salud del retroactivo pensional.
- ✓ Por concepto de las mesadas pensionales de vejez que se causen a partir del 01 noviembre del 2022 en la suma de **\$1.000.000** con los respectivos incrementos de Ley.
- ✓ Pagar a favor de la señora **MARIA EUNICE MORA**, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1° de febrero de 2022, los cuales se calcularán sobre la tasa máxima bancaria al momento en que se cancele el valor del retroactivo ordenado.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de la señora **MARIA EUNICE MORA** y en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: ENTREGUESE** el título judicial **No 469030002923836** por la suma de **\$2.620.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderada judicial doctora **AMALFI LUCILA FLOREZ FERNANDEZ**, quien se identifica con C.C. **31.166.364** y **T.P.48959 del C.S.J**, con poder para recibir obrante en el expediente digital.

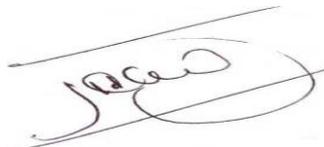
**CUARTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **COLPENSIONES**, Dr. **JAIME DUSSAN** o a quien haga sus veces, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO:** RECONOCER PERSONERIA JURIDICA **AMALFI LUCILA FLOREZ FERNANDEZ**, quien se identifica con C.C. **31.166.364** y **T.P.48959 del C.S.J**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2.023**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 de junio del 2.023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por Colpensiones dando cumplimiento a la condena de costas, igualmente obra memorial allegado por el apoderado judicial de la parte ejecutante en la que solicita la entrega del título, igualmente en el presente proceso se encuentra pendiente para librar mandamiento. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA.**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: CELANIA MINA C.C. 48613817**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 760013105004202230014600**

**AUTO INTERLOCUTORIO No1403.**

Santiago de Cali, 29 de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, y toda vez las ejecutadas dieron cumplimiento a la condena de costas, motivo de la presente ejecución, y revisada la página del banco agrario se encuentran consignados los títulos judiciales No. **469030002909747** consignado por **PORVENIR S.A.** por valor de **\$2.160.000** y **469030002931433** consignado por **COLPENSIONES** por valor de **\$1.660.000**; este Despacho se abstiene de librar mandamiento de pago y en su defecto ordena la entrega del título judicial a través de su apoderado judicial DR. **LUIS ALFONSO CHARRUPI LEON** quien se identifica con cédula No. **76.336.559** y T.P. No. **173.120 del C.S. de la Judicatura**, con poder expreso para recibir obrante en el expediente digital.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ENTREGUESE** los títulos judiciales No. **469030002909747** consignado por **PORVENIR S.A.** por valor de **\$2.160.000** y **469030002931433** consignado por **COLPENSIONES** por valor de **\$1.660.000**; este Despacho se abstiene de librar mandamiento de pago y en su defecto ordena la entrega del título judicial a través de su apoderado judicial DR. **LUIS ALFONSO CHARRUPI LEON** quien se identifica con cédula No. **76.336.559** y T.P. No. **173.120 del C.S. de la Judicatura**, con poder expreso para recibir obrante en el expediente digital.

**TERCERO.** Realizado el trámite anterior, **ARCHIVAR** el presente proceso previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 de junio 2023**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 de junio del 2.023.

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por Colpensiones dando cumplimiento a la condena de costas, igualmente obra memorial allegado por el apoderado judicial de la parte ejecutante en la que solicita la entrega del título, igualmente en el presente proceso se encuentra pendiente para librar mandamiento. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA.**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: LUZ MARINA VIDAL ARDILA C.C. 31944764**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76001310500420230013500**

**AUTO INTERLOCUTORIO No1378.**

Santiago de Cali, 29 de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, y toda vez que las ejecutadas dieron cumplimiento al pago de costas, motivo de la presente ejecución mediante depósito judicial obrante en la página del banco agrario No. **469030002900049** consignado por **PORVENIR S.A.** por valor de \$ **2.160.000,00** y No. **469030002924335** consignado por **COLPENSIONES** por valor de \$ **1.460.000,00; valor que corresponde al pago de costas de estas dos ejecutadas**, previo por lo que el despacho se abstendrá de librar mandamiento y ordenara la entrega de los títulos judiciales a la parte ejecutante a través de su apoderada judicial DR. **ANA BOLENA RIVERA MOLANO** quien se identifica con cédula No. C.C. No. **66.917.452** y T.P. No. **102472 del C.S. de la Judicatura**, con poder expreso para recibir obrante en el expediente digital.

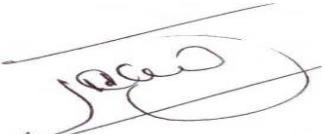
En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE de LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** CONTRA PORVENIR S.A Y COLPENSIONES por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** No. **469030002900049** consignado por **PORVENIR S.A.** por valor de \$ **2.160.000,00** y No. **469030002924335** consignado por **COLPENSIONES** por valor de \$ **1.460.000,00; valor que corresponde al pago de costas de estas dos ejecutadas**, a la parte ejecutante a través de su apoderada judicial DR. ANA BOLENA RIVERA MOLANO quien se identifica con cédula No. C.C. No. 66.917.452 y T.P. No. 102472 del C.S. de la Judicatura, con poder expreso para recibir obrante en el expediente digital.

**TERCERO: TERCERO.** Realizado el trámite anterior, **ARCHIVAR** el presente proceso previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 junio de 2023**

La secretaria,



Santiago de Cali, 29 de Junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: JANETH UMAÑA WILSON C.C. 31.879.701**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 2023-131**

**Auto Inter. No. 1395**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES da respuesta a la demanda, no obstante, no se dará trámite al mismo toda vez que no se allega poder para actuar por medio de la apoderada JULIANA ANDREA MARMOLEJO CEBALLOS, portadora de la T.P. No. 280169 expedida por el C. S. de la Judicatura.

Finalmente, si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCIÓN** propuesta por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**TERCERO. CONDENAR** a las partes ejecutadas al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: GIANA ALEYDA SHAIKH GOMEZ C.C. 31.201.552**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES – COLFONDOS**  
**RAD.: 2022-651**

**Auto Inter. No. 1376**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por las entidades demandadas, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** propone como mecanismo defensivo las excepciones denominadas PRESCRIPCIÓN, INEXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES LEGALES PARA PRESENTAR LA DEMANDA EJECUTIVA, INEMBARGABILIDAD, INCONSTITUCIONALIDAD, IMPOSIBILIDAD DEL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES, BUENA FE. De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presente excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como son inexigibilidad, inembargabilidad, inconstitucionalidad, imposibilidad del decreto de medidas cautelares y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado en Noviembre del 2022 y la demanda ejecutiva se presentó en Noviembre de 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Se observa que revisada la página del Banco Agrario se encuentra título judicial **No. 469030002928147** por valor de **\$1.500.000** consignado por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** valor que correspondiente al pago de las costas del proceso ordinario. Por lo tanto, el Despacho ordenará la entrega del título y terminará el proceso por pago total de la obligación.

Por otro lado, la ejecutada **ADMINISTRADORA DE FONDOS COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, propone como mecanismo de defensa la excepción de CUMPLIMIENTO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN DE HACER. Este despacho observa que esta ejecutada no aporta constancia en donde se verifique dicho cumplimiento, por lo tanto hasta que no aporte la misma, se continuara con el trámite de ejecución del proceso.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por las ejecutadas no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA** portador de la T. P. No. 145.940 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **ANA SOFIA NARVAEZ ARCOS** portadora de la T.P. No. 375.204 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado judicial de **ADMINISTRADORA DE FONDOS COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ** portador de la T. P. No. 233.384 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**TERCERO. DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCION**, propuesta por **COLPENSIONES** por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**CUARTO: ENTREGUESE** el título judicial **No. 469030002928147** por valor de **\$1.500.000** consignado por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial doctor **CESAR AUGUSTO BAHAMON** quien se identifica con C.C. 7.688.723 y T.P. 149.100 del C.S.J, con poder para recibir obrante en el expediente digital.

**QUINTO. DECLARAR NO PROBADA** la excepción de cumplimiento total de la obligación de hacer propuesta por **ADMINISTRADORA DE FONDOS COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, por las razones expuesta en la motiva de este proveído.

**SEXTO: ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de la parte ejecutada, por las razones anotadas en precedencia.

**SEPTIMO. ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

**OCTAVO. PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con el Art. 446 del C.G.P., requiérase a la parte demandante para que presente la liquidación del crédito, so pena de dar aplicar al artículo 317 del C.G.P.

**NOVENO. CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: SOL ELENA ANGULO HURTADO C.C. 31.386.014**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES – PROTECCIÓN – COLFONDOS**  
**RAD.: 2022-649**

**Auto Inter. No. 1375**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por las entidades demandadas, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** propone como mecanismo defensivo las excepciones denominada FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES LEGALES PARA PRESENTAR LA DEMANDA EJECUTIVA, INEMBARGABILIDAD, BUENA FE, IMPROCEDENCIA DEL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES, PRESCRIPCIÓN, y la de COMPENSACION” De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presento excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como son inembargabilidad, buena fe, improcedencia del decreto de medidas cautelares, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado en Octubre del 2022 y la demanda ejecutiva se presentó en Diciembre de 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los

artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Ahora en lo que respecta a la excepción de compensación, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante, en consecuencia se declarara no probada la misma.

Por otro lado, la ejecutada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** presenta como mecanismo de defensa las excepciones denominadas OBLIGACION DE HACER, PAGO, PRESCRIPCION y la de COMPENSACIÓN. Respecto de la obligación de hacer y pago, este Despacho encuentra que esta ejecutada aporta Estado de afiliación de la señora SOL ELENA ANGULO HURTADO, Historial De Vinculaciones SIAFP, Certificado de pagos a Colpensiones por comisión de administración y Soporte de pagos a Colpensiones por comisión de administración. Por lo tanto, este despacho declara probada la excepción de pago para esta ejecutada. Frente a las demás excepciones propuestas por esta entidad no se estudiarán por sustracción de materia.

De igual manera se observa que la ejecutada **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS** propone como mecanismo de defensa las excepciones de PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, PRESCRIPCION, COMPENSACIÓN Y PAGO, INNOMINADA o GENÉRICA. Se observa que esta ejecutada aporta certificación de cumplimiento de sentencia con comprobante de pago por lo tanto se declara probada esta excepción y se procede a archivar el expediente frente a esta ejecutada y toda vez que las costas del proceso ordinario fueron entregadas en el auto que libra mandamiento se archivará el expediente. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 249.869 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería al abogado **FERNEY GUILLERMO CALVO CALVO** portador de la T.P. No. 262581 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante éste despacho, para que actúe como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada judicial de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, y como apoderada judicial de **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS**, a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** portadora de la T. P. No. 64.937 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**TERCERO. DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCION**, propuestas por COLPENSIONES, PROTECCION Y COLFONDOS por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**CUARTO: DECLARAR PROBADAS** las excepciones propuestas por **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** y **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS.** por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**QUINTO. DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación

**SEXTO. LEVANTESE** las medidas cautelares decretadas.

**SETPIMO. ARCHIVAR** el expediente por las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 de Junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: HAROLD DE LA CRUZ GOMEZ C.C. 16.271.256**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 2022-503**

**Auto Inter. No. 1374**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propone como mecanismo defensivo las excepciones denominada “INEMBARGABILIDAD”, “BUENA FE”, “PRESCRIPCIÓN y la de COMPENSACIÓN” De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presente excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como inembargabilidad y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado en Septiembre del 2022 y la demanda ejecutiva se presentó en Septiembre de 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que

manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Ahora en lo que respecta a la excepción de prescripción, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante, en consecuencia se declarara no probada la misma.

Se observa que revisada la página del Banco Agrario se encuentra título judicial **No. 469030002889775** por valor de **\$1.300.000** consignado por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** valor que correspondiente al pago de las costas del proceso ordinario. Por lo tanto, el Despacho ordenará la entrega del título y terminará el proceso por pago total de la obligación.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **LINA MARIA OTERO ROMAN** portadora de la T.P. No. 262581 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCION** propuesta por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**TERCERO: ENTREGUESE** el título judicial **No. No. 469030002889775** por valor de **\$1.300.000** consignado por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial doctor **CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ** quien se identifica con C.C. 7.688.723 y T.P. 149.100 del C.S.J, con poder para recibir obrante en el expediente digital.

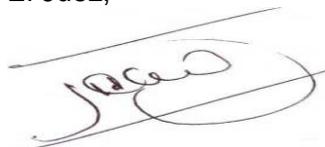
**CUARTO. DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación

**QUINTO. LEVANTESE** las medidas cautelares decretadas.

**SEXTO. ARCHIVAR** el expediente por las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 de Junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: CARLOS ANTONIO FLOREZ ARIAS C.C. 10.542.997**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 2022-500**

**Auto Inter. No. 1373**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propone como mecanismo defensivo las excepciones denominada “INEMBARGABILIDAD”, “BUENA FE”, “PRESCRIPCIÓN y la de COMPENSACIÓN” De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presento excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como inembargabilidad y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado en Julio del 2022 y la demanda ejecutiva se presentó en Septiembre de 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que

manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Ahora en lo que respecta a la excepción de prescripción, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante, en consecuencia se declarara no probada la misma.

Se observa que revisada la página del Banco Agrario se encuentra título judicial **No. 469030002841433** por valor de **\$2.200.000** consignado por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** valor que correspondiente al pago de las costas del proceso ordinario. Por lo tanto, el Despacho ordenará la entrega del título y terminará el proceso por pago total de la obligación.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **LINA MARIA OTERO ROMAN** portadora de la T.P. No. 262581 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCIÓN**, propuesta por la entidad ejecutada por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**TERCERO: ENTREGUESE** el título judicial **No. No. 469030002841433** por valor de **\$2.200.000** consignado por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial doctor **DIEGO FERNANDO HOLGUIN CUELLAR** quien se identifica con C.C. 14.839.746 y T.P. 144.505 del C.S.J, con poder para recibir obrante en el expediente digital.

**CUARTO. DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación

**QUINTO. LEVANTESE** las medidas cautelares decretadas.

**SEXTO. ARCHIVAR** el expediente por las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 de Junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: MARIA BIGLENIZA RINCON DE MONTERO C.C. 29.640.467**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2022-499**

**Auto Inter. No. 1372**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propone como mecanismo defensivo las excepciones denominada “INEMBARGABILIDAD”, “BUENA FE”, “PRESCRIPCIÓN y la de COMPENSACIÓN” De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presente excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como inembargabilidad y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado en Septiembre del 2022 y la demanda ejecutiva se presentó en Septiembre de 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que

manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Ahora en lo que respecta a la excepción de prescripción, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante, en consecuencia se declarara no probada la misma.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **LINA MARIA OTERO ROMAN** portadora de la T.P. No. 262581 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCION** propuesta por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**TERCERO. ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de las partes ejecutadas, por las razones anotadas en precedencia.

**CUARTA: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**QUINTO: CONDENAR** a las partes ejecutadas al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: BEATRIZ VILLEGAS GUTIERREZ C.C. 32.429.996**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2022-498**

**Auto Inter. No. 1371**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propone como mecanismo defensivo las excepciones denominada INEMBARGABILIDAD, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN y la de COMPENSACION. De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presento excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. inembargabilidad y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado en Julio del 2022 y la demanda ejecutiva se presentó en Agosto del 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Ahora en lo que respecta a la excepción de compensación, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante, en consecuencia se declarara no probada la misma.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **LINA MARIA OTERO ROMAN** portadora de la T.P. No. 262581 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCION** propuesta por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**TERCERO. ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de las partes ejecutadas, por las razones anotadas en precedencia.

**CUARTA: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**QUINTO: CONDENAR** a las partes ejecutadas al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: MARIA PIEDAD VELASCO LACAYO C.C. 31.966.664**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 2022-205**

**Auto Inter. No. 1394**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propone como mecanismo defensivo las excepciones denominada INEMBARGABILIDAD, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN y la de COMPENSACION. De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presento excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. inembargabilidad y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien, para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado en Marzo del 2022 y la demanda ejecutiva se presentó en Abril del 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Ahora en lo que respecta a la excepción de compensación, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante, en consecuencia se declarara no probada la misma.

Por otro lado y respecto de la integración del certificado de afiliación de la demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida de la entidad demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, se observa que esta ejecutada aporta certificación que al 25 de agosto del 2022 la demandante se encuentra afiliada. Por lo anterior este Despacho declarará para esta ejecutada, cumplida la obligación de hacer.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería al abogado **FERNEY GUILLERMO CALVO CALVO** portador de la T.P. No. 249.869 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actúe como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCIÓN Y COMPENSACIÓN** propuesta por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**TERCERO. ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de las partes ejecutadas, por las razones anotadas en precedencia.

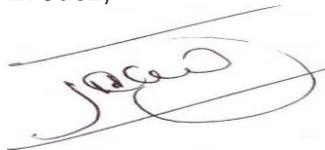
**CUARTA: DECLARAR** cumplida la obligación de hacer para la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES por las razones expuestas en precedencia.

**QUINTO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** respecto a las costas en la forma dispuesta en el mandamiento de pago contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**SEXTO. CONDENAR** a las partes ejecutadas al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 29 de Junio de 2.023

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: MARIA ILIRIA CEBALLOS DE FONSECA C.C. 29.807.243**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2021-350**

**Auto Inter. No. 1396**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Junio de Dos mil Veintitrés (2.023)

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES propone como mecanismo defensivo las excepciones denominada “INEMBARGABILIDAD”, “BUENA FE”, “PRESCRIPCIÓN” y la de COMPENSACIÓN. De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presente excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P., como inembargabilidad y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso”*

*“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado en Julio del 2020 y la demanda ejecutiva se presentó en Junio del 2022, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

Ahora en lo que respecta a la excepción de prescripción, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante, en consecuencia se declarara no probada la misma.

Ahora bien, con el fin de revisar la liquidación de crédito este Despacho requerirá a las partes aportar la RESOLUCIÓN No. SUB 234692 de fecha 30 Octubre del 2020.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **LINA MARIA OTERO ROMAN** portadora de la T.P. No. 262.581 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante éste despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCIÓN Y COMPENSACION**, propuesta por la entidad ejecutada por las razones expuestas en la motiva de éste proveído.

**TERCERO: ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de la parte ejecutada, por las razones anotadas en precedencia.

**CUARTO: REQUERIR** a las partes aportar la **RESOLUCIÓN No. SUB 234692** de fecha **30 Octubre del 2020**, por las razones anotadas en precedencia.

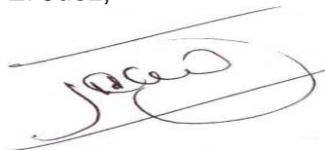
**QUINTO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

**SEXTO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con el Art. 446 del C.G.P., requiérase a la parte demandante para que presente la liquidación del crédito, so pena de dar aplicar al artículo 317 del C.G.P

**SEPTIMO. CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **85** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **30 JUNIO de 2023**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**