

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la apoderada judicial de la parte actora llegó constancia de notificación de las vinculadas LE ADMINISTRAMOS LTDA y a LES ADMINISTRAMOS S.A.S la cual se efectuó por SERVIENTREGA, aportando copia de la guía. También aportó el certificado de cámara de comercio de las demandadas. Estas demandadas no dieron contestación a la demanda.

Las apoderadas judiciales de la actora y de la demandada UNIDAD RESIDENCIAL PUENTE PALMA, Dras. AURA NELLY VALENCIA QUIÑONEZ Y DANNA SATIZABAL PERLAZA, de manera conjunta presentaron memorial solicitando audiencia especial de conciliación, con el fin de formalizar acuerdo al que han llegado. (pdf 19 – 20 ).

Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 236**

Santiago de Cali, enero treinta de dos mil veinticuatro

**Demandante: NIMIA RIASCOS ASPRILLA**

**Apod. Demandante: AURA NELLY VALENCIA QUIÑONEZ**

**Demandado: UNIDAD RESIDENCIAL PUENTE PALMA**

**Repr. Legal: MARIO ARNOLFO DAZA**

**Apod. Demandado: DANA SATIZABAL**

**Demandado: MARGOTH MORALES PALACIOS**

**Apod. Demandado: GLORIA JENNY RAMOS VÁSQUEZ**

**Llamado garantía: AXA COLPATRIA**

**Repr. Legal: YURANI BAHENA**

**Apod. Demandado: LAURA VIVIANA HERNÁNDEZ CASTAÑED**

En atención al informe de secretaria que antecede y como las vinculadas LE ADMINISTRAMOS LTDA y a LES ADMINISTRAMOS S.A.S notificadas en la dirección que figura en el certificado de cámara de comercio, no dieron contestación a la demanda, así habrá de tenerse.

De otro lado y como las apoderadas judiciales de la actora y de la demandada UNIDAD RESIDENCIAL PUENTE PALMA, Dras. AURA NELLY VALENCIA QUIÑONEZ Y DANNA SATIZABAL PERLAZA, de manera conjunta presentaron memorial solicitando audiencia especial de conciliación, con el fin de formalizar acuerdo al que han llegado, siendo procedente su petición, en aplicación a los principios de economía, celeridad e impulso procesal, a ello se procederá fijando fecha en espacio de audiencia que no se practicará, por defectos procedimentales que deben sanearse.

Por lo expuesto, el JUZGADO,

**RESUELVE:**

1.- Téngase por **no contestada la demanda por parte de las vinculadas LE ADMINISTRAMOS LTDA y a LES ADMINISTRAMOS S.A.S**

2.- CITAR a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria especial de conciliación, el día **JUEVES PRIMERO (1) DE FEBRERO/24** A LAS DOS (2) DE LA TARDE, la que se efectuará vía virtual LIFESIZE, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial CENDOJ. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co. El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

En dicha diligencia se formalizará el acuerdo conciliatorio al que han llegado las partes, según manifestación expresa de ellas en memorial presentado al despacho.

**NOTIFÍQUESE** la presente providencia por estado y via email.

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **ENERO 31 DE 2024**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**



Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informándole que el perito que había sido nombrado en el auto que antecede no se hizo presente al Juzgado para tomar posesión de su cargo. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: EIMER MEDINA RUIZ**  
**DEMANDADO: FAJOBE S.A.S**  
**RAD.: 2012 – 00644**

**Auto Inter. No. 239**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, de conformidad con el artículo 48 Del Código General del Proceso que trata lo atinente a la designación de auxiliares de la justicia, numeral 1. Párrafo segundo, el cual reza:

“..... Si dentro de los cinco (5) días siguientes a la comunicación de la designación ninguno de los auxiliares nominados ha concurrido a notificarse, se procederá a su reemplazo con aplicación de la misma regla....”

Así las cosas y como quiera que el perito nombrado en el auto que antecede Sr. DIEGO FERNANDO NIÑO VASQUEZ no se hiciera presente al despacho para tomar posesión del cargo de perito para el cual fue nombrado, procederá el despacho a relevarlo de su cargo y en consecuencia nombrará al siguiente de la lista para el mismo trámite.

En consecuencia, el despacho RESUELVE:

**PRIMERO:** RELEVAR del cargo al perito DIEGO FERNANDO NIÑO VASQUEZ nombrado en el auto No. 651 del 14 de marzo del año 201.

**SEGUNDO:** NOMBRAR al siguiente PERITO FINANCIERO de la lista de auxiliares de la justicia vigente a la fecha para lo cual se libraré el correspondiente oficio para que en un término perentorio se presente al despacho para tomar posesión del cargo, para que lleve a cabo el peritaje a los libros de comercio donde se fundamenten los estados financieros correspondientes a los ejercicios sociales al 31 de diciembre de los años 2007, 2008 y 2009 consolidados entre PERFICOL S.A y FAJOBE.

- **PERITO:** CORTES RIVADENEIRA RUBIS YOLANDA, identificada con la Cedula De Ciudadanía No. 38.439.737, dirección residencia calle 59 AN # 2 FN -02 teléfonos 6023791729 – 3116298000 -3164021017, correo [ruyocor@hotmail.com](mailto:ruyocor@hotmail.com).

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales 4 y 5 de la Sentencia No. 237 del 29 de noviembre de 2021 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$3.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>ITALIA RAMÍREZ MEJÍA</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$6.480.000

**SON: SEIS MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA DE JESUS BRAVO CERON**  
**INT. EXCLUYENTE: ITALIA RAMIREZ MEJIA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2015- 00593-00**

**Auto No. 251**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 310 del 31 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **GERMÁN VARELA COLLAZOS**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede a realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$5.320.000** con cargo a la parte demandada **COLPENSIONES.**, de los cuales **\$2.660.00** son a favor de la señora **ITALIA RAMIREZ MEJIA** y **\$2.660.00** son a favor de la señora **MARIA DE JESUS BRAVO CERON** e igualmente **\$1.160.000** a cargo de la señora **ITALIA RAMIREZ MEJIA** y a favor de la señora **MARIA DE JESUS BRAVO CERON.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales 4 y 5 de la Sentencia No. 237 del 29 de noviembre de 2021 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

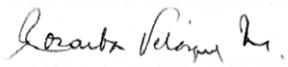
w.m.f-/

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 181 del 06 de septiembre de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en primera instancia	\$600.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	\$200.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$800.000</b>

**SON: OCHOCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA INÉS SANCHEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 00149-00**

**Auto No. 250**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 277 del 20 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CARLOS ALBERTO OLIVER GALÉ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$800.000 con cargo a la** parte demandante señora **MARIA INÉS SANCHEZ** y a favor de las demandadas **COLPENSIONES y MARIA DEL CARMEN COLMENARES** las cuales se dividirán en partes iguales.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 181 del 06 de septiembre de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

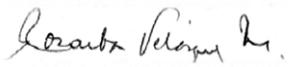
w.m.f//

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 024 del 21 de febrero de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia no se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en primera instancia	\$200.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$200.000

**SON: DOSCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: GABRIEL ZULETA GARCIA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 00563-00**

**Auto No. 246**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 364 del 27 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$200.000 con cargo a la** parte demandante señor **GABRIEL ZULETA GARCIA** y a favor de las entidades demandadas COLPENSIONES y PROTECCION S.A las cuales se dividirán en partes iguales.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 024 del 21 de febrero de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f-//

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **REVOCAR** la Sentencia No. 170 del 29 de agosto de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$3.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.500.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA NELLY HERNANDEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 00613-00**

**Auto No.240**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 275 del 20 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CARLOS ALBERTO OLIVER GALE**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$4.500.000** con cargo a la parte demandada **COLPENSIONES**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **REVOCAR** la Sentencia No. 170 del 29 de agosto de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f/

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales **2,3,4,5 y 6** de la Sentencia del 16 de febrero de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.500.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL, DE COSTAS</b>	<b>\$5.300.000</b>

**SON: CINCO MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: FERNANDO SOTO CASAS**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2022- 00185-00**

**Auto No. 255**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 164 del 26 de mayo de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO** se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.800.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$1.000.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A y \$2.500.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales **2,3,4,5 y 6** de la Sentencia del 16 de febrero de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **14** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f//

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** los numerales **3,4,5 y 7** de la Sentencia No. 116 del 08 de junio de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.160.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.620.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTE MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: YAMILETH RODAS MORALES**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2022- 00535-00**

**Auto No. 247**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 323 del 31 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MARY ELENA SOLARTE MELO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.460.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$1.000.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A. y \$2.160.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** los numerales **3,4,5 y 7** de la Sentencia No. 116 del 08 de junio de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f./

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** la Sentencia del 08 de junio de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	\$580.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$580.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$3.460.000

**SON: TRES MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**REF.:** ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** DORIS MARCELA HERNANDEZ ALVAREZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS  
**RAD.:** 76-00-131-05-004 2022- 00543-00

**Auto No. 248**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia del 18 de octubre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CAROLINA MONTOYA LONDOÑO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$880.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$1.000.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A., \$1.000.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A. y \$580.000 con cargo a la parte demandante.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** la Sentencia del 08 de junio de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f./

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** la Sentencia No. 088 del 08 de mayo de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$2.320.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$2.320.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$5.800.000

**SON: CINCO MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024.

**REF.:** ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** FRANCISCO CHAVIER ULLOA RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO  
**RAD.:** 76-00-131-05-004 2022- 00593-00

**Auto No. 253**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 404 del 21 de noviembre de 2023 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ELSY ALCIRA SEGURA DIAZ**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.320.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES** y **\$3.480.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** la Sentencia No. 088 del 08 de mayo de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 14 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE ENERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f-//

**INFORME SECRETARIAL:** al despacho del señor juez va el presente proceso informándole que de conformidad con la manifestación realizada de manera verbal por la parte ejecutante, respecto del la cuantía en cuanto se fijó el límite del embargo en la suma de \$67.000.000 millones de pesos, siendo mayor valor la condena, Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: PROCESO EJECUTIVO**  
**DTE: ELIZABETH LARA LLANOS**  
**DDO: ANDINA DE CALCETINES S.A.S C.I**  
**RAD: 76001310500420230001700**

**Auto No.254**

Santiago de Cali, 30 de enero del 2.024

De conformidad al informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar el límite de la cuantía sobre la cual se libró mandamiento de pago en el auto No.928 del 03 de mayo del 2.023, y realizando un proyectado de la liquidación del crédito para proceder a revisar el valor de la cuantía a embargar, la cual queda de la siguiente manera:

LIQUIDADO		SALARIO INCREMENTADO ANUALMENTE	# DE MESES	CESANTIAS	INTERESES A LAS CESANTIAS	PRIMAS	VACACIONES
DESDE	HASTA						
Año	Año						
2015	2015	\$ 2.100.000,00	1,07	\$ 187.250,00	\$ 2.003,58	\$ 187.250,00	\$ 93.625,00
2015	2016	\$ 2.100.000,00	12	\$ 2.100.000,00	\$ 252.000,00	\$ 2.100.000,00	\$ 1.050.000,00
2016	2017	\$ 2.100.000,00	12	\$ 2.100.000,00	\$ 252.000,00	\$ 2.100.000,00	\$ 1.050.000,00
<b>TOTAL POR CONCEPTOS</b>				<b>\$ 4.387.250,00</b>	<b>\$ 506.003,58</b>	<b>\$ 4.387.250,00</b>	<b>\$ 2.193.625,00</b>

TOTAL SALARIOS Y PRESTACIONES	INDEMNIZACION MORATORIA	intereses mes 25	INDEMNIZACION POR NO PAGO DE CESANTIAS	DESPIDO SIN JUSTA CAUSA	COSTAS	GRAN TOTAL
13.667.754	50.400.000	20.036.755	39.760.000	3.286.111	2.500.000	131.844.245

Al 25 de agosto de 2,019 Hasta Febrero del 2024

Así las cosas, una vez revisada la liquidación del crédito se observa que efectivamente el límite del embargo que se fijó en el auto **No.928 del 03 de mayo del 2.023 que libro mandamiento de pago**, se observa que por error involuntario se fijó un límite de embargo muy debajo del valor total de la condena, en consecuencia esta agencia judicial adicionará al mandamiento de pago **No. No.928 del 03 de mayo del 2.023**, fijando el límite del embargo en la suma de \$190.000.000.

En efecto, el artículo 286 del C.G.P., permite corregir en las providencias judiciales los errores en que se hayan incurrido, al señalar:

*Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó encualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el autose  
notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error  
por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que  
estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella..*

En ese orden de ideas, y en razón a que el artículo 286 del C.G.P permite no solo la corrección de errores aritméticos, si no que el inciso 3º del mismo dispone la corrección de errores por cambio o alteración de palabras, este resulta aplicable en el caso que nos ocupa, pues el error cometido tiene incidencia directa en la parte resolutive de la providencia señalada en precedencia, y más aún porque la corrección que se ordenará en esta decisión no implica modificaciones sustanciales a la parte motiva del auto **No.928 del 03 de mayo del 2.023** sino por el contrario armoniza con esta.

Por otro lado revisado las comunicaciones allegadas de los embargos previamente decretadas obra respuesta por parte de la cámara de comercio de Ipiales, referente a la medida decretada mediante la cual manifiestan:

Nos permitimos comunicarle que revisado los registros que lleva la Cámara de Comercio Ipiales; con el NIT No 90055004-3 denominado *ANDINA DE CALCETINES S.A. C.I* es la casa principal, el establecimiento de comercio tiene la matrícula mercantil 29314 y presenta incongruencia con la dirección del establecimiento de comercio en donde está el inscrito el embargo. Por lo tanto, no fue posible dar trámite a su solicitud, para lo cual adjuntamos correspondiente certificación.

Que una vez revisada la medida decretada por este despacho judicial, la misma atiende a lo solicitado por la parte ejecutante, en consecuencia se pondrá en conocimiento de la parte ejecutante para que proceda a realizar las correcciones respectivas, Así las cosas el Juzgado DISPONE:

**1. ADICIONAR** el numeral quinto del auto **No.928 del 03 de mayo del 2.023** mediante el cual se libró mandamiento de pago, en el sentido de indicar que el límite del embargo asciende a la suma de \$190.000.000 Mcte. **CIENTO NOVENTA MILLONES DE PESOS MCTE.**

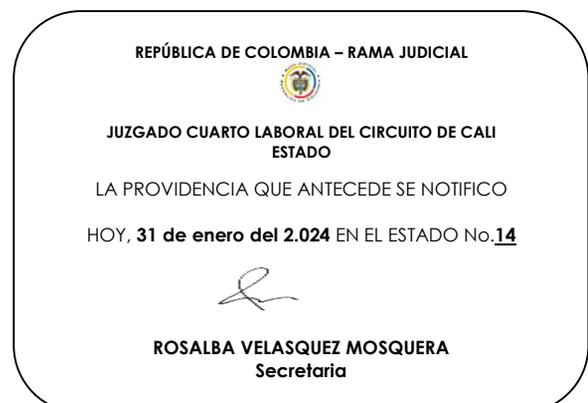
**2. PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante de la respuesta allegada el día 06 de diciembre del 2.023 por la Cámara de Comercio de Cali, para que proceda de conformidad.

EL Juez,  
**NOTIFÍQUESE**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

GEV



Santiago de Cali, 30 de enero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2021-00355-00, que se encuentra pendiente de notificar a la parte demandada integrada como interviniente excluyente, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2024

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** RUDBELIA SANCHEZ DE CAYCEDO  
**DEMANDADA:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 760013105004-2021-00355-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 249**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado Judicial de la parte demandante por medio de correo electrónico, en el cual manifiesta bajo la gravedad de juramento que desconoce del paradero para notificar al demandado integrado como interviniente excluyente, el señor **MIGUEL ANGEL LENIS**, y solicita su emplazamiento en consideración a que trata el artículo 292 del Código General Del Proceso, sin que dicha parte se presentara a comparecer a la presente litis, dado lo anterior se ordenara el emplazamiento del señor **MIGUEL ANGEL LENIS**, para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme a la ley 2213 del 13 de junio de 2022.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme a la ley 2213 del 13 de junio de 2022, al señor **MIGUEL ANGEL LENIS** como interviniente excluyente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE**  
**SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Hoy, **31 de enero de**  
**2024** se notifican Por ESTADO No. **14** a las  
partes del auto que antecede.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 30 de enero de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la entidad vinculada allegó contestación a la demanda. La parte demandante reformó la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia</b>
<b>Demandante</b>	<b>Yeiner José Camargo Ortiz</b>
<b>Demandado</b>	<b>Mercattel S.A.S. y Telmex Colombia S.A.</b>
<b>Litis Consorte</b>	<b>Compañía Liberty Seguros S.A.</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2015 00295 00</b>

**Auto Interl. No. 252**

Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2.024)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver sobre la contestación de la demanda y reforma.

**I. NOTIFICACION Y CONTESTACION DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la entidad vinculada **Compañía Liberty Seguros S.A.**, fue notificada a través de correo electrónico, siendo presentado el escrito de contestación dentro del término legal, establecido para tal fin.

De otra parte, se evidencia el escrito de contestación presentado por la vinculada, reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

**II. REFORMA A LA DEMANDA**

La parte demandante Yeiner José Camargo Ortiz, a través de su apoderado judicial presentó el 06 de septiembre de 2.023 escrito mediante el cual reforma la demanda en el acápite de pruebas documentales (**archivo 17 ED**).

Sobre el particular, el inciso 2º del artículo 28 del CPTSS establece que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días

siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvencción, si fuere el caso.

En el presente asunto, se advierte que el escrito de reforma a la demanda presentado por la parte actora, se realizó dentro de la oportunidad prevista en el ordenamiento legal, teniendo en cuenta que se vinculó un Litis consorcio necesario, por lo que se procederá a su admisión y se correrá traslado a las demandadas por el término de cinco (05) días para su pronunciamiento.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

PRIMERO: Tener por Contestada la Demanda por parte de la vinculada **Compañía Liberty Seguros S.A.**

SEGUNDO: **Reconocer** personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Luis Fernando Patiño Marín**, portador (a) de la T.P. No. 122.187 del C.S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de la vinculada **Compañía Liberty Seguros S.A.**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

TERCERO: **Admitir la reforma** de la demanda presentada por la parte actora Yeiner José Camargo Ortiz, ordenando correr traslado de la misma a las demandadas y vinculada, por el término de cinco (05) días, para que procedan a contestar la misma.

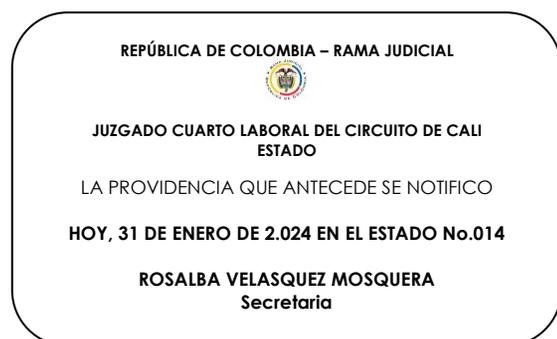
**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORES**

ACBC//CMA.



Santiago de Cali, 30 de enero de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de realizar el control de legalidad para su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE.: Francia Elena Ávila Trujillo**  
**DDO.: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**  
**RAD.: 760013105 004 2023 00476 00**  
**TEMA: Pensión de Sobreviviente**

**Auto Inter. No. 242**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y el artículo 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será **ADMITIDA**.

Por otro lado, observándose de la respuesta emitida por Porvenir S.A. a la reclamación realizada por la demandante, respecto de la controversia que existe entre beneficiarias, se considera necesario vincular a la señora **Luzmila Grueso Pineda**, en calidad de Interviniente Excluyente, conforme lo prevé el art. 63 del C. General del Proceso, aplicable por analogía a estas diligencias – art. 145 CPTSS-.

Igualmente, se ordenará requerir a las partes intervinientes para que aporten la dirección física y electrónica, a fin de notificar a la vinculada.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: **Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) Yudith Gamba Carabalí, portador (a) de la T.P. No. 354.114 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Francia Elena Ávila Trujillo**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

//CMA.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Francia Elena Ávila Trujillo**, contra la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por **Miguel Largacha Martínez**, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y Correr** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

CUARTO: **Vincular** como Interviniente Excluyente a la señora **Luzmila Grueso Pineda**, conforme lo prevé el art. 63 del C. General del Proceso.

QUINTO: **Notificar y Correr** traslado a la vinculada como Interviniente Excluyente Luzmila Grueso Pineda, para lo cual se requiere a las partes intervinientes en el presente asunto para que alleguen la dirección física y electrónica de la vinculada, a fin de proceder a su notificación.

SEXTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



//CMA.

Santiago de Cali, 30 de enero de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Gina Leonor Gutiérrez Ortiz**  
**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**  
**RAD.: 7600130105 004 2023 00458 00**  
**TEMA: Pensión de Vejez Post Mortem y Sustitución Pensional**

**Auto Inter. No. 225**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en los identificados como 8°, 9°, 10°, 12, 13, 14, 15, 18, 20 y 21, se transcribe prueba documental, lo cual tiene el acápite respectivo para relacionarlas y aportarlas.

En el hecho 27, se relacionan apreciaciones subjetivas que en manera alguna tienen cabida en este acápite.

2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

En este acápite en la primera pretensión, no existe congruencia en la declaración que se solicita, por cuanto la única demandada es la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

3. Se cuantificó las pretensiones en superior a \$50.000.000=, sin embargo, no especifica con exactitud la manera en que arriba a esta conclusión.

4. En el acápite de notificaciones, se refiere una dirección electrónica que según el demandante le pertenece a la demandada, sin embargo,

//CMA.

no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2.022.

QUINTO: **Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Emilse Cadena Hurtado**, portador (a) de la T.P. No. 98.304 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Gina Leonor Gutiérrez Ortiz**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY 31 DE ENERO DE 2024 EN EL ESTADO No. **014**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaría

Santiago de Cali, 30 de enero de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: José Luis Pardo Henao**

**DDO: Unión Metropolitana de Transportadores S.A. – Unimetro S.A.  
en Liquidación y otros**

**RAD.: 7600130105 004 2023 00462 00**

**TEMA: Prestaciones Sociales, Sanción por no consignación de  
cesantías y Sanción por no pago intereses cesantías**

**Auto Inter. No. 226**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en los identificados como 1.1.1, 1.1.9 y 1.2.6, se relacionaron más de dos (2) supuestos fácticos que deberán separarse, enumerarse y clasificarse.
2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

En este acápite en la identificada con 2.2.1.1 no se determina de manera clara y concreta respecto de quién o quiénes solicita la condena, pues utiliza la conjunción disyuntiva «o» que significa una alternativa entre una y otra. Además, no existe claridad respecto de lo pretendido en este numeral.

En el identificado como 2.2.1.2 no determina a quién o quiénes pretende se condene.

En los identificados como 2.2.1.3 y 2.2.1.4 no cuantifica lo pretendido por prima de servicios, cesantías, intereses a la cesantía y vacaciones.

En el identificado 2.2.1.20 no determina cuál es el beneficio convencional que reclama.

Existe indebida acumulación de pretensiones entre la sanción por no consignación de la cesantía, sanción por no pago de intereses y la indexación, pues no determina en esta última cuáles valores pretende indexados.

3. En el acápite de cuantía, no cuantificó las pretensiones de la demanda, siendo necesaria para determinar la competencia, advirtiendo que debe cuantificarlas y especificar con exactitud la manera en que arriba al valor determinado, pues solo se limita a transcribir la norma sobre la cuantía.
4. En el acápite de notificaciones, se refiere unas direcciones electrónicas que según el demandante les pertenece a las demandadas, sin embargo, no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.
5. Se relaciona que se demanda como “Litisconsorte Necesario a Metro Cali S.A. en Acuerdo de Reestructuración y al Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali”, figura que no es admisible dentro de esta instancia procesal; por lo que se deberá aclarar si lo deseado es integrar a dichas entidades, y deberá relacionarlas en calidad de demandadas.
6. Se relaciona que se llama en Garantía a Seguros del Estado S.A., sin embargo, esta figura no es admisible en esta instancia procesal, además, el demandante no está legitimado para dicho llamado en garantía por cuanto no es el tomador, asegurado ni beneficiario de la póliza que se allegó.
7. En el poder aportado no se faculta al apoderado judicial para demandar a Seguro del Estado S.A.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

//CMA.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2.022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY **31 DE ENERO DE 2024** EN EL ESTADO No. **014**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaría

Santiago de Cali, 30 de enero de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Javier Elías Quijano Moreno**

**Ag. Of.: Sandra Liliana Quijano Moreno**

**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y  
Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y  
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP**

**RAD.: 7600130105 004 2023 00470 00**

**TEMA: Sustitución Pensional Hijo Discapacitado**

**Auto Inter. No. 241**

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en el identificado como 27, se relacionaron más de dos (2) supuestos fácticos que deberán separarse, enumerarse y clasificarse.

En el identificado como 10, se hacen apreciaciones subjetivas que en manera alguna tienen cabida.

2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

En este acápite no existe claridad entre las pretensiones principales y subsidiarias, por cuanto tanto las declarativas como condenatorias corresponden a las mismas pretensiones.

En la primera pretensión declarativa y condenatoria, se advierte que refiere inconformidad con el dictamen emitido por Colpensiones, por lo que debe aclarar las pretensiones, toda vez que el dictamen influye tanto en lo principal como subsidiario, pues se pretende la

sustitución pensional en calidad de hijo discapacitado del causante Plutarco Elías Quijano Yacup.

3. En el acápite de cuantía, no cuantificó las pretensiones de la demanda, siendo necesaria para determinar la competencia, advirtiéndole que debe cuantificarlas y especificar con exactitud la manera en que arriba al valor determinado, pues solo se limita a transcribir la norma sobre la cuantía.
4. En el acápite de notificaciones, se refiere unas direcciones electrónicas que según el demandante les pertenece a las demandadas, sin embargo, no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.
5. Se relaciona como solicitud de prueba oficiosa que se vincule como “Litisconsorte Necesario a la Junta Regional de Calificación de Invalidez y Junta Nacional de Calificación de Invalidez”, figura que no es admisible dentro de esta instancia procesal; por lo que se deberá aclarar si lo deseado es integrar a dichas entidades, y deberá relacionarlas en calidad de demandadas y determinar los hechos que fundamentan la vinculación como demandadas.
6. No se allegó la prueba idónea que acredite la calidad de persona de apoyo de Sandra Liliana Quijano Moreno del demandante Javier Elías Quijano Moreno, por cuanto quien ostenta legalmente dicha calidad a la fecha es la señora María Elena Moreno Lasso, no siendo aplicable la agencia oficiosa en este caso.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2.022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY **31 DE ENERO DE 2024** EN EL ESTADO No.**014**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaría