

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**AUTO No. 243**

Santiago de Cali, Febrero 13 de Dos Mil Veinticuatro (2024)

REF:	ACCIÓN DE TUTELA
ACCIONANTE:	DORA ALICIA ARIAS BELALCAZAR
ACCIONADO:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RAD:	76001310500420210024600

Ha regresado de la Honorable Corte Constitucional la tutela de la referencia, la cual fue excluida de revisión.

Teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho judicial deberá declarar debidamente ejecutoriada la sentencia proferida por este despacho y ordenará el archivo de la presente acción constitucional previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: DECLARAR ejecutoriada la sentencia proferida por este Juzgado.

SEGUNDO: ARCHIVASE la presente acción constitucional previa cancelación de su radicación en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

M/sm

**JUZGADO CUARTO LABORAL  
DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede Santiago de Cali, **21/02/2024**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **COLPENSIONES**, allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante:</b>	<b>OLGA LUCIA SALAZAR GARCIA</b>
<b>Demandado:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2022 00026 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO. No. 265**

Cali, 20 de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

**I. NOTIFICACIÓN Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la demandada **Colpensiones** fue notificada por correo y presentó escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido por la ley.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandada **Colpensiones** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

La parte demandante no presentó escrito de adición o reforma a la demanda dentro de la oportunidad legal.

La Agencia Nacional De Defensa Jurídica Del Estado y El Ministerio Público fueron notificados el 22 de febrero de 2022 y no presentaron contestación a la demanda.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Tener por Contestada la Demanda por parte de la demandada **Colpensiones.**

**SEGUNDO:** Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, portador de la T.P. No.86.117 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **Colpensiones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

**TERCERO:** Reconocer personería amplia y suficiente para actuar al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO**, portador de la T.P. No.283.097 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial sustituto de la demandada **Colpensiones**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

**CUARTO:** Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional De Defensa Jurídica Del Estado y el Ministerio Publico.

**QUINTO:** Tener por no reformada la demanda.

**SEXTO:** **CITAR** para el **MIERCOLES DIEZ (10) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS (2:00) DE LA TARDE**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

/HMTG/WFM

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 27\_ hoy notifico a las partes el auto que antecede Santiago de Cali,

La secretaria, 21 DE FEBRERO DE 2024.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **RENTI AGRO S.A.S**, allego contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Natanael Pinzón Suarez</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Renti Agro S.A.S</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2021 00263 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO. No.349**

Cali, trece (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

**I. NOTIFICACIÓN Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la demandada **Renti Agro S.A.S** fue notificada por correo electrónico y presento escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido por la ley.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandada reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

La parte demandante presentó escrito de adición o reforma a la demanda fuera del termino establecido en el ordenamiento legal. Pues tenía desde el 1 de marzo de 2022 fecha en que se vencía el termino de contestación de la demandada hasta el 8 de marzo de 2022 para presentar la reforma y la presento el 19 de enero de 2023.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

PRIMERO: Tener por Contestada la Demanda por parte de la demandada **Renti Agro S.A.S.**

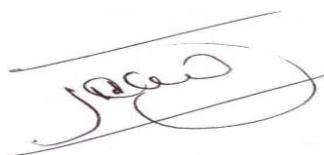
SEGUNDO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar a la abogada **Juan Camilo Murcia Arango**, portador de la T.P. No. 214.160 del C.S. de la Judicatura, como apoderada judicial principal de las demandadas **Renti Agro S.A.S**, en los términos de los memoriales poderes los cuales fueron presentados en debida forma ante este despacho.

TERCERO: Tener por no reformada la demanda.

CUARTO: **CITAR** para el **JUEVES CATORCE (14) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS TRES Y TREINTA (03:30) DE LA TARDE**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.27 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **21/02/2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informándole que no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el 18 de octubre de 2023, debido a problemas de conectividad. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Proceso:** Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante:** Carlos Andrés Acosta  
**Demandado:** Liga Vallecaucana de Tenis  
**Radicación n.º:** 76 001 31 05 004 2018 00592 00

**Auto Sust. No. 241**

Santiago de Cali, trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia del art. 77 del C.P.T. y S.S, debido a problemas de conectividad, se hace necesario reprogramar la audiencia, en consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., y de ser posible, se constituirá a continuación, en la misma fecha y hora en la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**, fijese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **LUNES ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024) A LAS DOS (02:00) DE LA TARDE.**

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.27 \_ hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **21/02/2024**

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte vinculada como Litis Consorte Necesario **MARTHA LUCIA GIL VARGAS**, allego contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Raquel Mena De Herrera</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Colpensiones</b>
<b>Litis Consorte:</b>	<b>Martha Lucia Gil Vargas</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2019 00319 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO. No. 372**

Cali, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

**I. NOTIFICACIÓN Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la vinculada como litis consorte necesario **Martha Lucia Gil Vargas**, fue notificada por correo y presento escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido por la ley.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la vinculada como litis consorte necesario **Martha Lucia Gil Vargas**, no reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. Puesto que en el escrito no realiza un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, y presenta la contestación manifestando en el encabezado que la señora **Martha Lucia Gil Vargas** es interviniente excludendum sin embargo este despacho judicial mediante auto interlocutorio N° 1913 la vinculo como litis consorte necesario, por ende debe corregir esa parte.

Atendiendo lo anterior, previo a tener por contestada la demanda, y de conformidad con el parágrafo. 3, art. 31 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (05) días hábiles para que subsane la misma, siguientes a la notificación que por estado se haga del presente auto, al apoderado de la parte vinculada como litis consorte necesario **Martha Lucia Gil Vargas**.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali**,

**DISPONE:**

PRIMERO: Inadmitir la contestación de la demanda presentada por el apoderado de la parte vinculada como litis consorte necesario **Martha Lucia Gil Vargas**, para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído proceda a subsanarla, acorde con lo puntualizado en la anterior motivación.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.27 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **21/02/2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **Protección S.A**, allego contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Julio Cesar Lerma López</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Protección S.A</b>
<b>Litis Consorte:</b>	<b>María Alejandra Lerma Calle</b>
<b>Interviniente Ad Excludendum:</b>	<b>Jesús María Fajardo Marín</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2022 00521 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO. No.351**

Cali, quince (15) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

**I. NOTIFICACIÓN Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la demandada **Protección S.A** fue notificada por correo electrónico y presento escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido por la ley.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandada **Protección S.A** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

Se observa que la entidad demandada **Protección S.A**, en la contestación de la demanda, pone en conocimiento del despacho sobre la falta de integración del señor **Jesús María Fajardo Marín**. Sin embargo, se observa que mediante auto No. 2632 del 1 de noviembre de 2022, este despacho judicial ordeno integrar como interviniente ad excludendum al señor **Jesús María Fajardo Marín** por este motivo, esta agencia no hará dicha vinculación.

En cuanto a la vinculada como Litis consorte necesario la menor **Maira Alejandra Lerma Calle** representada legalmente por el apoderado judicial **Diego Alejandro Mondragón Castillo** a quien el señor **Julio Cesar Lerma López** como padre y representante legal de la menor le otorgo poder para la representación de la menor, dio contestación a la demanda, por lo que de conformidad a lo dispuesto en el literal E del artículo 41 del C.P.L. y S.S. se tendrá por notificada por conducta concluyente, y observándose que la contestación no reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., puesto que no realizan un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda.

Atendiendo lo anterior, previo a tener por contestada la demanda, y de conformidad con el parágrafo. 3, art. 31 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (05) días hábiles para que subsane la misma, siguientes a la notificación que por estado se haga del presente auto, al apoderado de la menor **Maira Alejandra Lerma Calle** vinculada como Litis consorte necesario **Diego Alejandro Mondragón Castillo**.

## **II. INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM**

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, observándose que el señor **Jesús María Fajardo Marín**, presentó a través de apoderado judicial contestación a la demanda, sin haber presentado demanda de intervención ad excludendum, conforme lo establece el art. 63 del C. G. del Proceso aplicable por analogía al presente asunto (art. 145 C.P.T. y S.S), por lo tanto, habrá de rechazarse la contestación de la demanda, requiriéndola para que si a bien lo tiene se atempere a la norma antes citada, presentando su demanda como interviniente ad excludendum en la forma que ahí se indica, pues en esa calidad fue vinculado al proceso.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,**

### **DISPONE:**

PRIMERO: Tener por Contestada la Demanda por parte de la demandada **Protección S.A.**

SEGUNDO: Reconocer personería amplia y suficiente para actuar a la abogada **Luz Fabiola García Carrillo**, portador de la T.P. No. 85.690 del C.S. de la Judicatura, como apoderada judicial principal de la demandada **Protección S.A.**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

TERCERO: Tener por no reformada la demanda.

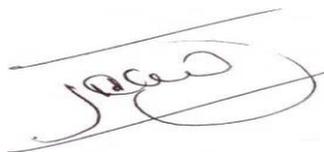
CUARTO: Inadmitir la contestación de la demanda presentada por la vinculada como Litis consorte necesario la menor **Maira Alejandra Lerma Calle** representada legalmente por el apoderado judicial **Diego Alejandro Mondragón Castillo**, para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído proceda a subsanarla, acorde con lo puntualizado en la anterior motivación.

QUINTO: Rechazar la Contestación a la demanda presentada por el señor **Jesús María Fajardo Marín**, por las razones expuestas.

SEXTO: Requerir al señor **Jesús María Fajardo Marín**, para que en el término de cinco (05) días, si a bien lo tiene se atempere a lo dispuesto en el artículo 63 del C.G. del Proceso, aplicable por analogía al presente asunto, presentando su demanda como Interviniente Ad Excludendum.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 27\_ hoy notifico a las partes el  
auto que antecede  
Santiago de Cali, **21/02/2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, informándole que no se pudo llevar a cabo la audiencia programada para el 1 de noviembre de 2023, debido a que para esa fecha el titular del despacho se encontraba en escrutinios electorales. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Proceso:** Ordinario Laboral de Primera Instancia.  
**Demandante:** Claudia Mary Beltrán Osorio  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones  
**Radicación n.º:** 76 001 31 05 004 2021 00220 00

**Auto Sust. No. 242**

Santiago de Cali, trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia del art. 77 del C.P.T. y S.S, debido a que para esa fecha el titular del despacho se encontraba en escrutinios electorales, se hace necesario reprogramar la audiencia, en consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., y de ser posible, se constituirá a continuación, en la misma fecha y hora en la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**, fijese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **LUNES QUINCE (15) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024) A LAS OCHO Y TREINTA (8:30) DE LA MAÑANA.**

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

/HMTG/MSM.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
En estado No. 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **21/02/2024**  
La secretaria,  
  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 13 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **WISE LTDA y El Curador Ad-Litem de los demandados Olga María Acosta Martínez y Jesús Hernando Acosta Martínez**, allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante:</b>	<b>Gustavo Utima</b>
<b>Demandado:</b>	<b>Vise Ltda., Olga María Acosta Martínez y Jesús Hernando Acosta Martínez</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2019 00235 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO. No. 341**

Cali, trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

**I. NOTIFICACIÓN Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la demandada **Vise Ltda** y el **Curador Ad Litem de Olga María Acosta Martínez y Jesús Hernando Acosta Martínez** fueron notificados por correo y presentaron escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido por la ley.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la demandada **Vise Ltda** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda.

En cuanto a la contestación del **Curador Ad Litem de Olga María Acosta Martínez y Jesús Hernando Acosta Martínez**, se evidencia que el escrito de contestación allegado por el **Curador Ad-Litem de Olga María Acosta Martínez y Jesús Hernando Acosta Martínez** no reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. puesto que en el escrito únicamente se pronuncia frente a los hechos y no cumple con los requisitos de formalidad que reza el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Atendiendo lo anterior, previo a tener por contestada la demanda, y de conformidad con el parágrafo. 3, art. 31 del C.P.T. y de la S.S., se concede el término de cinco (05) días hábiles para que subsane la misma, siguientes a la notificación que por estado se haga del presente auto, al **Curador Ad-Litem de Olga María Acosta Martínez y Jesús Hernando Acosta Martínez**.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,**

**DISPONE:**

PRIMERO: Tener por Contestada la Demanda por parte de la demandada **Visé Ltda.**

SEGUNDO: Inadmitir la contestación de la demanda presentada por el **Curador Ad-Litem de Olga María Acosta Martínez y Jesús Hernando Acosta Martínez**, para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído proceda a subsanarla, acorde con lo puntualizado en la anterior motivación.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **21/02/2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 16 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte vinculada como litis consorte necesario **HOGAR INFANTIL LA CASA DEL NIÑO**, no allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>Proceso:</b>	<b>Ordinario Laboral de Primera Instancia.</b>
<b>Demandante</b>	<b>Gloria Amparo Nuñez Durango</b>
<b>Demandado</b>	<b>ONG Crecer En Familia y Instituto Colombiano De Bienestar Familiar-ICBF</b>
<b>Litis consorte necesario:</b>	<b>Hogar Infantil La Casa Del Niño</b>
<b>Radicación n.º</b>	<b>76 001 31 05 004 2018 00332 00</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 373**

Cali, dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Efectuado el control de legalidad del presente asunto, se procede a resolver las contestaciones de la demanda.

**I. NOTIFICACIÓN Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Revisadas las actuaciones, se evidencia que mediante acta de audiencia realizada el 11 de marzo de 2020 se ordenó la vinculación como litis consorte necesario y consecuente su notificación para que compareciera al presente proceso al **HOGAR INFANTIL LA CASA DEL NIÑO**.

Evidenciado en el expediente archivo 06, la vinculada como litis consorte necesario **HOGAR INFANTIL LA CASA DEL NIÑO** fue notificada el 21 de abril

de 2023, venciendo el término para contestar el 10 de mayo de 2023, y dicha entidad hasta la fecha no allegó escrito de contestación a la demanda.

Por esta razón el despacho tendrá por no contestada la demanda por parte de la vinculada como litis consorte necesario **HOGAR INFANTIL LA CASA DEL NIÑO**.

La parte demandante no presentó escrito de adición o reforma a la demanda dentro de la oportunidad legal.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali**,

**DISPONE:**

PRIMERO: Tener por no contestada la demanda por parte de la vinculada como litis consorte necesario **HOGAR INFANTIL LA CASA DEL NIÑO**.

SEGUNDO: Tener por no reformada la demanda.

TERCERO: **CITAR** para el **MIÉRCOLES VEINTE (20) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DIEZ Y TREINTA (10:30) DE LA MAÑANA**, a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO**.

CUARTO: **Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

/HMTG/MSM.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 27 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **21/02/2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**