

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ANA MARIA ALVAREZ LAZO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2015 - 00380**

**Auto Sust. No. 266**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda., por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **VEINTIOCHO (28) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA (08:30 AM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f\*//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 de febrero de 2024**.  
La secretaria,

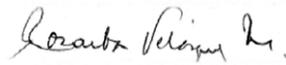
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **REVOCAR** la Sentencia No. 56 del 8 de abril de 2021 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en segunda instancia	\$1.300.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$1.800.000</b>

**SON: UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HERNAN PATIÑO BUSTOS**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2017- 00242-00**

**Auto No. 577**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 004 del 31 de enero de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ALEJANDRA MARIA ALZATE VERGARA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.800.000 con cargo a la parte demandante señor HERNAN PATIÑO BUSTOS.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **REVOCAR** la Sentencia No. 56 del 8 de abril de 2021 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f-//

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 216 del 22 de agosto de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$900.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	\$1.300.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$2.200.000</b>

**SON: DOS MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ANA LETICIA HIDALGO MOLINA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00314-00**

**Auto No. 578**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 16 del 30 de enero de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.200.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 216 del 22 de agosto de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

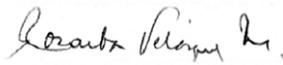
w.m.f/

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 012 del 26 de enero de 2021 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en primera instancia	\$100.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en segunda instancia	\$1.300.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$1.400.000</b>

**SON: UN MILLÓN CUATROCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ELENA ESTUPIÑAN DE MENDEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 00097-00**

**Auto No. 579**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 006 del 31 de enero de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MARY ELENA SOLARTE MELO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.400.000 con cargo a la parte demandante señora ELENA ESTUPIÑAN DE MENDEZ.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 012 del 26 de enero de 2021 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, **téngase por terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f/

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** los numerales **3 y 6** de la Sentencia No. 112 del 16 de julio de 2020 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$200.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$900.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en segunda instancia	\$3.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.100.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES CIEN MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **JOSE DE JESUS NAVARRO ARZUAGA**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2019- 00215-00**

**Auto No. 585**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 215 del 30 de junio de 2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$200.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES y \$3.900.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** los numerales **3 y 6** de la Sentencia No. 112 del 16 de julio de 2020 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 de febrero de 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

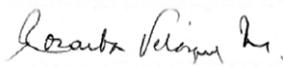
w.m.f//

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** el resolutivo **7** de la Sentencia No. 219 del 15 de noviembre de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvese proveer.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$1.300.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$2.300.000</b>

**SON: DOS MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HENRY AYALA MEJIA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 00680-00**

**Auto No. 580**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 13 del 30 de enero de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.300.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** el resolutivo **7** de la Sentencia No. 219 del 15 de noviembre de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f//

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: DAN PATRICK SPANFELNER**  
**DDO: FAR INTERNACIONAL S.A.S**  
**RAD: 2020 – 00274**

**Auto Sust. No. 460**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 de CPTSS y si es posible se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda., por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo **77 del CPTSS** y si es posible se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **VEINTIUNO (21) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS TRES Y TREINTA (03:30 PM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo **[j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**. El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

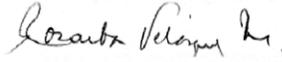
Santiago de Cali, **28 de febrero de 2024**.  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** no siendo contestada por parte la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** **DORIS VALENCIA CAMAYO**  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES.  
**INT AD EXCLUDENDUM:** **XIMENA DEL SOCORRO HERNANDEZ**  
**RAD.:** 2021 – 481

**AUTO N. 586**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** dentro del tiempo establecido para ello, procede a dar respuesta a la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Revisada la contestación de la demanda efectuada por **COLPENSIONES**, se observa que la entidad otorgó poder inicialmente al abogado **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA** portador de la T. P. No. 145.940 expedida por el C. S. de la Judicatura en calidad de apoderado principal, y éste a su vez otorgó poder como apoderada sustituta a la abogada **DIANA ALEJANDRA CORDOBA CARVAJAL** portador de las T.P. No. 180.032 expedido por el C. S. de la Judicatura, por lo que habrá de reconocerles personería para que defiendan los intereses de su representada.

Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 14892103 portador de la tarjeta profesional. No. **145940** del CSJ, como apoderado principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE, y a la Dra. DIANA ALEJANDRA CORDOBA CARVAJAL quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 38.603.283 portadora de la tarjeta profesional. No.180.032 del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma.
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** presentada por la parte demandante señora DORIS VALENCIA CAMAYO por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** presentada por la parte de la Interviniente Ad Excludendum señora **XIMENA DEL SOCORRO HERNANDEZ** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

4. **DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** presentada por la parte de la Interviniente Ad Excludendum señora **XIMENA DEL SOCORRO HERNANDEZ** por parte de **la demandante** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
5. Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
6. **CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
7. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTISIETE (27) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

W.M.F\*//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **32** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 de febrero de 2024**.  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUIS GUSTAVO CORTES CASTILLO**  
**DDO: FONDO DE PASIVO SOCIAL FERROCARILES NACIONALES**  
**RAD: 2022 - 00624**

**Auto Sust. No. 268**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de que trata el artículo 77 de CPTSS y si es posible se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda., por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para continuar con la audiencia de que trata el artículo **77 del CPTSS** y si es posible se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **VEINTISIETE (27) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DIEZ Y TREINTA (10:30 AM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo **[j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**. El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 de febrero de 2024**.  
La secretaria,

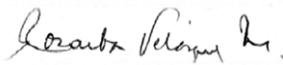
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** el numeral **5** de la Sentencia No. 230 del 4 de diciembre de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.300.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$2.760.000

**SON: DOS MILLONES SETECIENTOS SESENTA MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE ABSALON RUIZ GOMEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2023- 00021-00**

**Auto No. 581**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 14 del 31 de enero de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **GERMAN VALERA COLLAZOS**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.760.000** con cargo a la parte demandada **COLPENSIONES**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** el numeral **5** de la Sentencia No. 230 del 4 de diciembre de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas.

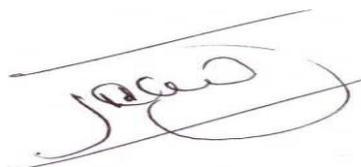
**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **32** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **28 DE FEBRERO DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOQUERA**

w.m.f//

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO CALI

REFERENCIA:	ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE:	CLAUDIA VIVIANA SANDOVAL VIVEROS
ACCIONADO:	ESTABLECIMIENTO CARCELARIO Y PENITENCIARIO COJAM - JAMUNDI
RADICACION:	76001310500420240009100

**Auto No. 462**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Entra el despacho a decidir lo que en derecho corresponda frente a la admisión de la tutela de la referencia, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que con el escrito de la tutela no se aportaron las pruebas documentales que sirven de fundamento a los hechos y pretensiones de la tutela, este Despacho mediante auto que antecede, inadmitió la tutela con el objeto de que la accionante subsanara la falencia anotada en el término de tres días contados a partir del día siguiente al recibo de la comunicación so pena de rechazo de la acción; proveído que fue notificado a la accionante el día 21 de febrero de 2024, tal y como consta en la confirmación de entrega del correo electrónico, sin que dentro de la debida oportunidad procesal, la accionante haya subsanado la tutela aportando las pruebas solicitadas; por lo que lo procedente en el presente asunto, es rechazarla en aplicación de lo dispuesto en el artículo 17 del decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, **EL JUEZ CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI RESUELVE,**

**RECHAZAR**, la acción de tutela de la referencia conforme a lo expuesto en la partemotiva del presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Juez

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **32** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **28/02/2024**

La secretaria,

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso pendiente de revisar liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
La secretaria,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**

**EJECUTANTE: FRANCISCO JAVIER GRAJALES ARCILA C.C.9045137**

**EJECUTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**NIT. 900.336.004**

**RAD: 7600131050042023000850**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.584**

Santiago de Cali, 27 de febrero del 2.024

Habiendo presentado el Apoderado Judicial de la parte actora, a través del escrito que obra en el expediente digital la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual no fue objetada por la parte demandada, el juzgado procediendo de conformidad con lo dispuesto en la regla No. 3 del artículo 446 del Código de General del Proceso, del cual se hace uso en virtud de la remisión establecida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede a revisarla y a modificarla de la siguiente manera:

LIQUIDACIÓN INDEMNIZACION SUSTITUTIVA										
Afiliado(a):			Última fecha a la que se indexará el cálculo						27/02/2024	
Calculado con el IPC base 2018										
PERIODOS (DD/MM/AA)		SALARIO COTIZADO	Cotización	INDIC E INICIAL	INDICE FINAL	DIAS DEL PERIODO	SALARIO INDEXADO	IBL	Porcentaje cotización	% x Días
DESDE	HASTA									
19/11/1956	31/12/1956	135,00	4,05	0,027919	137,720000	43	665.926	5.398,72	3,00%	1,29
1/05/1957	31/12/1957	180,00	5,40	0,027919	137,720000	245	887.902	41.013,55	3,00%	7,35
1/01/1958	31/07/1958	180,00	5,40	0,034899	137,720000	212	710.321	28.391,42	3,00%	6,36
1/08/1958	31/12/1958	250,00	7,50	0,034899	137,720000	153	986.557	28.458,38	3,00%	4,59
1/01/1959	31/12/1959	500,00	15,00	0,034899	137,720000	365	1.973.115	135.781,83	3,00%	10,95
1/01/1960	31/12/1960	500,00	15,00	0,041879	137,720000	366	1.644.262	113.461,52	3,00%	10,98
1/01/1961	31/12/1961	500,00	15,00	0,041879	137,720000	365	1.644.262	113.151,52	3,00%	10,95
1/01/1962	31/07/1962	500,00	15,00	0,048859	137,720000	212	1.409.367	56.332,18	3,00%	6,36
1/08/1962	31/12/1962	600,00	18,00	0,048859	137,720000	153	1.691.241	48.785,79	3,00%	4,59
1/01/1963	1/12/1963	750,00	22,50	0,048859	137,720000	335	2.114.051	133.523,21	3,00%	10,05
28/04/1970	28/08/1970	930,00	41,85	0,113212	137,720000	123	1.131.329	26.235,58	4,50%	5,54
25/05/1971	23/06/1971	930,00	41,85	0,120662	137,720000	30	1.061.473	6.003,81	4,50%	1,35
11/03/1974	31/12/1974	1.770,00	79,65	0,194621	137,720000	296	1.252.511	69.898,81	4,50%	13,32
1/01/1975	28/02/1975	2.430,00	109,35	0,245904	137,720000	59	1.360.937	15.138,63	4,50%	2,66
1/03/1975	31/12/1975	2.430,00	109,35	0,245904	137,720000	306	1.360.937	78.515,58	4,50%	13,77
1/01/1976	31/12/1976	3.300,00	148,50	0,289605	137,720000	366	1.569.295	108.288,48	4,50%	16,47
1/01/1977	25/01/1977	3.300,00	148,50	0,364216	137,720000	25	1.247.820	5.881,51	4,50%	1,13
14/03/1977	31/12/1977	3.300,00	148,50	0,364216	137,720000	293	1.247.820	68.931,25	4,50%	13,19
1/01/1978	31/03/1978	3.300,00	148,50	0,468788	137,720000	90	969.470	16.450,28	4,50%	4,05
1/04/1978	31/12/1978	4.410,00	198,45	0,468788	137,720000	275	1.295.565	67.172,00	4,50%	12,38
1/01/1979	28/02/1979	4.410,00	198,45	0,555154	137,720000	59	1.094.013	12.169,45	4,50%	2,66

1/03/1979	31/12/1979	5.790,00	260,55	0,555154	137,720000	306	1.436.357	82.866,75	4,50%	13,77
1/01/1980	24/01/1980	5.790,00	260,55	0,715038	137,720000	24	1.115.184	5.046,08	4,50%	1,08
19/07/1988	31/12/1988	25.530,00	1.659,45	3,576743	137,720000	166	983.015	30.765,55	6,50%	10,79
1/01/1989	31/12/1989	39.310,00	2.555,15	4,582681	137,720000	365	1.181.355	81.296,11	6,50%	23,73
1/01/1990	25/04/1990	47.370,00	3.079,05	5,779811	137,720000	115	1.128.721	24.472,66	6,50%	7,48
TOTALES			9.307			5.304		1.261.498		174
CÁLCULO DE LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA										
Promedio Ponderado de los porcentajes				3,27149%						
IBL semanal				294.349,44						
No. semanas cotizadas				757,71						
Valor de la indemnización al 27/02/2024				7.296.502,22						

Ahora bien, toda vez que las costas del proceso ordinario fueron entregadas en el auto No. 1804 del 10 agosto de 2.023, así las cosas y de conformidad a la modificación que el Juzgado le ha realizado a la liquidación del crédito, el demandado deberá cancelar por concepto de crédito el valor de la indemnización sustitutiva que asciende a la suma de \$7.296.502. En tal virtud el juzgado,

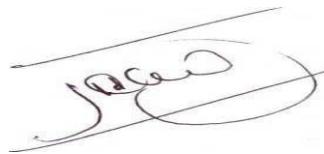
**DISPONE:**

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, tal como se manifiesta en la parte motiva de la presente providencia, la cual asciende a la suma de **\$7.296.502 M/Cte.**

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fija en la suma de **\$8000.000 MCTE**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

**NOTIFIQUESE,**

EL Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

GEV

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 28 de febrero del 2.024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso pendiente de revisar liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
La secretaria,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. PROCESO EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE. LUZ MARINA SAA VELEZ**  
**DDOS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**  
**RAD. 76001310500420220060500**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.402**

Santiago de Cali, 21 de febrero del 2.024

Habiendo presentado el Apoderado Judicial de la parte actora, a través del escrito que obra en el expediente digital la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual no fue objetada por la parte demandada, el juzgado procediendo de conformidad con lo dispuesto en la regla No. 3 del artículo 446 del Código de General del Proceso, del cual se hace uso en virtud de la remisión establecida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede a revisarla y a actualizarla de la siguiente manera:

1. Primero: MODIFICAR parcialmente el ordinal tercero de la Sentencia No.14 proferida el 9 de noviembre de 2020, por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de condenar a Colpensiones a pagar por concepto de retroactivo a partir del 12 de noviembre de 2019 hasta el 31 de octubre de 2020, el equivalente a \$25.223.996, debidamente indexado, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
2. ADICIONAR la sentencia proferida en primera instancia, en el sentido de condenar a Colpensiones al pago del retroactivo calculado desde el día 1º de noviembre de 2020 actualizado hasta el 31 de agosto de 2022, que arroja la suma de \$51.461.980, debidamente indexado, conforme lo expuesto.

Por último, frente a los intereses moratorios, si bien es cierto los mismos deben ser reconocidos como resarcimiento a la mora para el pago de la prestación económica, no es menos cierto, que el juzgador de primer y la sala acogen la disposición en aplicación de jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia; así las cosas, y al no existir censura frente a este tópico, se reconocerá la indexación –como se indicó- y a partir de la ejecutoria de la sentencia se reconocerán los intereses moratorios hasta que se incluya en nómina a la parte demandante o hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

ahora bien revisada la sentencia es del 06 de septiembre del 2.022, razón por la cual la misma quedo ejecutoria a finales de septiembre del 2.022, así las cosas se liquidaran las mesadas indexadas desde el 12 de noviembre de 2019 al 30 de septiembre de 2.022, posteriormente se liquidaran las mesadas desde el 01 de octubre del 2.022 al 31 de enero del 2.024 con los respectivos intereses moratorios, e igualmente se liquidaran moratorios por el valor total de las mesadas causadas desde el 12 de noviembre de 2019 al 30 de septiembre de 2.022, desde el 01 de octubre del 2.022 al 31 de enero del 2.024, la cual queda de la siguiente manera:

AÑO	MESADA
2.019	1.844.129
2.020	1.914.206
2.021	1.945.025
2.022	2.054.335
2.023	2.323.864
2.024	2.539.518

<b>FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>	
Deben diferencias de mesadas desde:	12/11/2019
Deben diferencias de mesadas hasta:	30/09/2022
Fecha a la que se indexará:	21/02/2024
No. Mesadas al año:	14

PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	Deuda total mesada	IPC Inicial	IPC final	Deuda Indexada
Inicio	Final							
12/11/2019	30/11/2019	1.844.129	19	1,63	3.012.077	103,54	138,98	4.043.061
1/12/2019	31/12/2019	1.844.129	31	1,00	1.844.129	103,80	138,98	2.469.143
1/01/2020	31/01/2020	1.914.206	31	1,00	1.914.206	104,24	138,98	2.552.152
1/02/2020	29/02/2020	1.914.206	29	1,00	1.914.206	104,94	138,98	2.535.128
1/03/2020	31/03/2020	1.914.206	31	1,00	1.914.206	105,53	138,98	2.520.955
1/04/2020	30/04/2020	1.914.206	30	1,00	1.914.206	105,70	138,98	2.516.900
1/05/2020	31/05/2020	1.914.206	31	1,00	1.914.206	105,36	138,98	2.525.022
1/06/2020	30/06/2020	1.914.206	30	2,00	3.828.412	104,97	138,98	5.068.807
1/07/2020	31/07/2020	1.914.206	31	1,00	1.914.206	104,97	138,98	2.534.404
1/08/2020	31/08/2020	1.914.206	31	1,00	1.914.206	104,96	138,98	2.534.645
1/09/2020	30/09/2020	1.914.206	30	1,00	1.914.206	105,29	138,98	2.526.701
1/10/2020	31/10/2020	1.914.206	31	1,00	1.914.206	105,23	138,98	2.528.142
1/11/2020	30/11/2020	1.914.206	30	2,00	3.828.412	105,08	138,98	5.063.501
1/12/2020	31/12/2020	1.914.206	31	1,00	1.914.206	105,48	138,98	2.522.150
1/01/2021	31/01/2021	1.945.025	31	1,00	1.945.025	105,91	138,98	2.552.351
1/02/2021	28/02/2021	1.945.025	28	1,00	1.945.025	106,58	138,98	2.536.306
1/03/2021	31/03/2021	1.945.025	31	1,00	1.945.025	107,12	138,98	2.523.521

1/04/2021	30/04/2021	1.945.025	30	1,00	1.945.025	107,76	138,98	2.508.533
1/05/2021	31/05/2021	1.945.025	31	1,00	1.945.025	108,64	138,98	2.488.214
1/06/2021	30/06/2021	1.945.025	30	2,00	3.890.049	108,78	138,98	4.970.022
1/07/2021	31/07/2021	1.945.025	31	1,00	1.945.025	109,14	138,98	2.476.814
1/08/2021	31/08/2021	1.945.025	31	1,00	1.945.025	109,62	138,98	2.465.969
1/09/2021	30/09/2021	1.945.025	30	1,00	1.945.025	110,04	138,98	2.456.557
1/10/2021	31/10/2021	1.945.025	31	1,00	1.945.025	110,06	138,98	2.456.110
1/11/2021	30/11/2021	1.945.025	30	2,00	3.890.049	110,60	138,98	4.888.237
1/12/2021	31/12/2021	1.945.025	31	1,00	1.945.025	111,41	138,98	2.426.349
1/01/2022	31/01/2022	2.054.335	31	1,00	2.054.335	113,26	138,98	2.520.850
1/02/2022	28/02/2022	2.054.335	28	1,00	2.054.335	115,11	138,98	2.480.336
1/03/2022	31/03/2022	2.054.335	31	1,00	2.054.335	116,26	138,98	2.455.801
1/04/2022	30/04/2022	2.054.335	30	1,00	2.054.335	117,71	138,98	2.425.550
1/05/2022	31/05/2022	2.054.335	31	1,00	2.054.335	118,70	138,98	2.405.320
1/06/2022	30/06/2022	2.054.335	30	2,00	4.108.670	119,31	138,98	4.786.044
1/07/2022	31/07/2022	2.054.335	31	1,00	2.054.335	120,27	138,98	2.373.921
1/08/2022	31/08/2022	2.054.335	31	1,00	2.054.335	121,50	138,98	2.349.889
1/09/2022	30/09/2022	2.054.335	30	1,00	2.054.335	122,63	138,98	2.328.235
Totales					79.428.784	100.815.640		

#### DATOS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

Deben mesadas desde:	1/10/2022
Deben mesadas hasta:	31/01/2024
Intereses de mora desde:	1/10/2022
Intereses de mora hasta:	31/01/2024
No. Mesadas al año:	14

#### INTERES MORATORIOS A APLICAR

Trimestre:	Enero de 2,024
Interés Corriente anual:	23,32%
Interés de mora anual:	34,98%
Interés de mora mensual:	2,53%

Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser  $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .

#### MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO

PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	Deuda mesadas	Días mora	Deuda Ints. mora
Inicio	Final						
1/10/2022	31/10/2022	2.054.335	31	1,00	2.054.335	457	792.104
1/11/2022	30/11/2022	2.054.335	30	2,00	4.108.670		1.480.212

							427	
1/12/2022	31/12/2022	2.054.335	31	1,00	2.054.335	396	686.375	
1/01/2023	31/01/2023	2.323.864	31	1,00	2.323.864	365	715.646	
1/02/2023	28/02/2023	2.323.864	28	1,00	2.323.864	337	660.747	
1/03/2023	31/03/2023	2.323.864	31	1,00	2.323.864	306	599.966	
1/04/2023	30/04/2023	2.323.864	30	1,00	2.323.864	276	541.146	
1/05/2023	31/05/2023	2.323.864	31	1,00	2.323.864	245	480.365	
1/06/2023	30/06/2023	2.323.864	30	2,00	4.647.728	215	843.090	
1/07/2023	31/07/2023	2.323.864	31	1,00	2.323.864	184	360.764	
1/08/2023	31/08/2023	2.323.864	31	1,00	2.323.864	153	299.983	
1/09/2023	30/09/2023	2.323.864	30	1,00	2.323.864	123	241.163	
1/10/2023	31/10/2023	2.323.864	31	1,00	2.323.864	92	180.382	
1/11/2023	30/11/2023	2.323.864	30	2,00	4.647.728	62	243.124	
1/12/2023	31/12/2023	2.323.864	31	1,00	2.323.864	31	60.781	
1/01/2024	31/01/2024	2.539.518	31	1,00	2.539.518	-	0	
<b>Totales</b>					<b>43.290.951</b>		<b>8.185.850</b>	
Valor total de las mesadas con intereses moratorios								
al 31/01/2024 <b>51.476.801</b>								

	<b>AÑO</b> (ej. 2012)	<b>MES</b> (ej. 05)	<b>DIA</b>
<b>Fecha Final</b>	2024	1	31
<b>Fecha Inicial</b>	2022	10	1
<b>CAPITAL</b>		<b>Tasa de Interés Mensual</b>	
<b>\$ 79.428.784</b>		<b>2,53%</b>	

<b>LIQUIDACIÓN</b>			
<b>Número de Días</b>	<b>Capital</b>	<b>Valor intereses</b>	
488	79.428.784	32.688.651,29	

**Liquidación: 184.981.092**

<b>año</b>	<b>porcentaje</b>	<b>concepto</b>
2.019	12	% Salud
2.020	12	% Salud
2.021	12	% Salud
2.022	12	% Salud
	10	% Salud

2.023	
2.024	10 % Salud

**Descuentos de salud:** 11.918.834

**Total, Liquidación:** 173.062.258

Respecto a las costas del proceso Ordinario una vez revisada la pagina del banco agrario y con ocasión al presente proceso se encuentra consignado el titulo judicial No 469030002921628 por valor de \$3.000.000 valor que corresponde a las costas del proceso, en consecuencia, se dispondrá a entrega del mismo a través de su apoderado judicial DR. JUAN FERNANDO ACEVEDO DURANGO identificado con C.C. No. 1.130.619.026 Cali y T.P. No. 192.212 del C.S.J. con poder expreso para recibir a en ED fol.2.379y80.

En tal virtud el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, tal como se manifiesta en la parte motiva de la presente providencia, la cual asciende a la suma de **\$173.062.258** M/Cte.

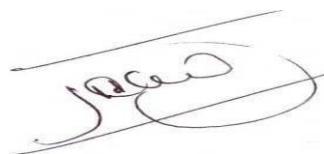
**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fija en la suma de **\$4.000.000 MCTE**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

**TERCERO:** previo a librar oficios de embargo se requerirá a la parte ejecutante para que manifieste bajo la gravedad de juramento, si la ejecutada a dado cumplimiento o no a la sentencia judicial.

**CUARTO: ENTRÉGUESE** el título judicial No. **469030002921628** por valor de **\$3.000.000** valor que corresponde a las costas del proceso, a la parte ejecutante a través de su apoderado judicial DR. **JUAN FERNANDO ACEVEDO DURANGO** identificado con **C.C. No. 1.130.619.026 Cali y T.P. No. 192.212 del C.S.J.** con poder expreso para recibir a en ED fol.2.379y80

**NOTIFIQUESE,**

EL Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

GEV

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.32 hoy notifico a las partes elauto  
que antecede

Santiago de Cali, **28 de febrero del 2.024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 27 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor juez va el presente proceso informando que esta pendiente por señalar fecha de audiencia y publicar nuevamente en TYBA el edicto emplazatorio de la vinculada como INTERVINIENTE EXCLUYENTE señora ARCIBELLY SALAZAR TORREZ, toda vez que habiéndose ordenado nuevamente la notificación a la dirección aportada por PORVENIR S.A. en la dirección Carrera 20 # 6B -36 de Florida - Valle del Cauca, la misma no surtió efecto. Sírvase Proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: MARIA LUISA RENTERÍA**

**DEMANDADO: PORVENIR S.A.**

**RAD. 760013105004-20200003600**

**Auto No. 458**

Santiago de Cali, 27 de febrero del 2024

Tras revisar el informe secretarial previo y examinar el expediente, se ha determinado que, a través del Auto No. 2853 del 30 de noviembre de 2023, se dispuso la notificación de la señora ARCIBELLY SALAZAR TORREZ, quien fue vinculada como INTERVINIENTE EXCLUYENTE en el presente proceso, en la dirección proporcionada por Porvenir S.A. para la notificación, la cual fue Carrera 20 # 6B -36, Florida, Valle del Cauca. Por otro lado, obra constancia de la notificación, allegada al proceso el 18 de enero de 2024 por la apoderada de la parte demandante, notificación que realizó a través de correo certificado Servientrega, que dicha empresa indicó que no se logró establecer comunicación con la destinataria, por lo que el envío fue devuelto al remitente.

Dado el contexto anterior y considerando que el caso en cuestión se refiere a una solicitud de pensión de sobreviviente presentada en 2020 por un adulto mayor, con el propósito de avanzar en el proceso y siguiendo la orden de notificación previa a la mencionada INTERVINIENTE EXCLUYENTE la señora ARCIBELLY SALAZAR TORREZ, el despacho procederá con la publicación de un edicto emplazatorio en TYBA. Esta medida se toma debido a que la notificación por correo certificado a la dirección proporcionada por la demandada no tuvo éxito. por secretaria procesase de inmediato a ello, para garantizar el debido proceso y el derecho de defensa de la mencionada persona señora ARCIBELLY SALAZAR TORREZ.

De otro lado, se procederá a continuar con el curso del proceso, por lo que se fijará fecha y hora para desarrollar las audiencias que tratan el artículo 77 CPLSS, oportunidad en la cual se evacuarán las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas. Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. PROCEDASE** por secretaria a la publicación del edicto emplazatorio, en TYBA respecto de la vinculada como INTERVINIENTE EXCLUYENTE, la señora ARCIBELLY SALAZAR TORREZ.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia que trata el artículo 77 CPLSS, Audiencia de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO DEL PROCESO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS.

**TERCERO:** Señalar como fecha para la celebración de la Audiencia Inicial de Conciliación, Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación del Litigio y Decreto de Pruebas, el día seis (06) de marzo del año dos mil veinticuatro (2024), a las ocho y treinta de la mañana (08:30 am).

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **28 Febrero del 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**