

Santiago de Cali, 21 de marzo de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de las señoras **LUZ AYDEE GIL ZAPATA**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra del **COLPENSIONES** - Rad. 2018-020. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: LUZ AYDEE GIL ZAPATA C.C. 38.901.291**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2021 - 00574**

**Auto Inter. No. 782**

Santiago de Cali, Veintiuno (21) de Marzo de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Atendiendo la constancia secretarial, se tiene que la apoderada judicial de la parte demandante, mediante escrito de fecha 18 de mayo de 2021, solicitó se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES**, a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la sentencia No. 104 del 02 de julio de 2020 proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali, que ordenó revocar la sentencia No.361 del 9 de octubre de 2019 proferida por este despacho, solicitando así, el pago de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Revisado el expediente digital, encontramos que este operador judicial antes de librar mandamiento ejecutivo, ordenó requerir al apoderado judicial mediante Auto No.1502 del 27 de octubre de 2022, para que informara si la entidad ejecutada dio cumplimiento a la sentencia judicial que se pretende ejecutar, para lo cual la abogada radicó memorial el día 3 de noviembre de 2022, aportando el Acto Administrativo No. SUB241978 del 9 de noviembre de 2020, solicitando continuar con la ejecución de la sentencia, para lo cual el despacho a través del Auto No.1106 del 12 de julio de 2023 requirió nuevamente para que manifestara el valor que presuntamente le adeuda la entidad demandada. Atendiendo el requerimiento del despacho, la apoderada judicial mediante correo del 25 de agosto de 2023, aportó una "liquidación del crédito", la cual por error involuntario, el despacho procedió a correr traslado No.02 del 14/04/2024.

Conforme lo anterior y ante la necesidad de corregir dicho yerro, el despacho procede a dejar sin efecto el traslado de la liquidación del crédito No.02 del 14/04/2024.

Por otro lado y tenido en cuenta que la entidad demandada aparentemente dio cumplimiento a la sentencia judicial mediante Resolución No. SUB241978 del 9 de noviembre de 2020 y que la apoderada judicial manifiesta al despacho que se le adeuda todavía la suma de \$177.895.526,00, se hace necesario revisar dicha suma, para verificar si es procedente o no librar mandamiento ejecutivo.

Realizadas las operaciones matemáticas se encontró que sí existen diferencia por concepto de intereses moratorios, por lo que se procede a librar mandamiento de pago por los siguientes conceptos y valores:

Deuda por mesadas retroactivas desde el 13/03/2021 hasta el 30/06/2020	\$ 57.890.384
Deuda por mesadas retroactivas desde el 01/07/2020 hasta el 30/11/2020	\$ 6.773.351
Deuda por intereses moratorios	\$ 32.370.659
(-) Descuentos salud	-\$ 6.799.500
<b>TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO</b>	<b>\$ 90.234.894</b>
Vr. Reconocido por Colpensiones mediante Resolucion No.SUB 241978 DEL 09/11/2020 por concepto de mesadas retroactivas ordenadas mediante sentencia liquidadas desde el 13/03/2016 hasta el 30/06/2020	\$ 57.890.384
Vr. Reconocido por Colpensiones mediante Resolucion No.SUB 241978 DEL 09/11/2020 por concepto de mesadas retroactivas ordenadas mediante sentencia liquidados desde el 01/07/2020 hasta el 30/11/2020	\$ 6.773.352
Vr. Reconocido por colpensiones mediante Resolucion No.SUB241978 del 9/11/2020 por concepto de intereses moratorios liquidados desde el 13/07/2017 hasta el 30/11/2020 sobre el total de las mesadas adeudadas	\$ 31.370.179
(-) Vr. Descontado por concepto de salud	-\$ 6.799.500
<b>TOTAL VR. RECONOCIDO POR COLPENSIONES</b>	<b>\$ 89.234.415</b>
<b>VR. DIFERENCIAS ADEUDADAS</b>	<b>\$ 1.000.480</b>

Solicita igualmente la apoderada judicial el reconocimiento de intereses legales de que trata el artículo 1617 del Código Civil sobre el valor de las costas del proceso ordinario, por lo que esta agencia judicial se abstendrá de ordenar, pues dicho concepto no fue ordenado en la sentencia judicial que aquí se pretende ejecutar.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas anteriormente y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por último, no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por lo cual se ordenara notificar la presente acción.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el traslado de la liquidación de crédito, realizada en el traslado No.02 del 15 de febrero de 2024.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **LUZ AYDEE GIL ZAPATA C.C. 38.901.291** respectivamente y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por **JAIME DUSSAN CALDERON** o quien haga sus veces,

por las siguientes sumas y conceptos, los cuales deben ser cancelados en el término de cinco días:

- Única Suma por diferencias adeudadas por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por valor de \$**1.000.480.00** Mcte.

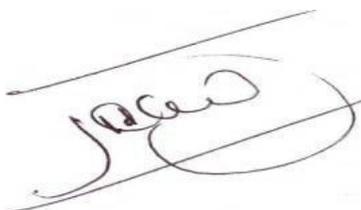
**TERCERO: ABSTENERSE** de ordenar el pago de intereses legales de que trata el artículo 1617 del Código Civil sobre las costas del proceso ordinario, por las razones expuestas.

**CUARTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **COLPENSIONES**, Dr. **JAIME DUSSAN CALDERON** o a quien haga sus veces, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir **personalmente** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

### NOTIFÍQUESE

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

en estado No. 49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 22 de marzo de 2024

La secretaria,.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No 755**

Santiago de Cali, 21 de marzo de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MIRYAM ODILIA SEPULVEDA ZAPATA**

**DDO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS  
PORVENIR SA. Y - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES,**

**RAD.: 2024- ~~57~~ 2024-61**

**TEMA: NULIDAD DE AFILIACION (SIMPLE)**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MIRYAM ODILIA SEPULVEDA ZAPATA VS: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA. Y - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4.** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas

que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar Al Dr. CRISTIAN MAURICIO MONTOYA VELEZ abogado titulado con TP No. 139.617 del C.S. de la J, como apoderado judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No49 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, MARZO 22 DE 2024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **875303f432b4b1983523f23665a85f3d04564816a3cda7a24e5347d33061c40e**

Documento generado en 21/03/2024 03:36:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 754**

Santiago de Cali, 21 de marzo de dos mil veinticuatro

DTE: LUIS ALBERTO QUIÑONEZ TROCHEZ

DDAS

- UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A - UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL

LITISCONSORTES NECESARIOS Y RESPONSABLES SOLIDARIOS:

- METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN
- DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS
- LLAMAMIENTO EN GARANTÍA SEGUROS DEL ESTADO S.A.

TEMA: PRESTACIONES SOCIALES – INDEMNIZACIÓN MORATORIA

RAD. 2024- 57

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

**DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA EFECTUADO A SEGUROS DEL ESTADO SA.**

De otro lado se tiene que la parte actora llamó en garantía a SEGUROS DEL ESTADO SA. (PF 3 PAG 3-40 ) advierte el despacho que esta figura procesal está orientada a vincular a un tercero que fue citado por una parte

principal para que responda por las obligaciones que surjan en virtud de una posible condena en cabeza del responsable.

Si bien el CPT Y SS no contempla tal figura jurídica, se tiene que en virtud del principio de integridad normativa del artículo 145 del C.P.T y de la S.S. es dable remitirse al artículo 64 y ss. del C.G.P. los cuales regulan los requisitos y el trámite que debe surtirse en el proceso judicial, así:

*“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*

Respecto de la carga de la prueba, esta recae sobre el llamante quien debe aportar prueba sumaria que sustente la existencia del derecho legal o contractual a formular dicho llamado.

Por tanto y para que proceda dicho llamamiento en garantía, es necesario que además del cumplimiento de los requisitos legales que exige el C.G.P., la parte que efectúa el llamamiento aporte prueba que permita demostrar la relación clara entre ambas partes, pues dicha vinculación implica la extensión al tercero de los efectos de la sentencia judicial, con lo que se podría generar una posible afectación patrimonial al llamado.

Fundamenta su petición la parte actora al indicar que entre la Unión Metropolitana de Transportadores S.A. – Unimetro S.A. En Liquidación Judicial (tomador) y Metro Cali S.A. Acuerdo De Reestructuración (beneficiario) se constituyó dos pólizas, una de ellas actualmente vigente, con la compañía Seguros Del Estado S.A., encontrándose entre sus amparos, los correspondientes al cumplimiento de salarios y prestaciones sociales de los trabajadores.

Que las pólizas No. 21-44-101069977 y 21-44-101396086 amparan las condenas que se puedan emanar dentro del presente proceso, toda vez que los hechos objeto de litigio ocurrieron en el marco de la ejecución del contrato amparado por ellas, correspondiendo este al Contrato de Concesión No. 4 para la prestación del servicio público de transporte masivo de pasajeros dentro del sistema integrado de transporte masivo de Santiago de Cali, que fue celebrado el 15 de diciembre de 2006 y dentro del cual se dio la vinculación del actor con la compañía demandada.

Por tal razón y como la parte actora en su pedimento se atemperò a las previsiones de dicha normativa, se admitirà tambièn el llamamiento en garantía.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por

LUIS ALBERTO QUIÑONEZ TROCHEZ vs.

- UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A - UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL
- METRO CALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN
- DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

**6. ADMITIR el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** efectuado por la parte actora SEGUROS DEL ESTADO S.A. conforme lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

7. NOTIFICAR Y CORRER TRASLADO a la Llamada en Garantía SEGUROS DEL ESTADO S.A., por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándole para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la S.S. Advirtiéndole que de no realizarse la notificación se dará aplicación al inciso 1º del art. 66 del C. G. del P.

8. RECONOCER PERSONERIA AMPLIA Y SUFICIENTE para actuar a la Dra. Yuliet Andrea Medina Naranjo, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.671.532 de Palmira (Valle), abogada titulada con Tarjeta Profesional No. 156.144 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial de la parte actora, en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar a los autos.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.49 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, MARZO 22 DE 2024  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cfc5f5984a6a590bbd5248a44ee7fbc8201a060bae85ed672c4b5ab234d08**

Documento generado en 21/03/2024 03:36:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
SANTIAGO DE CALI**

**INFORME DE SECRETARIA.** Al Despacho del señor Juez, informándole que el accionante no presentó impugnación a la sentencia dentro del término legal. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, marzo de 2024  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
AUTO No. 752**

Santiago de Cali, 21 de marzo de dos mil veinticuatro

**HABEAS CORPUS**

Rad. 760013105004 -20240013900

ACCIONANTE: ALEXANDER RODRIGUEZ AVILA

cc. 96.362.225

DEMANDADO: JUZGADO SEXTO PENAL MUNICIPAL CON  
FUNCION DE CONTROL DE GRANTIAS DE TULUA  
VALLE.

VINCULADO : CENTRO CARCELAVIO VILLA HERMOSA CAL-

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, y como quiera que el accionante no impugnó la sentencia anterior, el Juzgado,

**RESUELVE;**

**1. DECLARESE** legalmente ejecutoriada la sentencia No. 33 de marzo 12 de 2024, proferida dentro del habeas corpus de referencia.

2. ARCHIVENSE las diligencias.

3. Cancélese su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, MARZO 22 DE 2024  
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99495b6788d1820b60fff72b3f43a8fd91a24ad2091157f61ba4c95e7a849bfe**

Documento generado en 21/03/2024 03:36:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No 753**

Santiago de Cali, 21 de marzo de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: GLORIA MIREYA CUERVO GARZON**

**DDO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A, - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, LA NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**

**RAD.: 2024- 55**

**TEMA: NULIDAD DE TRASLADO Y/O PERJUICIOS (YA PENSIONADO)**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **GLORIA MIREYA CUERVO GARZON VS: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A, - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, LA NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar Al Dr. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA C.C. 16.929.297 de Cali Y T.P. 148.850 del C.S. de la J, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 205.750 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.49 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, MARZO 22 DE 2024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e33dd266202db0d174b010ef5c2472e56b64fb740e8e78f0af40d637c2b8fbc1**

Documento generado en 21/03/2024 03:36:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que dentro del expediente digital se tiene escrito por parte del apoderado judicial de la ejecutada **JOHNSON Y JOHNSON DE COLOMBIA S.A.** en donde aporta cumplimiento de sentencia judicial y pago de las costas procesales. Así mismo a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003005873** por valor de **\$19.185.754** consignado por **JOHNSON Y JOHNSON DE COLOMBIA S.A.** valor que corresponde a cumplimiento de sentencia judicial y a las costas procesales. Igualmente se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. LUZ ADRIANA ARANGO MEDINA C.C. 66.846.500**  
**DDO. SOCIEDAD ACCIONES Y SERVICIOS S.A.S Y OTRO**  
**RAD: 760013105004-2015-00616**

**Auto Sustanciación No. 522**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, escrito del apoderado de la parte demandada **JOHNSON Y JOHNSON DE COLOMBIA S.A. DRA. VALENTINA NARANJO TOBAR** con tarjeta profesional No. 168.056 del C.S.J. en donde aporta cumplimiento de sentencia judicial y constancia de pago por las costas procesales.

Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030003005873** por valor de **\$19.185.754** consignado por **JOHNSON Y JOHNSON DE COLOMBIA S.A.** en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DRA. IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ quien se identifica con C.C. 26959642 y T.P. 161758 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030003005873** por valor de **\$19.185.754** consignado por **JOHNSON Y JOHNSON DE COLOMBIA S.A.** a la parte demandante a través de apoderado judicial **DRA. IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ quien se identifica con C.C. 26959642 y T.P. 161758 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
Gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003026404** por valor de **\$ 74.252.879,07** consignado por **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**, valor que corresponde a la sentencia judicial y a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. JORGE ELIECER ECHEVERRY LOPEZ C.C. 6183377**  
**DDO. UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**  
**RAD: 760013105004-2018-00358**

**Auto Sustanciación No. 523**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial por el apoderado judicial de la parte demandante JORGE ELIECER ECHEVERRY LOPEZ en el que solicita la entrega de título judicial.

Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030003026404** por valor de **\$ 74.252.879,07** consignado por **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**, en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DRA. LUZ ELENA VARGAS VIEDMAN quien se identifica con C.C. 6680900 y T.P. 275.616 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030003026404** por valor de **\$74.252.879,07** consignado por **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI** a la parte demandante a través de apoderado judicial **DRA. LUZ ELENA VARGAS VIEDMAN quien se identifica con C.C. 6680900 y T.P. 275.616 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital y requiere a la parte demandante que aporte certificación bancaria.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
Gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030002983224** por valor de **\$2.960.000** consignados por **COLPENSIONES** valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. JOSE OLMEDO RENDON RODRIGUEZ C.C.14.988.588**  
**DDO. COLPENSIONES**  
**RAD: 760013105004-2019-00412**

**Auto Sustanciación No. 524**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial del apoderado judicial de la parte demandante JOSE OLMEDO RENDON RODRIGUEZ en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario.

Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado el título judicial **No. 469030002983224** por valor de **\$2.960.000** consignados por **COLPENSIONES** valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DR. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA quien se identifica con C.C. 16.929.297 y T.P. 148.850 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030002983224** por valor de **\$2.960.000** consignados por **COLPENSIONES** a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA quien se identifica con C.C. 16.929.297 y T.P. 148.850 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
Gev/ME

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 49 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003020032** por valor de **\$880.000** consignados por **COLPENSIONES** valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. ROBINSON ABADIA FIGUEROA C.C. 11.791.877**  
**DDO. COLPENSIONES – PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2019-00496**

**Auto Sustanciación No. 527**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial del apoderado judicial de la parte demandante JOSE OLMEDO RENDON RODRIGUEZ en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario.

Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado el título judicial **No. 469030003020032** por valor de **\$880.000** consignados por **COLPENSIONES** valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DRA. VIVIANA BERNAL GIRÓN** quien se identifica con **C.C. 29.668.745 y T.P. 177.865 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

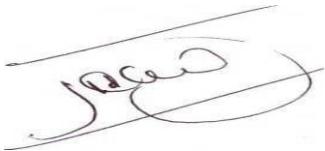
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030003020032** por valor de **\$880.000** consignados por **COLPENSIONES** a la parte demandante a través de apoderado judicial **DRA. VIVIANA BERNAL GIRÓN** quien se identifica con **C.C. 29.668.745 y T.P. 177.865 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
Gev/ME

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que a folio obra memorial presentado por el apoderado judicial del demandante coadyuvado por el apoderado judicial de la entidad demandada, cada solicitando terminación del proceso por desistimiento y la no condena en costas, igualmente aporta contrato de transacción.

Sírvase proveer,

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

**Proceso: Ordinario laboral de primera instancia**

**Demandante: Carlos Eduardo Martínez Castillo**

**Demandadas: Laboratorio La Santé S.A.**

**Radicado: 76001310500520220030000**

**AUTO No. 784**

Santiago de Cali, 20 de marzo del 2.024

Visto el informe de secretaria que antecede, en el que se manifiesta que obra memorial presentado por el apoderado judicial del demandante coadyuvado por el apoderado judicial de la entidad demandada, cada solicitando terminación del proceso por desistimiento y la no condena en costas, igualmente aporta contrato de transición.

Respecto al desistimiento habrá de precisarse que es una de las formas de terminación anormal del proceso e implica la renuncia de las pretensiones de la demanda. El canon 314 del Código General del Proceso, preceptúa en cuanto al desistimiento lo siguiente:

**ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.**

*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso. El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

Como quiera que la parte demandada no se opuso al desistimiento de las pretensiones y presentó coadyuvando al desistimiento respecto solicitando no se condene en costas, se aceptará el desistimiento sin condenar al demandante. Así las cosas el Juzgado Resuelve:

1. Acéptese el desistimiento del presente Proceso, en los términos que indica el memorial obrante en el expediente digital, presentado por el procurador judicial del demandante, facultado expresamente para desistir en poder obrante en ED Ítem 2 Folio 19 con poder expreso para desistir y coadyuvado por el apoderado de la entidad demandada - LABORATORIOS LA SANTÉ S.A., quien solicita no se condene en costas a la parte demandante.
2. No se condene en Costas a ninguna de las partes.
3. Dese por terminado el presente Proceso por Desistimiento.
4. Archívese el proceso previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

NOTIFIQUESE,

EL Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.49 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **22 de marzo del 2.024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado los títulos judiciales **No. 469030003020021** por valor de \$ **4.300.000** consignados por **COLPENSIONES** y titulo judicial **No. 469030002996469** por valor de **\$5.160.000** consignados por **PORVENIR**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. ANGELICA GONZALEZ GONZALEZ C.C. 51.891.596**  
**DDO. COLPENSIONES - PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2022-00441**

**Auto Sustanciación No. 525**

Santiago de Cali, 21 Marzo del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial del apoderado judicial de la parte demandante ANGELICA GONZALEZ GONZALEZ en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario.

Una vez revisada la plataforma del banco agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado los títulos judiciales **No. 469030003020021** por valor de \$ **4.300.000** consignados por **COLPENSIONES** y titulo judicial **No. 469030002996469** por valor de **\$5.160.000** consignados por **PORVENIR**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DR. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA quien se identifica con C.C. 16.929.297 y T.P. 148.850 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar los títulos judiciales **No. 469030003020021** por valor de \$ **4.300.000** consignados por **COLPENSIONES** y titulo judicial **No. 469030002996469** por valor de **\$5.160.000** consignados por **PORVENIR**, a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA quien se identifica con C.C. 16.929.297 y T.P. 148.850 del C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
Gev/ME

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 21 de marzo del 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso pendiente de revisar liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
La secretaria,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**

**EJECUTANTE JOSE JOAQUIN RUALES RUALES C.C.5.213.665**

**EJECUTADO: COLPENSIONES**

**RAD: 76001310500420220047300**

**Auto Interlocutorio No.780**

Santiago de Cali, 21 de marzo del 2.024

Habiendo presentado el Apoderado Judicial de la parte actora, a través del escrito que obra en el expediente digital la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual no fue objetada por la parte demandada, el juzgado procediendo de conformidad con lo dispuesto en la regla No. 3 del artículo 446 del Código de General del Proceso, del cual se hace uso en virtud de la remisión establecida en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, procede a revisarla y a modificarla de la siguiente manera: Previo a resolver la misma se tiene que mediante Auto Inter. No. 2616 del Ocho (08) de noviembre de Dos Mil Veintidós (2022) se libro mandamiento por los siguientes conceptos:

- ✓ Reconocer y pagar el retroactivo pensional generado de la reliquidación pensional entre el monto de las mesadas pensionales causadas desde el 01 de octubre de 2017 hasta el 31 de agosto de 2021, en la suma de **\$1.732.922.42**. A partir del 01 de septiembre de 2021 la mesada pensional del actor asciende a la suma de **\$2.319.300,00**.
- ✓ Pagar al demandante por concepto de intereses moratorios sobre el retroactivo pensional producto de la reliquidación de la pensión de vejez, desde el día 29 de enero de 2019 hasta la fecha en que se cancele efectivamente la obligación, de conformidad con lo consagrado en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.
- ✓ Ordenar que del retroactivo pensional se realice los descuentos para salud.

Por otro lado, considerando la Aclaración de la sentencia efectuada por esta instancia judicial mediante el Auto Interlocutorio No. 666 emitido el 7 de marzo de 2024, es imperativo que dicha corrección sea tomada en cuenta en la liquidación del crédito. Se destaca que, debido a un error involuntario del despacho, la corrección se llevó a cabo después de la emisión del mandamiento de pago, y estos parámetros deben ser considerados en la liquidación del crédito a favor de la parte ejecutante. Por consiguiente, una vez aclarados estos aspectos, este despacho procederá a realizar la liquidación del crédito tomando como base las sentencias del proceso ordinario y la aclaración de sentencia efectuada en el Auto No. 666 del 7 de marzo de 2024, cuyo tenor es el siguiente:

**2ºACLARAR** el numeral 5 de la sentencia No49 del 17 de marzo de 2021, el cual queda de la siguiente manera:

**QUINTO: CONDENAR A LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES-** a pagar al señor **JOSE JOAQUIN RUALES RUALES**, los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional producto de la reliquidación de la pensión de vejez desde el día **08 de junio del 2.018** hasta la fecha en que se cancele efectivamente, de conformidad con lo consagrado en el artículo 141 de la ley 100 de 1.993

**EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.**

CALCULADA				
AÑO	mesada sentencia	mesada Colpensiones	Diferencia	SMLM
2.017	2.047.475	2.015.995	31.480	737.717,00
2.018	2.131.217	2.098.449	32.768	781.242,00
2.019	2.198.989	2.165.180	33.809	828.116,00
2.020	2.282.551	2.247.457	35.094	877.803,00
2.021	2.319.300	2.283.641	35.659	908.526,00
2.022	2.449.645	2.411.981	37.664	1.000.000,00
2.023	2.771.038	2.728.433	42.605	1.160.000,00
2.024	3.028.190	2.981.632	46.559	1.300.000,00

**DATOS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

Deben mesadas desde:	1/10/2017
Deben mesadas hasta:	31/03/2024
Intereses de mora desde:	8/06/2018
Intereses de mora hasta:	31/03/2024
No. Mesadas al año:	13

**INTERES MORATORIOS A APLICAR**

Trimestre:	*marzo 2024
Interés Corriente anual:	22,20%
Interés de mora anual:	33,30%
Interés de mora mensual:	2,42%
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .	

PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	Deuda mesadas	Días mora	Deuda Ints. mora
Inicio	Final						
1/10/2017	31/10/2017	31.480	31	1,00	31.480	2.123	54.004
1/11/2017	30/11/2017	31.480	30	2,00	62.960	2.123	108.009
1/12/2017	31/12/2017	31.480	31	1,00	31.480	2.123	54.004
1/01/2018	31/01/2018	32.768	31	1,00	32.768	2.123	56.214
1/02/2018	28/02/2018	32.768	28	1,00	32.768	2.123	56.214
1/03/2018	31/03/2018	32.768	31	1,00	32.768	2.123	56.214
1/04/2018	30/04/2018	32.768	30	1,00	32.768	2.123	56.214
1/05/2018	31/05/2018	32.768	31	1,00	32.768	2.123	56.214
1/06/2018	30/06/2018	32.768	30	1,00	32.768	2.101	55.631
1/07/2018	31/07/2018	32.768	31	1,00	32.768	2.070	54.811
1/08/2018	31/08/2018	32.768	31	1,00	32.768	2.039	53.990

1/09/2018	30/09/2018	32.768	30	1,00	32.768	2.009	53.195
1/10/2018	31/10/2018	32.768	31	1,00	32.768	1.978	52.375
1/11/2018	30/11/2018	32.768	30	2,00	65.536	1.948	103.160
1/12/2018	31/12/2018	32.768	31	1,00	32.768	1.917	50.759
1/01/2019	31/01/2019	33.809	31	1,00	33.809	1.886	51.525
1/02/2019	28/02/2019	33.809	28	1,00	33.809	1.858	50.760
1/03/2019	31/03/2019	33.809	31	1,00	33.809	1.827	49.913
1/04/2019	30/04/2019	33.809	30	1,00	33.809	1.797	49.094
1/05/2019	31/05/2019	33.809	31	1,00	33.809	1.766	48.247
1/06/2019	30/06/2019	33.809	30	1,00	33.809	1.736	47.427
1/07/2019	31/07/2019	33.809	31	1,00	33.809	1.705	46.580
1/08/2019	31/08/2019	33.809	31	1,00	33.809	1.674	45.733
1/09/2019	30/09/2019	33.809	30	1,00	33.809	1.644	44.914
1/10/2019	31/10/2019	33.809	31	1,00	33.809	1.613	44.067
1/11/2019	30/11/2019	33.809	30	2,00	67.618	1.583	86.494
1/12/2019	31/12/2019	33.809	31	1,00	33.809	1.552	42.400
1/01/2020	31/01/2020	35.094	31	1,00	35.094	1.521	43.133
1/02/2020	29/02/2020	35.094	29	1,00	35.094	1.492	42.310
1/03/2020	31/03/2020	35.094	31	1,00	35.094	1.461	41.431
1/04/2020	30/04/2020	35.094	30	1,00	35.094	1.431	40.580
1/05/2020	31/05/2020	35.094	31	1,00	35.094	1.400	39.701
1/06/2020	30/06/2020	35.094	30	1,00	35.094	1.370	38.851
1/07/2020	31/07/2020	35.094	31	1,00	35.094	1.339	37.972
1/08/2020	31/08/2020	35.094	31	1,00	35.094	1.308	37.092
1/09/2020	30/09/2020	35.094	30	1,00	35.094	1.278	36.242
1/10/2020	31/10/2020	35.094	31	1,00	35.094	1.247	35.363
1/11/2020	30/11/2020	35.094	30	2,00	70.188	1.217	69.024
1/12/2020	31/12/2020	35.094	31	1,00	35.094	1.186	33.633
1/01/2021	31/01/2021	35.659	31	1,00	35.659	1.155	33.281
1/02/2021	28/02/2021	35.659	28	1,00	35.659	1.127	32.474
1/03/2021	31/03/2021	35.659	31	1,00	35.659	1.096	31.581
1/04/2021	30/04/2021	35.659	30	1,00	35.659	1.066	30.716
1/05/2021	31/05/2021	35.659	31	1,00	35.659	1.035	29.823
1/06/2021	30/06/2021	35.659	30	1,00	35.659	1.005	28.959
1/07/2021	31/07/2021	35.659	31	1,00	35.659	974	28.065
1/08/2021	31/08/2021	35.659	31	1,00	35.659	943	27.172
1/09/2021	30/09/2021	35.659	30	1,00	35.659	913	26.308
1/10/2021	31/10/2021	35.659	31	1,00	35.659	882	25.415
1/11/2021	30/11/2021	35.659	30	2,00	71.318	852	49.100
1/12/2021	31/12/2021	35.659	31	1,00	35.659	821	23.657
1/01/2022	31/01/2022	37.664	31	1,00	37.664	790	24.044
1/02/2022	28/02/2022	37.664	28	1,00	37.664	762	23.191
1/03/2022	31/03/2022	37.664	31	1,00	37.664	731	22.248
1/04/2022	30/04/2022	37.664	30	1,00	37.664	701	21.335
1/05/2022	31/05/2022	37.664	31	1,00	37.664	670	20.391
1/06/2022	30/06/2022	37.664	30	1,00	37.664	640	19.478
1/07/2022	31/07/2022	37.664	31	1,00	37.664	609	18.535
1/08/2022	31/08/2022	37.664	31	1,00	37.664	578	17.591
1/09/2022	30/09/2022	37.664	30	1,00	37.664	548	16.678
1/10/2022	31/10/2022	37.664	31	1,00	37.664	517	15.735
1/11/2022	30/11/2022	37.664	30	2,00	75.328	487	29.644
1/12/2022	31/12/2022	37.664	31	1,00	37.664	456	13.878
1/01/2023	31/01/2023	42.605	31	1,00	42.605	425	14.632
1/02/2023	28/02/2023	42.605	28	1,00	42.605	397	13.668
1/03/2023	31/03/2023	42.605	31	1,00	42.605	366	12.600
1/04/2023	30/04/2023	42.605	30	1,00	42.605	336	11.568
1/05/2023	31/05/2023	42.605	31	1,00	42.605	305	10.500
1/06/2023	30/06/2023	42.605	30	1,00	42.605	275	9.468
1/07/2023	31/07/2023	42.605	31	1,00	42.605	244	8.400
1/08/2023	31/08/2023	42.605	31	1,00	42.605	213	7.333

1/09/2023	30/09/2023	42.605	30	1,00	42.605	183	6.300
1/10/2023	31/10/2023	42.605	31	1,00	42.605	152	5.233
1/11/2023	30/11/2023	42.605	30	2,00	85.210	122	8.400
1/12/2023	31/12/2023	42.605	31	1,00	42.605	91	3.133
1/01/2024	31/01/2024	46.559	31	1,00	46.559	60	2.257
1/02/2024	29/02/2024	46.559	29	1,00	46.559	31	1.166
1/03/2024	31/03/2024	46.559	31	1,00	46.559	-	0
		2.845.304					
Totales					3.094.383		2.747.452

#### LIQUIDACION DEL CRÉDITO

Deuda por Diferencias retroactivas	3.094.383
Deuda por intereses moratorios Sobre las Diferencias	2.747.452
Descuentos de Salud	341.437
Costas y agencias en derecho de segunda instancia	
<b>Total liquidación del crédito</b>	<b>5.500.399</b>

Por otro lado, se tiene que las costas del proceso ordinario fueron consignadas por la ejecutada y se ordeno la entrega de las mismas mediante auto No. Auto Inter. No. 2616 del Ocho (08) de noviembre de Dos Mil Veintidós (2022).

Así las cosas y realizadas las operaciones aritméticas, se concluye que la ejecutada adeuda a la parte ejecutante por concepto de liquidación del crédito la suma de **\$5.500.399**.

En tal virtud el juzgado,

#### DISPONE:

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, tal como se manifiesta en la parte motiva de la presente providencia, la cual asciende a la suma de **\$5.500.399** M/Cte.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fija en la suma de **\$ 400.000 MCTE**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

#### NOTIFIQUESE,

EL Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

#### JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. **49** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 de marzo del 2.024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de marzo del 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **INGRID XELENE ROBLEDO MORENO** presenta varios escritos solicitando aclaración de los autos anteriores. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIARAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALIREF:**

**EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE INGRID XELENE ROBLEDO MORENO C.C. 1.121.866.106**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD:76001310500420220058800**

**Auto Inter. No. 779**

Santiago de Cali, Veinte (20) de Marzo de Dos Mil Veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial que antecede, Solicita el apoderado judicial de la parte ejecutante lo siguiente:

**ASUNTO: RESPETUOSA SOLIOCITUD DE ACLARACION DEL AUTO INTERLOCUTORIO No.2485 DEL 30 DE OCT/2023.**

*Mediante auto Interlocutorio 2485 del 30 de Oct/2023, notificado mediante Estado electrónico del 1/11/2023 proferido por el Juzgado 4º.Laboral del Cto de Cali, se manifiesta lo siguiente: Por otro lado se tiene que mediante auto No. 391 de fecha 22 de febrero/2023, se ordenó la entrega del título judicial No 469030002825655 consignado por Colpensiones por valor de \$4'300.000 valor correspondiente a las costas del proceso ordinario Laboral, TITULO ENTRGADO ATRAVES DE SU A'PODERADO JUDICIAL DR EDINSON VICTORIA VANEGAS C.C 16'465.061 Y T.P.26.228 C.S.J con poder expreso para recibir según poder obrante en el proceso digital..*

*Mediante Auto Interlocutorio No.1127 del 16 de Mayo/2022, mediante el cual se manifiesta expresamente lo siguiente: Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 2213 del 21 de febrero/2022 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. LUIS GABRIEL MORENO LOVERA, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.*

*Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de \$4'300.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, DE LOS CUALES \$3'800.000 son a favor de la parte demandante IDALIA AVELINA CORDOBA y \$500.000 a favor de la parte demandante INGRID XELENE ROBLEDO MORENO.*

*Por lo ante expuesto, respetuosamente solicito a su Señoría, se sirva aclarar el Auto Interlocutorio No.2485 del 30 de Oct/2023, en el sentido en que se manifieste que al suscrito se le entregó un título por valor de \$500.000 por concepto de las costas del proceso Ordinario Laboral y no por \$4'300.000 como se manifiesta en el auto Interlocutorio objeto de la aclaración, ya que dicho pronunciamiento me pude acarrear problemas con mi poderdante y estaría entredicho mi buen nombre.*

como quiera que revisado el expediente minuciosamente se tiene que mediante Auto Inter. No.391 del Veintidós (22) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2.023), se libro mandamiento por los siguientes conceptos:

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **INGRID XELENE ROBLEDO MORENO** identificado con la C.C. No. 1.121.866.106 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos, los cuales deben ser cancelados en el término de cinco días:

- ✓ Reconocer y pagar el retroactivo pensional generado de las mesadas pensionales de sobreviviente causadas desde el 28 de junio del 2.015 hasta el 09 de junio del 2.017, en la suma de **\$9.390.752,55**.
- ✓ Pagar al demandante por concepto de intereses moratorios sobre el retroactivo

---

pensional, desde el día **28 de junio del 2.018** hasta la fecha en que se cancele efectivamente la obligación, de conformidad con lo consagrado en el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

- ✓ Ordenar que del retroactivo pensional se realice los descuentos para salud.

**SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

Igualmente se ordeno en el numeral tercero

**TERCERO: ORDENAR** el fraccionamiento del título judicial **No. 469030002825655** consignado por **COLPENSIONES**, por valor de **\$4.300.000.00** y una vez fraccionado se **ORDENA** la entrega por la suma de **\$5000.000** a favor de la parte ejecutante, a través de su apoderado Dr. **EDINSON VICTORIA VANEGAS C.C. 16.465.061 y T.P.26.228 del C.S.J.** con poder expreso para recibir visible a fl. 01 de la demanda ejecutiva.

Como se puede apreciar en el numeral mencionado, se dispuso que una vez fraccionado el título N.469030002825655, se entregara a favor de la ejecutante INGRID XELENE ROBLEDO MORENO la suma de \$500.00, conforme se detalló en la parte motivadora del mismo auto. Es necesario aclarar que, a diferencia de la interpretación realizada por el apoderado de la parte ejecutante, en dicho numeral no se estableció que la totalidad de la suma debía ser entregada a la ejecutante INGRID XELENE ROBLEDO MORENO. Es relevante destacar que el remanente del valor correspondía a la otra demandante, la señora IDALIA AVELINA CÓRDOBA. Por consiguiente, se sugiere al apoderado revisar nuevamente el auto para lograr una comprensión más precisa.

Por otro lado, en el auto 28 45 del 2.023 se trajo a colación la entrega delo título judicial así,

Por otro lado, se tiene que mediante auto No. 391 de fecha 22 febrero del 2023, se ordenó la entrega del título judicial No. 469030002825655 consignado por COLPENSIONES por valor de \$4.300.000 valor correspondiente a las costas del proceso ordinario, título entregado a través de su apoderado judicial DR. **EDINSON VICTORIA VANEGAS C.C. 16.465.061 y T.P.26.228 del C.S.J.** con poder expreso para recibir según poder obrante en el proceso digital.

La referencia en cuestión se efectuó exclusivamente en relación con la entrega del título consignado globalmente como pago de costas a las dos demandantes, sin hacer mención expresa al valor monetario en sí. Es suficiente revisar el mandamiento de pago referenciado para constatar que el monto correspondiente a las costas a favor de la señora INGRID XELENE ROBLED0 MORENO ascendía únicamente a la suma de \$500.000 pero para mayor claridad en el presente auto se realizara la respectiva corrección.

Por otro lado, solicita manifiesta el apoderado de la parte ejecutante:

**SEGUNDA ACLARACION DEL AUTO INTERLOCUTORIO 2485 DEL 30 OCT/2023.**

**Se manifiesta expresamente en el numeral CUARTO del Auto Interlocutorio 2485 del 30 de Oct/2023, lo siguiente: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION UNICAMENTE POR LA SUMA DE \$3'680.345. de conformidad con la parte motiva de esta providencia.**

***Manifiesto respetuosamente su Señoría, que cuando el Abogado de Colpensiones en el mes de julio o Agosto/2023 allego al proceso ejecutivo la Resolución No. SUB 191424 DEL 21 DE Jul/2022, solicitando se decretara el levantamiento de las medidas cautelares por cumplimiento y pago total de la obligación, a ello me pronuncie y me he venido pronunciado, desde un comienzo he manifestado que la Señorita Ingrid Xelene Robledo Moreno, por parte de Colpensiones no ha recibido en la actualidad suma alguna por concepto de la obligación que hoy se ejecuta. (Mesadas pensionales).***

***Colpensiones en el año 2022 realizó una consignación en el Banco BBVA COLOMBIA de Cali AV PASOANCHO 72 16 PASOANCHO a nombre de Ingrid Xelene Robledo Moreno, para el pago de las mesadas pensionales, pago que la misma Colpensiones posteriormente ANULO, ingresando nuevamente los recursos a los fondos de Colpensiones, donde permanecen en la actualidad (Nov 7/2023).***

***No es cierto su Señoría, que por el hecho de haber allegado al proceso una Resolución (SUB 191424 del 21) COLPENSIONES ha dado cumplimiento a la obligación por la cual se ejecuta.***

***No existe en el proceso la prueba reina con la cual se demuestre que Colpensiones ha realizado pago a la joven Ingrid Xelene Robledo por concepto de mesadas pensionales de sobreviviente. Hasta el día de hoy 7 de Nov/2023 Ingrid Xelene Robledo Moreno no ha recibido un solo peso por la obligación que se ejecuta.***

***A sabiendas que Colpensiones no ha realizado pago alguno a la joven Ingrid Xelene Robledo por concepto de la obligación por la cual se ejecuta,(se anuló por Colpensiones la***

**Consignación realizada en el Banco BBVA COLOMBIA AV PASOANCHO 72 16 por valor de \$19.067.104), el Abogado no dio a conocer esta situación al juzgado, guardo silencio. Lo que llevó al Sr. Juez, a tener como pago lo expresado en la citada resolución, y ordenar mediante Auto Interlocutorio 2485 del 30 de oct/2023, Numeral CUARTO, en el cual se manifiesta: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCION únicamente por la suma de \$3'680.345 de conformidad con la parte motiva de esta providencia.**

**De acuerdo a lo anterior, y de no haber pagado o cancelado Colpensiones, ni un solo peso hasta el día de hoy, NOV 7/2023 a la joven Ingrid Xelene Robledo Moreno por concepto de la obligación por la cual se ejecuta (Mesadas pensionales CAPITAL MAS INTERESE MIORATORIOS), sírvase respetuosamente su Señoría, ACLARAME EL VALOR POR EL CUAL DEBO PRESENTAR LA LIQUIDACION DEL CREDITO, ya que si presento la liquidación tomando como CAPITAL la suma de \$3'680.345, estaría aceptando que Colpensiones pago a Ingrid Xelene Robledo la suma de \$19'068.204, cuando ello no ha ocurrido**

**La carga de la prueba de demostrar el pago de la obligación le corresponde a Colpensiones, y no con el simple hecho de allegar una resolución se demuestra que se pagó, cuando los dineros a la fecha (Nov 7/2023) permanecen en poder de Colpensiones.**

**No se allegó por parte de Colpensiones la consignación Bancaria y el comprobante de pago, con la cual se demostraría que la joven Ingrid Xelene Robledo Moreno, recibió dichos valores, los cuales hoy continúan en poder de Colpensiones.**

**ANEXO: Comprobante expedido por el Banco BBVA, con nota de \$19'067.104 ANULADO.**

**Agradezco, su Señoría, la aclaración solicitada del auto Interlocutorio No 2485 del 30 de Oct/2023.**

**ANEXO: DOCUMENTO QUE ANULA EL PAGO.**

0013 W062	CARGOS Y ABONOS	PA01 03/11/23				
0770 CE46072	LISTADO DE CONSULTA PAGOS EFECTIVO	CA37 13:36:39				
Identificación Beneficiario : Historico/Diario (H/D) :						
Estado (T/V/E/P/A) : (Todos/Vencidos/Finalizados/Pendientes/Anulados)						
Fecha Inicial : Fecha Final :						
FECHA ALTA	CANAL	CLIENTE	SOP	OPER	VALOR	ESTADO
2022-10-21	0000000021	00009194	00015	005143	19067104.00	ANULADO

En igual sentido presenta posteriormente nuevo memorial manifestando:

**Hasta el día de hoy 30 de Nov/2023, COLPENSIONES no ha cancelado ni abonado pago alguno a Ingrid Xelene Robledo Moreno por concepto de mesadas pensionales de sobreviviente, condena impuesta a COLPENSIONES mediante Sentencia ejecutoriada y en firme del H T S. de Cali- Sala QUINTA LABORAL.**

**Con la finalidad que las pretensiones de pago del retroactivo pensional que por ley le han sido reconocidos mediante sentencia judicial a Ingrid Xelene Robledo Moreno, no sean ilusoria, insisto respetuosamente Señor Juez, que COLPENSIONE allegue al proceso ejecutivo laboral en el momento de revisar la liquidación del crédito para su confirmación o modificación , COMPROBANTE O CONSTANCIA DE PAGO.**

**Mi insistencia es porque COLPENSIONES no ha pagado la obligación o el crédito del retroactivo pensional de sobreviviente a la joven Ingrid Xelene Robledo Moreno, y sin embargo el Juzgado tiene en cuenta la Resolución SUB 191424 del 21 de Jul/2022 mediante la cual realizó los descuentos y ordena continuar el proceso con un saldo de capital de \$3'686.000, no siendo ello cierto.**

**Por todo lo ante expuesto he solicitado que se aclare el auto Interlocutorio que ordena seguir adelante con la ejecución en cuanto al capital que se ordena continuar ejecutando.**

A lo anterior se tiene que obra en el expediente respuesta por parte de la ejecutada Colpensiones a la notificación del mandamiento de pago allegado por el DR. VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA, abogado(a) en ejercicio, identificado(a) con la cédula de ciudadanía número 14.8920103, y portador(a) de la Tarjeta Profesional número 145.940 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de representante legal de la firma de abogados IUS VERITAS ABOGADOS SAS identificada con NIT 900316.828-3; actuando como apoderado de COLPENSIONES, quien aporta resolución en la que se resuelve:

**RESOLUCIÓN NÚMERO**

RADICADO No. 2022\_9689348\_10-2022\_7735998-2022\_8564875

**SUB 191424**

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN TRAMITE DE **21 JUL 2022**  
ECONOMICAS EN EL REGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACION DE SERVICIOS  
(SOBREVIVIENTES - CUMPLIMIENTO SENTENCIA)

EL SUBDIRECTOR DE DETERMINACION DE LA DIRECCION DE PRESTACIONES ECONOMICAS DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, en uso de las atribuciones inherentes al cargo y,

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI el 18 de marzo de 2019 modificado por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI - SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL el 21 de febrero de 2022 y en consecuencia, reconocer PAGO ÚNICO de un Retroactivo Pensional de una pensión de Sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor **ROBLEDO VALENCIA EFIGENIO** quien en vida se identificó con CC No. 2488542 ocurrido el 01 de noviembre de 2002, en los siguientes términos y cuantías:

Valor Mesada Año de 2010 al 100%: **\$515,000**  
Valor Mesada Año de 2011 al 100%: **\$535,600**  
Valor Mesada Año de 2012 al 100%: **\$566,700**  
Valor Mesada Año de 2013 al 100%: **\$589,500**  
Valor Mesada Año de 2014 al 100%: **\$616,000**  
Valor Mesada Año de 2015 al 100%: **\$644,350**  
Valor Mesada Año de 2016 al 100%: **\$689,455**  
Valor Mesada Año de 2017 al 100%: **\$737,717**  
Valor Mesada Año de 2018 al 100%: **\$781,242**

**ROBLEDO MORENO INGRID XELENE** identificada con CC No. 1121886102 en calidad de Hija Mayor Estudios. La pensión reconocida se efectúa como pago único, en los siguientes términos y cuantías:

Valor Mesada Beneficiario(a) año 2015 en un 50%: **\$322,175**  
Valor Mesada Beneficiario(a) año 2016 en un 50%: **\$344,727**  
Valor Mesada Beneficiario(a) año 2017 en un 50%: **\$368,858**

Concepto de retroactivos causados entre el 28 de junio de 2015 al 09 de junio de 2017

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Pagos Ordenados Sentencia	9,390,752.00
Descuentos en Salud	967,700.00
Intereses de Mora	10,645,152.00
Valor a Pagar	19,068,204.00

La presente prestación junto con el retroactivo si hay lugar a ello, será ingresada en la nómina del periodo 202208 que se paga el último día hábil del

**SUB 191424**  
**21 JUL 2022**

mismo mes en la central de pagos del banco BBVA COLOMBIA de CALI AV PASOANCHO 72 16 PASOANCHO.

Los respectivos descuentos en salud se harán los respectivos descuentos en salud conforme a la ley 100 de 1993 en SALUD TOTAL EPS.

Atendiendo a la resolución aportada por la autoridad competente y otorgándole credibilidad, este despacho ha resuelto las excepciones presentadas en base a dicha resolución mediante el Auto Interlocutorio No. 2485 del 30 de octubre de 2023. Es importante destacar que, ante las reiteradas afirmaciones del apoderado de la parte ejecutante, quien alega que la ejecutada incumplió el cumplimiento de sentencia mencionado en dicha resolución y cesó los pagos correspondientes, este despacho requerirá a la ejecutada y al doctor VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA para que presente pruebas de los pagos realizados a INGRID XELENE ROBLEDO MORENO referidos en la resolución SUB191424 del 21 de julio del 2.022, o en su defecto si estos fueron suspendidos informe por qué motivo por el cual nunca se aportó dicha información al este despacho judicial, toda vez que la falta de dicha información puede conllevar hacer a incurrir en error al despacho, otorgándole para dicho pronunciamiento un plazo máximo de 5 días hábiles, so pena de proceder con la ejecución por el total de la obligación.

Asimismo, se requerirá al apoderado judicial de la parte ejecutante y a la ejecutante que declaren bajo juramento que nunca recibieron los fondos mencionados en la resolución SUB 191424 del 21 de julio de 2022. En virtud de lo expuesto, el Juzgado resuelve:

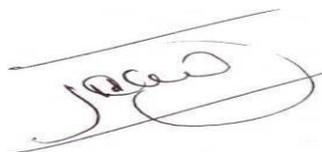
**PRIMERO:** ACLARAR el auto No. Auto Inter. No. 2485 del 30 Octubre de 2.023, en el sentido de indicar que el título judicial No. 469030002825655 consignado por COLPENSIONES, por valor de \$4.300.000,00 valor que corresponde al pago total de las costas adeudadas en el proceso ordinario con radicado 2015-051, las cuales fueron tasadas de la siguiente manera: a favor de la señora IDALIA AVELINA CORDOBA en la suma de \$3.800.000 y a favor de la INGRID XELENE ROBLEDO MORENO la suma de \$500.00, se ordenó el fraccionamiento de conformidad, y posteriormente **entregando la suma de \$500.000 a la parte ejecutante del presente proceso señora INGRID XELENE ROBLEDO MORENO, a través de su apoderado Dr. EDINSON VICTORIA VANEGAS C.C. 16.465.061 y T.P.26.228 del C.S.J.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la ejecutada **COLPENSIONES** y al doctor Víctor Hugo Becerra Hermida para que presente pruebas de los pagos realizados a INGRID XELENE ROBLEDO MORENO referidos en la resolución SUB191424 del 21 de julio del 2.022, o en su defecto si estos fueron suspendidos, informe el motivo por el cual nunca se aportó dicha información al este despacho judicial, toda vez que la falta de dicha información puede conllevar a hacer incurrir en error al despacho, otorgándole para dicho pronunciamiento un plazo máximo de 5 días hábiles, so pena de proceder con la ejecución por el total de la obligación.

**TERCERO: Requerir** al apoderado judicial de la parte ejecutante y a la ejecutante que declaren bajo juramento que nunca recibieron los fondos mencionados en la resolución SUB 191424 del 21 de julio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 de marzo del 2.024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: SERGIO JOSE ACOSTA DE CASTRO C.C. 79.236.551**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES - PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2024-00042**

**Auto Inter. No.785**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida..** (...). (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto se observa que la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** a través de apoderado judicial DR. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con cedula No. 79.985.203 y Tarjeta Profesional No. 115.849 del C.S. de la J. aporta cumplimiento de sentencia respecto de las obligaciones de hacer y dar.

Por otro lado, se tiene que mediante auto No. 1855 de fecha 16 noviembre del 2023 se entregó título judicial No. No. 469030002994883 por valor de \$1.160.000 consignado por PORVENIR y mediante auto No. 364 de fecha 08 Febrero del 2024 se entregó título judicial No. No. 469030003020014 por valor de \$300.000 consignado por COLPENSIONES, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, la parte demandante a través de apoderado judicial quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Toda vez que las ejecutadas dieron cumplimiento al pago total de la obligación se procederá a dar por terminado el presente proceso y el archivo del mismo.

Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA** portador de la T. P. No. 145940 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **DIANA ALEJANDRA CORDOBA CARVAJAL** portadora de la T.P. No. 180.032 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 490 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por la entidad demandada en el que propone excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: DAMARIS RODRIGUEZ LOPEZ CC.30.305.120**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES – COLFONDOS - PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2024-00043**

**Auto Inter. No.786**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida.. (...).** (resaltado fuera de texto).

Revisada la página del Banco Agrario y con ocasión al presente proceso se tiene que **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** consignó el título judicial **No. 469030003038538** por valor de **\$1.000.000** Valor que corresponde a las costas del proceso ordinario y con ello da cumplimiento a lo ordenado en el mandamiento de pago. Por lo tanto, el despacho tendrá por cumplida la obligación para esta ejecutada, ordenará la entrega del título judicial por las costas del proceso ordinario a través de apoderado judicial de la parte demandante, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital y se procederá a archivar el expediente.

Por otro lado, se tiene que la ejecutada **COLPENSIONES** con ocasión al presente proceso consignó el título judicial **No. 469030003025648** por valor de **\$2.520.000** valor que corresponde a las costas del proceso ordinario y con ello da cumplimiento a lo ordenado en el mandamiento de pago, por lo tanto el despacho tendrá por cumplida la obligación para esta ejecutada, ordenará la entrega del título judicial por las costas del proceso ordinario a través de apoderado judicial de la parte demandante, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital y se procederá a archivar el expediente.

Finalmente se tiene que mediante Auto No. 364 de fecha 12 Febrero del 2024 se ordenó la entrega del título judicial No. No. 469030003006323 por valor de \$3.320.000 consignados por PORVENIR, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario.

Toda vez que la demanda ejecutiva se presentó solo por las costas del proceso ordinario, y se tiene que las mismas ya fueron consignadas y que no se adeuda concepto alguno, procederá este Despacho a entregar los títulos judiciales a la parte demandante a través de apoderado judicial quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el expediente digital y consecuente con ello, dará por terminado y archivado el presente proceso.

Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA** portador de la T. P. No. 145940 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **JULIANA ANDREA MARMOLEJO CEBALLOS** portadora de la T.P. No. 280169 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los títulos judiciales **No. 469030003038538** por valor de **\$1.000.000** consignados por **COLFONDOS** Y **título judicial No. 469030003025648** por valor de **\$2.520.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado **DR. HECTOR ORLANDO MURILLO CAMPO** quien se identifica con **C.C. 16595919** y **T.P. No. 83375 del C.S.J.**, con poder para recibir obrante en el expediente digital.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.

**QUINTO: ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.49 hoy notifico a las partes elauto  
que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez el presente proceso junto con el memorial allegado por las entidades demandadas en el que proponen excepciones. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: PATRICIA STELLA MARQUEZ PEDROZA C.C. 31.852.746**  
**EJECTUADO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A – COLFONDOS**  
**RADICADO: 760013105004-2024-00049**

**Auto Inter. No. 788**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se procede a resolver las excepciones propuestas por la entidad demandada, debe señalarle esta instancia al libelista, que deberá tener en cuenta que las excepciones determinadas en el artículo 442 del C.G.P. disponen taxativamente: (1)... (2) Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción, aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia; la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de la pérdida de la cosa debida..** (...). (resaltado fuera de texto).

En el presente asunto se tiene que la ejecutada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** no formuló excepciones, en consecuencia, este Despacho por medio de auto, ordenará seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad.

Por otro lado se observa que las costas del proceso ordinario las fueron consignadas mediante título judicial No.469030003002196 por valor de \$2.060.000 consignados por PORVENIR y las cuales fueron entregadas mediante Auto No. 370 de fecha 13 febrero del 2024 a la parte demandante a través de apoderado judicial con poder para recibir obrante en el expediente digital.

Por otro lado, se tiene que la ejecutada **COLFONDOS S.A.**, propone como mecanismo de defensa las excepciones denominadas PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, INNOMINADA, INEMBARGABILIDAD. De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presentó excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como inembargabilidad e innominada, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto. Ahora en lo que respecta a la excepción de compensación, la ejecutada no aporta soporte alguno de que la condena impuesta haya sido compensada a la parte ejecutante, en consecuencia, se declarará no probada la misma.

De otra parte y revisada la página del Banco Agrario, con ocasión al presente proceso se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003034181** por valor de **\$900.000** consignados por **COLFONDOS**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, en consecuencia, esta agencia judicial procederá a ordenar la entrega a la parte demandante a través de apoderado judicial con poder para recibir obrante en el expediente digital.

Finalmente, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** propone como mecanismo defensivo las excepciones denominadas PRESCRIPCIÓN, INEMBARGABILIDAD, EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD, IMPOSIBILIDAD DEL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES, y la de BUENA FE. De la lectura de la normatividad en comento y como quiera que la entidad demandada presentó excepciones que no están contempladas en el artículo 442 del C.G.P. como inembargabilidad, excepción de inconstitucionalidad, imposibilidad del decreto de medidas cautelares y buena fe, esta agencia judicial no las estudiaría en tanto no se atemperan en dicho precepto.

Ahora bien, para resolver la excepción propuesta por la entidad demandada COLPENSIONES fundamentada en los Art. Art. 488 del C.S.T. en concordancia con el Art. 151 del C.P.L. que regla la figura jurídica de la prescripción de la acción y del derecho en materia laboral, y jurisprudencialmente admitida su aplicación en materia de seguridad social, por lo que es preciso indicar que tales normas establecen a su tenor literal; lo siguiente:

*“Art. 151 CPL. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso”*

*"ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto."*

El auto de obedécese y cúmplase fue notificado el 15 noviembre del 2023 y la demanda ejecutiva se presentó el 18 diciembre del 2023, se nota que no existe prescripción prevista en los artículos anteriormente transcritos, por cuanto no alcanzan a transcurrir los tres años (3 años) que manifiesta el ordenamiento jurídico, por lo cual la excepción de prescripción propuesta por COLPENSIONES prevista en el artículo 422 del C.G.P no tiene vocación de prosperar.

De otra parte y revisada la página del Banco Agrario, con ocasión al presente proceso se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003025661** por valor de **\$1.460.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, en consecuencia, esta agencia judicial procederá a ordenar la entrega a la parte demandante a través de apoderado judicial con poder para recibir obrante en el expediente digital.

Finalmente, se observa que las excepciones propuestas por la ejecutada no prosperan o no se encuentran enmarcadas dentro de las excepciones que están dispuestas para los trámites de ejecución, en consecuencia se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. el cual consagra que si no se proponen excepciones (En este caso las que permite la Ley) oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, entonces se procederá de conformidad.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA** portador de la T. P. No. 145940 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **ANA SOFIA NARVAEZ ARCOS** portadora de la T.P. No. 375.204 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCIÓN** propuesta por la entidad ejecutada por las razones expuestas en la motiva de este proveído.

**TERCERO: ABSTENERSE** de darle trámite a las demás excepciones formuladas por el apoderado judicial de la parte ejecutada, por las razones anotadas en precedencia.

**CUARTO: CONDENAR** a la parte ejecutada al pago de las costas que se generen en este proceso, las cuales se liquidaran al momento de aprobar o modificar la liquidación del crédito.

**QUINTO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** en la forma dispuesta en el mandamiento de pago **por la obligación de hacer**.

**SEXTO: ENTREGAR** los títulos judiciales **No. 469030003034181** por valor de **\$900.000** consignados por **COLFONDOS**, y título judicial **No. 469030003025661** por valor de **\$1.460.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial **DR. CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA** quien se identifica con **C.C. 94534081 y T.P. No. 168039 del C.S.J.**, con poder para recibir obrante en el expediente digital

**SEPTIMO: PRACTICAR** la liquidación del crédito de conformidad con el Art. 446 del C.G.P., requiérase a la parte demandante para que presente la liquidación del crédito, so pena de dar aplicar al artículo 317 del C.G.P

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **49** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 19 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la apoderada judicial de **CLAUDIA CONSTANZA CASTAÑO HOYOS**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **COLPENSIONES**. Rad. 2021-61. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: CLAUDIA CONSTANZA CASTAÑO HOYOS C.C. 30.314.032**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 760013105004-2024-00096**

**Auto Inter. No. 789**

Santiago de Cali, 19 Marzo del 2024

La apoderada judicial de la señora **CLAUDIA CONSTANZA CASTAÑO HOYOS**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia No. 69 de 23 Marzo del 2022** proferida por este Despacho, la cual fue confirmada por la **Sentencia No. 161 de 28 de septiembre del 2023** proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por otro lado, revisada la página del Banco Agrario y con ocasión al presente proceso se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003036260** por valor de **\$6.000.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, en consecuencia este Despacho procederá a ordenar la entrega a la parte demandante a través de apoderado judicial con poder para recibir obrante en el expediente digital y se abstendrá de librar mandamiento por las costas del proceso ordinario.

Por último, no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. Igualmente se ordena notificar el presente mandamiento al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT Y SS, por lo cual se ordenará notificar la presente acción. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **CLAUDIA CONSTANZA CASTAÑO** identificada con **C.C. 30.314.032** en

contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer las cuales se deberán cumplir dentro de los cinco (05) días siguientes:

- **CONDENAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a pagar a la señora CLAUDIA CONSTANZA CASTAÑO HOYOS la PENSION ESPECIAL INVALIDO en la cuantía de \$5.487.830 pesos tanto para las mesadas ORDINARIAS como para una MESADA ADICIONAL para un total de 13 mesadas anuales desde el 05 de diciembre del 2018.
- **REALIZAR** los aumentos anuales establecidos en la ley al monto de la pensión.
- **PAGAR** por concepto de retroactivo pensional generado desde el 05 de diciembre del 2018 hasta el 30 de noviembre del 2020 día anterior a la fecha en que se le reconoció la PENSION ESPECIAL DE VEJEZ INVALIDO de manera transitoria, la suma de \$147.067.445.
- **PAGAR** el retroactivo por diferencia de mesadas pensionales adeudada entre la PENSION ESPECIAL DE VEJEZ POR INVALIDO reconocida por este despacho judicial y la PENSION RECONOCIDA por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES generado entre el 01 de diciembre del 2020, hasta el 28 de febrero del 2022, la suma de \$81.442.238. Se establece que para el año 2022 una mesada pensional de \$6.307.774.
- **PAGAR** a la señora CLAUDIA CONSTANZA CASTAÑO HOYOS, los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 desde el 25 de octubre 2020, hasta la fecha en que se cancele la obligación.
- **REALIZAR** los descuentos para salud del retroactivo pensional.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del proceso ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en este proveído.

**TERCERO: ENTREGUESE** el título judicial **No. 469030003036260** por valor de **\$6.000.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial **DRA. ADRIANA MARIA LOMBANA ORTIZ** quien se identifica con **C.C. 66.807.473** y **T.P. No. 129.415** del **C.S.J.**, con poder pararecibir obrante en el expediente digital.

**CUARTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de COLPENSIONES, Dr. JAIME DUSSAN o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PÚBLICO.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 19 Marzo el 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **LUCIA PALOMINO CARDONA** presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago por diferencia pago de condena y el pago de las costas del proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de **PORVENIR Y OTRO**. Rad. **2017-487**. Sírvase proveer. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO**  
**ACCIONANTE: LUCIA PALOMINO CARDONA C.C. 31839921**  
**ACCIONADO: PORVENIR Y OTRO**  
**RADICADO: 760013105004-2024-00126**

**Auto Inter. No. 790**

Santiago de Cali, 19 Marzo del 2024

El apoderado judicial de la señora **LUCIA PALOMINO CARDONA** solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **PORVENIR**, a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la **Sentencia No. 122 de 22 julio del 2021** proferida por este despacho, la cual fue adicionada y confirmada con la **Sentencia No. 380 de 26 noviembre del 2021** proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el pago de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Igualmente solicita medidas cautelares.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto merito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Revisado el expediente se observa que mediante Auto No. 1364 de fecha 29 de agosto de 2.023 se ordenó la entrega del título judicial No. 469030002933172 por valor de \$69.162.363,00 consignado por PORVENIR S.A., y mediante Auto No. 1771 de fecha 19 de octubre de 2.023 se ordenó la entrega del título judicial No. 469030002984079 por valor de \$ 5.160.000,00 consignado por PORVENIR S.A., siendo este último el valor correspondiente a las costas del proceso ordinario, títulos judiciales pagados a través de su apoderado judicial el Dr. CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ identificado con C.C. No. 7.688.723 y T.P No.149.100 del C. S. de la J., con poder expreso para recibir. Por lo tanto, esta agencia judicial no se abstendrá de librar mandamiento de pago por las costas del proceso ordinario.

El apoderado de la parte demandante presenta escrito de demanda ejecutiva por las obligaciones de hacer y de pagar las suma de dinero en contra de la ejecutada conforme lo dispuesto en las providencias de las cuales se solicita su ejecución.

Como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea **PORVENIR S.A.**, se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que posea **PORVENIR S.A.** en las entidades bancarias: BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO A V VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, FIDUPREVISORA DEL OCCIDENTE. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **LUCIA PALOMINO CARDONA** identificada con cédula No. 31.839.921 y en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** representado legalmente por el Dr. **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos:

- **PAGAR** a la señora LUCIA PALOMINO CARDONA, la pensión de vejez en la cuantía de \$689.455, correspondiente al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2.016, tanto para las mesadas pensionales ordinarias como para una mesada adicional para un total de 13 mesadas anuales, desde el 16 de noviembre del 2.016.
- **REALIZAR** los aumentos anuales establecidos en la Ley al monto de la pensión.
- **PAGAR** por concepto del retroactivo pensional generado entre el 16 de noviembre del 2.016 hasta el 30 de junio de 2.021, **la suma de \$ 48.753.480.**
- **PAGAR** A partir del 1 de julio de 2.021 el monto de la mesada pensional la suma de **\$908.526.**
- **ORDENAR** a PORVENIR S.A. que adelante las diligencias pertinentes a efectos de obtener el reconocimiento garantía temporal correspondiente ante el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, y efectuar los trámites respectivos para la redención del bono que a la fecha ya se tiene causado por la accionante, en orden a definir el monto de la prestación definitiva con todos los recursos disponibles para ello.
- **RECONOCER Y PAGAR** a la señora LUCIA PALOMINO CARDONA, los intereses moratorios de que trata el art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional a partir del día 29 de abril del 2.017 y hasta la fecha del pago total de la obligación.
- **REALIZAR** los descuentos para salud del retroactivo pensional.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del proceso ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por lo anteriormente expuesto en este proveído.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la ejecutada **PORVENIR S.A.**, posea en las entidades bancarias: BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO A V VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, FIDUPREVISORA DEL OCCIDENTE. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**CUARTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **PORVENIR S.A.**, representado legalmente por el Dr. **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.49 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 19 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **JOSE ABEL RODRIGUEZ**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **COLPENSIONES – COLFONDOS**. Rad. 2019-498. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: JOSE ABEL RODRIGUEZ C.C. 16.587.694**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES – COLFONDOS**  
**RAD: 760013105004-2024-00127**

**Auto Inter. No. 791**

Santiago de Cali, 19 Marzo del 2024

El apoderado judicial del señor **JOSSE ABEL RODRIGUEZ**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES – COLFONDOS**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia del 296 de 07 diciembre del 2022** proferida por este Despacho, la cual fue adicionada y confirmada por la **Sentencia No. 0300 de 31 Agosto del 2023** proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Igualmente solicita medidas cautelares.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

En lo referente a la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, es necesario tener presente que en lo que se refiere a la solicitud de embargo de cuentas o dineros de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, es preciso indicar según lo dispuesto en el numeral segundo del Artículo 134 de la ley 100 de 1.993, el cual estableció lo siguiente:

**ARTICULO 134. INEMBAGABILIDAD.**

**Son inembargables: 1. (...)**

**2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.**

Esta agencia judicial, en lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo

134 de la Ley 100 de 1993, respectivamente; sin embargo, esta regla general encuentra su excepción en aquellos casos en que se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

“En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y “al pago oportuno de la pensión”, dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada.”.

De lo transcrito en el párrafo precedente, podemos colegir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos, que el procedimiento establecido en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, puede llegar a lesionar los derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión del demandante, al desconocerse que el rubro a embargar, corresponde justamente al derecho pensional reconocida por una autoridad judicial, sin clasificar, que los pagos que de dicha prestación se deriven, sean considerados de menor y mayor importancia, sino el de brindar un trato de igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho pensional y que la entidad ejecutada busca blindar (sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015).

Es evidentemente claro, entonces que, si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

En ese mismo sentido, el despacho resalta que el artículo 283 de la Ley 100 de 1993, establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es claro que con los dineros pretendido por la parte ejecutante en la solicitud de medida cautelar, no se pierde la destinación específica legal de dichos recursos, por cuanto están precisamente destinados al pago de una sentencia judicial, reitera el despacho, que busca cubrir una contingencia derivada del sistema integral de seguridad social en pensiones.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de COLPENSIONES, solo por el hecho de preservar los dineros que están destinados al pago

de pensiones de los ciudadanos jubilados colombianos, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos no hacen parte del erario público, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia**, cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales al demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, como es el pago de las prestaciones económicas derivadas del sistema de seguridad social en pensiones.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS**, se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que posean las ejecutadas en los Bancos: BANCO BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Por último, no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. Igualmente se ordena notificar el presente mandamiento al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT Y SS, por lo cual se ordenará notificar la presente acción. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **JOSE ABEL RODRIGUEZ identificado con C.C. 16.587.694** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, y en contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer las cuales se deberán cumplir dentro de los cinco (05) días siguientes:

#### **PARA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**

- **DECLARAR** la ineficacia de la afiliación del señor JOSÉ ABEL RODRÍGUEZ. En consecuencia, declarar que para todos los efectos legales el afiliado señor JOSE ABEL RODRÍGUEZ nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con régimen de ahorro individual con solidaridad y por lo tanto siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida.
- **TRASLADAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES - la totalidad de lo ahorrado por el demandante señor JOSÉ ABEL RODRÍGUEZ en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos y

bonos pensionales si los hay. Así como gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima todo ello debidamente indexado y a cargo de su propio patrimonio.

- **TRANSFERIR** a Colpensiones, los rublos indicados en la sentencia de primera instancia y deberá discriminar los conceptos con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Contando con un término de treinta (30) días, contados a partir de la ejecutoria de la sentencia para dar cumplimiento a esta orden, como lo dispuso la sentencia de primera instancia.

#### **PARA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

- **RECIBIR** por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA COLFONDOS S.A, la totalidad de lo ahorrado por el demandante señor JOSÉ ABEL RODRÍGUEZ en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay. Así como gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima esto a cargo de su propio patrimonio ordenando a COLPENSIONES que afilie a el demandante sin solución de continuidad y sin imponerle cargas adicionales
- **ACTUALIZAR** la historia laboral del actor, una vez recibidos los valores señalados en el numeral anterior y discriminados como se ordenan, contando con el mismo término de treinta (30) para actualizar y entregar al demandante la historia laboral.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** por la suma de **\$300.000** por las costas del proceso ordinario.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en contra de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** por la suma de **\$1.000.000** por las costas del proceso ordinario.

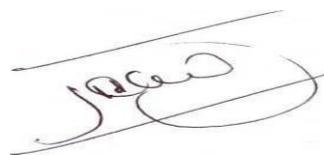
**CUARTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES y COLFONDOS** posea en los Bancos: BANCO BOGOTÁ, BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AGRARIO. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de COLPENSIONES, Dr. JAIME DUSSAN o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PÚBLICO; y a COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, representada legalmente por JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo de 2.024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **ROBERTO CAICEDO ARBOLEDA**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago por las costas del proceso ordinario según lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **COLPENSIONES — PORVENIR**. Rad. 2020-190. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ  
MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: ROBERTO CAICEDO ARBOLEDA**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES - PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2024-00151**

**Auto Inter. No. 792**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

El apoderado judicial del señor **ROBERTO CAICEDO ARBOLEDA**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, presenta escrito de demanda ejecutiva donde solicita seguir adelante la ejecución de las costas del proceso.

De otro lado y revisada la página del Banco Agrario y con ocasión al presente proceso se encuentra consignado el título **judicial No. 469030003026030** por valor de **\$1.160.000** consignado por **PORVENIR**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. En consecuencia, se ordenará la entrega del título judicial a la parte demandante a través de apoderado judicial con poder obrante para recibir según consta en el expediente.

Previo a librar mandamiento de pago y librar los oficios de embargo, se requerirá a la entidad ejecutada **COLPENSIONES** para que aporte a este Despacho certificación por el pago de las costas del proceso ordinario, para lo cual se le concederá el termino de diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGAR** el título judicial **No. 469030003026030** por valor de **\$1.160.000** consignado por **PORVENIR**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. PAULO CESAR DAZA ZUÑIGA** quien se identifica con **C.C. 76.334.333** y **T.P. 217.181** del **C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la entidad ejecutada **COLPENSIONES** para que aporte a este Despacho certificación por el pago de las costas del proceso ordinario previo a librar mandamiento de pago y librar los oficios de embargo.

**TERCERO: CONCEDER** el termino de Diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia a la entidad ejecutada **COLPENSIONES**, para que aporte lo solicitado por el Despacho.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 49 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo de 2.024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado los títulos judiciales **No. 469030002982935** por valor de **\$1.000.000** consignado por **COLFONDOS**, Y título judicial **No. 469030002983161** por valor de **\$1.460.000** consignado por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario. Igualmente, dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA



Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO**  
**ACCIONANTE: OCTAVIO GOMEZ IDROBO C.C. 16.652.438**  
**ACCIONADO: COLPENSIONES - COLFONDOS**  
**RADICADO: 760013105004-2024-00152**

**Auto Interl. No. 793**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, con ocasión al presente proceso y revisada la página del Banco Agrario se encuentra consignado los títulos judiciales **No. 469030002982935** por valor de **\$1.000.000** consignado por **COLFONDOS**, Y título judicial **No. 469030002983161** por valor de **\$1.460.000** consignado por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario.

De otra parte, se tiene que la apoderada de la parte demandante presenta escrito de demanda ejecutiva donde manifiesta que las ejecutadas COLFONDOS y COLPENSIONES dieron cumplimiento a los fallos, respecto del traslado de la totalidad de lo ahorrado por el demandante señor OCTAVIO GOMEZ IDROBO en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos y así mismo solicita el pago de las costas del proceso ordinario.

Teniendo en cuenta que las costas del proceso ordinario ya se encuentran consignadas, este despacho ordenará la entrega a la parte demandante a través de apoderado judicial quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Por lo tanto y toda vez que no se adeuda concepto alguno y que se encuentra cumplida el pago total de la obligación, este Despacho procederá a ordenar la entrega de los títulos judiciales por las costas del proceso ordinario a la parte demandante a través de apoderado judicial y a dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**,

**RESUELVE:**

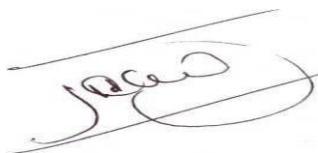
**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los títulos judiciales **No. 469030002982935** por valor de **\$1.000.000** consignado por **COLFONDOS**, Y título judicial **No. 469030002983161** por valor de **\$1.460.000** consignado por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial **DRA. CLAUDIA LORENA TENORIO MORALES** quien se identifica con **C.C. 66.899.965** y **T.P. 359.431** del **C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación.

**TERCERO: ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo del 2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **WALBERTO DE JESUS ROJAS MULETT**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **COLPENSIONES – PORVENIR**. Rad. 2022-319. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: WALBERTO DE JESUS ROJAS MULETT C.C. 9.312.409**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES – PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2024-00153**

**Auto Inter. No. 794**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

La apoderada judicial del señor **WALBERTO DE JESUS ROJAS MULETT**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES – PORVENIR**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia del 06 Marzo del 2023** proferida por este Despacho, la cual fue adicionada y confirmada por la **Sentencia No. 0342 de 28 septiembre del 2023** proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Igualmente solicita medidas cautelares.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

En lo referente a la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, es necesario tener presente que en lo que se refiere a la solicitud de embargo de cuentas o dineros de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, es preciso indicar según lo dispuesto en el numeral segundo del Artículo 134 de la ley 100 de 1.993, el cual establece lo siguiente:

**ARTICULO 134. INEMBAGABILIDAD.**  
**Son inembargables:1. (...)**

**2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.**

Esta agencia judicial, en lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, respectivamente; sin embargo, esta regla general encuentra su excepción en aquellos casos en que

se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

“En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y “al pago oportuno de la pensión”, dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada.”.

De lo transcrito en el párrafo precedente, podemos colegir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos, que el procedimiento establecido en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, puede llegar a lesionar los derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión del demandante, al desconocerse que el rubro a embargar, corresponde justamente al derecho pensional reconocida por una autoridad judicial, sin clasificar, que los pagos que de dicha prestación se deriven, sean considerados de menor y mayor importancia, sino el de brindar un trato de igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho pensional y que la entidad ejecutada busca blindar (sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015).

Es evidentemente claro, entonces que, si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

En ese mismo sentido, el despacho resalta que el artículo 283 de la Ley 100 de 1993, establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es claro que con los dineros pretendido por la parte ejecutante en la solicitud de medida cautelar, no se pierde la destinación específica legal de dichos recursos, por cuanto están precisamente destinados al pago de una sentencia judicial, reitera el despacho, que busca cubrir una contingencia derivada del sistema integral de seguridad social en pensiones.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de COLPENSIONES, solo por el hecho de preservar los dineros que están destinados al pago de pensiones de los ciudadanos jubilados colombianos, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos no hacen parte del erario público, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia**, cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales al demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, como es el pago de las prestaciones económicas derivadas del sistema de seguridad social en pensiones.

Por otro lado, revisada la página del Banco Agrario y con ocasión al presente procesose encuentra consignado el título judicial **No. 469030003036263** por valor de **\$300.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, en consecuencia, se ordenará la entrega del título judicial a la parte demandante a través de apoderado judicial con poder obrante para recibir según consta en el expediente y no se libraré mandamiento por las costas del proceso ordinario para esta ejecutada.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR**, se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que posean las ejecutadas en los Bancos: BANCO BBVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Por último, no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. Igualmente se ordena notificar el presente mandamiento al **AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO** tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT Y SS, por lo cual se ordenará notificar la presente acción. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **WALBERTO DE JESUS ROJAS MULETT** identificado con **C.C. 9.312.4098** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.** Representada legalmente por **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer las cuales se deberán cumplir dentro de los cinco (05) días siguientes:

**PARA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**

- **DECLARAR** la ineficacia de la afiliación del señor **WALBERTO DE JESÚS ROJAS MULET**. En consecuencia declarar que para todos los efectos legales el afiliado nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por tanto, siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida.
- **TRASLADAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES - la

totalidad de lo ahorrado por el demandante señor WALBERTO DE JESÚS ROJAS MULETT, en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay. Así como gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima esto último a cargo de su propio patrimonio,

- **TRANSFERIR** a COLPENSIONES, los rublos indicados en la sentencia de primera instancia debidamente indexados y deberá discriminar los conceptos con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique. Contando con un término de treinta (30) días, contados a partir de la ejecutoria de la sentencia para dar cumplimiento a esta orden.

#### **PARA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

- **RECIBIR** por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A, la totalidad de lo ahorrado por el demandante señor WALBERTO DE JESÚS ROJAS MULETT en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay. Así como gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima esto último a cargo de su propio patrimonio.
- **AFILIAR** al demandante señor WALBERTO DE JESÚS ROJAS MULETT sin imponerle cargas adicionales.
- **ACTUALIZAR** la historia laboral del actor, una vez recibidos los valores señalados en el numeral anterior y discriminados como se ordenan, contando con el mismo término de treinta (30) para actualizar y entregar al demandante la historia laboral.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del proceso ordinario para **COLPENSIONES** por las razones expuestas en este proveído.

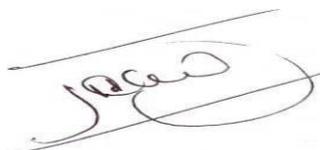
**TERCERO: ENTREGUESE** el título judicial **No. 469030003036263** por valor de **\$300.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial **DRA. ANA MARÍA SANABRIA OSORIO** quien se identifica con **C.C. 1.143.838.810 y T.P. No. 257.460 del C.S.J.**, con poder pararecibir obrante en el expediente digital.

**CUARTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR** posea en los Bancos: BANCO BBVA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de COLPENSIONES, Dr. JAIME DUSSAN o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO y al MINISTERIO PÚBLICO; a LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A. Representada por MARTINEZ o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE,**



El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 49 hoy notifico a las partes  
elauto que antecede

Santiago de Cali, 22 **Marzo de 2.024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **SONIA EDITH TOVAR OSSA**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **COLPENSIONES – PORVENIR - PROTECCION**. Rad. 2022-583. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: SONIA EDITH TOVAR OSSA C.C. 31.930.839**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES – PORVENIR - PROTECCION**  
**RAD: 760013105004-2024-000155**

**Auto Inter. No. 795**

Santiago de Cali, 20 Marzo del 2024

El apoderado judicial de la señora **SONIA EDITH TOVAR OSSA**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES – PORVENIR - PROTECCION**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia de 08 junio del 2023** proferida por este Despacho, la cual fue confirmada por la **Sentencia de 30 octubre del 2023** proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por otro lado, revisada la página del Banco Agrario y con ocasión al presente procesose encuentran consignados los títulos judiciales **No. 469030003023788** por valor de **\$880.000** consignados por **COLPENSIONES**, **No. 469030003026017** por valor de **\$1.000.000** consignados por **PORVENIR**, Y **No. 469030003030675** por valor de **\$1.000.000** consignados por **PROTECCION**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, en consecuencia, se ordenará la entrega de los títulos judiciales a la parte demandante a través de apoderado judicial con poder obrante para recibir según consta en el expediente y no se libraré mandamiento por las costas del proceso ordinario para estas ejecutadas.

Por último, no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**. Igualmente se ordena notificar el presente mandamiento al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT Y SS, por lo cual se ordenará notificar la presente acción. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de

**SONIA EDITH TOVAR OSSA** identificada con C.C. **31.930.839** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, en contra de en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.** Representada legalmente por **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o quien haga sus veces, y en contra de **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer las cuales se deberán cumplir dentro de los cinco (05) días siguientes:

**PARA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

- **DECLARAR** la ineficacia de la afiliación de la señora SONIA EDITH TOVAR OSSA. En consecuencia, declarar que para todos los efectos legales la afiliada nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por tanto, siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida.
- **TRASLADAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES - los gastos de administración, las primas de seguros previsionales, las comisiones y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima todo ello a cargo de su propio patrimonio del periodo en el cual estuvo afiliada la señora SONIA EDITH TOVAR OSSA en dicha administradora, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

**PARA FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

- **DECLARAR** la ineficacia de la afiliación de la señora SONIA EDITH TOVAR OSSA. En consecuencia, declarar que para todos los efectos legales la afiliada nunca se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad y por tanto, siempre permaneció en el régimen de prima media con prestación definida
- **TRASLADAR** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES - la totalidad de lo ahorrado por la demandante señora SONIA EDITH TOVAR OSSA, en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay. Así como gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima estos últimos emolumentos a cargo de su propio patrimonio, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia.

**PARA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**

- **RECIBIR** por parte de PROTECCIÓN S.A., la totalidad de lo ahorrado por la demandante señora SONIA EDITH TOVAR OSSA en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos y bonos pensionales si los hay. Asi como gastos de administración, comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, estos últimos emolumentos a cargo de su patrimonio. Ordenando también a Colpensiones que afilie a la demandante sin solución de continuidad y sin imponerle cargas adicionales.
- **RECIBIR** por parte de PORVENIR S.A., los gastos de administración, las comisiones, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima todo ello a cargo de su propio patrimonio del periodo en el cual estuvo afiliado la señora SONIA EDITH TOVAR OSSA en dicha administradora.

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del proceso ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.** y en contra de **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** y en contra de por lo anteriormente expuesto en este proveído.

**TERCERO: ENTREGUESE** los títulos judiciales **No. 469030003023788** por valor de **\$880.000** consignados por **COLPENSIONES, No. 469030003026017** por valor de **\$1.000.000** consignados por **PORVENIR, Y No. 469030003030675** por valor de **\$1.000.000** consignados por **PROTECCION**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a través de su apoderado judicial **DRA. LIGIA PATRICIA CASTILLO PATIÑO** quien se identifica con **C.C. 38.655.446** y **T.P. No. 354329 del C.S.J.**, con poder pararecibir obrante en el expediente digital.

**CUARTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de COLPENSIONES, Dr. JAIME DUSSAN o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO y al MINISTERO PÚBLICO, a SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A. Representada legalmente por MIGUEL LARGACHA MARTINEZ o quien haga sus veces y a FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A. representada legalmente por JUAN DAVID CORREA SOLORZANO o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.49 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **22 Marzo de 2.024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**