

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO CALI

REFERENCIA:	ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE:	LUIS EDUARDO RUIZ QUIGUASU C.C. 6.228.191
ACCIONADO:	JURIDICA EPMSV VILLA HERMOSA – ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO – VILLA HERMOSA
RADICACION:	76001310500420240020000

**AUTO INRERLOCUTORIO No. 998**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Entra el despacho a decidir lo que en derecho corresponda frente a la admisión de la tutela de la referencia, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que con el escrito de la tutela no se aportaron las pruebas documentales que sirven de fundamento a los hechos y pretensiones de la tutela, este Despacho mediante auto que antecede, inadmitió la tutela con el objeto de que el accionante subsanara la falencia anotada en el término de tres días contados a partir del día siguiente al recibo de la comunicación so pena de rechazo de la acción; proveído que fue notificado a la accionante el día 17 de abril de 2024, tal y como consta en la confirmación de entrega del correo electrónico, sin que dentro de la debida oportunidad procesal, el accionante haya subsanado la tutela aportando las pruebas solicitadas; por lo que lo procedente en el presente asunto, es rechazarla en aplicación de lo dispuesto en el artículo 17 del decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, **EL JUEZ CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI RESUELVE,**

**RECHAZAR**, la acción de tutela de la referencia conforme a lo expuesto en la partemotiva del presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Juez

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 66 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, 25/04/2024

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Alfonso Doncel Carvajal**  
**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones y**  
**Compañía Colombiana de Empaques Bates S.A.S.**  
**RAD.: 760013105 004 2024 00016 00**  
**TEMA: Existencia Contrato de Trabajo, Cálculo Actuarial y**  
**Reliquidación P. Vejez**

**Auto Inter. No. 962**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2.001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será ADMITIDA.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer Personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Eder Fabián López Solarte**, portador (a) de la T.P. No. 152.717 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Alfonso Doncel Carvajal**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Alfonso Doncel Carvajal**, contra la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces; y **Compañía Colombiana de Empaques Bates S.A.S.**, representada legalmente por Victor Manuel Valery Márquez, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

//CMA.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6° del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **25 DE ABRIL DE 2024** EN EL ESTADO No. **066**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Liliana Rebolledo Urrestte**  
**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones**  
**RAD.: 760013105 004 2024 00054 00**  
**TEMA: Sustitución Pensional e Intereses Moratorios**

**Auto Inter. No. 963**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2.001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será ADMITIDA.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer Personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Claudia Patricia Mosquera**, portador (a) de la T.P. No. 184.854 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Liliana Rebolledo Urrestte**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Liliana Rebolledo Urrestte**, contra la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6° del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la

//CMA.

**Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **25 DE ABRIL DE 2024** EN EL ESTADO No. **066**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaría

Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de realizar el control de legalidad para su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE.: Marco Aurelio Millán Vélez**

**DDO.: Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE ESP**

**RAD.: 760013105 004 2024 00063 00**

**TEMA: Reliquidación Pensión de Jubilación CCT**

**Auto Inter. No. 964**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2.001 y el artículo 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será **ADMITIDA**.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: Reconocer Personería** amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Carmen Lucero Jaramillo Flechas**, portador (a) de la T.P. No. 29.536 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Marco Aurelio Millán Vélez**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Marco Aurelio Millán Vélez**, contra **Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE ESP**, representada legalmente por **Fulvio Leonardo Soto**, o por quien haga sus veces.

**TERCERO: Notificar y Correr** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**Código General del Proceso**), que obliga

//CMA.

a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y correr** traslado al Agente del Ministerio Público, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 25 DE ABRIL DE 2.024 EN EL ESTADO No. 066

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Oscar Mejía Padilla**

**DDO: Grupo Profesional Constructor S.A.S.**

**RAD.: 760013105 004 2024 00010 00**

**TEMA: Existencia de Contrato, Reintegro, Prestaciones Sociales e Indemnizaciones**

**Auto Inter. No. 965**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en los identificados como 1°, 5°, 8°, 9°, 11 y 13, se relacionaron más de dos (2) supuestos fácticos que deberán separarse, enumerarse y clasificarse.

En los identificados como 10° y 11, se transcribe prueba que en manera alguna tiene cabida, pues tiene su propio acápite para aportarlas.

En los identificados como 14 y 15, se realizan apreciaciones subjetivas que no tienen cabida.

Los identificados como 16 y 17, se relacionan razones de derechos, que tienen su propio acápite.

2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

El nombre la empresa demandada no corresponde conforme se encuentra registrada en el certificado de existencia y representación legal.

En la pretensión 1ª de la demanda, los extremos temporales que pretende se declare no tienen concordancia con los referidos en los hechos de la demanda.

En la pretensión 3ª, no cuantifica el valor de la indemnización reclamada.

Existe indebida acumulación de pretensiones entre la 3ª y 4ª, por cuanto de manera principal se reclama la indemnización por despido injusto y el reintegro de la demandante.

En la pretensión 6ª, debe aclarar que otros conceptos solicita de manera clara, concreta y cuantificados, o si todo lo referido en este numeral corresponde a las facultades ultra y extra petita.

3. La demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho, que le sustentan; sin embargo, el análisis del libelo inicial permite inferir que carece de tal requisito, esto es un razonamiento jurídico que explique la relación que existe entre los hechos y las pretensiones que se han formulado, evitando con ello la simple enunciación de las normas que se invoquen, sino su argumentación respecto de su aplicación al caso concreto.
4. En el acápite de cuantía, refiere que la misma es inferior a 20 SMMLV, sin embargo, presenta la demanda como Ordinario de Primera Instancia, además, debe especificar con exactitud la manera en que arriba a la cuantía que determine, más teniendo en cuenta lo pretendido.
5. En la prueba testimonial, la parte demandante incluye varios nombres, sin embargo, no determinó sobre los hechos que deben declarar (**art. 212 C. G. del Proceso**).
6. En el acápite de notificaciones, se refiere una dirección electrónica que según el demandante le pertenece a la demandada, sin embargo, no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.
7. En el acápite de notificaciones, no indicó el correo electrónico del demandante, pues refiere el mismo del apoderado judicial, advirtiendo que si éste carece de correo electrónico es un deber que indique uno diferente del apoderado, pues la ley establece por la implementación de la virtualidad para recibir las comunicaciones del despacho (Art. 6º Ley 2213 de 2.022).
8. El poder allegado no reúne los requisitos del inciso 2º del art. 74 C. G. Proceso, ni de la Ley 2213 de 2.022, por cuanto no tiene presentación personal; y tampoco se aportó constancia de su envío por correo electrónico por parte del demandante al apoderado judicial.

9. En el acápite de prueba documental, allega unos documentos que no corresponden al demandante dentro del presente asunto, resoluciones y otros de Colpensiones.
10. En este caso no se remitió de manera simultánea la demanda a la parte demandada y a la Oficina de Reparto, por cuanto no existe prueba de haberse realizado el envío al correo electrónico de la entidad o dirección física de la misma.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 25 DE ABRIL DE 2.024 EN EL ESTADO No. 066

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria



Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Ana Milena Angulo Sánchez**

**DDO: Designs LK S.A.S. en Liquidación**

**RAD.: 760013105 004 2024 00010 00**

**TEMA: Existencia de Contrato, Reintegro, Prestaciones Sociales e Indemnizaciones**

**Auto Inter. No. 1005**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en el identificado como 6°, se relacionaron más de dos (2) supuestos fácticos que deberán separarse, enumerarse y clasificarse.
2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

Existe indebida acumulación de pretensiones entre la 10ª y 11, por cuanto de manera principal se reclama los intereses moratorios por prestaciones sociales y la indexación.

En las subsidiarias, en la pretensión 3ª, solicita la indexación, pero no determina sobre cuáles conceptos, pues en las pretensiones principales también solicita indexación.

3. La demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho, que le sustentan; sin embargo, el análisis del libelo inicial permite inferir que carece de tal requisito, esto es un razonamiento jurídico que explique la relación que existe entre los hechos y las pretensiones que se han formulado, evitando con ello la simple enunciación de las normas que se invoquen, sino su argumentación respecto de su aplicación al caso concreto.

4. En el acápite denominado Medida Cautelar, debe determinar de manera clara y concreta qué medida solicita, toda vez que hace referencia a qué el Despacho debe verificar los actos tendientes a insolveterse, y es la parte que debe solicitar la medida y acreditar lo afirmado.
5. El nombre de la empresa demandada no coincide con el registrado en el certificado de existencia y representación legal que se aporta.
6. En este caso no se remitió de manera simultánea la demanda a la parte demandada y a la Oficina de Reparto, por cuanto no existe prueba de haberse realizado el envío al correo electrónico de la entidad o dirección física de la misma.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 25 DE ABRIL DE 2.024 EN EL ESTADO No. 066

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Erminso Arrechea Cortes**

**DDO: Unión Metropolitana de Transportadores S.A. – Unimetro S.A.  
en Liquidación Judicial y otros**

**RAD.: 760013105 004 2024 00052 00**

**TEMA: Prestaciones Sociales, Sanción por no consignación de  
cesantías y Sanción por no pago intereses cesantías**

**Auto Inter. No. 1006**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en los identificados como 1.1.1 y 1.3.1, se relacionaron más de dos (2) supuestos fácticos que deberán separarse, enumerarse y clasificarse.
2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

En este acápite, en las pretensiones no se determina de manera clara y concreta respecto de quién o quiénes solicita la condena.

Existe indebida acumulación de pretensiones entre la sanción moratoria y la indexación, pues no determina en esta última cuáles valores pretende indexados.

3. En el acápite de cuantía, no cuantificó las pretensiones de la demanda, siendo necesaria para determinar la competencia, advirtiendo que debe cuantificarlas y especificar con exactitud la manera en que arriba al valor determinado, pues solo se limita a transcribir la norma sobre la cuantía.

4. Se relaciona que se demanda como “Litisconsorte Necesario a Metro Cali S.A. en Acuerdo de Reestructuración y al Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali”, figura que no es admisible dentro de esta instancia procesal; por lo que se deberá aclarar si lo deseado es integrar a dichas entidades, y deberá relacionarlas en calidad de demandadas.
5. Se relaciona que se llama en Garantía a Seguros del Estado S.A., sin embargo, esta figura no es admisible en esta instancia procesal.
6. Existe carencia de poder para actuar en representación del demandante, por cuanto no se allegó el poder conferido para actuar, el cual debe reunir los requisitos del art. 74 del C. General del Proceso o la Ley 2213 de 2.022.
7. No aporta ninguno de los documentos relacionados en el acápite de anexos.
8. No aporta Certificado de existencia y representación legal de las empresas demandadas, los cuales deben estar actualizados con menos de 90 días, y los nombres de las entidades conforme se encuentran registradas tanto en la demanda como en el poder.
9. La demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho, que le sustentan; sin embargo, el análisis del libelo inicial permite inferir que carece de tal requisito, esto es un razonamiento jurídico que explique la relación que existe entre los hechos y las pretensiones que se han formulado, evitando con ello la simple enunciación de las normas que se invoquen, sino su argumentación respecto de su aplicación al caso concreto.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2.022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY **25 DE ABRIL DE 2024** EN EL ESTADO No. **066**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Alonso Bedoya Cardona**  
**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**  
**RAD.: 760013105 004 2024 00058 00**  
**TEMA: Indemnización Sustitutiva Pensión Vejez e Intereses Moratorios**

**Auto Inter. No. 1007**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

En este acápite, la primera de las pretensiones no es clara, por cuanto solicita reconstrucción de historia laboral a Colpensiones, sin embargo, los periodos reclamados corresponden a tiempo público no cotizado a dicha entidad, por lo que debe aclarar y concretar lo pretendido en ésta.

En la pretensión 2<sup>a</sup>, debe aclarar y concretar lo pretendido, por cuanto ya fue reconocido un valor por parte de la entidad demandada por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Además, debe determinar el periodo y cuantificar lo reclamado.

Existe indebida acumulación de pretensiones en la 3<sup>a</sup>, por cuanto reclama intereses moratorios e indexación, esto teniendo en cuenta que solo reclama indemnización sustitutiva.

2. En el acápite de cuantía, no cuantificó las pretensiones de la demanda, siendo necesaria para determinar la competencia, advirtiendo que debe cuantificarlas y especificar con exactitud la

//CMA.

manera en que arriba al valor determinado, pues solo se limita a referir que es superior a 20 SMLMV.

3. Se relaciona que se demanda como “Litisconsorte Necesario a Fiduagraria S.A. como vocera y administradora del PAR Adpostal en Liquidación”, figura que no es admisible dentro de esta instancia procesal; por lo que se deberá aclarar si lo deseado es integrar a dicha entidad, y deberá relacionarla en calidad de demandada.
4. No se aporta la reclamación administrativa con constancia de recibido de lo pretendido por indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, ante la Fiduagraria S.A. como vocera y administradora del PAR Adpostal en Liquidación, requisito necesario de competencia, conforme el art. 6° del CPTSS.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2.022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY 25 DE ABRIL DE 2024 EN EL ESTADO No. 066

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Santos Enrique Valencia Chaparro**  
**DDO: Metro Cali S.A. en Acuerdo de Reestructuración**  
**RAD.: 760013105 004 2024 00078 00**  
**TEMA: Existencia de Contrato Realidad, Prestaciones Sociales e Indemnizaciones**

**Auto Inter. No. 1008**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en el identificado como 2º, se transcribe prueba que en manera alguna tiene cabida, pues tiene su propio acápite para aportarlas.
2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

En la pretensión 2ª de la demanda, no determina de manera clara y concreta los extremos temporales del contrato que pretende se declare.

3. En este caso no se remitió de manera simultánea la demanda a la parte demandada y a la Oficina de Reparto, por cuanto no existe prueba de haberse realizado el envío al correo electrónico de la entidad o dirección física de la misma.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 25 DE ABRIL DE 2.024 EN EL ESTADO No. 066

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría



Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Gustavo Montaña Marmolejo**  
**DDO: Empresas Municipales de Cali – EMCALI EICE ESP**  
**RAD.: 760013105 004 2024 00080 00**  
**TEMA: Reliquidación Cesantías, Intereses a la Cesantía**

**Auto Inter. No. 1009**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en el identificado como 3º, se transcribe norma, lo cual tiene su propio acápite en fundamentos y razones de derecho.

En los identificados como 7º y 8º, se transcribe prueba que en manera alguna tiene cabida, pues tiene su propio acápite para aportarlas.

Existe error en el consecutivo de los hechos de la demanda, por cuanto el hecho 13 se repite, lo que no permite un adecuado pronunciamiento de la parte pasiva.

2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

En las pretensiones 3ª y 4ª, no se cuantifica lo pretendido por reliquidación de cesantía e intereses a la cesantía desde el año 2.010.

3. En el acápite de cuantía, refiere que la misma es superior a 20 SMMLV, sin embargo, no especifica con exactitud la manera en que arriba a la cuantía, pues no cuantificó las pretensiones.

4. En el acápite de notificaciones, se refiere una dirección electrónica que según el demandante le pertenece a la demandada, sin embargo, no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.
5. **Requerir** al apoderado judicial, a fin que informe si continua con el trámite del presente asunto, toda vez que, revisado Justicia XXI se evidencia que, entre las mismas partes, se admitió demanda en este Despacho, bajo el radicado 76001310500420230014800, en la que se pretende reliquidación de intereses a la cesantía por el mismo periodo.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

QUINTO: **Requerir** al apoderado de la parte demandante, en los términos del numeral 5° del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 25 DE ABRIL DE 2.024 EN EL ESTADO No. 066

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 24 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Felisa Durán Caicedo**  
**DDO: Olga L. Rodríguez Cañola y Carlos Andrés Ayalde Tascon**  
**RAD.: 760013105 004 2024 00090 00**

**Auto Inter. No. 1010**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en los identificados como 3°, 8°, 13, y 17, se relacionaron más de dos (2) supuestos fácticos que deberán separarse, enumerarse y clasificarse.

En los identificados como 11 y 12, se hace referencia a pretensiones de la demanda.

2. Las pretensiones deben hacerse con precisión y claridad, y cuando se trate de varias pretensiones se formularán por separado.

En este acápite hace referencia a la Federación Nacional de Departamentos, entidad que no es demandada en este asunto.

En la pretensión 2ª de la demanda, no existe claridad en la liquidación de los periodos reclamados por diferencia salarial.

3. En el acápite de cuantía, refiere que la misma es superior a 20 SMMLV, sin embargo, no especifica con exactitud la manera en que arriba a la cuantía, más teniendo en cuenta lo pretendido.

4. El nombre de la demandada Olga L. Rodríguez Cañola, no coincide con el registrado en el certificado de existencia de la cámara de comercio que de allega, debiendo corregir el mismo tanto en la demanda como en el poder.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 25 DE ABRIL DE 2.024 EN EL ESTADO No. 066

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

