

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 28**

Santiago de Cali, 2 de Febrero de dos mil veinticuatro.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: ANDRES ALEXIS GARCIA MORALES**

**DDA. CONCRETOS ARGOS S.A.S**

**Rad. 2024-5**

**Tema: ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA, REINTEGRO,  
PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 por adolecer de las siguientes falencias;

1.- Carece de poder expreso para reclamar cesantías, intereses a cesantías y primas. El conferido se diò de manera general para reclamar las prestaciones sociales

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06**

**de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017-00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.**(...)” (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el Ius postulandi, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en ultimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

2.- No indica el lugar de prestación de servicios del actor, atendiendo que el domicilio de la demandada es en Bogotá y el contrato de trabajo suscrito entre las partes se hizo en Puerto Tejada Cauca. Ello para determinar la competencia. No basta con el correo electrónico.

3. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 rat. Ley 2213/22).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.
- 4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. LUIS OLMEDO BENITEZ DUARTE abogado titulado con TP No. 67.241 C.S. de la Judicatura como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

FIRMA ELECTRONICA

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 189 y notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEBRERO 6 **DE 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f06527d536737be688b460e1fba2314ee0ecc301d9a7c8eec65d00fe6e484a5e**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 30**

Santiago de Cali, Febrero 2 de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EUDIGIO ALVARO CRDOBA BASTIDAS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2024-9  
TEMA: RELIQUIDACION PENSION VEJEZ. (80% x MAXIMO DE SEMANAS COTIZADAS)**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213/22, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Reclama el actor la reliquidación de su pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 80% por haber cotizado mas de 1800 semanas. Los hechos 3 – 6 y 7 del libelo, refieren que por haber cotizado 2049 semanas en toda su vida laboral le corresponde dicha tasa de reemplazo, precisando que la mesada pensional debe ser igual a la suma de \$2.476.468. (hecho 6).
2. Que al haber efectuado la reclamación a Colpensiones, finalmente reliquidò la misma con una tasa de reemplazo del 78.84% arrojando una mesada pensional de \$2.625.068 desde el año 2021 sobre un IBL de \$3.332.996, es decir superior a la liquidación que efectuó en el hecho 6 del libelo, no existiendo claridad en el asunto.

Sin embargo no precisa la cuantía del proceso para determinar la competencia, no quedándole claro al despacho cuanto es lo que realmente reclama el actor como su mesada pensional reliquidada. Por tal razón habrá de inadmitirse la misma para que precise tal



**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a8359fc3c8a0130ff8bee9a6abde32c96b97a3599cd1ef779ff497a0f7741b8**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 31**

Santiago de Cali, 2 de Febrero de dos mil veinticuatro.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: LUZ DARY OSPINA ARIAS**

**DDA. CONDOMINIO RINCON DE LA ALAMEDITA**

**Rad. 2024-13**

**Tema: PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 por adolecer de las siguientes falencias;

1.- Carece de poder expreso para reclamar subsidio de transporte e indemnización moratoria.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017-00587**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: "Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.**(...)" (negritas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *Ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad *ad substantiam actus*, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

2.- La parte actora no firmó y menos autenticó el poder.

3. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 rat. Ley 2213/22).

4. No aportó la dirección electrónica del demandado.

5. No aportó el certificado de existencia y representación legal de la demandada, menos aun, cuando informa que el condominio demandado es representado legalmente por una persona jurídica - PACTO INMOBILIARIO S.A.S.- no llamada a juicio, debiendo aclarar tal situación.

6. Los hechos 1 y 2 contienen fundamentos jurídicos.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. JUAN CARLOS RENGIFO VELASCO abogado titulado con TP No. 91.035 C.S. de la Judicatura como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.18 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEBRERO 6 DE 2024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37451f4fac7e3c39379d9fcd6aeb4bf2e4c8bc89aa1e6f387f17d427011440b6**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 195**

Santiago de Cali, Febrero 2 de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LEONARDO CHIMUNJA CRUZ y EDELMIRA GUZMAN GOMEZ  
DDO: POSITIVA COMPAÑÍA  
DE SEGUROS S.A.  
RAD.: 2024- 17  
TEMA: PENSION DE SOBREVIVIENTES DEL CAUSANTE JUAN FELIPE  
CHIMUNJA GUZMAN (HIJO)**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213/22, por adolecer de las siguientes falencias;

1. La parte actora no firmó y menos autenticó el poder.
- 2.- El hecho 6 contienen varios hechos
2. Informa que el causante falleció el día 24 de enero de 2013 y así se acredita con el registro de defunción aportado, sin embargo de manera inexplicable reclama pensión de sobrevivientes desde el 11 de septiembre de 2020. Debe aclarar.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, raf. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. JHON FERNANDO ORTIZ ORTIZ abogado titulado con TP No. 161.759 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 18 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEBRERO 6 **DE 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41c4333e324e121ea8b4e95a811ebe6f87a183fca85494ff39394f115aea4070**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral, radicada bajo el No. único **2024-15** informando que se encuentra pendiente de estudio. Pasa para lo pertinente.



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE**

AUTO No. 32

Santiago de Cali, 2 de Febrero de dos mil veinticuatro

REF. ORDINARIO DE UNICA INSTANCIA

DTE: YOLANDA ROJAS MARIÑO

DDA: COLPENSIONES

RAD. 2024-15

La señora YOLANDA ROJAS MARIÑO, mayor de edad y vecina de esta ciudad, mediante apoderado judicial instauró demanda ordinaria laboral, tendiente a obtener el reconocimiento y pago de la reliquidación de su pensión de vejez.

Observa el despacho que la parte actora solicita la reliquidación de la pensión de vejez, efectuando minuciosamente la liquidación real que según ella le corresponde así:

Periodo	Mesada recibida desde noviembre de 2020	Mesada reliquidada a abril 2023 reliquidación	Mesada que debe recibir mi poderdante	Diferencia pensional que adeuda Colpensiones	Meses en mora a diciembre de 2023	Interés moratorio a noviembre de 2023	Valor interés mora
nov-20	\$ 4.272.619	\$ 4.314.711,00	\$ 4.452.996	\$ 138.285,00	42	2,74%	\$ 159.138
Mesada adicional 2020	\$ 4.272.619	\$ 4.314.711,00	\$ 4.452.996	\$ 138.285,00	41	2,74%	\$ 155.349
dic-20	\$ 4.272.619	\$ 4.314.711,00	\$ 4.452.996	\$ 138.285,00	40	2,74%	\$ 151.560
ene-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	39	2,74%	\$ 150.150
feb-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	38	2,74%	\$ 146.300
mar-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	37	2,74%	\$ 142.450
abr-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	36	2,74%	\$ 138.600
may-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	35	2,74%	\$ 134.750
jun-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	34	2,74%	\$ 130.900
jul-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	33	2,74%	\$ 127.050
ago-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	32	2,74%	\$ 123.200
sep-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	31	2,74%	\$ 119.350
oct-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	30	2,74%	\$ 115.500
nov-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	29	2,74%	\$ 111.650
mesada adicional 2021	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	28	2,74%	\$ 107.800
dic-21	\$ 4.341.408	\$ 4.384.178,17	\$ 4.524.689	\$ 140.511,07	27	2,74%	\$ 103.950
ene-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	26	2,74%	\$ 105.725
feb-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	25	2,74%	\$ 101.659
mar-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	24	2,74%	\$ 97.593
abr-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	23	2,74%	\$ 93.526
may-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	22	2,74%	\$ 89.460
jun-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	21	2,74%	\$ 85.394
jul-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	20	2,74%	\$ 81.327
ago-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	19	2,74%	\$ 77.261
sep-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	18	2,74%	\$ 73.195
oct-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	17	2,74%	\$ 69.128
nov-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	16	2,74%	\$ 65.062
mesada adicional 2022	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	15	2,74%	\$ 60.995
dic-22	\$ 4.585.395	\$ 4.630.569,30	\$ 4.778.977	\$ 148.407,47	14	2,74%	\$ 56.929
ene-23	\$ 5.186.999	\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	13	2,74%	\$ 59.798
feb-23	\$ 5.186.999	\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	12	2,74%	\$ 55.198
mar-23	\$ 5.186.999	\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	11	2,74%	\$ 50.599
abr-23	\$ 5.186.999	\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	10	2,74%	\$ 45.999
may-23		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	9	2,74%	\$ 41.399
jun-23		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	8	2,74%	\$ 36.799
jul-23		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	7	2,74%	\$ 32.199
ago-23		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	6	2,74%	\$ 27.599
sep-23		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	5	2,74%	\$ 22.999
oct-23		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	4	2,74%	\$ 18.399
nov-23		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	3	2,74%	\$ 13.800

Mesada adicional 2023		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	2	2,74%	\$ 9.200
dic-23		\$ 5.238.100,17	\$ 5.405.979	\$ 167.878,35	1	2,74%	\$ 4.600
<b>VALORES ADEUDADOS: RETROACTIVO E INTERESES RESPECTIVAMENTE, A DICIEMBRE DE 2023</b>				<b>\$ 6'353.215</b>			<b>\$ 3'593.542</b>

De la anterior liquidación se infiere el total del retroactivo reclamado por reliquidación pensional e intereses moratorios, no supera los veinte salarios mínimos legales vigentes, pese a que en el acápite de cuantía y competencia señala que lo reclamado es superior a 20 smlv, no clara de donde sale dicho monto, ues se reitera, la liquidación efectuada no alcanza dicho valor, por lo que no es competente este despacho para el conocimiento de este asunto.

Por lo tanto y como quiera que en este distrito judicial existen Jueces Municipales de Pequeñas Causas en lo Laboral, quienes de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 del CPT y de la SS., (Par. 3) son competentes

para conocer de las acciones ordinarias laborales de única instancia, habrá de ordenarse su remisión a los citados juzgados para lo de su competencia.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- RECHAZAR la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por YOLANDA ROJAS MARIÑO vs: COLPENSIONES por falta de competencia por factor de la cuantía.

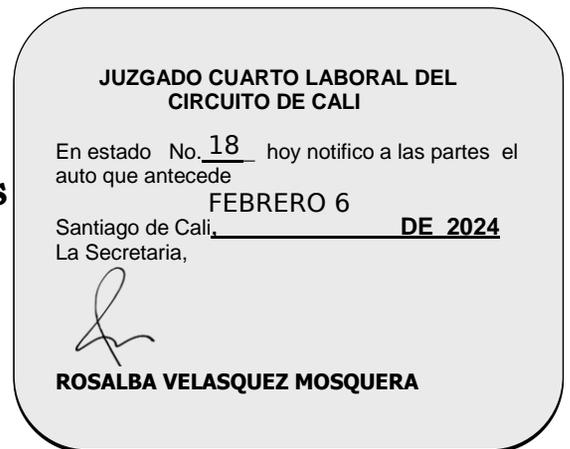
1. REMITIR la demanda junto con sus anexos, a los JUZGADOS MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI - R - para que asuman el conocimiento de la misma. Cancélese la radicación en los sistemas de información.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r. .



**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71f3d9348cf400e071da71fe1a75147e443375238d300b120afbb5a6a2d9cdad**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que el HTS. De Cali, resolvió el conflicto de competencia planteado y asignó el conocimiento de la presente demanda a este Juzgado. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 232**

Santiago de Cali, 2 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF. ORDINARIO**

**DTE: JHON JAIRO ASTAIZA SÁNCHEZ**

**DDO: SERCARGA SAS**

**TEMA. IND. X DESPIDO E IND. MORATORIA**

**RAD.: 2023-295 00**

Visto el informe secretarial que antecede y como el HTS., mediante providencia de fecha enero 22 de 2024, declaró que el competente para conocer del presente asunto es el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, habrá de admitirse la demanda como de PRIMERA INSTANCIA, como quiera que revisada la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1. OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por el HTS, en providencia de enero 22 de 2024. En consecuencia,
- 2. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JHON JAIRO ASTAIZA SÁNCHEZ vs. SERCARGA SAS**
- 3.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- 4.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ARVEY JOSE VOLVERAS MAMBUSCAY abogado titulado con TP No. 292.886 del C.S.J como apoderado judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 18 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEBRERO 6 DE 2024  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2975bb369eb52f45d6b985698a4cd061ae50d3fffc4f86140391fe51fb0a69**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 196**

Santiago de Cali, 2 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: STELLA PRADO PERLAZA**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES Y**

**SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTIAS PORVENIR SA**

**RAD.: 2024- 20**

**TEMA: NULIDAD DE TRASLADO SIMPLE**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **STELLA PRADO PERLAZA VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4.** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los

incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al abogado - NICHOL ALEXANDER TRUJILLO FERNANDEZ portador de la Tarjeta Profesional No. 233.816 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

Firma electronica

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 18 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 6 DE 2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f4838535e13f58943f90e66ff80fcc4923c74eccc0e88b439ab2f134908ba17**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No 27**

Santiago de Cali, 2 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: FRANCISCO JOSE VELASCO HENAO**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES -**

**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

**CESANTIAS PROTECCION SA- SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE  
FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**TEMA: NULIDAD SIMPLE O INEFICACIA DE TRASLADO SIMPLE**

**RAD.: 2024-3**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **FRANCISCO JOSE VELASCO HENAO VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES -ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA- SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar Al Dr. CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No. 168.039 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No18 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEBRERO 6 DE 2024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88bdd6516638096fed5a114d93d038966b0d089eefdd5e5b627c6273679c2a8d**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No 29**

Santiago de Cali, 2 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: FERNANDO PEREZ DIAZ**

**DDO: GRUPO ESPECIALIZADO EN SEGURIDAD PRIVADA OSZFORD  
LTDA**

**G.E.S.P. OSZFORD LTDA**

**TEMA: ELR REINTEGRO, SALARIOS, PRESTACIONES E  
INDEMNIZACIONES**

**RAD.: 2024-7**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **FERNANDO PEREZ DIAZ VS. GRUPO ESPECIALIZADO EN SEGURIDAD PRIVADA OSZFORD LTDA G.E.S.P. OSZFORD LTDA**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4.** RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar Al Dr. MEDARDO ANTONIO LUNA RODRIGUEZ con C.C.No.16.662.872 T.P.No.67

127 C.S.J como apoderado judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.<sup>18</sup> hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEBRERO 6 DE 2024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f0284d9ecc009896e1f3b0081a2f1d2b5dda002697d5d0b47b666180abe0517**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 26**

Santiago de Cali, 2 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ADRIANA LOPEZ PERDOMO  
DDO: ALEJANDRO CARDENAS BUITRAGO  
Y TERAPÉUTICA NATURAL SAS.  
RAD.: 2024-1  
TEMA: INDEMNIZACION POR DESPIDO e INDEM. MORATORIAS.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213/22, por adolecer de las siguientes falencias;

1. La parte actora no firmó y menos autenticó el poder.
- 2.- No aportó dirección ni correo electrónico de la demandante así como tampoco del demandado como persona natural.  
Los hechos 1 – 5 – 9 – 10 contienen varios hechos

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, raf. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a los Dres. HÉCTOR DANIEL MARTINEZ ENRIQUEZ y GABRIELA GARCIA ARCE C , abogados con TP No. 355.336 y 391.950 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderados principal y sustituto de la actora respectivamente, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

FIRMA ELECTRONICA

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. ~~188~~ hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, \_\_\_\_\_ FEBRERO 6 **DE 2024**  
La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **287f1f77acb8a011941d65441707c2ff4669e3edd0b602428c69e5d9204c32f3**

Documento generado en 02/02/2024 01:50:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**