

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

**Auto No. 246**

Santiago de Cali, 14 de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

REF:	ACCION DE TUTELA
ACCIONANTE:	ARNOBY VILLALOBOS GARCIA
AGENTE OFICIOSA:	DORA ARANDA SOLER
ACCIONADO:	NUEVA EPS
RAD:	76001310500420240007200

Entra el despacho a decidir lo que en derecho corresponda frente a la admisión de la tutela de la referencia, previas las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que con el escrito de la tutela no se aportaron las pruebas documentales que sirven de fundamento a los hechos y pretensiones de la tutela, este Despacho mediante auto que antecede, inadmitió la tutela con el objeto de que la accionante subsanara la falencia anotada en el término de tres días contados a partir del día siguiente al recibo de la comunicación so pena de rechazo de la acción; proveído que fue notificado a la accionante el día 08 de febrero de 2024, tal y como consta en la confirmación de entrega del correo electrónico, sin que dentro de la debida oportunidad procesal, la accionante haya subsanado la tutela aportando las pruebas solicitadas; por lo que lo procedente en el presente asunto es rechazarla en aplicación de lo dispuesto en el artículo 17 del decreto 2591 de 1991.

En mérito de lo expuesto, **EL JUEZ CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI RESUELVE**

**RECHAZAR**, la acción de tutela de la referencia conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA PISO 8  
CARRERA 10 No. 12-15

EL JUEZ

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

MSM

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.23\_ hoy notifico a las partes el  
auto que antecede  
Santiago de Cali, **15/02/2024**

La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, que se allego solicitud de aplazamiento para la audiencia programada para el día 14 de febrero de 2024 por parte del apoderado del Banco De Bogotá. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** Ordinario de Primera Instancia  
**DEMANDANTE:** Claudia Marcela Borrero Grijalba  
**DEMANDADO:** Banco De Bogotá  
**RAD.:** 760013105 004 2022 00152 00

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 248**

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil veinticuatro (2.024).

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO** programada para el día 14 de febrero de 2.024, en virtud de la solicitud de aplazamiento presentada por parte del apoderado del Banco De Bogotá, se hace necesario reprogramar la audiencia, en consecuencia, el Juzgado Cuarto Laboral Del Circuito

**DISPONE:**

PRIMERO: **REPROGRAMAR** la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO** de qué trata el **artículo 80 ibídem** a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda. Fíjese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **VIERNES VEINTITRES (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024) A LAS DIEZ (10:00) DE LA MAÑANA.**

SEGUNDO: **Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **23** hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, **15 DE FEBRERO DE 2024**

La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de febrero de 2023.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 080 del 27 de octubre de 2021, proferido por este despacho, por medio del cual se ordenó seguir adelante con la ejecución del presente proceso. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: RODOLFO ANTONIO HURTADO C.C. 16.596.164**  
**DDO: CERVECERIA DEL VALLE S.A.**  
**RAD: 2019 – 00476**

**Auto Sust. No. 195**

Santiago de Cali, Catorce (14) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento al Auto Interlocutorio No.122 del 31 de enero de 2024, de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. ARLYS ALANA ROMERO PÉREZ, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** el Auto No. 080 del 27 de octubre de 2021, proferido por este juzgado, por medio del cual ordenó seguir adelante con el proceso.

**SEGUNDO: COSTAS** a cargo de la sociedad demandada apelante no exitosa y a favor del demandante, se fija la suma de quinientos mil pesos **(\$500.000)** como agencias en derecho.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite del presente proceso.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**juzgado cuarto laboral del  
circuito de cali**

en estado no. 023 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede  
Santiago de Cali,

La secretaria, 15 de febrero de 2024.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 12 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha informo al señor Juez que dentro del presente proceso pendiente aclarar auto anterior y librar oficios de embargo. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE MIYERLANDY MORCILLO OCORO C.C. 7.528.551**  
**EJECUTADO: MEDY DISTRIBUCIONES LTDA NIT.900.284.290-2**  
**NATURAL MEDY SAS – NIT. 900.032.206-2**  
**RAD: 76001310500420210054400**

**AUTO SUSTANCIACION No.194**

Santiago de Cali, Doce (12) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Mediante Auto No.2103 del 7 de septiembre de 2023 se ordenó la entrega de títulos judiciales a favor del ejecutante, títulos que correspondían al pago de prestaciones sociales y vacaciones ordenadas mediante sentencia judicial y por error involuntario, se ordenó continuar el proceso sólo por las costas del proceso ordinario por valor de \$4.000.000,00 Mcte., sin embargo, en Auto No.956 del 8 de mayo de 2023, se ordenó librar mandamiento ejecutivo también por la Sanción Moratoria establecida en el Artículo 65 del Código del Trabajo y de la Seguridad Social por el no pago de las prestaciones sociales, como cesantías y primas a partir del 28 de septiembre de 2012 en cuantía de un salario por cada día de retardo y por la Sanción establecida en el inciso 3 del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 por la no afiliación a un fondo de cesantías, y las consignaciones de las mismas dentro de las fechas señaladas por la Ley a partir del día siguiente en que se vencía la obligación de consignar a cargo de cada una de las empresas demandadas **MEDY DISTRIBUCIONES LTDA y NATURAL MEDY SAS.**

Por lo anterior, se ordena dejar sin efecto el numeral **SEGUNDO** del Auto No.2103 del 07 de septiembre de 2023.

Por último, teniendo en cuenta que ejecutada es una entidad privada, se ordena adicionar al numeral **CUARTO** del Auto 956 del 8/05/2023, lo establecido en el Art. 593 del C.G.P, que ordena limitar la medida de embargo hasta una y media veces el valor de las pretensiones.

En tal virtud, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral **SEGUNDO** del Auto No.2103 del 07 de septiembre de 2023, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONTINUAR** con la ejecución por los siguientes conceptos:

- a) Sanción Moratoria establecida en el Artículo 65 del Código del Trabajo y de la Seguridad Social por el no pago de las prestaciones sociales, como cesantías y primas a partir del 28 de septiembre de 2012 en cuantía de un salario por cada día de retardo, a cargo de cada una de las empresas demandadas **MEDY DISTRIBUCIONES LTDA y NATURAL MEDY SAS.**
- b) Sanción establecida en el inciso 3 del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 por la no afiliación a un fondo de cesantías y las consignaciones de las mismas dentro de las fechas señaladas por la Ley a partir del día siguiente en que se vencía la obligación de consignar a cargo de las empresas demandadas **MEDY DISTRIBUCIONES LTDA y NATURAL MEDY SAS.**
- c) Las costas del proceso ordinario las cuales se fijaron en la suma de **\$3.000.000,00** de pesos en primera instancia y **\$1.000.000,00** de pesos en segunda instancia para un total de **\$4.000.000,00** de pesos M/cte y por las costas que se fije en el proceso ejecutivo.

**TERCERO: ADICIONAR** al numeral **CUARTO** del Auto 956 del 8/05/2023, lo establecido en el Art. 593 del C.G.P, que ordena limitar la medida de embargo hasta una y media veces el valor de las pretensiones.

**CUARTO: Líbrese** el respectivo oficio a los bancos **DAVIVIENDA, BOGOTA, AV VILLAS, BBVA, AGRARIO, POPULAR, BANCOLOMBIA Y CAJA SOCIAL,** limitando la medida cautelar así:

- 1- **MEDY DISTRIBUCIONES LTDA. NIT. 900.284.290-2,** la suma de **\$116.979.750,00 Mcte.**, conforme a la medida cautelar que fue decretada mediante Auto No. 956 de mayo 8 de 2023.
- 2- **NATURAL MEDY S.A.S. NIT. 900.032.206-2,** la suma de **\$134.223.000,00 Mcte.** conforme a la medida cautelar que fue decretada mediante Auto No. 956 de mayo 8 de 2023,

## NOTIFÍQUESE

**EL JUEZ**

-Firma Electrónica-

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*Msm/Lmg*

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. \_\_\_\_ hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, \_\_\_\_\_

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7750753f070b16aa26f50247708b1f21fe4c2d8ab9ea88e3bfe8e5a30362109**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 12 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez que dentro del presente proceso las partes a través de su apoderado judicial no se pronunció respecto del auto que antecede. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: CARLOTA LUCIA ARIZA FUISTING C.C. 31.873.884**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**  
**RAD: 2021-00581**

**Auto Inter. No. 333**

Santiago de Cali, Doce (12) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024.)

Teniendo en cuenta el informe de secretaría y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, como quiera que pese a haberse requerido a las partes, a través de sus apoderados judiciales mediante de auto No.1164 del 27/07/2023, para que se pronunciara respecto del cumplimiento de la obligación de hacer y teniendo en cuenta que ha transcurrido más tiempo del plazo concedido sin que obre memorial con la manifestación correspondiente, se ordenará la terminación del proceso por pago total de la obligación y el archivo del mismo previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.023 Hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 15/02/2024  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d9e59984df8885d891a94b77c000c521acd920f69c6ead87e6e609bf7aaf1cc**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 12 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL.** En la fecha informo al señor Juez que dentro del presente proceso pendiente resolver solicitud de entrega de título judicial por concepto de costas. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: JESUS ANTONIO BALANTA**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD: 76001310500420220012100**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.326**

Santiago de Cali, Doce (12) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Atendiendo la constancia secretarial, se tiene que mediante memorial obrante a ID No.12 del 24 de agosto de 2018, la apoderada judicial de la parte ejecutante, solicita el pago del título judicial por valor de \$1.900.0000,00 consignado por **PORVENIR S.A.** por concepto de costas del proceso ordinario. Una vez revisada la plataforma del Banco Agrario, encontramos título judicial **No.469030002933621 de fecha 16/06/2023 por valor de \$1.900.000,00** a favor de la ejecutante, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario, por lo que se ordenará su entrega a la abogada **KAREN DAYAN MORENO BENITEZ** quien tiene facultad expresa para recibir, visible a folio 2 del cuaderno del ordinario.

Por otro lado, a ID No.06 de fecha 07/07/2022 obra memorial aportado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, donde le manifiesta al despacho que Colpensiones procedió a dar cumplimiento a la orden impartida mediante sentencia judicial, reflejándose la ineficacia del traslado al RAIS, sin embargo, **PORVENIR S.A.**, no ha allegado al expediente constancia de cumplimiento de sentencia. Por lo anterior, este despacho procede a requerir a **PORVENIR S.A.** para que aporte el documento idóneo, donde se refleje el cumplimiento de la sentencia en cuanto a la obligación de hacer.

Finalmente, se insta a **COLPENSIONES** para que una vez **PORVENIR S.A.** de cumplimiento al traslado de aportes de ejecutante, proceda a recibir dichos aportes, tal como se ordenó en la sentencia que aquí se ejecuta.

Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030002933621** de fecha 16/06/2023 por valor de **\$1.900.000,00**, a favor de la parte demandante señor **JESUS ANTONIO BALANTA C.C.76.350.590**, a través del apoderado judicial a la apoderada judicial de la parte ejecutante Doctora **KAREN DAYAN MORENO BENITEZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.049.354 y Tarjeta Profesional No. 300580 del C.S.J.** quien tiene poder expreso para recibir dentro del proceso ordinario, folio 2 del expediente.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a fin de que le informe al despacho si dió cumplimiento a la obligación de hacer, que se ejecuta en el presente proceso ejecutivo.

**TERCERO: INSTAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** para que una vez **PORVENIR S.A.** realice el traslado de aportes del ejecutante señor **JESUS ANTONIO BALANTA C.C.76.350.590**, proceda a recibir dichos aportes, tal como se ordenó en la sentencia que aquí se ejecuta.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

Firma Electrónica  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**juzgado cuarto laboral del  
circuito de cali**

en estado no. **023** hoy notifico a las  
partes el auto que antecede  
Santiago de Cali,  
La secretaria, 15 de febrero de 2024.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80d881ff58f31ccc632546db41960e35e3df155122581c89eb08050cb9f1bbf2**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 12 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez que se encuentra pendiente resolver solicitud de la parte ejecutante. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: ALBERTO BOHORQUEZ SILVA C.C. 3.094.324**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2022-167**

**Auto Inter. No. 334**

Santiago de Cali, Doce (12) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024.)

Teniendo en cuenta el informe de secretaría encontramos que el apoderado judicial de la parte demandante, mediante escrito que obra a ID No.06 de fecha 06 de julio de 2022, solicita la entrega de títulos judiciales **“No 469030002767016 por valor de \$2.491.871, consignante SKANDIA S.A. El Título Judicial No.4069030002772080 por valor de \$300.000, consignante PROTECCION S.A. El Título Judicial No. 4069030002772144 por valor de \$300.00 consignante PORVENIR S.A. Los cuales se encuentran consignados en el Banco Agrario”**.

Constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, encuentra el despacho que mediante Auto No.435 del 15 de marzo de 2003, se resolvió lo siguiente:

**PRIMERO:** Entregar el título judicial los títulos judiciales **Nros 469030002767016** consignado por **SKANDIA** por valor de **\$2.491.871,00**, **469030002772144** consignado por **PORVENIR** por valor de **\$300.000,00**, **469030002772080** consignado por **PROTECCION SA** por valor de **\$300.000,00**, y **469030002825612** consignado por **COLPENSIONES** por valor de **\$2.200.00,00**, a la parte demandante a través de apoderado judicial DR. **CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ** quien se identifica con **C.C. 7.688.723** y **T.P. 149.100** del **C.S.J.** quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso ordinario a folio 01.

Revisada la plataforma del banco agrario, se pudo evidenciar que dichos títulos ya fueron cobrados según demuestra el siguiente pantallazo:

 **Banco Agrario de Colombia**  
NIT. 800.037.800-8

DATOS DEL DEMANDANTE							
Tipo Identificación	CEDULA DE CIUDADANIA	Número Identificación	3094234	Nombre	ALBERTO BOHORQUEZ SILVA	Número de Títulos	4
Número del Título	Documento Demandado	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor	
469030002767016	8001485142	SKANDIA FONDO DE PEN SKANDIA FONDO DE PEN	PAGADO EN EFECTIVO	19/04/2022	20/04/2023	\$ 2.491.871,00	
469030002772080	8001381881	PROTECCION SA PROTECCION SA	PAGADO EN EFECTIVO	29/04/2022	20/04/2023	\$ 300.000,00	
469030002772144	8001445313	PORVENIR PORVENIR	PAGADO EN EFECTIVO	29/04/2022	20/04/2023	\$ 300.000,00	
469030002825612	9003360047	COLPENSIONES COLPENSIONES	PAGADO EN EFECTIVO	23/09/2022	20/04/2023	\$ 2.200.000,00	
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 5.291.871,00</b>	

Por otro lado, a ID No.07 de fecha 13/07/2022 obra memorial de SKANDIA donde aportan el cumplimiento de lo ordenado mediante sentencia judicial.

Dado lo anterior, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago en el presente proceso, por haber pago total de la obligación por parte de las entidades demandadas. Por lo tanto, se ordenará el archivo del presente asunto, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento ejecutivo, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.023 Hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 15/02/2024.

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e3e4340b87717668ebfca81fe90bf2213a1b3d8703ddb7416d77cf046d6e235**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 12 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **MARGARITA HURTADO MANRIQUE**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de lograr lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante contra **PORVENIR S.A., PROTECCION S.A. y COLPENSIONES** Rad. 2019-00226. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE MARGARITA HURTADO MANRIQUE**  
**EJECUTADO: COLFONDOS S.A. Y OTROS**  
**RAD: 2022 - 00219**

**Auto Inter. No. 334**

Santiago de Cali, Doce (12) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

El apoderado judicial de la señora **MARGARITA HURTADO MANRIQUE**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **PORVENIR S.A., PROTECCION S.A. Y COLPENSIONES**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia No. 173 del 16 de septiembre de 2021** proferida por este Despacho, la cual fue adicionada y modificada por la **Sentencia No. 030 del 17 de febrero de 2022**, proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, el cumplimiento de lo ordenado en las sentencias mencionadas, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas anteriormente y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de una obligación de hacer, así como también de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto merito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por otra parte, debe advertirse que, respecto de las costas del proceso ordinario no se libraré mandamiento sobre las mismas en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, toda vez que mediante Auto No.1107 del 12 de julio de 2023, se ordenó la entrega de los títulos **No.469030002812933 por valor de \$2.300.000 y No.469030002769711 por valor de \$3.000.000** consignados por cada una de las entidades mencionadas respectivamente.

Dado lo anterior, y teniendo en cuenta que **PROTECCION S.A.** no ha dado cumplimiento al pago de costas procesales, se procede a librar mandamiento de pago por dicho concepto.

Ahora bien, encontramos a ID No.12, FL. 4 memorial cumplimiento por parte de **PORVENIR S.A.**, donde aporta certificación del SIAF de fecha 8/8/2022, donde se refleja la afiliación de la demandante al **COLPENSIONES**.

De otro lado, este despacho requirió a las entidades a través de Auto No.1107 del 12 de julio de 2023 a **PROTECCION S.A. y COLPENSIONES** a fin de que informaran a esta agencia judicial, el cumplimiento de la sentencia que se pretende ejecutar, sin embargo, a la fecha no se ha recibido respuesta alguna a dicho requerimiento.

Por lo anterior, se procede a librar mandamiento de pago a favor del demandante y en contra de **PROTECCION S.A. y COLPENSIONES**, por la obligación de hacer.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que posea en los **BANCOS DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, AVILLAS, GNB SUDAMERIS, BBVA, POPULAR** y **BANCO DE OCCIDENTE**. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Así mismo, de conformidad con el artículo 306 del CGP, esta providencia se notificará **POR ESTADO** a la Ejecutada como quiera que el escrito de ejecución se presentó dentro de los 30 días siguientes al auto de ejecutoria.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **MARGARITA HURTADO MANRIQUE** identificada con la cedula de ciudadanía No.31.911.749, en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, representado legalmente por el Dr. **JUAN DAVID CORREA** o quien haga sus veces y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representado legalmente por el Dr. **JAIME DUSSAN CALDERON** o quien haga sus veces, por las siguientes obligaciones de hacer, las cuales deben ser cumplidas en el término de cinco días:

- ✓ **ORDENAR a PROTECCION S.A.**, devolver, además del saldo de la cuenta de ahorro individual de la demandante, con sus rendimientos, las sumas que correspondan a gastos de administración, por el tiempo que administró sus aportes, al sistema de seguridad social en el régimen de pensiones, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.
- ✓ **ORDENAR a la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-** que proceda a recibir por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la totalidad de lo ahorrado por la demandante señora **MARGARITA HURTADO MANRIQUE** en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos, bonos pensionales si los hay y gastos de administración, afiliando nuevamente a la demandante en dicha entidad y conservando para ese efecto la actora, todos sus derechos y garantías, que tenía en el régimen de prima media con prestación definida, antes de efectuarse el traslado al Régimen de Ahorro Individual y de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** además del saldo de la cuenta de ahorro individual de la demandante, con sus rendimientos, las sumas que correspondan a gastos de administración, por el tiempo que administró sus aportes, al sistema de seguridad social en el régimen de pensiones.
- ✓ **ORDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** que proceda a recibir por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, la totalidad de lo ahorrado por la demandante señora **MARGARITA HURTADO MANRIQUE** en su cuenta de ahorro individual, junto con sus rendimientos, bonos pensionales y gastos de administración,

afiliando nuevamente a la demandante en dicha entidad y conservando para ese efecto la actora, todos sus derechos y garantías, que tenía en el régimen de prima media con prestación definida, antes de efectuarse el traslado al Régimen de Ahorro Individual.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **MARGARITA HURTADO MANRIQUE** identificado con la cedula de ciudadanía No. 31.911.749, y en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, representado legalmente por el Dr. **JUAN DAVID CORREA** o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos, los cuales deben ser cancelados en el término de cinco días:

- ✓ Por las costas del proceso ordinario en primera instancia a cargo de **PROTECCION S.A.** por valor de **\$1.000.000,00 Mcte.**

**TERCERO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A** con No. de NIT 800.138.188-1 que posea en esta ciudad en los **BANCOS DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, AVVILLAS, GNB SUDAMERIS, BBVA, POPULAR y BANCO DE OCCIDENTE.** Es importante indicar que la medida recae incluso sobre los dineros que posean la protección legal de inembargabilidad, por tratarse de derechos reconocidos en sentencias judiciales y que refiere a derechos laborales y de la seguridad social. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de **PROTECCIÓN S.A.**, Dr. **JUAN DAVID CORREA** o a quien haga sus veces, de conformidad con el Art. 306 del C.G.P., por **ESTADO.**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**juzgado cuarto laboral del  
circuito de cali**

en estado no. 023 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2024

La secretaria,.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 004

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fc9456d8c0bbb2fbaf445e60e3027cbc75c29b850baec241e328aaf25476e24**

//MSM//Lmgt

Documento generado en 13/02/2024 04:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 12 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez que se encuentra pendiente resolver solicitud de la parte ejecutante. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: MARIA LEONOR PEREZ HURTADO C.C.31.154.020**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2022-167**

**Auto Inter. No. 339**

Santiago de Cali, Doce (12) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024.)

Teniendo en cuenta el informe de secretaría encontramos que se encuentra pendiente resolver solicitud de mandamiento ejecutivo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante. Una vez revisadas las actuaciones en el presente proceso se encontró:

- 1- Mediante Auto No.1166 del 27 de julio de 2023 se ordenó la entrega de los títulos judiciales No.469030002825654 de fecha 23/09/2022 por valor de \$800.000,00, consignado por COLPENSIONES y título No. 469030002795503 de fecha 01/07/2022 por valor de \$1.500.000,00, consignado por PROTECCION S.A., favor de la demandante.
- 2- A través de memorial radicado por el apoderado judicial de la parte demandante de fecha 08/08/2023, indica que si bien es cierto las entidades demandadas dieron cumplimiento a la obligación de pagar, aún no lo han hecho con la obligación de hacer, dado que no se ven reflejadas la totalidad de semanas en la historia laboral aportada de fecha 8 de agosto de 2023.

En cuanto al numeral 2) se refiere, este despacho procede a revisar las historias aportadas por la parte demandante obrantes a ID No.09, encontrando que al sumar las semanas devueltas por el **RAIS** y reflejadas en la Historia Laboral de **COLPENSIONES**, las cuales suman **720,57**, más las semanas reportadas mediante **certificación laboral** reflejadas a folios 10 con el **INSTITUTO COLOMBIANO AGROPECUARIO (ICA)** que suman **574.14** semanas, para un **TOTAL DE SEMANAS COTIZADAS DE 1.294,71**. Por lo anterior, encuentra el despacho que no hay razón para librar mandamiento ejecutivo en

contra de las entidades demandadas, pues ambas entidades dieron cabal cumplimiento a lo ordenando mediante sentencia judicial.

Dado lo anterior, el despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago en el presente proceso y en consecuencia se ordenará el archivo del presente asunto, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento ejecutivo, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **022** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 15/02/2024.  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ceeee8fa34b0250db2029d257211db864a9a4189b4e56dd9dccba9a0843430d2**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 257**

Santiago de Cali, 13 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JAIME ROJAS MORALES**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTIAS PORVENIR S.A**

**RAD.: 2024- 38**

**TEMA: NULIDAD DE TRASLADO (SIMPLE)**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JAIME ROJAS MORALES VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4.** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los

incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. JOHANA LUCELLY ESCOBAR MEJÍA, identificada con cédula de ciudadanía No. 38.644.902 de Cali, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 302076 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial del actor en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.15 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, FEB. 15 DE 2024

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b67cff215d5d0b5282ef7478cec81c0c725578542ad1a3beba37b0a8eec2cff**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 237**

Santiago de Cali, 13 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ESTHER SORAYA MUNAR GONZALEZ  
DDOS: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES  
Y CESANTIAS PORVENIR S,A**

- **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**
- **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**
- **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
- **RAD.: 2024- 34**

**TEMA: NULIDAD DE TRASLADO SIMPL.E**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **ESTHER SORAYA MUNAR GONZALEZ VS. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S,A- COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS - ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4. De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. ANNY JULIETH MORENO BOBADILLA , abogada en ejercicio con TP No. 128.416 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

### **NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No15 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEB. 15 DE 2024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19b453c090858fb0cc6c4d8c1b355b5a179af157845b77ef5900593864bff489**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto No. 237**

Santiago de Cali, 13 de febrero de dos mil veinticuatro

**DTE: JAIME OMAR CABRERA MONCAYO  
DDO: SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL  
REGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A.  
RAD. 76001-41-05-001-2023-00180-01  
JUZ. PROC. JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
LABORALES DE CALI**

La Corte Constitucional, mediante Sentencia C-424 de Julio 8 de 2.015, declaró EXEQUIBLE la expresión "Las sentencias de primera instancia" contenida en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones - del trabajador, afiliado o beneficiario.

Por otro lado, la ley 2213 de 2.022, consagro en su artículo 13, lo siguiente:

***"Apelación en materia laboral: El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:***

***1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.***

***Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverán la apelación. .. "***

Esta agencia judicial, atendiendo lo consagrado en la norma anterior, que establece el procedimiento para tramitar el grado jurisdiccional de consulta, que debe conocer los Juzgados Laborales del Circuito, de las sentencias de única instancia proferidas por los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario; admitirá el grado jurisdiccional de consulta y correrá traslados a las partes, dentro del asunto de la referencia, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión. Vencido lo anterior, proferirá la correspondiente sentencia escrita.

Por los argumentos expuestos, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ADMITIR EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA, en el presente proceso.

**SEGUNDO:** CORRER traslados a las partes, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**TERCERO:** Una vez vencido el término señalado en el numeral primero se proferirá sentencia escrita.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 15 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, FEB. 15 DE 2024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1d06f1d700d05f99924bf60fea0a291128a92ef03aa0bd6026540aae4078187**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 236**

Santiago de Cali, 13 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JOSE MANUEL BURBANO**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES**

**RAD.: 2024- 29**

**TEMA: PENSION DE VEJEZ**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JOSE MANUEL BURBANO VS ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4.** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se

ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. JOSE MANUEL VASQUEZ HOYOS, portador de la Tarjeta Profesional No. 211.387 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No15 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEB. 15 **DE 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b9955b444ca9c4a6f97af2b4f0a905e91ca093817b2b571e4f22c2618491165**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 237**

Santiago de Cali, 13 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTES:**

- 1 **LUIS ARMANDO ISAZA VARELA**
- 2 **HARVY MURILLO VALENCIA**
- 3 **LUIS ANIBAL CALVO CASTRO,**
- 4 **JHON LAURO JARAMILLO GIL,**
- 5 **YIOVANNI OCAMPO PARDO,**
- 6 **ANGEL ALBERTO GRACIA RODRIGUEZ,**
- 7 **JOSE LUIS MOSQUERA,**
- 8 **JUAN PABLO RIVAS TOBAR**
- 9 **ROSEMBERG SATIZABAL BARANDICA,**
- 10 **FERNANDO MEDINA JORDAN,**
- 11 **FERNANDO ANTONIO VILLARREAL JIMENEZ,**
- 12 **JOHN FERNANDO CERON RODRIGUEZ,**
- 13 **OMAR EPIMENIO SALAZAR GARCIA**

**DDO: MONDELEZ COLOMBIA S.A.S.**

**RAD.: 2024- 31**

**TEMA: INEFICACIA O NULIDAD DEL ACTA DE CONCILIACION  
SALARIOS, PRESTACIONES SOICALES, INDEMNIZACION POR  
TERMINACION DE CONTRATO**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213/22, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Los Hechos 3 – 4 – 5 – contienen varios hechos, poco concretos, extensos, ambiguos, apreciaciones del apoderado, adicional a que algunos no guardan relación con las pretensiones de la demanda. En fin, la demanda esta construida en una forma antitécnica que no permiten entender con claridad y precisión el relato de los hechos, los fundamentos, las razones de derecho que no aclaran lo pretendido y lo acontecido.
2. Pretende el pago de salarios, prestaciones sociales sin discriminar las mismas. Además de que se desconoce por qué periodos reclama salarios, pues aunque presenta una liquidación por salarios, incluye de manera inexplicable todo el periodo laborado por los demandantes, sin aclarar en los hechos el por qué de ello, pues de la liquidación aportada daría a entender que nunca se le cancelaron los mismos, por lo elevado de las sumas liquidadas.
3. Dentro de los fundamentos jurídicos refiere al tema relacionado con la Estabilidad laboral reforzada por dificultades en la salud, que nada tiene que ver con el petitum de la demanda.
4. El profesional del derecho, carece de poder expreso para reclamar todas y cada una de las pretensiones condenatorias. El conferido se dió solo para reclamar las pretensiones declarativas como es la ineficacia, nulidad del acta de conciliación o transacción.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017-00587, M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)**” (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino*

*también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el Ius postulandi, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en ultimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

5. La parte actora solicita dentro del acápite de medios probatorios se ordene una gran cantidad de oficios, debiendo advertirse que en aplicación a los principios de economía e impulso procesal, es deber de la parte misma hacer uso de las herramientas jurídicas, tendientes a la consecución de las pruebas que pretenda hacer valer, las cuales puede presentar junto con la demanda. Por tal razón se le insta para que proceda de conformidad.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, raf. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. EDWARD COLONIA ATEHORTUA, mayor de edad, abogado titulado y en ejercicio de la profesión, con Tarjeta Profesional No. 95.134 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.15 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEB. 15 **DE 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:  
Jorge Hugo Granja Torres

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dc67134579fdf50288b178afd3f1110d34b2afdd092c94f76a48f293631d819**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia viene remitida del Juzgado 7 de Pequeñas Causas y se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 235**

Santiago de Cali, 13 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SADY ALBERTO CASTILLO IBARRA  
DDO: SEGURIDAD NAPOLES LTDA.  
RAD.: 2024- 25  
TEMA: ELR. REINTEGRO, SALARIOS, PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213/22, por adolecer de las siguientes falencias;

El hecho 19 contiene apreciaciones del apoderado

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, raf. Ley 2213 de 2022 enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. NEYMAR MARTINEZ BORJA, abogado titulado con TP No. 32559 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No.15 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEB. 15 **DE 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4a4fb7fb99a46caeb368b3a01adcf9fa9b26592f43bb7a4456fc337f6eebbb7**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
SANTIAGO DE CALI

**INFORME DE SECRETARIA.** Al Despacho del señor Juez, informándole que el accionante no presentó impugnación a la sentencia dentro del término legal. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, febrero de 2024  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**AUTO No. 238**

Santiago de Cali, 13 de Febrero de 2024.

HABEAS CORPUS

Rad. 760013105004 -20240005900  
ACCIONANTE: MARIA CAMILA PERLAZA RUIZ,  
AGENTE OFICIOSO DE : JUAN DAVID PERLAZA RUIZ, (HERMANO)

ACCIONADO: JUZGADO 9 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI y CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS DE LOS JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CALI

VINCULADO: ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO Y CARCELARIO DE CALI - COMPLEJO COJAM-AREA DE JURÍDICA-

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, y como quiera que el accionante no impugnó la sentencia anterior, el Juzgado,

**RESUELVE;**

1. **DECLARESE** legalmente ejecutoriada la sentencia No. 16 de febrero 2 de 2024, proferida dentro del habeas corpus de referencia.

2. ARCHIVENSE las diligencias.

3. Cancélese su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 15 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, FEB. 15 DE 2024  
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53cdd92c5a48a5330a7c8251cf1ae53cc3d2b7f28a2b0aae2fdf91ac03985c9d**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente de su estudio para admisión o rechazo. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 256**

Santiago de Cali, 13 de Febrero de dos mil veinticuatro

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARTA IRENE LOPERA ROJAS**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTIAS PROTECCION S.A**

**RAD.: 2024- 36**

**TEMA: INEFICACIA DE AFILIACION (SIMPLE)**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **ADMITIDA**, por cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, rat. Ley 2213 de 2022.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MARTA IRENE LOPERA ROJAS VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A**

**2.** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3.** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de las demandadas, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4.** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los

incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5. NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. CRISTIAN MAURICIO MONTOYA VÉLEZ, Abogado titulado con tarjeta profesional No. 139.617, del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En ESTADO . No. 15 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede  
Santiago de Cali, FEB. 15 DE 2024  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb586a0ab468350c016167cf92234590157160ce59531635d688bd1a500ee4d4**

Documento generado en 13/02/2024 04:30:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>