

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso informando que el apoderado judicial de la parte actora no ha adelantado las actuaciones necesarias para el impulso del presente proceso. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARILUZ URDINOLA VARELA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2015-215**

**Auto Inter. No. 374**

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la presente demanda ordinaria fue interpuesta el 23 de abril de 2015, razón por la cual, esta agencia judicial la admitió mediante Auto Interlocutorio No. 653 del 03 de agosto de 2015 y notificada en el estado No. 119 del 06 de junio de 2015, seguidamente se libró el correspondiente aviso y quedo notificado en fecha del 03 de septiembre de 2015.

Seguidamente en fecha del 25 de septiembre de 2015, mediante auto Interlocutorio 2701 el despacho tubo por contestada la demanda por parte de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones y ordeno fijar fecha para la primera audiencia de tramite el 12 de abril de 2016 a las 02:00 pm.

Ahora bien, en fecha del 31 de marzo de 2016 se ordenó aplazar la audiencia programada para el día 12 de abril de 2016 por motivo de la terminación de las medidas de descongestione en el área laboral y seguidamente se procedió a fijar nueva fecha para el día 06 de septiembre de 2016 a las 02:00 pm.

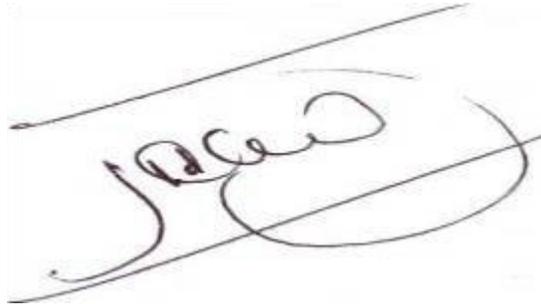
De igual manera, se evidencio que mediante audiencia pública del día 06 de septiembre de 2016 se llevó a cabo la diligencia de que trata el art 77 y a su vez se integro como interviniente excluyente al señor DANIEL URDINOLA TASCÓN.

Por ultimo se evidencia mediante memorial allegado al despacho a folio 108 por parte de la demandante la señora MARILUZ URDINOLA VARELA el día 04 de septiembre de 2017, donde manifiesta revocar el poder a la abogada la doctora LADY DIANA BERMUDEZ GALLEGÓ, Se detalla que han transcurrido más de **6 años y 5 meses** sin que la parte demandante a través de su apoderado judicial hayan procedido a propender el impulso procesal correspondiente, tendiente a la notificación del nuevo demandado frente a este. En consecuencia, y atendiendo lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., que reza: *Procedimiento en caso de contumacia (...) (...) (...) Parágrafo: Si transcurridos seis (06) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (negrilla del despacho).* Así las cosas, teniendo en cuenta que han transcurrido más de los seis (06) meses que indica la norma antes referenciada, esta instancia ordenará el archivo del proceso en virtud de la aplicación de contumacia, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes. Por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la terminación del presente proceso por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE**  
**SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Hoy, **22 de febrero de**  
**2024** se notifican Por ESTADO No. **28** a  
las partes del auto que antecede.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso informando que el apoderado judicial de la parte actora no ha adelantado las actuaciones necesarias para el impulso del presente proceso. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JESSICA MARCELA SALCEDO CUELLAR**  
**DEMANDADO: PROTECCION Y OTRO**  
**RAD.: 2015-270**

**Auto Inter. No. 375**

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la presente demanda ordinaria fue interpuesta el 20 de mayo de 2015, razón por la cual, esta agencia judicial la admitió mediante Auto Interlocutorio No. 529 del 18 de junio de 2015 y notificada en el estado No. 101 del 10 de julio de 2015, igualmente se integró como interviniente ad excludendum la menor CRISTIAN ANDRES AZCARATE FIGUEROA representado legalmente por su señora madre la señora MARCELA FIGUEROA ROSALES y seguidamente se libró el correspondiente citatorio y quedo notificado en fecha del 17 de julio de 2015.

Seguidamente en fecha del 25 de junio de 2015, la apoderada de la parte demandante mediante memorial allegado al despacho a folio 79 solicita el emplazamiento del menor CRISTIAN ANDRES AZCARATE FIGUEROA representado legalmente por su señora madre la señora MARCELA FIGUEROA ROSALES por desconocimiento de la dirección de notificación.

Ahora bien, mediante auto Interlocutorio 684 del 10 de abril de 2019 el Despacho ordeno negar la solicitud de emplazamiento del menor por indebida notificación e igualmente requiere a la apoderada de la parte demandante para que notifique en la dirección correcta.

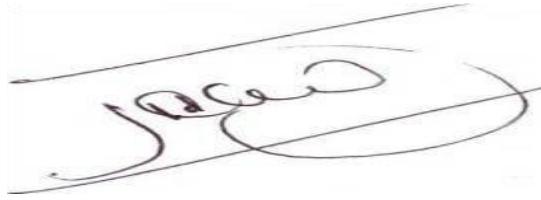
Por último, se detalla que han transcurrido más de **4 años y 9 meses** sin que la parte demandante a través de su apoderado judicial hayan procedido a propender el impulso procesal correspondiente, tendiente a la notificación de interviniente ad excludendum. En consecuencia, y atendiendo lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., que reza: *Procedimiento en caso de contumacia (...)(...)(...) Parágrafo: Si transcurridos seis (06) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (negrilla del despacho).* Así las cosas, teniendo en cuenta que han transcurrido más de los seis (06) meses que indica la norma antes referenciada, esta instancia ordenará el archivo del proceso en virtud de la aplicación de contumacia, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes. Por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la terminación del presente proceso por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

//JAc

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Hoy, **22 de febrero de**  
**2024** se notifican Por ESTADO No. **28** a  
las partes del auto que antecede.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho el presente proceso informando que el apoderado judicial de la parte actora no ha adelantado las actuaciones necesarias para el impulso del presente proceso. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: KAREN ALEXANDRA PALTA QUILINDO**  
**DEMANDADO: HM ALISTAMIENTOS Y OTROS**  
**RAD.: 2015-320**

**Auto Inter. No. 380**

Santiago de Cali, 2 de febrero de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la presente demanda ordinaria fue interpuesta el 11 de junio de 2015, razón por la cual, esta agencia judicial la admitió mediante Auto Interlocutorio No. 592 del 07 de julio de 2015 y notificado en el estado No. 103 del 14 de julio de 2015, seguidamente se libró el correspondiente citatorio a las entidades demandadas y quedó notificado en fecha del 06 de abril de 2016.

Seguidamente en fecha del 19 de abril de 2016, mediante auto interlocutorio No. 1213, el despacho reconoció personería a la Doctora MARTHA LUCIA LOPEZ ZAMNBRANO como apoderada de la demanda GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO SA GIT MASIVO S.A, y su posterior contestación a la demanda en fecha del 03 de mayo de 2016.

Ahora bien, mediante auto de sustanciación 1540 del 31 de mayo de 2016 el Despacho ordeno a la parte interesada para que procediera con la notificación de acuerdo al numeral 04 de la ley 794 del 2003, Art 29, esto debido a que el citatorio dirigido a la empresa GRUPO HAIKAL SA había sido devuelto por la empresa de mensajería con la anotación de "rehusado".

igualmente se evidencia que mediante memorial allegado al despacho a folios 152 y 153 por parte de la apoderada de demandada la empresa GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO SA GIT MASIVO S.A, donde solicita se archive el proceso de acuerdo al artículo 30 del C.P.T. y de la S.S por a ver transcurrido más de 6 meses del auto admisorio de la demanda y no hubiese efectuado gestión alguna para la notificación el juez ordenara el archivo.

Por último, se detalla que han transcurrido más de **7 años y 11 meses** sin que la parte demandante a través de su apoderado judicial hayan procedido a propender el impulso procesal correspondiente, tendiente a la notificación de las demandadas. En consecuencia, y atendiendo lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del C.P.T. y de la S.S., que reza: *Procedimiento en caso de contumacia (...)(...)(...)* **Parágrafo: Si transcurridos seis (06) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente. (negrilla del despacho).** Así las cosas, teniendo en cuenta que han transcurrido más de los seis (06) meses que indica la norma antes referenciada, esta instancia ordenará el archivo del proceso en virtud de la aplicación de contumacia, previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes. Por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la terminación del presente proceso por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Hoy, **22 de febrero de**  
**2024** se notifican Por ESTADO No. **28** a  
las partes del auto que antecede.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria