Santiago de Cali, 12 de abril de 2024.

INFORME SECRETARIAL: En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** el numeral 3 de la Sentencia No.162 del 14 de junio de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de **COLPENSIONES** en primera instancia	$5.000.000
Agencias en derecho a cargo de **COLPENSIONES** en segunda instancia	$3.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
TOTAL DE COSTAS	$8.000.000

SON: OCHO MILLONES DE PESOS.

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

SANTIAGO DE CALI
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024.

REF.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**
DEMANDANTE: **GLORIA RUIZ RAMIREZ**
DEMANDADO: **COLPENSIONES**
RAD.: **76-00-131-05-004 2021- 00336-00**

Auto No. 889

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 009 del 29 de febrero de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P.**JORGE EDUARDO RAMIREZ AMAYA,** se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **$8.000.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** el numeral 3 de la Sentencia No.162 del 14 de junio de 2022 proferida por este despacho.

SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS las providencias proferidas en el presente proceso.

TERCERO: APRUEBESE la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

CUARTO: El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

QUINTO: En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

NOTIFIQUESE,

El Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. **59** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 DE ABRIL DE 2024.**

La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

w.m.f-/

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024.

INFORME SECRETARIAL: En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **ADICIONAR** la Sentencia No. 01 del 17 de enero de 2024 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de **COLPENSIONES** en primera instancia	$200.000
Agencias en derecho a cargo de **PORVENIR S.A** en primera instancia	$1.300.000
Agencias en derecho a cargo de **COLPENSIONES** en segunda instancia	$1.300.000
Otras sumas acreditadas	-0-
TOTAL DE COSTAS	$2.800.000

SON: DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS.

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

SANTIAGO DE CALI
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024.

REF.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**
DEMANDANTE: **NUBIA STELLA SANTISTEBAN CASAS**
DEMANDADO: **COLPENSIONES Y OTRO**
RAD.: **76-00-131-05-004 2023- 00083-00**

Auto No. 890

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 30 del 29 de febrero de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **GERMAN VALERA COLLAZOS,** se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **$1.500.000** con cargo a la parte demandada **COLPENSIONES y $1.300.000** con cargo a la parte demandada **PORVENIR S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **ADICIONAR** la Sentencia No. 01 del 17 de enero de 2024 proferida por este despacho.

SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS las providencias proferidas en el presente proceso.

TERCERO: APRUEBESE la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

CUARTO: El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

QUINTO: En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

NOTIFIQUESE,

El Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

w.m.f-/

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. **59** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 DE ABRIL DE 2024.**

La secretaria,

ROSALBA VELASOUEZ MOSOUERA

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024.

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez va este proceso, informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso por motivo de embargo, está consignado el título judicial **No. 469030003046346** por valor de **$6.000.000,** UNICO valor faltante en el proceso de la referencia. Sírvase proveer.

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: **EJECUTIVO LABORAL.**
EJECUTANTE: **CRISTOBALINA BRAVO CAICEDO – C.C** N°31.877.159
EJECUTADO: **COLPENSIONES**
RAD.: **2023- 00271**

AUTO No. 919

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024.

Visto y constado el informe secretarial que antecede, el juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: **ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030003046346** por valor de **$6.000.000** a favor de la parte ejecutante, consignadas a órdenes de este despacho judicial por motivo del embargo aquí decretado, al apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. **PLINIO SERNA SERNA** quien se identifica con la C.C N° **11.830.049 y T.P. N°130077** quien tiene poder expreso para recibir obrante a folios 1 del expediente.

SEGUNDO: **DAR** por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

TERCERO: **LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el auto No. 1080 del 29 de mayo de 2023.

CUARTO: **ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

NOTIFÍQUESE,

JORGE HUGO GRANJA TORRES
Juez

w.m.f*//

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
En estado No. **59** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **15 DE ABRIL DE 2024.**
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024.

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la llamada en garantía **Alianza Seguros de Vida S.A, Axa Colpatria Seguros de Vida S.A y Compañía Seguros Bolívar S.A** allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA

JUDICIAL
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Proceso:	**Ordinario Laboral de Primera Instancia.**
Demandante:	**Rosalba Bernal Villamil**
Demandado:	**Administradora Colombiana de Pensiones-Colpensiones, Colfondos S.A**
Llamado en Garantía:	**Allianz Seguros de Vida S.A, Axa Colpatria Seguros de Vida S.A, Compañía Seguros Bolívar S.A y Mapfre Colombia Vida Seguros S. A**
Radicación N°	**76 001 31 05 004 2023 00216 00**

AUTO SUSTANCIACIÓN No.539

Cali, 12 de abril de dos mil veinticuatro (2024)

I. NOTIFICACIÓN Y CONTESTACIÓN DE LA LLAMADA EN GARANTÍA

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la entidad llamada en garantía **Alianza Seguros de Vida S.A, Axa Colpatria Seguros de Vida S.A y Compañía Seguros Bolívar S.A**, fue notificada por este despacho a través de correo electrónico y presento escrito de contestación dentro del término establecido por la ley.

Revisadas las actuaciones, se evidencia que la parte llamada en garantía **Mapfre Colombia Vida Seguros S. A**, fue notificada por correo el 17 de enero de 2024 teniendo un término del 22 de enero de 2024 al 06 de febrero de 2024 y no presento escrito de contestación de la demanda dentro del término establecido por la ley.

De otra parte, observándose que el escrito de contestación allegado por la llamada en garantía **Allianz Seguros de Vida S.A., Axa Colpatria Seguros de Vida S.A y Compañía Seguros Bolívar S.A** reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a tener por contestada la demanda y el llamamiento en garantía.

En consecuencia, **el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali**,

DISPONE:

PRIMERO: Tener por Contestada la demanda por la entidad llamada en garantía **Allianz Seguros de Vida S.A., Axa Colpatria Seguros de Vida S.A y Compañía Seguros Bolívar S.A.**

SEGUNDO: **Tener** por NO Contestada la Demanda por la parte llamada en garantía **Mapfre Colombia Vida Seguros S. A**

TERCERO: **Reconocer** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Gustavo Alberto Herrera Ávila,** portador de la T.P. No. 39.116 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial de la llamada en garantía **Allianz Seguros de Vida S.A,** en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

CUARTO: **Reconocer** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Gustavo Alberto Herrera Ávila,** portador de la T.P. No. 39.116 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial de la llamada en garantía **Axa Colpatria Seguros de Vida S.A,** en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

QUINTO: **Reconocer** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **Ricardo Andrés Mazuera Noriega,** portador de la T.P. No. 48.487 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial de la llamada en garantía **Compañía Seguros Bolívar S.A,** en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

SEXTO: **CITAR** para el **MARTES VEINTITRES (23) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS TRES Y MEDIA (3:30) DE LA TARDE,** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

SEPTIMO: **Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

NOTIFÍQUESE.

El Juez,

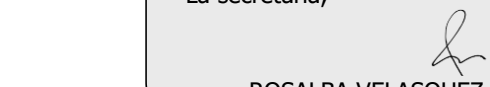
JORGE HUGO GRANJA TORRES

ICV/WMF.

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. **59** hoy notifico a las partes el auto que antecede
Santiago de Cali, **15 DE ABRIL DE 2024.**

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que no se pudo realizar la audiencia programada el día 21 de marzo de 2024 debido a que la apoderada de la parte demandante tenía problemas de conectividad. Sírvase proveer.

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Proceso:	**Ordinario Laboral de Primera Instancia.**
Demandante:	**MERCERDEZ SANCHEZ**
Demandado:	**COSMITET**
Radicación N°	**76 001 31 05 004 2017 00184 00**

AUTO INTERL. No. 536

Cali, 12 de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha debido a que la audiencia programada el día 21 de marzo de 2024 no se pudo realizar porque la abogada de la parte demandante tenía problemas de conectividad, por lo que, se procederá a reprogramar la Audiencia de Tramite y Juzgamiento de que trata el artículo 80 de CPTSS, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda, en consecuencia, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito

DISPONE

PRIMERO: **REPROGRAMAR** la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO** de que trata **el articulo 80 ibidem** a efecto de proferir la sentencia que corresponda. Fíjese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **LUNES QUINCE (15) DE JULIO DE DOS MIL VEINITICUATRO (2024) A LAS DOS (2:00) DE LA TARDE.**

SEGUNDO: **Se informa** que la audiencia se desarrollará de **Manera Virtual** a través de la plataforma LifeSize y para efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y los apoderados judiciales.

NOTIFIQUESE.

El Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

/ICV /WMF.

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO HOY,15

DE ABRIL DE 2024 EN EL ESTADO No. 59

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA
Secretaria

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024.

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez, que se allego solicitud de aplazamiento para la audiencia programada para el día 07 de marzo de 2024 por parte del apoderado del demandante señor **LEONEL MONDRAGON LIBREROS**. Sírvase proveer.

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**
DEMANDANTE: **LEONEL MONDRAGON LIBREROS**
DEMANDADO: **COLPENSIONES**
RAD.: **760013105 004 2019 00527 00**

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 537

Santiago de Cali, 12 de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO** programada para el día 07 de marzo de 2024 a las 8:30am, en virtud de la solicitud de aplazamiento presentada por parte del apoderado de la parte demandante, basando dicha solicitud de aplazamiento en que se encuentra con quebrantos de salud y allego la respectiva incapacidad, se hace necesario reprogramar la audiencia, en consecuencia, el Juzgado Cuarto Laboral Del Circuito

DISPONE:

PRIMERO: **REPROGRAMAR** la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO** de qué trata el **artículo 80 ibídem** a efecto de proferir la sentencia que corresponda. Fíjese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **MIERCOLES DOCE (12) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS DOS (2:00) DE LA TARDE**

SEGUNDO: **Se informa** que la audiencia se desarrollará de manera virtual a través de la plataforma Lifesize, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

NOTIFÍQUESE.

El Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

/ICV/WMF

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. **59** hoy notifico a las partes elauto que antecede
Santiago de Cali, **15 DE ABRIL DE 2024**

La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto. Sírvase proveer.

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF.: ORDINARIO LABORAL
DTE.: LUCY ABADIA PALACIOS
DDO.: COLPENSIONES
RAD.: 2019 - 00636

AUTO INTERLOCUTORIO No. 918

Santiago de Cali, Doce (12) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la parte vinculada como Interviniente Ad Excludendum contra el numeral **SEXTO** del **Auto Interlocutorio 1358 del 30 de junio de 2023.**

Respecto del recurso de reposición presentado, indica la norma en el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.: *"Procedencia del recurso de reposición: El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. (…)"* por lo que al revisar el escrito presentado por el apoderado del ejecutante, se tiene que fue radicado dentro del término, por lo tanto, procede su estudio.

Fundamenta su recurso indicando que, en el auto **Auto Interlocutorio 1358 del 30 de junio de 2023,** la señora SANDRA MARIA ORZOCO BUITRAGO quien fue vinculada al proceso como Interviniente Ad Excludendum, fue notificada a través de correo físico el día 26 de abril de 2022 y que ésta mediante apoderado judicial, radicó memorial poder el día 10 de mayo de 2022 y solicitó se tuviera notificada por conducta concluyente, procedimiento que no es viable, pues se trata de una figura que está contemplada en el Art 63 del C.G.P., que a la letra reza:

> *"Artículo 63. Intervención excluyente*
> *Quien en proceso declarativo pretenda, en todo o en parte, la cosa o el derecho controvertido, podrá intervenir formulando demanda frente a demandante y demandado, hasta la audiencia inicial, para que en el mismo proceso se le reconozca.*
> *La intervención se tramitará conjuntamente con el proceso principal y con ella se formará cuaderno separado.*
> *En la sentencia se resolverá en primer término sobre la pretensión del interviniente."*

Al respecto, esta instancia procede a revisar el expediente digital, encontrando que mediante **Auto Interlocutorio** No.**1358 del 30 de junio de 2023**, se dispuso entre otros, tener por no presentada la demanda de la interviniente ad excludendum, advirtiendo que se incurrió en un error, por lo que se ordena reponer para revocar el Art. Sexto del **Auto Interlocutorio** No.**1358 del 30 de junio de 2023**.

//Lmgt/2019-636

Por otro lado, a la señora **SANDRA MARIA ORZOCO BUITRAGO** se le insta para que se atempere a lo dispuesto en el **Art. 63 del C.G.P**., es decir, que deberá presentar ante esta instancia judicial la respectiva demanda, a través de apoderado judicial, para proceder de conformidad.

Por lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR el numeral Sexto del auto Interlocutorio No.**1358 del 30 de junio de 2023,** por las razones expuestas.

SEGUNDO: INSTAR a la señora **SANDRA MARIA ORZOCO BUITRAGO** integrada en el presente proceso como **Interviniente Ad Excludendum,** para que se atempere a lo dispuesto en el **Art. 63 del C.G.P**.

TERCERO: DEJAR incólume en lo demás el Auto No. **1358 del 30 de junio de 2023.**

NOTIFÍQUESE

El Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. **59** hoy notifico a las partes el auto que antecede
Santiago de Cali, **15 de abril de 2024**

La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

//Lmgt/2019-636

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la parte demandada Colpensiones, presenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que tuvo por no contestada la demanda. Sírvase proveer.

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DTE.: MARIA EUGENIA PACUAS RUBIANO Y
YHOSMAR ELIZABETH GIL CALDERON
DDO.: STF GROUP S.A.
RAD.: 760013105 004 2019 00677 00

Auto Inter. No.920

Santiago de Cali, Doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la parte demandada contra el **Auto Interlocutorio No.1522 del 22/09/2023,** el cual fue interpuesto dentro del término legal establecido por el artículo 63 y 65 del CPTSS.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto interlocutorio No.**1522 del 22/09/2023**, se dispuso tener por no contestada la demanda por parte de la entidad demandada **STF GROUP S.A., (archivo 10 ED).**

Inconforme con la decisión el apoderado judicial de la parte demandada, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la citada providencia, indicando que el escrito de subsanación de la contestación a la demanda fue enviado por correo electrónico el día 27 de octubre de 2.023, por lo que debe tenerse por contestada la demanda por parte de la entidad. **(archivo 03 ED).**

II. CONSIDERACIONES

Mediante auto interlocutorio No. 1522 del 22 de septiembre de 2023, se tuvo por no contestada la demanda por parte de STF GROUP S.A. y se ordenó fijar fecha de audiencia para el día 22 de noviembre de 2023 a las 10.30 a.m., providencia que fue notificada por estado 131 del 28/09/2023.

Revisadas las actuaciones, advierte el Despacho que la entidad demandada STF GROUP S.A., el 27 de octubre de 2023 envió vía correo electrónico la contestación de

la demanda, escrito que fue presentado dentro del término legal que vencía el 27/10/2023 (archivo 14 ED), y reúne los requisitos del art. 31 del CPTSS.

Con base en lo anterior, se concluye que le asiste razón al recurrente, por cuanto dentro del término presentó la contestación de demanda, debiéndose reponer el auto No.1522 del 22/09/2023 y en consecuencia, tener por contestada la demanda.

Por otro lado, advierte el Despacho que en el presente asunto el Representante Legal de la entidad **STF GROUP S.A**. señor **CARLOS ALBERTO ACOSTA HAZZI,** confirió poder a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.** para que a través de uno de sus abogados inscritos en su certificado de existencia y representación legal, represente a su empresa **STF GROUP S.A. (archivo 14 fl.192 ED),** por lo que procede el despacho a reconocer personaría para actuar en el presente proceso como apoderado judicial de le entidad demandada al abogado **JOSE DAVID OCHOA SANABRIA**, identificado con T.P.265.306 del C.S. de la J.

Por lo expuesto el Juzgado,

DISPONE:

PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR el Auto No.1522 del 22/09/2023, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de la demandada **STF GROUP S.A.**

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA amplia y suficiente para actuar al abogado **JOSE DAVID OCHOA SANABRIA,** identificado con T.P. 265.306 del C.S. de la J., como apoderado (a) judicial de **STF GROUP S.A.**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. 59 hoy notifico a las partes el auto que antecede
Santiago de Cali, 15 de abril de 2024

La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA