

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez, el presente proceso informándole que, mediante Auto N°146 del día 16 de agosto de 2023, el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral en atención a lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral mediante la sentencia STL6203-2023 emitida el 19 de abril de 2023. Solicita a esta agencia judicial, la devolución del proceso toda vez que el mismo se encuentra pendiente por resolver la solicitud del Recurso Extraordinario De Casación presentado por la parte demandada.



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ARIEL DIAZ RODRIGUEZ**  
**DEMANDADO: UNILEVER ANDINA COLOMBIA LTDA**  
**RAD.: 2014-00348-00**

**Auto Sust. No. 947**

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

Visto el informe secretarial que antecede y revisadas las actuaciones procesales, esta agencia judicial observa que mediante auto N°146 del 16 de agosto de 2023, el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, solicita la devolución del proceso manifestando lo siguiente:

El día 12 de mayo del 2023, esta Sala recibe a través de correo electrónico providencia STL6203-2023 emitida el 19 de abril del año en curso por la H. Corte Suprema de Justicia –Sala Casación Laboral-, ordenando lo siguiente:

*“ TERCERO: ORDENAR a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, resuelva nuevamente la solicitud de nulidad propuesta por la empresa demandada, de conformidad con los lineamientos expuestos en la parte motiva de esta decisión” (pdf.16)*

El día 15 de mayo de 2023, a través de la Secretaría de esta Sala se hace la publicación del Edicto, informando la notificación de la sentencia proferida el 6 de octubre de 2022 (pdf.21).

El día 26 de mayo de 2023, la sociedad demandada presentó Recurso Extraordinario de Casación ( pdf.22 y 25), el cual se encuentra pendiente por resolver por parte de esta Sala, en el proceso radicado 76-001-31-05-04-2014-00348-02.

De acuerdo con el recuento de las etapas procesales, encuentra esta Sala que el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito ha continuado realizando diligencias en el expediente Rad.76-001-31-05-004-2014-00348-02, sin tener en cuenta lo ordenado por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación laboral-.

Ahora bien, teniendo en cuenta que este despacho por error involuntario continuo con el trámite normal del proceso, encontrándose el mismo pendiente por resolver la solicitud del Recurso Extraordinario De Casación presentado por la parte demandada y en virtud a la solicitud realizada por el superior, el despacho dejara sin efecto el **Auto N°3042 del 14 de diciembre de 2022** que ordena obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior y liquida costas e igualmente los autos siguientes, y a su vez es necesario devolver el expediente de la referencia al Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral toda vez que existen actuaciones pendientes por realizar. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto en su totalidad el **Auto N°3042 del 14 de diciembre de 2022**, mediante el cual se dispuso obedecer y cumplir lo dispuesto por el **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral** y a su vez el **auto N° 811 del 28 de abril de 2023** que resuelve recurso de reposición y Apelación presentada por la demandada **Unilever Andina Colombia LTDA**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el presente proceso al **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** por las razones esgrimidas en esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 DE ABRIL DE 2024**.  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f\*//

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: EMSSANAR**  
**DDO: ADRES**  
**LITIS: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**  
**RAD: 2016 - 00219**

**Auto Sust. No.568**

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de Trámite y Juzgamiento, por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **VEINTICUATRO (24) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 AM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo **[j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**. El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 de abril de 2024.**  
La secretaria,

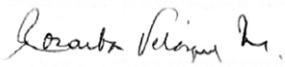
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 279 del 09 de noviembre de 2022 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo del <b>demandante</b> en segunda instancia	\$100.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$400.000</b>

**SON: CUATROCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **JOSE FERNANDO MEDINA CASTILLO**  
**DEMANDADO:** **ASOCIACION DE TAXISTAS DE LA TERMINAL-**  
**"ASOTERMI TAX"**  
**RAD.:** **76001 31 05 004 2019 00521 00**

**Auto No. 945**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 026 del 04 de marzo de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **ALVARO MUÑOZ AFANADOR**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$400.000** con cargo a la parte demandante señor **JOSE FERNANDO MEDINA CASTILLO**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 279 del 09 de noviembre de 2022 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por **terminado** el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 DE ABRIL DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

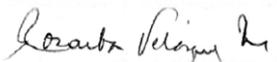
w.m.f\*//

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 090 del 8 de mayo de 2023 proferida por este despacho y en dicha instancia se generaron costas, ahora bien, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., esta agencia judicial dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada. Sírvase proveer.

Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.160.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$200.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$1.300.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$1.300.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$3.960.000</b>

**SON: TRES MILLONES NOVECIENTOS SESENTA MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 18 de febrero de 2024.

**REF.:** **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE:** **ANA DILIA REYES**  
**DEMANDADO:** **COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.:** **76-00-131-05-004 2021- 00287-00**

**Auto No. 894**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y en cumplimiento a la Sentencia No. 26 del 8 de marzo de 2024 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **FABIO HERNAN BASTIDAS VILLOTA**, se hace necesario obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

Ahora bien como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.460.000** con cargo a la parte demandada **PORVERNIR S.A** y **\$1.500.000** con cargo a la parte demandada **COLPENSIONES**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 090 del 8 de mayo de 2023 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**CUARTO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**QUINTO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 DE ABRIL DE 2024.**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

w.m.f./

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la llamada en garantía **ALIANZ SEGUROS DE VIDA S.A**, sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** **GLORIA ELENA SERNA GIRALDO**  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS.  
**RAD.:** 2023 – 00204

**AUTO N. 938**

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024.

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA y el LLAMAMIENTO EN GARANTIA** por parte de la entidad **ALIANZ SEGUROS DE VIDA S.A**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado de la entidad **ALIANZ SEGUROS DE VIDA S.A**. al abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA portador de la T.P. No. 39.116 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.
- 3. CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
- 4. FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **NUEVE (09) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**. la que se efectuará vía virtual **LIFESIZE**, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial **CENDOJ**. Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). El despacho enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

W.M.F\*//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **18 DE ABRIL DE 2024.**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 18 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Gloria Patricia Arango Hoyos**

**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**

**RAD.: 7600130105 004 2024 00014 00**

**TEMA: Ineficacia de Traslado**

**Auto Inter. No. 902**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2.001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será ADMITIDA.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer Personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Ana María Sanabria Osorio**, portador (a) de la T.P. No. 257.460 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Gloria Patricia Arango Hoyos**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Gloria Patricia Arango Hoyos**, contra **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por Miguel Largacha Martínez, o por quien haga sus veces; y la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

//CMA.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6° del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **19 DE ABRIL DE 2024** EN EL ESTADO No. **062**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 18 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Sonia Clavijo Gutiérrez**

**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones y Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**

**RAD.: 7600130105 004 2024 00021 00**

**TEMA: Ineficacia de Traslado**

**Auto Inter. No. 903**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2.001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será ADMITIDA.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer Personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Germán Santiago Jiménez Nivia**, portador (a) de la T.P. No. 284.900 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Sonia Clavijo Gutiérrez**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Sonia Clavijo Gutiérrez**, contra **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por Miguel Largacha Martínez, o por quien haga sus veces; y la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

//CMA.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6° del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, 19 DE ABRIL DE 2024 EN EL ESTADO No. 062

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

Santiago de Cali, 18 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Sandra Fadsud Caro López**  
**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones y Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**  
**RAD.: 760013105 004 2024 00024 00**  
**TEMA: Ineficacia de Traslado**

**Auto Inter. No. 904**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2.001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será ADMITIDA.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer Personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Cesar Augusto Bahamon Gómez**, portador (a) de la T.P. No. 149.100 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Sandra Fadsud Caro López**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Sandra Fadsud Caro López**, contra **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, representada legalmente por Juan David Correa Solórzano, o por quien haga sus veces; y la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

//CMA.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6° del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **19 DE ABRIL DE 2024** EN EL ESTADO No. **062**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 18 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Candido Antonio Vega Perico**  
**DDO: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**  
**RAD.: 7600130105 004 2024 00014 00**  
**TEMA: Indemnización Plena de Perjuicios, Reliquidación Pensión Vejez**

**Auto Inter. No. 905**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2.001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será ADMITIDA.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer Personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Álvaro José Escobar Lozada**, portador (a) de la T.P. No. 148.850 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Candido Antonio Vega Perico**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Candido Antonio Vega Perico**, contra **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por Miguel Largacha Martínez, o por quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

CUARTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

//CMA.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **19 DE ABRIL DE 2024** EN EL ESTADO No. **062**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 18 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**  
**DTE: Aleida López Plazas**  
**DDO: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**  
**RAD.: 7600130105 004 2024 00056 00**  
**TEMA: Indemnización Plena de Perjuicios, Reliquidación Pensión Vejez**

**Auto Inter. No. 906**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2.001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será ADMITIDA.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer Personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Álvaro José Escobar Lozada**, portador (a) de la T.P. No. 148.850 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Aleida López Plazas**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Aleida López Plazas**, contra **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por Miguel Largacha Martínez, o por quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

CUARTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

//CMA.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **19 DE ABRIL DE 2024** EN EL ESTADO No. **062**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 18 de abril de 2.024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: Ordinario de Primera Instancia**

**DTE: Ana del Carmen Fernández Cornejo**

**DDO: Administradora Colombiana de Pensiones- Colpensiones, Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**

**RAD.: 7600130105 004 2024 00060 00**

**TEMA: Ineficacia de Traslado**

**Auto Inter. No. 907**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2.001, y los artículos 5 y 6 de la Ley 2213 de 2.022, por lo cual será ADMITIDA.

Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

PRIMERO: Reconocer Personería amplia y suficiente para actuar al abogado (a) **Martín Arturo García Camacho**, portador (a) de la T.P. No. 72.569 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de **Ana del Carmen Fernández Cornejo**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

SEGUNDO: **Admitir** la Demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **Ana del Carmen Fernández Cornejo**, contra **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**, representada legalmente por Miguel Largacha Martínez, o por quien haga sus veces; la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**, representada legalmente por Jaime Dussan Calderón, o quien haga sus veces, y **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, representada legalmente por Juan David Correa Solórzano, o quien haga sus veces.

TERCERO: **Notificar y correr** traslado de la demanda a la(s) demandada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles

//CMA.

para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6° del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

CUARTO: **Notificar y correr** traslado al **Agente del Ministerio Público**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

QUINTO: **Dar** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149 de 2.007.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **19 DE ABRIL DE 2024** EN EL ESTADO No. **062**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

Santiago de Cali, 18 de abril de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Referencia: Ordinario de Primera Instancia**  
**Demandante: Antonio José Satizabal Urbano**  
**Demandado: Departamento del Valle del Cauca**  
**Rad.: 760013105 004 2024 00019 00**  
**Tema: Pensión de Sobreviviente**

**Auto Inter. No. 908**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. Existe carencia de poder para adelantar el proceso ordinario, por cuanto el poder allegado está dirigido a la Gobernación del Valle del Cauca.
2. En el acápite de anexos refiere Certificado de Existencia y Representación Legal de Seguros Bolívar S.A., entidad que no es demandada dentro del presente asunto.
3. En el acápite de cuantía, solo se limita a determinar que la misma es superior a 20 SMMLV sin especificar con exactitud la manera en que arriba a esta conclusión, más teniendo en cuenta lo pretendido.
4. En el acápite de notificaciones, se refiere una dirección electrónica que según el demandante le pertenece a la demandada, sin embargo, no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.
5. En este caso no se remitió de manera simultánea la demanda a la parte demandada, pues no existe prueba de haberse realizado dicho trámite a los correos electrónicos o dirección física reportada de los mismos.

/CMA.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Santiago de Cali, 18 de abril de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Referencia: Ordinario de Primera Instancia**  
**Demandante: Carlos Fernando Molina Cuellar**  
**Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones**  
**Rad.: 760013105 004 2024 00030 00**  
**Tema: Reliquidación Pensión de Vejez**

**Auto Inter. No. 909**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. En el acápite de hechos, en el identificado como 14, se relacionan fundamentos y razones de derecho, que no tienen cabida en este acápite, siendo pertinente precisar que los hechos deben ser claros y concretos respecto de cada situación fáctica y no transcribir lo contenido en documentos aportados, por cuanto no le da claridad y no permite un adecuado pronunciamiento de la parte pasiva.
2. En el acápite de cuantía, solo se limita a determinar que la misma es superior a 20 SMMLV sin especificar con exactitud la manera en que arriba a esta conclusión, más teniendo en cuenta lo pretendido.
3. En el acápite de notificaciones, se refiere una dirección electrónica que según el demandante le pertenece a la demandada, sin embargo, no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.
4. La demanda debe contener los fundamentos y razones de derecho, que le sustentan; sin embargo, el análisis del libelo inicial permite inferir que carece de tal requisito, esto es un razonamiento jurídico

que explique la relación que existe entre los hechos y las pretensiones que se han formulado, evitando con ello la simple enunciación de las normas que se invoquen, sino su argumentación respecto de su aplicación al caso concreto.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Santiago de Cali, 18 de abril de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Referencia: Ordinario de Primera Instancia**  
**Demandante: Julio Cesar Segura Guevara**  
**Demandado: Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.**  
**Rad.: 760013105 004 2024 00035 00**  
**Tema: Ineficacia de Traslado**

**Auto Inter. No. 910**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. La demanda no está dirigida contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, sin embargo, en el poder se le faculta para demandar dicha entidad, además, en las pretensiones refiere que se condene a Colpensiones, por lo que deberá aclarar si demanda a esta entidad o no.
2. En el acápite de pruebas documentales, no relaciona cada uno de los documentos aportados.
3. En el acápite de notificaciones, se refiere una dirección electrónica que según el demandante le pertenece a la demandada, sin embargo, no probó ni informó al despacho la forma en que obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.
4. En este caso no se remitió de manera simultánea la demanda a la parte demandada, pues no existe prueba de haberse realizado dicho trámite a los correos electrónicos o dirección física reportada de los mismos.

5. No se aportó el Certificado de existencia y representación legal de la demandada Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., por cuanto del certificado de la Superintendencia allegado, no se puede establecer la dirección física o electrónica para notificación.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

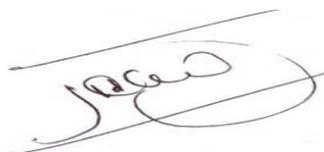
SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Santiago de Cali, 18 de abril de 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente realizar el control de legalidad de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Referencia: Ordinario de Primera Instancia**

**Demandante: Yamile Pabuena Machado**

**Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP y otros**

**Rad.: 760013105 004 2024 00050 00**

**Tema: Pensión de Sobreviviente**

**Auto Inter. No. 948**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de abril de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 12 de la Ley 712 de 2.001, en armonía con la Ley 2213 de 2.022, por las siguientes falencias:

1. Se dirige la demanda contra Compañía Colombiana de Pensiones – Colpensiones, sin embargo, el nombre de la entidad no corresponde al nombre de la misma, conforme fue creada.
2. En el acápite de hechos, en el identificado como 5º, se relacionaron más de dos (2) supuestos fácticos que deberán separarse, enumerarse y clasificarse.

En el identificado como 9º, se transcribe prueba documental, que en manera alguna tiene cabida, por cuanto tiene su propio acápite para aportar las pruebas que considere pertinente.

3. En el acápite de hechos no existe ninguno que fundamente el motivo por el cual demanda a Colpensiones, ni tampoco se pretende condena respecto de esta entidad.
4. En el acápite de notificaciones, se refiere una dirección electrónica que según el demandante les pertenece a las demandadas Colpensiones y UGPP, sin embargo, no probó ni informó al despacho la forma en que

obtuvo tal dirección, por lo tanto, deberá entonces explicar la titularidad del correo y la forma en que obtuvo esa información.

5. En el acápite de medios probatorios, se incluye prueba testimonial, sin embargo, no delimitó los hechos que procura demostrar con esta prueba, ni tampoco se menciona el correo electrónico al que se debe citar a los testigos (**art. 212 C.G. del Proceso y art. 6°, inciso 1° Ley 2213 de 2.022**).
6. El poder allegado con la demanda, no faculta al apoderado judicial para demandar a las entidades demandadas ni a la Litis Leonor Campos Camacho, por lo que existe carencia de poder para demandar.
7. En el acápite de notificaciones no relaciona el domicilio, dirección física ni correo electrónico del demandante. Es de recordar que se debe suministrar la dirección de notificación del demandante y esta debe ser diferente a la de apoderado judicial que lo representa.
8. No aporta copia de la reclamación administrativa realizada ante la demandada UGPP con el sello de recibido por parte de la entidad demandada, conforme el art. 6° del CPTSS, debiéndose aportar la misma con el sello legible.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

PRIMERO: **Inadmitir** la demanda de la referencia.

SEGUNDO: **Conceder** el término de cinco (5) días para que la demandante subsane las falencias anotadas.

TERCERO: **Expresar** que si la parte demandante no corrige la demanda en el término concedido en el numeral anterior la misma será **Rechazada**.

CUARTO: **Requerir** a la parte demandante que una vez subsanada la demanda, reconstruya la misma en un solo escrito, y remita copia de la misma a la demandada al correo electrónico, conforme lo previsto en el art. 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICO

HOY, **19 DE ABRIL DE 2.024** EN EL ESTADO No. **062**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

/CMA.

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003035468** por valor de **\$900.000** consignado por **COLFONDOS**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. MARIA DEL PILAR SANIN ROBAYO C.C. 30.277.235**  
**DDO. COLPENSIONES**  
**RAD: 760013105004-2019-00412**

**Auto Sustanciación No. 563**

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante MARIA DEL PILAR SANIN ROBAYO en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario. Una vez revisada la plataforma del Banco Agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030003035468** por valor de **\$900.000** consignado por **COLFONDOS** en consecuencia procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DR. HADDER ALBERTO TABARES VEGA C.C.13.451.078 y T.P. No.166.287 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030003035468** por valor de **\$900.000** consignado por **COLFONDOS** a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. HADDER ALBERTO TABARES VEGA C.C.13.451.078 y T.P. No.166.287 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**  
La secretaria,

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030002839299** por valor de **\$2.500.000** consignados por **PROTECCION S.A.**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente, dentro del expediente digital se observa que las costas del proceso ordinario por parte de la ejecutada PROTECCION fueron consignadas dos veces, por lo que este Despacho procederá con la devolución del título judicial a PROTECCION. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALIREF:**

**ORDINARIO LABORAL**

**DTE. SONIA ALEJANDRA MORALES LEGUIZAMO C.C. 46.662.153**

**DDO. PROTECCION - COLPENSIONES - PORVENIR**

**RAD: 760013105004-2019-00246**

**Auto Sustanciación No. 570**

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial allegado por el apoderado judicial de la ejecutada PROTECCION S.A., en donde solicita la devolución de título judicial por cuanto por error involuntario y dentro del presente proceso se realizó el pago de las costas judiciales en varias ocasiones.

De igual manera y revisado el expediente, se tienen los siguientes títulos judiciales **No. 469030002828200** por valor de **\$2.500.000** y título judicial **No. 469030002839299** por valor de **\$2.500.000**, consignados por **PROTECCION S.A.**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario.

Por otro lado, se tiene que el título judicial **No. 469030002828200** por valor de **\$2.500.000** consignado por PROTECCION S.A., fue entregado en el proceso ejecutivo 2022-416 mediante auto No. 2428 del 25 de octubre del 2.022 a la parte ejecutante.

Así las cosas y en atención a la petición incoada por la parte ejecutada PROTECCION S.A., esta agencia judicial procederá a ordenar la entrega y devolución del título judicial **No. 469030002839299** por valor de **\$2.500.000** consignados por **PROTECCION S.A.**, el cual se hará por medio de abono a cuenta de la ejecutada PROTECCION S.A.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTREGAR Y DEVOLVER** el título judicial **No. 469030002839299** por valor de **\$2.500.000** consignados por **PROTECCION S.A.** a la ejecutada PROTECCION S.A. por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**  
La secretaria,

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003024306** por valor de **\$6.000.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. MARIA GLADYS ESTUPIÑAN MENDEZ C.C. 31.303.078**  
**DDO. COLPENSIONES - PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2020-00220-00**

**Auto Sustanciación No. 565**

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante MARIA GLADYS ESTUPIÑAN MENDEZ en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario. Una vez revisada la plataforma del Banco Agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030003024306** por valor de **\$6.000.000** consignados por **COLPENSIONES**, en consecuencia, procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DR. JORGE ECHEVERRI HOYOS C.C. 10.083.816** y **T.P. No. 53368 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030003024306** por valor de **\$6.000.000** consignados por **COLPENSIONES** a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. JORGE ECHEVERRI HOYOS C.C. 10.083.816** y **T.P. No. 53368 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**  
La secretaria,

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentran consignados los títulos judiciales **No. 469030003033212** por valor de **\$1.460.000** consignados por **COLPENSIONES** y **No. 469030003039661** por valor de **\$2.160.000** consignados por **PROTECCION**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. MANUEL ARTURO MATEUS PEÑA C.C. 79.106.935**  
**DDO. COLPENSIONES - PROTECCION**  
**RAD: 760013105004-2020-00159**

**Auto Sustanciación No. 564**

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante MANUEL ARTURO MATEUS PEÑA en el que solicita la entrega de títulos por concepto de las costas procesales del proceso ordinario. Una vez revisada la plataforma del Banco Agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, los títulos judiciales **No. 469030003033212** por valor de **\$1.460.000** consignados por **COLPENSIONES** y **No. 469030003039661** por valor de **\$2.160.000** consignados por **PROTECCION**, en consecuencia, procede esta agencia judicial a la entrega de los títulos judiciales a través de apoderado judicial **DRA. CAROLINA ZAPATA BELTRÁN C.C. 1.130.588.229 y T.P. No. 236.047 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar los títulos judiciales **No. 469030003033212** por valor de **\$1.460.000** consignados por **COLPENSIONES** y **No. 469030003039661** por valor de **\$2.160.000** consignados por **PROTECCION**, a la parte demandante a través de apoderado judicial **DRA. CAROLINA ZAPATA BELTRÁN C.C. 1.130.588.229 y T.P. No. 236.047 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**  
La secretaria,

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003045343** por valor de **\$2.000.000** consignados por **PORVENIR**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante no cuenta con poder expreso para recibir. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. HUGO ALBERTO CAICEDO VELASCO C.C.16.657.031**  
**DDO. PORVENIR – PROTECCION – COLFONDOS - COLPENSIIONES**  
**RAD: 760013105004-2022-00327**

**Auto Sustanciación No. 566**

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante HUGO ALBERTO CAICEDO VELASCO en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario. Una vez revisada la plataforma del Banco Agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030003045343** por valor de **\$2.000.000** consignados por **PORVENIR**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario.

Por otro lado, y revisado el presente proceso, se tiene que el apoderado inicial de la parte demandante **DR. GONZALO ALBERTO TORRES SALAZAR**, quien se identifica con cedula No. 16.735.960 y Tarjeta Profesional No. 68.300 del C.S.J., en poder inicial a él otorgado, no cuenta con la facultad expresa para recibir, en consecuencia, esta agencia judicial no procederá a ordenar la entrega del título judicial referenciado.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la entrega del título judicial **No. 469030003045343** por valor de **\$2.000.000** consignados por **PORVENIR**, a la parte demandante a través de apoderado judicial, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**  
La secretaria,

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado los títulos judiciales **No. 469030003036259** por valor de **\$1.460.000** consignados por **COLPENSIONES** Y **No. 469030003039669** por valor de **\$1.000.000** consignados por **PROTECCION**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. YAMILETH RODAS MORALES C.C. 52.157.27**  
**DDO. COLPENSIONES – PORVENIR - PROTECCION**  
**RAD: 760013105004-2022-0053500**

**Auto Sustanciación No. 567**

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante YAMILETH RODAS MORALES en el que solicita la entrega de títulos por concepto de las costas procesales del proceso ordinario. Una vez revisada la plataforma del Banco Agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, los títulos judiciales **No. 469030003036259** por valor de **\$1.460.000** consignados por **COLPENSIONES** Y **No. 469030003039669** por valor de **\$1.000.000** consignados por **PROTECCION**, en consecuencia, procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DR. MANUEL LATORRE NARVAEZ, C.C. 6.254.380 y T.P. No. 229739 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar los títulos judiciales **No. 469030003036259** por valor de **\$1.460.000** consignados por **COLPENSIONES** Y **No. 469030003039669** por valor de **\$1.000.000** consignados por **PROTECCION**, a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. MANUEL LATORRE NARVAEZ, C.C. 6.254.380 y T.P. No. 229739 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**  
La secretaria,

Santiago de Cali, 17 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado judicial de la parte ejecutada COLPENSIONES aporta Resolución SUB 40991 del 08 febrero del 2024 expedida por COLPENSIONES, en la cual indica que ya dio cumplimiento al fallo judicial. Por lo tanto, se requerirá a la parte ejecutante para que informe al despacho si con dicha resolución se da cumplimiento total a las obligaciones impuestas mediante sentencia judicial Sírvasse Proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REEF. EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: INGRID XELENE ROBLEDO MORENO C.C. 1.121.866.106**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 760013105004-2022-00588**

**Auto No. 561**

Santiago de Cali, 17 Abril del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se observa dentro del proceso que el apoderado judicial de la parte ejecutada COLPENSIONES aporta Resolución SUB 40991 del 08 febrero del 2024 expedida por COLPENSIONES, en la cual indica que ya dio cumplimiento al fallo judicial.

Por lo anterior se requerirá a la parte ejecutante **INGRID XELENE ROBLEDO MORENO** y a su Apoderado judicial para que informe a este Despacho si con la resolución **SUB 40991 de 08 febrero del 2024** aportada por COLPENSIONES, la ejecutada dio cumplimiento total a las obligaciones impuestas mediante sentencia judicial, para lo cual esta agencia judicial le concederá el término de Diez (10) días con el fin de que informen lo solicitado por este Despacho, so pena de dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

Así las cosas, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: Poner en conocimiento de la parte ejecutante** de esta nueva resolución aportada por la ejecutada, de la ejecución aportada por la ejecutada sub 40991 DEL 08 de febrero del 2.024, mediante la cual se resolvió:

**RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO:** Declarar que ya se dio cumplimiento al fallo judicial proferido por el **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI MODIFICADO POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI - SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**, a favor de la señora **ROBLEDO MORENO INGRID XELENE identificada** con CC No. 1,121,886,102 en calidad de hija mayor, y a favor del sucesor procesal de la señora **IDALIA AVELINA CORDOBA** quien en vida se identificó con CC No. 29,994,083 en calidad de cónyuge, el señor **WILSON EMILIO PALACIOS HURTADO**, en condición de hijo del

**SUB 40991  
08 FEB 2024**

demandante, con ocasión del fallecimiento del señor **BOLAÑOS MORA SERVIO TULIO**, quien en vida se identificó con CC No. 6, 327,135; en virtud Resolución No. SUB 191424 del 21 de julio de 2022; y el pago del título judicial No. 76001310500420150005100, evidenciando existencia de título judicial No. 469030002913138 del 20 de abril de 2023 pagado el día 10 de mayo de 2023 por valor de \$500,000.00, PAGADO EN EFECTIVO título judicial No. 469030002913139 del 20 de abril de 2023 pagado el día 10 de mayo de 2023 por valor de \$3,800,000.00, PAGADO EN EFECTIVO, título judicial No. 469030003003027 del 04 de diciembre de 2023 pagado el día 20 de diciembre de 2023 por valor de \$86,010,490.00 PAGADO CON ABONO A CUENTA, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de este proveído.

**ARTICULO SEGUNDO:** Enviar copia del presente acto administrativo a la Dirección de Procesos Judiciales, para los trámites pertinentes conforme a los argumentos expuestos en el presente acto administrativo.

**ARTICULO TERCERO:** Finalmente, se manifiesta que el objeto del presente acto administrativo es dar cabal cumplimiento a la decisión proferida por el **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALI MODIFICADO POR EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI - SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** dentro del proceso con radicado No. 76001310500420150005100, autoridad del orden superior jerárquico, y que en razón a ello COLPENSIONES salvaguarda las responsabilidades de orden fiscal, económico y judicial que se deriven del acatamiento de esta orden impartida.

**Igualmente aporta certificado de pagos así:**

**CERTIFICADO DE DEVENGADOS Y DEDUCIDOS**

Que la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**, reconoció como **BENEFICIARIO** de una prestación de **SUSTITUCION VEJEZ** a **INGRID XELENE ROBLEDO MORENO** identificado(a) con Cédula de Ciudadanía No. **1121886102**.

Por tal Concepto durante el período: **2022-08** a **2024-04** le fueron girados los siguientes valores:

DEVENGADOS		DEDUCIDOS	
PAGO RETROACTIVO	\$ 8,056,948.00	TERCERO SALUD ESPECIAL ADRES	\$ 968,800.00
INTERESES	\$ 10,645,152.00	DEVOLUCION	\$ 19,067,104.00
MESADA ADICIONAL RETROACTIVO	\$ 1,333,804.00		
TOTAL DEVENGADOS	\$ 20,035,904.00	TOTAL DEDUCIDOS	\$ 20,035,904.00
		NETO GIRADO	\$ 0.00

Estado: **RETIRADO** en **Agosto de 2022**.

Se expide a solicitud del interesado en Bogotá D.C, Bogotá el día 08 de abril de 2024.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de Diez (10) días a la parte ejecutante y a su apoderado judicial para que informen lo solicitado por este Despacho so pena de dar por terminado el presente proceso por pago total de la obligación.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
Gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.62 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, 19 **Abril del 2024**

La secretaria,



Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, se encuentra consignado el título judicial **No. 469030003045391** por valor de **\$2.320.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde a las costas del proceso ordinario. Igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir visto en el expediente digital. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE. FRANCISCO CHAVIER ULLOA RODRIGUEZ C.C. 16.676.832**  
**DDO. COLPENSIONES - PORVENIR**  
**RAD: 760013105004-2022-00593**

**Auto Sustanciación No. 569**

Santiago de Cali, 18 Abril del 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante FRANCISCO CHAVIER ULLOA RODRIGUEZ en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario. Una vez revisada la plataforma del Banco Agrario se encuentra puesto a disposición del Juzgado, el título judicial **No. 469030003045391** por valor de **\$2.320.000** consignados por **COLPENSIONES**, en consecuencia, procede esta agencia judicial a la entrega del título judicial a través de apoderado judicial **DRA. OLGA PATRICIA FRANCO GALVIS quien se identifica con C.C. 31.947.864 y T.P. No. 72.742 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

Así las cosas el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Entregar el título judicial **No. 469030003045391** por valor de **\$2.320.000** consignados por **COLPENSIONES** a la parte demandante a través de apoderado judicial **DRA. OLGA PATRICIA FRANCO GALVIS quien se identifica con C.C. 31.947.864 y T.P. No. 72.742 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultada para recibir según poder obrante en el proceso digital.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**  
La secretaria,

Santiago de Cali, 16 Abril de 2024

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que con ocasión del presente proceso, se observa que el apoderado de la parte demandada presenta escrito donde solicita la terminación del proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación. De igual manera, renuncia al pago de las costas del proceso ejecutivo laboral del proceso de la referencia que se llegaren a causar y que están a cargo de la parte ejecutada. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO**  
**ACCIONANTE: DEYANIRA RESTREPO RENDON C.C. 24.935.441**  
**ACCIONADO: COLPENSIONES**  
**RADICADO: 760013105004-2024-00110**

**Auto No. 943**

Santiago de Cali, 16 Abril de 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, escrito allegado por parte del apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. CARLOS EDUARDO GARCIA ECHEVERRY en el que solicita la terminación del proceso ejecutivo laboral por pago total de la obligación.

De igual manera, manifiesta el apoderado de la ejecutante que renuncia al pago de las costas del proceso ejecutivo laboral del proceso de la referencia que se llegaren a causar y que están a cargo de la parte ejecutada.

Por otro lado y revisada la página del Banco Agrario, con ocasión al presente proceso se observa consignado a ordenes del Despacho el título judicial **No. 469030003042077** por valor de **\$5.160.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, por lo que esta agencia judicial ordenará la entrega de éste a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. CARLOS EDUARDO GARCIA ECHEVERRY** quien se identifica con **C.C. 10.025.319** y **T.P No. 113.985 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poderobrante en el proceso digital.

A partir de lo expuesto anteriormente, y una vez entregado el título judicial obrante en el presente proceso, se considerarán cumplidas las órdenes contenidas en el auto que emitió el mandamiento de pago. En consecuencia, no existiendo más obligaciones pendientes a favor de la parte ejecutante. Por tanto, este Despacho procede a declarar terminado el proceso ejecutivo por pago total, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares, en caso de existir, y el archivo definitivo de las diligencias, una vez cumplidos los trámites correspondientes.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud de terminación de proceso por pago total de la obligación presentada por el apoderado judicial de la parte de la parte ejecutante por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: ENTREGAR** el título judicial **No. 469030003042077** por valor de **\$5.160.000** consignados por **COLPENSIONES**, valor que corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, a la parte demandante a través de apoderado judicial **DR. CARLOS EDUARDO GARCIA ECHEVERRY** quien se identifica con **C.C. 10.025.319** y **T.P No. 113.985 del C.S.J.**, quien se encuentra debidamente facultado para recibir según poderobrante en el proceso digital.

**TERCERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por el pago de las costas del proceso ordinario.

**CUARTO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso.

**QUINTO: ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

El Juez,

**NOTIFIQUESE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
Gev/Me

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.62 hoy notifico a las partes el auto  
que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 16 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **MARTHA LUCIA PERLAZA RENGIFO**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago por las costas del proceso ordinario, según lo dispuesto en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de **la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** Rad. 2020- 00350. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: MARTHA LUCIA PERLAZA RENGIFO C.C. 31.942.400**  
**EJECUTADO: PROTECCION**  
**RAD: 760013105004-2024-00187**

**Auto Inter. No.945**

Santiago de Cali, 16 Abril del 2024

El apoderado judicial de la señora **MARTHA LUCIA PERLAZA RENGIFO**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, a fin de obtener el cumplimiento del derecho incorporado en la **Sentencia No. 212 del 08 Noviembre del 2021**, proferida por este Despacho, la cual fue confirmada por la **Sentencia No. 294 de 29 septiembre del 2022** proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, solicitando así, solicitando así, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso, igualmente solicita medidas cautelares.

De igual manera, solicita el apoderado de la parte ejecutante se libre mandamiento de pago por los intereses de mora causados por la tardanza en el pago de la sentencia judicial, de acuerdo con lo previsto en el artículo 1617 del C.C. al respecto se tiene que en las sentencias motivo de la presente ejecución aportadas no se avizora que se hayan reconocido a la parte actora intereses de mora causados por la tardanza en el pago de la sentencia judicial. En ese orden, no podía el Juzgado librar mandamiento de pago por condenas inexistentes en el título, pues claramente dispone el artículo 422 del Código General Proceso Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

Igualmente debe manifestarse que tratándose de ejecuciones, no cabe espacio para la duda, la suposición o la extracción conclusiva respecto de las obligaciones a ejecutar, como se ha decantado a lo largo de los años por la jurisprudencia y la doctrina, y claramente lo reguló la norma en comentario. En este caso, no existe una providencia que haya condenado a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones intereses moratorios por la tardanza en el pago de la sentencia, en ese orden de ideas no se librara mandamiento de pago por este concepto.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que ésta ejecutada posea en el banco BANCOLOMBIA. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **MARTHA LUCIA PERLAZA RENGIFO identificada con cédula No. 31.942.400** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, representado legalmente por el **Dr. JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos:

- **PAGAR** la suma de **\$4.000.000** por las costas del proceso ordinario.

**SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, posea en el Banco BANCOLOMBIA. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCION S.A., representado legalmente por el Dr. JUAN DAVID CORREA SOLORZANO o quien haga sus veces, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente.

**NOTIFÍQUESE,**



El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No.62 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 Abril del 2024**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 16 Abril del 2024

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial de **CHAYAN ENRIQUE CHARA CARRILLO** presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de **EFICACIA S.A.S** Rad. **2021-557**. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: CHAYAN ENRIQUE CHARA CARRILLO C.C. 1.112.475.118**  
**EJECUTADO: EFICACIA S.A.S.**  
**RAD: 760013105004-2024-00188**

**AUTO INTERLOCUTORIO. No. 746**

Santiago de Cali, 16 Abril del 2024

El apoderado judicial de **CHAYAN ENRIQUE CHARA CARRILLO**, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **EFICACIA S.A.** a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la **Sentencia de 27 abril del 2023** proferida por este despacho, la cual fue revocada con la **001 del 31 de enero de 2024** proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral solicitando así, el pago de lo ordenado en la sentencia mencionada, el pago de las costas del proceso ordinario y las costas que genere este proceso.

Igualmente solicita medidas cautelares.

Como título ejecutivo obra en el expediente del proceso ordinario, las sentencias mencionadas al inicio de este auto y los autos de liquidación y traslado de costas con su aprobación debidamente ejecutoriadas, en los cuales consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto merito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C.P.T. y de la S.S.

Así mismo la parte ejecutante solicita se ordene el pago por los siguientes conceptos: por salarios dejados de percibir entre el 04 de agosto de 2021 y el 30 de abril de 2024, por primas dejadas de percibir entre el 04 de agosto de 2021 y el 30 de abril de 2024, por cesantías dejadas de percibir entre el 04 de agosto de 2021 y el 30 de abril de 2024, por intereses de cesantías dejadas de percibir entre el 04 de agosto de 2021 y el 30 de abril de 2024, pago por EPS dejada de pagar por parte de la empresa, pago de AFP dejada de pagar por parte de la empresa, pago de Caja de compensación dejada de pagar por parte de la empresa, intereses moratorios o intereses comerciales de que trata el art 1617 del C. Civil, desde la ejecutoria de la sentencia del proceso ordinario laboral y hasta el momento en que se efectuó el pago de las condenas, pago de las costas del proceso ordinario y el pago de las costas del proceso ejecutivo.

Al Respecto se tiene que en las sentencias motivo de la presente ejecución, no se avizora que se hayan reconocido a la parte actora intereses moratorios o intereses comerciales de que trata el art 1617 del C. Civil, desde la ejecutoria de la sentencia del proceso ordinario laboral y hasta el momento en que se efectuó el pago de las condenas, pago de las costas del proceso ordinario y el pago de las costas del proceso ejecutivo. En ese orden, no podía el Juzgado librar mandamiento de pago por condenas inexistentes en el título, pues claramente dispone el artículo 422 del Código General Proceso Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en

procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.

Igualmente debe manifestarse que tratándose de ejecuciones, no cabe espacio para la duda, la suposición o la extracción conclusiva respecto de las obligaciones a ejecutar, como se ha decantado a lo largo de los años por la jurisprudencia y la doctrina, y claramente lo reguló la norma en comentario. En este caso, no existe una providencia que haya condenado a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones intereses moratorios por la tardanza en el pago de la sentencia, en ese orden de ideas no se librará mandamiento de pago por estos conceptos.

Para resolver se CONSIDERA:

El Art. 100 del C.P. del T. y de la S. S. expresa: "Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...".

Igualmente, el C. G del P en su Art. 422 indica:

"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él."

Así las cosas, tenemos que el título Ejecutivo, contiene una obligación clara, expresa y exigible de pago de unas sumas líquidas de dinero. Por cuanto se han llenado los presupuestos procesales y el título ejecutivo objeto de recaudo que se acompaña a la demanda se ajusta a las exigencias del artículo 422 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 424 del mencionado estatuto, este despacho accederá a librar mandamiento ejecutivo.

Por otra parte, respecto de la solicitud de medidas cautelares, este Despacho Judicial procederá a decretarla por ser procedente y por considerarse suficiente, de conformidad con la cuantía del proceso, y teniendo en cuenta lo estipulado en el inciso 5 del artículo 83, en concordancia con el artículo 599 del C.G.P.

Una vez se encuentre perfeccionada la medida cautelar, se ordena efectuar la notificación de la presente actuación al ejecutado de conformidad con el artículo 108 del C.P.T. del S.S.

Por las razones anteriores y como quiera que la parte ejecutante ha solicitado se decrete medida de embargo sobre los depósitos que posea la **EFICACIA S.A.**, se procederá a ordenar la medida de embargo de los depósitos que ésta ejecutada posea en las entidades bancarias: BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS y BANCO COLPATRIA. Dichos oficios serán librados una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y la liquidación de costas.

Por lo anterior el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor de **CHAYAN ENRIQUE CHARA CARRILLO** identificado con cédula No. **1.112.475.118** en contra de **EFICACIA S.A.S., NIT. 800137960-7** Representada legalmente por MARCELA LONDOÑO ESTRADA o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos, los cuales deben ser cancelados en el término de cinco días:

- **PAGAR** debidamente indexados y a favor del actor, los salarios, prestaciones sociales comunes y especiales y aportes a Seguridad Social en pensiones, salud y riesgos laborales dejados de percibir, propios y derivados de la continuidad de vínculo laboral, desde el 4 de agosto de 2021 y hasta la fecha en que se concrete su reintegro.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del proceso ordinario en contra de **EFICACIA S.A** en la suma de **\$7.000.000**.

**TERCERO: ABSTENERSE** de librar intereses moratorios o intereses comerciales de que trata el art 1617 del C. Civil, desde la ejecutoria de la sentencia del proceso ordinario laboral y hasta el momento en que se efectuó el pago de las condenas, pago de las costas del proceso ordinario y el pago de las costas del proceso ejecutivo, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la ejecutada EFICACIA S.A.S. posea en los Bancos: BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS y BANCO COLPATRIA. Líbrese el oficio respectivo una vez en firme la liquidación del crédito y de las costas.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** del mandamiento de pago al representante legal de **EFICACIA S.A.** Representada legalmente por MARCELA LONDOÑO ESTRADA o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
gev

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 62 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, 19 **Abril del 2024**



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**