

Santiago de Cali, octubre 15 de 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda Se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 1147**

Santiago de Cali, octubre catorce de dos mil veinte.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: CARLOS FERNANDO RUIZ**

**Dda: COLPENSIONES - SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA.**

**Rad. 2020 - 169**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. El nombre de la demandada citado en la demanda difiere en sus acápite:1. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.. 2- SOCIEDAD ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. Amén de que no coincide con el nombre que figura en el certificado de existencia y representación legal.

2.- No indica ni en la demanda ni en el poder, la dirección y menos aún el canal digital donde puede notificarse las demandadas. (Dcto. 806 de 2020)

3. No aportó los anexos a que alude en su demanda.

4. No agotó la vía gubernativa ante Colpensiones (Art. 6 del CPT Y SS)

5. No aporta el certificado de existencia y representación legal de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA** (art. 26 CST)

6. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

**4) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. SILVANA MESU MINA, abogada titulada con TP No. 82.198 del C.S. de la Judicatura, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **93** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **OCTUBRE 16 DE  
2020**

La Secretaria,



Santiago de Cali, octubre 13 de 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda Se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 1146**

Santiago de Cali, octubre trece de dos mil veinte.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: MARIA DEL SOCORRO FIERRO NIEVA**

**Dda: COLPENSIONES - SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA. Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION.**

**Rad. 2020 - 167**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, por adolecer de las siguientes falencias;

- No aporta el certificado de existencia y representación legal de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA** (art. 26 CST).
- El nombre de esta demandada citado en el poder, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION**, no coincide con el que cita en el encabezado de la demanda. **-ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.-**

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. ALEJANDRA MARIA BETANCUR MEDINA, abogada titulada con TP No. 262.343 del C.S. de la Judicatura, como apoderada judicial de la parte

2020 - 167

actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **93** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **OCTUBRE 16 DE  
2020**

La Secretaria,



2020-164

Santiago de Cali, octubre 15 de 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia, fue subsanada en término y se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 1345**

Santiago de Cali, octubre quince de dos mil veinte.

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: ORIETTA POLITANO**  
**VS. ELECTROVENTAS S.A.S**  
**Rad. 2020-164**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, Y EL Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. GUSTAVO ENEAS RODRIGUEZ RINCON, abogado titulado con cédula de ciudadanía **No. 79857561 de Bogotá y TP No. 89.632<sup>i</sup>** del CSJ como apoderado judicial de la parte actora, en los términos a los que se refiere el memorial poder que se considera.

**2.- INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **ORIETTA POLITANO VS. ELECTROVENTAS S.A.S.**

**1) 3.- CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

2020-164

**3) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r.**

<sup>i</sup> Vigente según consulta en la página web. Rama Judicial – Abogados.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **93** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali, **OCTUBRE 16 de  
2020**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

2020-171

Santiago de Cali, octubre 15 de 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia, se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 1355**

Santiago de Cali, octubre quince de dos mil veinte.

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: JOSE HERNAN PLAZA**  
**VS. POSITIVA CIA. DE SEGUROS S.A.**  
**Rad. 2020-171**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, Y EL Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. El actor, quien otorga el poder no lo suscribió.

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. CARMEN ELENA GARCES, abogada titulada con cédula de ciudadanía **No. 51670.194 de y TP No. 33.148<sup>i</sup>** del CSJ como apoderada judicial de la parte actora, en los términos a los que se refiere el memorial poder que se considera.

**2.- INADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JORGE HERNAN PLAZA VS. POSITIVA CIA. DE SEGUROS S.A.**

**3.- CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.  
**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r**

---

<sup>i</sup> Vigente según consulta en la página web. Rama Judicial – Abogados.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **93** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali, **OCTUBRE 16 de  
2020**

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**INFORME DE SECRETARIA.** Informo al señor Juez, que en el presente proceso no fue posible contactar en el número celular que obra en el expediente (316 6923064) al curador ad litem del demandado José Fernando Cobo López para la audiencia de Trámite y Juzgamiento programada para el día 13 de octubre de 2020. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.:** ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DTE:** AURORA MENDEZ MUÑOZ  
**DDO:** CONSTRUCTORA JARAMILLO MORA S.A. Y OTROS  
**RAD:** 76001-31-05-004-2014-00674-00

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020).

**AUTO No. 1219**

Teniendo en cuenta el informe de secretaria, y no habiéndose logrado contactar al Curador ad litem del demandado José Fernando Cobo López, para la audiencia programada en el presente asunto, se fijará nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.

Por otro lado, se ordenar requerir al Curador ad litem del demandado José Fernando Cobo López, Dr. Carlos Mario Bolaños Salas, para que actualice los datos de celular y correo electrónico, a fin de contactarlo y enviarle el respectivo link para la audiencia respectiva. Advirtiéndolo a los apoderados judiciales de las partes intervinientes en el presente juicio, que cualquier cambio de número celular y correo electrónico lo informen a este Despacho con la debida antelación para enviarles oportunamente el link de la audiencia.

Por lo anteriormente expuesto se **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** para llevar a cabo la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO dentro del presente proceso, para el día **LUNES SIETE (07) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS NUEVE (09:00 AM) DE LA MAÑANA**, la cual se llevará en forma virtual a través de la Plataforma TEAMS, para lo cual se les enviará el link respectivo a los correos electrónicos informados al Despacho.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Curador ad litem del demandado José Fernando Cobo López, Dr. Carlos Mario Bolaños Salas, para que actualice los datos de celular y correo electrónico, a fin de contactarlo y enviarle el link para la audiencia respectiva. Advirtiéndolo a los apoderados judiciales de las partes intervinientes en el presente juicio, que cualquier cambio de número celular y correo electrónico lo

informen a este Despacho con la debida antelación para enviarles oportunamente el link de la audiencia

NOTIFÍQUESE.

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

CMA.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 93 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, 16/10/2020

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSOUERA**

Santiago de Cali, 14 de octubre de 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada dio respuesta a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: GUSTAVO VALENCIA REYES**  
**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES**  
**RAD: 76001 31 05 004 2019 – 00213 00**

**Auto Inter. No. 1332**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandada **COLPENSIONES** dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Por otro lado, se observa que a folio 93 del expediente, obra poder general que otorga el Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA**, en calidad de Representante Legal Suplente de la entidad demandada, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., representada legalmente por MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN, abogado portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, habrá de reconocerle personería para que defienda los intereses de su representada **COLPENSIONES** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Igualmente, se le reconoce personería para actuar al abogado (a) **LINA PAOLA GAVIRIA PEREA**, portador (a) de la T.P. No. 253.403 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) sustituto (a) de la misma entidad de conformidad con el poder obrante a folio 92, el cual ha sido presentado en debida forma.

Así las cosas, el **JUZGADO DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** (f. 102 a 117), por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería al abogado (a) **LINA PAOLA GAVIRIA PEREA**, portador (a) de la T.P. No. 253.403 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**TERCERO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**QUINTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEXTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **JUEVES (22) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las **OCHO Y TREINTA (8:30 AM) DE LA MAÑANA**, la cual se llevará a cabo de manera virtual a través de la Plataforma TEAMS, y para el efecto se enviará oportunamente el link para ingreso a la audiencia a los correos electrónicos reportados por las partes y sus apoderados judiciales.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGÉ HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 93 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 16/10/2020  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 14 de octubre de 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va esta solicitud de Prueba Extraprocesal. Sírvese proveer.



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref.: **PRUEBA EXTRAPROCESAL**  
Dte.: **JOHN FREDDY MIRANDA SUAREZ**  
Ddo.: **FORMIPLASS S.A. Y PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S.**  
Rad.: **76001-31-05-004-2019-00482-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1358**

Santiago de Cali, catorce (14) de octubre de dos mil veinte (2020).

El señor JOHN FREDDY MIRANDA SUAREZ, a través de apoderado judicial presentó solicitud de Prueba Extraprocesal contra la Sociedad FORMIPLASS S.A. y PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S., con el fin que se realice Inspección Judicial a las instalaciones de la empresa FORMIPLASS S.A., Exhibición de documentos de FORMIPLASS S.A. y PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S. e Interrogatorio de Parte a los representantes legales de las citadas sociedades.

Para resolver se **CONSIDERA:**

El artículo 2º del CPTSS, modificado por el artículo 2º de la Ley 712 de 2001, establece que la Jurisdicción Ordinaria Laboral conoce de los siguientes asuntos:

*“1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo. 2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral. 3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical. 4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos. 5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad. 6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive. 7. La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento de las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994. 8. El recurso de*

*anulación de laudos arbitrales. 9. El recurso de revisión. 10. <Numeral adicionado por el artículo 3 de la Ley 1210 de 2008. El nuevo texto es el siguiente:> La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo”.*

Por su parte, el numeral 10º del artículo 19 del C. General del Proceso, prevé que los Jueces Civiles del Circuito en primera instancia, conocen “*A prevención con los jueces civiles municipales, de las peticiones sobre pruebas extraprocesales, sin consideración a la calidad de las personas interesadas, ni a la autoridad donde se hayan de aducir”.*

Sobre el particular es pertinente tener en cuenta que la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, al resolver un conflicto de competencia suscitado entre un Juzgado Civil Municipal y un Juzgado Administrativo para asumir el conocimiento de una prueba extraprocesal, mediante providencia del 24 de septiembre de 2014, radicado No. 11001010200020140139400 (9526-20), Magistrada Ponente: Dra. Julia Emma Garzón de Gómez, indicó que el Código General del Proceso atribuyó la competencia en los juzgados civiles de manera privativa, para conocer de las pruebas extraprocesales, sin consideración a la calidad de las personas interesadas ni a la autoridad donde se hayan de aducir; adicionalmente señaló, que ante la ausencia de norma expresa en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que determine la competencia sobre peticiones de pruebas anticipadas en los jueces contencioso administrativos y ante la imposibilidad de ampliar el marco de competencia a través de una decisión judicial, dicha corporación asignó la competencia al juzgado civil municipal para conocer de la petición de prueba extraprocesal elevada por la parte interesada.

Ahora bien, en el caso concreto la parte interesada solicita la práctica de una prueba extraprocesal consistente en la realización de una Inspección Judicial a las instalaciones de la empresa FORMIPLASS S.A., Exhibición de documentos de FORMIPLASS S.A. y PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S. e Interrogatorio de Parte a los representantes legales de las citadas sociedades, por cuanto pretende demandarla en un proceso ordinario laboral de primera instancia, con el fin de obtener la indemnización plena e integral por los perjuicios que le ocasionó el accidente de trabajo que sufrió el demandante.

No obstante lo anterior, el Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social **no** regula de forma expresa la competencia para conocer sobre la práctica de pruebas extraprocesales, por lo cual conforme el artículo 145 ibidem, debemos remitirnos a lo dispuesto en el Código General del Proceso, y teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 10 del artículo 19, la competencia para conocer sobre las peticiones de pruebas extraprocesales está atribuida a los Jueces Civiles del Circuito en primera instancia.

Así las cosas, conforme el numeral 10 del artículo 19 del C. G. del Proceso, y teniendo en cuenta lo decidido por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura al resolver el conflicto de competencia, considera este Despacho que el competente para asumir el conocimiento de la prueba extraprocesal solicitada por el señor JOHN FREDDY MIRANDA SUAREZ, a través de apoderado judicial, es el Juez Civil del Circuito de esta ciudad.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **RECHAZAR** la Prueba Extraprocesal presentada por el señor JOHN FREDDY MIRANDA SUAREZ contra la Sociedad FORMIPLASS S.A. y PROSERVIS EMPRESA DE SERVICIOS TEMPORALES S.A.S., por falta de competencia.

SEGUNDO: **REMITIR** la presente solicitud de Prueba Extraprocesal a los Juzgados Civiles del Circuito (Reparto) de Cali - Valle.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

/CMA.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 93 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 16/10/2020  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**