

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 341 del 01 de octubre de 2019 proferida por este despacho. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DEYANIRA CORTES TOMINA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2018 – 00476

Auto Sust. No.71

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

Visto y constatado el anterior informe de secretaria, y en cumplimiento a la Sentencia No. 133 del 24 de agosto de 2020 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. MARIA NANCY GARCIA GARCIA, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la Sentencia No. 341 del 01 de octubre de 2019 proferida por este Despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** por Secretaría la liquidación de las costas procesales que originó el presente proceso a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. 06 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)

Santiago de Cali, 21 ENE 2021

La secretaria,

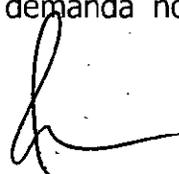
ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA

//w.m.f

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES, COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS** y por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A,** no siendo contestada por parte la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARITZA CABALLERO GONZALEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS.  
**RAD.:** 2019 - 00297

**AUTO N. 042**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE**, y a la Dra. **LINA PAOLA GAVIRIA PEREA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. **1.144.047.861** portadora de la tarjeta profesional. No. **253.403** del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma (fl.104-113).
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE** (FL.84-103), **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS** (FL. 197) y por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** (FL.141-158) por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3. Tener por no contestada la demanda** por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

4. **CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
5. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**.

NOTIFIQUESE.

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 06 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 21 ENE 2021  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f\*/  
19-0297

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de **EMSIRVA ESP – EN LIQUIDACION**, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** OSCAR CUERO ARCE  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO  
**RAD.:** 2017 – 00524

**AUTO N. 30**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **EMSIRVA ESP – EN LIQUIDACION (FL.107-122)** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 2. CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales y las testimoniales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
- 3. FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **OCHO (08) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)**.

NOTIFIQUESE.

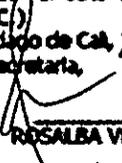
El Juez,

  
JORGE HUGO GRANJA TORRES

//w.m.f.

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 06 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cal, 21 ENE 2021  
La secretaria,

  
ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA



Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARTHA LUCIA VASQUEZ ROJAS Y OTRA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2017 - 00304**

**Auto Sust. No. 31**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de Trámite y Juzgamiento, por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM).**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 06 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali,  
La secretaria, 21 ENE 2021

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONALES Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, no siendo contestada por parte la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** CARLOS FERNANDO TAMAYO ZULETA  
**DEMANDADO:** UGPP Y COLPENSIONES  
**RAD.:** 2018 – 00503

**AUTO N. 44**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **WILLIAM MAURICIO PIEDRAHITA LOPEZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N.1.112.760.044 portador de la tarjeta profesional. No. 186.297 del CSJ, como apoderado judicial de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONALES Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma (fl.172-173).
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE, y a la Dra. **LINA PAOLA GAVIRIA PEREA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N.**1.144.047.861** portadora de la tarjeta profesional. No.**253.403** del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma (fl.174-183).
- 3. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES (FL.184-194) UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONALES Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**

(FL.169-171) por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

4. Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
5. **CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007; **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80, ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
6. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **DIEZ (10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**.

NOTIFIQUESE.



El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

//w.m.f  
18-00503

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 06 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 2 1 ENE 2021  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Consulta y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedió a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de COLPENSIONES y a favor de la señora <b>AGRIPINA PATARROYO TOCARIAS</b> en primera instancia	\$4.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	\$ -0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.000.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: AGRIPINA PATARROYO TOCARIAS**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2013- 00770-00**

**Auto No. 41**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta, han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$4.000.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la señora AGRIPINA PATARROYO TOCARIAS.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

//w.m.f-

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 06 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 21 ENE 2021  
La secretaria



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Consulta y en dicha instancia no se generaron costas pero modifica los resolutivos **segundo, tercero y cuarto** de la sentencia de primera instancia disminuyendo el valor del retroactivo pensional generado, lo cual permite a esta agencia judicial teniendo en cuenta lo manifestado por el H. Tribunal de Cali – Sala Laboral mediante sentencia 18 del 26 de febrero de 2020, disminuir el valor de las costas procesales tasadas inicialmente y estas se liquidaran en la suma de **\$4.000.000** en primera instancia, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en primera instancia	\$4.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.000.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 20 ENE 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HERNAN DAZA RIVERA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2015- 00054-00**

**Auto No.43**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, es preciso indicar que este despacho judicial ha mantenido el criterio, que para no causar traumatismos la liquidación de costas para los proceso con radicación anterior al 2015 y que provienen de surtir el trámite de segunda instancia se debe realizar conforme a la norma anterior, pero como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código

General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$4.000.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f/

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 06 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 21 ENE 2021  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**