

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **SOCIEDAD CLINICA SANTIAGO DE CALI S.A.** no dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

La Secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JADY EMILSE RIASCOS TENORIO**  
**DDO: SOCIEDAD CLINICA SANTIAGO DE CALI S.A.**  
**RAD: 2016-00486-00**

Santiago de Cali, 21 de enero del 2.021

**AUTO No.32**

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandada **SOCIEDAD CLINICA SANTIAGO DE CALI S.A.** a pesar de haberse dado por notificada por conducta concluyente mediante auto No.1412 del 13 de junio de 2.019 no dio respuesta a la demandada dentro del tiempo establecido para ello, la misma se tendrá por no contestada. Por lo anteriormente expuesto el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **SOCIEDAD CLINICA SANTIAGO DE CALI S.A.** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del CPTSS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**TERCERO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **OCHO (08) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 PM).**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

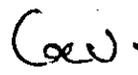
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

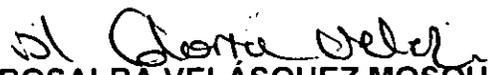
En estado No. 07 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 22 de enero de 2021



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este asunto informándole que el presente proceso se encuentra pendiente para fijar fecha. Sírvase proveer.

La Secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ALFONSO MARINO SÁNCHEZ FIGUEROA  
DDO: COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP C. T. A.  
RAD: 2016-00546-00**

Santiago de Cali, 21 de enero del 2.021

**AUTO No.29**

Visto el informe secretarial que antecede, y toda vez que está pendiente fijar fecha en el proceso de la referencia, en consecuencia el despacho **RESUELVE:**

**FIJAR** como nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de Tramite y Juzgamiento, para el día **OCHO (08) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 P.M.)**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 07 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 22 de enero de 2021



**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la llamada en garantía, dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

*Rosalba Velásquez Mosquera*  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ISMARI PEÑA Y MARIA ALEJANDRA RODRIGUEZ PEÑA**  
**DDO: COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD: 2017-479**

**Auto de No. 31**

Santiago de Cali, 21 de enero del 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** dentro del tiempo establecido para ello, procediera a dar contestación del llamado en garantía y de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada. Por lo que es procedente llamar a las partes para que se realice la audiencia de que trata el artículo 77 del CPT y de la SS. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del llamado en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** (fl. 182-196) por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del CPT y de la SS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007 y si es posible adelantar la Audiencia de Trámite y Juzgamiento del artículo 80 del C.P.L.

**TERCERO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **DOS (02) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM).**

**NOTIFÍQUESE,**

EL Juez,

*Jorge Hugo Granja Torres*

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 07 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 22 de enero de 2021

*Cee*

Santiago de Cali,

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **MODIFICAR** la Sentencia No. 407 del 20 de Noviembre de 2019 y en consecuencia se **ADICIONA** condenando a PORVENIR S.A y PROTECCION S.A. a devolver a COLPENSIONES, todos y cada uno de los dineros recibidos por la cuenta de ahorro individual del señor LUIS CARLOS VILLEGAS, por concepto de gastos de administración. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUIS CARLOS VILLEGAS MENDEZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2018 – 00338**

**Auto Sust. No. 10**

Santiago de Cali, 21-01-2021

Visto y constatado el anterior informe de secretaría, y en cumplimiento a la Sentencia No. 165 del 16 de septiembre de 2020 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. CARLOS ALBERTO CARREÑO RAGA, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** la Sentencia No. 407 del 20 de Noviembre de 2019 y en consecuencia se **ADICIONA** condenando a PORVENIR S.A y PROTECCION S.A. a devolver a COLPENSIONES, todos y cada uno de los dineros recibidos por la cuenta de ahorro individual del señor LUIS CARLOS VILLEGAS, por concepto de gastos de administración. Se confirma la sentencia en todo lo demás.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** por Secretaría la liquidación de las costas procesales que originó el presente proceso a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 7 hoy notifíco a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 22-01-2021  
La secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **CARVAJAL PULPA Y PEL S.A.** subsano la contestación de la demanda. Sirvase proveer.

*Rosalba Velásquez Mosquera*  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: NEFER DARIO PERTUZ MANGONEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2018 - 00369**

**AUTO INTERL. No26.**

Santiago de Cali, 21 de enero de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandada **CARVAJAL PULPA Y PEL S.A.** dentro del tiempo establecido para ello, procediera a subsanar las falencias señalada y siendo procedente se fijará fecha para llevarse a cabo la audiencia de que trata el artículo Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **CARVAJAL PULPA Y PEL S.A.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**TERCERO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **PRIMERO (01) DE FEBRERO DEL DOSMIL VEINTIUNO (2021) A LAS (8:30 AM)**, La audiencia se realizara de modo virtual.

**NOTIFÍQUESE,**

EL Juez,

*Jorge Hugo Granja Torres*

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

GEV

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



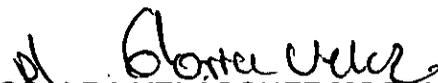
**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 07 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 22 de enero de 2021

*GEV*

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **AZTECA TELECOMUNICACIONES S.A.S.** dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HERMES FERNANDO MORENO PINEDA**  
**DDO: AZTECA TELECOMUNICACIONES S.A.S.**  
**RAD: 2019 - 005**

**Auto No. 30**

Santiago de Cali, 21 de enero de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandada **AZTECA TELECOMUNICACIONES S.A.S.** dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar respuesta a la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada. Por lo anteriormente expuesto el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **AZTECA TELECOMUNICACIONES S.A.S.** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del CPTSS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**TERCERO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTIDOS (22) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 AM).**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

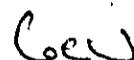
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 07 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 22 de enero de 2021



**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que COLPENSIONES y PORVENIR S.A. contestaron la demanda en término. No hubo reforma a la demanda y la agencia Nacional de Defensa Jurídica, no contestó la demanda. Sírvase proveer.

*Rosalba Velásquez Mosquera*  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTES: \* **LILIANA IBET RAMIREZ**  
\* **LUIS ALFREDO VANEGAS AVELLA**  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RADS Nos: \***2019-251** \***2019-382**

**AUTO INTERL. No. 33**

Santiago de Cali, 21 de enero del 2021

<b>Motivo</b>	AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, TRÁMITE Y JUZGAMIENTO.
<b>Temas y Subtemas</b>	<b>NULIDAD DE TRASLADO</b>

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones surtidas dentro de los procesos de la referencia, se evidencia que la demandada COLPENSIONES contesto la demanda en termino y cumpliendo con los requisitos de que trata el Art. 31 del CPTSS, modificado por el Art. 18 de la ley 712 de 2001, por lo cual será **ADMITIDA**.

Ahora bien siendo lo pretendido por los demandantes la nulidad del traslado de régimen de prima media con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad, fundamentada en la misma normatividad y antecedente jurisprudencial, el despacho en aplicación de los principios de celeridad y economía procesal resolverá en forma **conjunta** en una sola audiencia los citados procesos.

Revisadas las contestaciones de la demanda efectuadas por **COLPENSIONES** en los diferentes procesos objeto del presente auto, se observa que la entidad otorga poder al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura en su calidad de apoderados principal y éste a su

vez otorgan poder como apoderados sustitutos a los abogados **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO y MARIA CAMILLA CEBALLOS** portadores de las T.P. Nos. 283.097 Y 313.185 expedidos por el C. S. de la Judicatura.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura y a los apoderados sustitutos a los abogados **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO y MARIA CAMILLA CEBALLOS** portadores de las T.P. Nos. 283.097 Y 313.185 expedidos por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con los poderes que en el expediente.

**SEGUNDO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**TERCERO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar al doctor **JOSE DAVID OCHOA SANABRÍA con T.P. 253.718 del C.S.J.** como apoderado judicial de la demandada **PORVENIR S.A.**

**QUINTO: TENER POR CONTESTADAS LAS DEMANDAS** por parte de **COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del CPTSS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEXTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTy de la SS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SÉPTIMO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **DIECISIETE (17) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM).**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

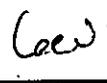


**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 7 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 22 de enero de 2021

La secretaria:



Santiago de Cali, enero 19 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 50**

Santiago de Cali, enero diecinueve de dos mil veintiuno

Ref. **Ord. Primera Instancia**  
**DTE: FABIAN BERNARDO RODRIGUEZ CIFUENTES**  
**VS. UNIDAD MEDICA INTEGRAL LER LTDA. "UMILER LTDA".**  
**Rad. 76001-31-0-004-2020-213-00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del Art. 25 del CPT Y SS, del Dcto. 806 de 2020 y se encuentra en legal forma, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **FABIAN BERNARDO RODRIGUEZ CIFUENTES VS. UNIDAD MEDICA INTEGRAL LER LTDA. "UMILER LTDA".**, representada legalmente por el señor el señor **LUIS EDUARDO REYES ÑAÑEZ**, o quien haga sus veces.

**2)** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3)** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**DESELE** a la presente demanda el trámite de que trata la ley 1149 de 2007.  
**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 7 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **ENERO 22 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, enero 19 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 51**

Santiago de Cali, enero diecinueve de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: LUZ DELY MOLANO VELASCO**

**DDA. PORVENIR S.A**

**Rad. 2020 - 217**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Solicita se vincule a la señora AUGUSTINA CASTILLO PEREA, por haber reclamado igual derecho ante la demandada PORVENIR S.A., desconociendo su dirección. Sin embargo se observa que:
  - 1.1 Carece de poder expreso para ello.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587, M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)”** (negritas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es*

*así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad *ad substantiam actus*, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

1.2 En las pruebas documentales inexplicablemente, pide se oficie a la **UGPP** para que envíen copia del expediente pensional de la citada AUGUSTINA, lo que no le queda claro al despacho el porqué de dicha prueba, cuando la demandada es persona diferente: PORVENIR SA.

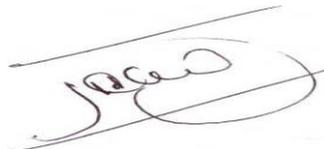
Si bien no aportó la dirección de la citada tal como se refirió anteriormente, bien puede la parte actora a través de otros mecanismos legales, conseguir la misma para notificar la citada, y no dejar a la justicia ordinaria la consecución de sus pruebas, pues radica en cabeza de la parte dicha obligación, menos en la congestión por la que atraviesa la justicia, de público conocimiento. Pues no indicó y menos acreditó haberlo hecho. .

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. MAURICIO CASTILLO LOZANO, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No.94.510.401 expedida en Cali, abogado titulado e inscrito, con tarjeta profesional número No.120.859 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 7 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **ENERO 22 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, enero 19 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 52**

Santiago de Cali, enero diecinueve de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: DIEGO FERNANDO RODRIGUEZ ROA**

**DDA. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**Rad. 2020 - 215**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

2. No aportó el certificado de cámara de comercio de la sociedad demandada PORVENIR S.A.
3. No agotó la vía gubernativa ante Col pensiones (art. 6 CPT Y SS.)

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

3) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

4) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

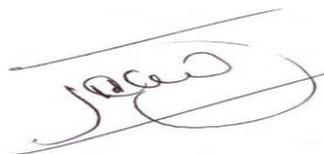
3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. KERLY MARYORI RODRIGUEZ REYES, mayor de edad, vecina de esta ciudad de Cali, identificada con cedula de ciudadanía No 66.916421 de Cali –Valle. Abogada en ejercicio con la T.P. No 262.886 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 7 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **ENERO 22 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

