

Santiago de Cali, 03 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demandada COLPENSIONES dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SORAYDA SOTO JURADO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2019 - 00119**

**Auto Inter. No. 117**

Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Respecto del poder que otorga el señor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de representante legal de la entidad demandada, al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **COLPENSIONES** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Igualmente se le reconoce personería para actuar a la abogada **MARIA CAMILA MARMOLEJO CEBALLOS** portadora de la T.P. No. 313.185 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de la misma entidad de conformidad con el poder, el cual ha sido presentado en debida forma, entendiéndose revocados los poderes de sustitución anteriormente conferidos.

Por otra parte, advierte este despacho que el **MINISTERIO DE TRABAJO** dio contestación a la demandada, cumpliendo con los requisitos de que trata el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 18 de la ley 712 de 2001, por lo cual será **ADMITIDA**.

Ahora bien, es necesario **SOLICITAR** a la demandada para que aporte la **HISTORIA LABORAL, ACTUALIZADA, DETALLADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, así como el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** de **JOSE DEL CARMEN OBREGÓN GAMBOA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.607.419**; Anotando que de conformidad con el numeral 3º del artículo 44 del C.G.P. que reza: ***Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su***

11mav

991 CO

*ejecución. (...) (...) (...) (...)*. Esta instancia judicial aplicará el numeral antes dispuesto de la norma referenciada, a fin de que oportunamente y antes de llevarse a cabo la audiencia inicial, se remita con destino a éste proceso lo requerido, documento que es indispensable para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** (f. 78 a 89), por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **MARIA CAMILA MARMOLEJO CEBALLOS** portadora de la T.P. No. 313.185 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante éste despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**TERCERO: TENER por NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: TENER por NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del **MINISTERIO PÚBLICO**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEXTO: SOLICITAR** a la demandada para que aporte la **HISTORIA LABORAL, ACTUALIZADA, DETALLADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, así como el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** de **JOSE DEL CARMEN OBREGÓN GAMBOA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.607.419**; Anotando que de conformidad con el numeral 3º del artículo 44 del C.G.P. que reza: ***Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución. (...) (...) (...) (...)***. Esta instancia judicial aplicará el numeral antes dispuesto de la norma referenciada, a fin de que oportunamente y antes de llevarse a cabo la audiencia inicial, se remita con destino a éste proceso lo requerido, documento que es indispensable para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S.

**SEPTIMO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**OCTAVO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **TRECE (13) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 AM)** Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través del aplicativo de Microsoft Teams, plataforma puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 013 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)

Santiago de Cali,  
La secretaria,

14-4b-2021  




**ROSALBA VELÁZQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali,

03 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial, en el cual, la apoderada de la parte actora presenta recurso de reposición en subsidio el de apelación contra del auto procedió a modificar la liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: SOCORRO GUSTINEZ OBANDO**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2018 – 00383**

**Auto Inter. No. 114**  
Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver los recursos presentados, para lo cual, es necesario poner de presente que el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S., establece el término para la presentación del recurso de reposición y constatado que el **Auto Interlocutorio No. 159 del 22 de septiembre del 2020**, fue notificado mediante estado electrónico No. 081 de 23 de septiembre de esa anualidad y la radicación del recurso data del 25 de septiembre de 2020, se tiene dicha interposición dentro del tiempo legal para ello, por tanto, procede el despacho a revisar la actuación y decisión del mismo.

Revisado el escrito de inconformidad presentado por la parte activa, advierte esta agencia judicial que, la apoderada judicial no hizo otra cosa más que plasmar, como hechos, las actuaciones procesales que reposan en el expediente, así como también, se dedicó a reproducir nuevamente la misma liquidación del crédito actualizada que presentó ante este Despacho el 08 de noviembre de 2019, obrante a folio 119 del expediente, omitiendo señalar los yerros en los cuales, considera incurrió el Juzgado, careciendo de fundamentos el recurso interpuesto, pues a simple vista se observa que lo expresado no está dirigido a desvirtuar o contradecir la liquidación que sirvió de sustento a la providencia judicial que se recurre.

Por otro lado, respecto del recurso de reposición en subsidio de apelación, presentado con relación, a la agencias en derecho fijadas por este Despacho Judicial, se tiene que, el mismo resulta improcedente, toda vez que no es éste el momento procesal oportuno para atacar las mismas, lo anterior de conformidad con el artículo 393 del C.P.C., modificado por el artículo 366 del C.G.P.; aplicable por analogía en el procedimiento laboral (artículo 145 CPTSS ), el cual estipula que *"Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el*

//mavg

auto de obediencia a lo dispuesto por el superior", las cuales sólo pueden controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que las apruebe.

Ahora bien, en concordancia con lo anterior, habrá de declararse desiertos los recursos interpuesto, en virtud al artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, el cual estipula que, quien interponga el recurso debe sustentarlo ante el juez que haya proferido la decisión, y se inadmite si el recurrente no lo hace en debida forma, esto es, como la ha puntualizado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, "mediante la exposición clara y suficiente de las razones jurídicas o fácticas que distancian al impugnante de la resolución judicial, señalando de manera concreta los motivos de inconformidad". No obstante, en aras de no vulnerar el derecho al debido proceso y la legítima defensa y teniendo en cuenta que el numeral 10 del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S. contempla que es apelable el auto que "**el que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo**", y el mismo se presentó dentro de la oportunidad legal, ésta instancia judicial, **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por la apoderada judicial de la parte ejecutante contra el Auto Interlocutorio No. **159 del 22 de septiembre de 2020**, remitiendo el expediente completo como quiera que la decisión del recurso de apelación concedido implica la suspensión del trámite regular del proceso. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: NO REPONER** el Auto Interlocutorio No. 159 del 22 de septiembre de 2020, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto oportunamente por la apoderada judicial de la parte ejecutada contra el Auto Interlocutorio No. 159 del 22 de septiembre de 2020, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, toda vez, que la providencia recurrida implica la suspensión del trámite regular del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**JORGÉ HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 03 hoy notifiqué a las  
partes el auto que antecede (Art. 111 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cali, 04/01/20  
La secretaria,

  
**GRISelda VELÁSQUEZ MUÑOZ**

11/11/20

Santiago de Cali,

03 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** la apoderada judicial del señor RAIMUNDO JIMENEZ PALACIOS, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener lo ordenado en el proceso ordinario laboral de su poderdante en contra de **COLPENSIONES Y COLFONDOS** - Rad. 2017-00091. y solicita título judicial No. 469030002538982 por valor de \$828.116. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE** RAIMUNDO JIMENEZ PALACIOS  
**EJECUTADO:** COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.  
**RAD:** 2020-102

Auto No. 127

Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente se hace necesario, previo a librar mandamiento, requerir a la apoderada judicial del ejecutante para que a llegue al proceso, la prueba que acredite que realizó las gestiones y trámites administrativos pertinentes tendientes a obtener el traslado del actor al fondo de pensiones **COLPENSIONES**.

Por otra parte, en cuanto a la solicitud del título judicial se observa que una consultada la página del Banco Agrario se encontró el Título Judicial No. 469030002538982 por valor de \$828.116,00 pesos que corresponde al valor de las costas del proceso ordinario a favor del señor Raimundo Jimenez, y que fueron consignados por la demanda Colpensiones, el juzgado ordenará la entrega del mismo a la **Dra. LINA MARIA CALERO KREMER**, identificada con la cédula de ciudadanía no. 29.287.921 y T.P. 117.968 por encontrarse facultada para recibir (f.216).

En mérito de lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial del ejecutante para que previo a librar nuevo mandamiento ejecutivo allegue al proceso, la prueba que acredite que realizó las gestiones y trámites administrativos pertinentes tendientes a obtener el traslado del actor al fondo de pensiones **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de 15 días calendario, a la parte ejecutante, para que aporte lo solicitado en el numeral anterior, si los mismos no fueren aportados en ese lapso de tiempo antes mencionado, el despacho se **ABSTENDRA** de continuar el trámite incoado por el

apoderado de la parte ejecutante, y en consecuencia se **DEVOLVERAN** nuevamente las diligencias al archivo.

**TERCERO: ENTREGAR** el Título Judicial No. Judicial No. **469030002538982** por valor de **\$828.116,00 pesos** que corresponde al valor de las costas del proceso ordinario a la **Dra. LINA MARIA CALERO KREMER**, identificada con la cédula de ciudadanía no. 29.287.921 y T.P. 117.968 por encontrarse facultada para recibir (f.216).

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 03 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 04 Feb/21  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**



msm

Santiago de Cali,

03 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la ejecutante BETZABETH SEGURA IBARBO, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de los honorarios profesionales, celebrados mediante un contrato de Honorarios en contra de la señora MELIDA URRUTIA.

Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>REF:</b>	<b>EJECUTIVO LABORAL</b>
<b>EJECUTANTE</b>	<b>BETZABETH SEGURA IBARBO</b>
<b>EJECUTADA</b>	<b>MELIDA URRUTIA</b>
<b>RAD:</b>	<b>2020-123</b>

**AUTO No. 116**

Santiago de Cali, 3 de Febrero de 2.021

Visto el informe secretarial, a través del presente asunto la ejecutante, impetra proceso de ejecutivo en su favor y en contra de la señora MELIDA URRUTIA, solicitando se ordene a la mencionada ejecutada a pagar los honorarios profesionales adeudados y que se encuentran contenidos en el contrato de Honorarios celebradas por ellas, el día ocho ( 8) de marzo de 2006, para resolver se tiene en cuenta las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La parte demandante solicita a este despacho judicial, se libre mandamiento de pago por los siguientes conceptos:

1.- Por el 35% del valor de las pretensiones de la Demanda ordinaria Laboral de primera Instancia de Mérida Urrutia contra el Fondo de Pasivo Social de los Ferrocarriles Nacionales de Colombia, cuya radicación es 2006-341 que cursa en el Juzgado 6 Laboral del Circuito de Cali-Valle.

a.- Por las Costas y Agencias en derecho que se causen dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia de Mérida Urrutia contra el Fondo de Pasivo Social de los Ferrocarriles Nacionales de Colombia cuya radicación es 2006-341

b.- Por los intereses de Mora fijados por la Superintendencia Bancaria de los

dineros que le adeuda la demandada desde la fecha de revocación del poder hasta cuando se realice el pago total de los mismos.

2.-Por las costas y agencias en derecho que genere el presente proceso.

La Parte demandante, presenta como título ejecutivo, el contrato de Prestación de Honorarios celebrado entre la actora BETZABETH SEGURA IBARBO y la señora MELIDA URRUTIA.

Ahora bien, en el asunto que concita nuestro interés, en lo que hace referencia al título ejecutivo, cabe indicar que el artículo 100 del Código Procesal Laboral, consagra el tipo de obligaciones que pueden ser ejecutadas a través del procedimiento ejecutivo, la norma en comento reza:

*“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme. (...)”.*

La disposición anterior, debe ser concordada con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso, que establece los requisitos que debe contener todo título ejecutivo, para poder ser reclamada por esta vía judicial. La norma mencionada, establece lo siguiente

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”*

Los elementos propios del título ejecutivo han sido ampliados por la doctrina, así:

**“-Que la obligación contenida en el documento sea clara:** (...) la obligación es clara cuando es indubitable, o sea, que aparezca de tal forma que a la primera lectura del documento se vea nítida, fuera de toda oscuridad. La claridad de la obligación debe estar no solo en la forma exterior del documento respectivo, sino más que todo en el contenido jurídico de fondo, pero como la obligación es un ente complejo que abarca varios y distintos elementos como el objeto, el sujeto activo, el sujeto pasivo, la causa, la claridad de ella ha de comprender todos sus elementos constitutivos. En otros términos la claridad de la obligación se contrapone a la ambigüedad, a la oscuridad, o a la duda y a la confusión. La claridad de la obligación dice el autor, alude fundamentalmente unos aspectos característicos: **1. Que la obligación sea inteligible,** (...) que el documento que la contiene debe estar redactado lógico y racionalmente. **2. Que la obligación se explicita,** característica que implica una correlación entre lo expresado, lo consignado en el respectivo documento con el verdadero significado de la obligación. **3. Que la obligación sea exacta, precisa,** pues con el documento se quiere dar a entender que el objeto de la obligación y de los sujetos que en su elaboración intervienen, se encuentran bien determinados, (...). **4. Que haya certeza** en relación con el plazo de la cuantía o tipo de obligación, o que esta se puede deducir con facilidad. (...).

**-Que la obligación sea expresa:** (...). Una obligación expresa es la que se encuentra declarada o sea, que lo que allí se insertó como declaración es lo que se quiso dar a entender; en otros términos, el contenido de la obligación, de la declaración de la voluntad. La obligación expresa se contrapone a la

*obligación implícita, las cuales no prestan mérito ejecutivo, precisamente por faltarle el carácter de expresividad, porque no se declara ni manifiesta directamente el contenido y alcance de la obligación, porque no hay certeza respecto de los términos y condiciones, porque la obligación expresa indica que el título que la contiene no debe estar rodeado de otro trabajo que la directa observación, con lo cual se excluyen las deducciones sobre el mismo título.*

*-Que la obligación sea exigible: (...) . La exigibilidad consiste en que no haya condición suspensiva, ni plazos pendientes que hagan eventuales o suspendan sus efectos, pues en tal caso sería prematuro solicitar su cumplimiento. La exigibilidad debe existir en el momento en que se introduce la demanda. (...).”<sup>1</sup>*

Del conjunto normativo transcrito, se concluye entonces, que el título ejecutivo, debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos esgrimidos, para poder ser exigible ejecutivamente es decir, debe tratarse de obligaciones claras, expresas, y actualmente exigibles, que provengan del deudor y constituyan plena prueba en contra de éste. La falta de una de las características citadas, dan al traste con la condición de título ejecutivo.

Ahora por otro lado, debemos resaltar, que los títulos ejecutivos pueden ser singular, cuando está contenido o constituido en un solo documento, como por ejemplo un título valor como la letra de cambio, el cheque, o el pagaré; o bien puede ser complejo, cuando se encuentra integrado por un conjunto de documentos, como sería el caso de la actividad contractual, el respectivo contrato, más las constancias de cumplimiento o recibo de las obras, servicios o bienes contratados, el reconocimiento del contratante del precio pendiente de pago, el acta de liquidación, presentación de la cuenta de cobro entre otros.

Descendiendo al caso concreto al ser analizado el material probatorio, se tiene que tan sólo se aportó como título ejecutivo el contrato de prestación de servicios, documento que per se no puede constituir título ejecutivo, toda vez, que contienen una serie de obligaciones mutuas, que se deben cumplir por los contratantes, por lo que es necesario acreditar que las mismas fueron o no satisfecha conforme lo pactado en la relación negocial, situación que no es factible verificar que el solo documento antes mencionado. En ese orden de ideas, observado que el pago de los honorarios profesionales se encontraban condicionado al resultado favorable o exitoso de una gestión encomendada, resulta menester acreditar que ésta se satisfizo tal como lo acordaron las partes, de manera que no exista duda alguna de que los honorarios devengados corresponden a la gestión realizada satisfactoriamente por el mandatario.

Por las razones anteriores, considera el despacho, que no se encuentra acreditada la existencia de título ejecutivo que sirva de fundamento, para librar mandamiento de pago por obligación de pagar suma de dineros, en el presente asunto.

Por lo anteriormente expuesto el despacho **RESUELVE:**

1. **ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago en contra de MELIDA URRUTIA, por las razones anotadas en la presente providencia.

---

<sup>1</sup> Pineda Rodríguez Alfonso, Leal Pérez Hildebrando, El Titulilo Ejecutivo y los Procesos Ejecutivos, Editorial Leyer, Pág.93 y ss

2. **ARCHIVASE** el presente proceso, previa anotación en los libros radiadores,

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

msm  
2020: 123

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 013 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cali, 04 Feb/21  
La secretaria,

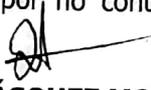


 ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali,

03 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que la parte demandada COLPENSIONES propone nulidad sobre el auto que tuvo por no contestada la reforma de la demanda por parte de esta. Sírvase proveer.

  
ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA  
Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL  
EJECUTANTE: HIRAN ANTONIO ROJAS ALBA  
EJECUTADO: MULTIFIBRAS LTDA Y OTROS  
RAD.: 76001 31 05 004 2016 – 00500 00

Auto Inter. No. 113

Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta instancia que, la parte demandada COLPENSIONES, a través de apoderado judicial solicita la ilegalidad o nulidad de todo lo actuado a partir del Auto Sustanciación No. 574 del 13 de julio de 2020, notificado en estado No. 045 del 14 de julio de 2020 (f. 921), mediante el cual se admitió la reforma de la demanda y corrió traslado a las partes para que den contestación a la misma, entre otros.

En su escrito, el apoderado judicial de la demandada COLPENSIONES argumenta que, el mentado auto fue notificado indebidamente, toda vez que no se cumplió con lo dispuesto en el numeral 2 del Artículo 295 del Código General del Proceso.

Al respecto, es necesario traer a colación el numeral 2 del Artículo 295 del Código General del Proceso, invocado por la entidad demandada, el cual indica:

**"ARTÍCULO 295. NOTIFICACIONES POR ESTADO. Las notificaciones de autos y sentencias que no deban hacerse de otra manera se cumplirán por medio de anotación en estados que elaborará el Secretario. La inserción en el estado se hará al día siguiente a la fecha de la providencia, y en él deberá constar:**

- 1. La determinación de cada proceso por su clase.*
- 2. La indicación de los nombres del demandante y el demandado, o de las personas interesadas en el proceso o diligencia. **Si varias personas integran una parte bastará la designación de la primera de ellas añadiendo la expresión "y otros".***
- 3. La fecha de la providencia.*
- 4. La fecha del estado y la firma del Secretario."*

Teniendo en cuenta lo anterior, resalta esta Agencia Judicial que mediante Auto Sustanciación No. 574 del 13 de julio de 2020, notificado en estado No. 045 del 14 de julio de 2020 (f. 921), se obedeció y cumplió lo resuelto por el Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral, y en consecuencia, se admitió la reforma de la demanda, y corrió traslado a las partes para que den contestación a la misma, mismo que fue notificado por estado electrónico No. 045 del 14 de julio de 2020 (f. 921), publicado en el portal web de la Rama Judicial, tal y como se ordena por parte del Consejo Superior de la Judicatura.

No obstante, revisado el aplicativo de Siglo XXI y el portal de Consulta de Procesos de la pagina de la Rama Judicial, se observa que dentro del presente proceso no se cumple con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 295 del C. G. P., puesto que, atendiendo a que existen varios demandados dentro del presente proceso, no se cumple con la designación de "y otros", más aun si se tiene en cuenta que la indicación del nombre del único demandado que se observa en el aplicativo de Siglo XXI es "MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A." y en el aplicativo de Consulta de Procesos de la Rama Judicial, solo se muestra en como sujetos procesales demandados, MULTIFIBRAS LTDA EN LIQUIDACION, LASER S.A., INDUSTRIAS ROLLER DE COLOMBIA S.A., ROGELIO VILLAMIZAR & CIA S.C.A., MULTIPARTES INDUSTRIALES S.A. y por último, MULTIPARTES DE COLOMBIA S.A., como se ya se dijo, sin la denominación de la palabras "y otros".

Ahora bien, se observa que, respecto de la nulidad que se propone, al revisar las causales de nulidad contempladas en el artículo 133 del C.G.P., el numeral 8, en su inciso segundo indica: "(...) Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código."

Como se dijo anteriormente, si bien es cierto el auto que admitió la reforma de la demanda y corrió traslado a las partes, no fue notificado debidamente como lo dispone el artículo 295 del C. G. P., no es menos cierto que, la demandada COLPENSIONES dio contestación a la reforma de la demanda, a través de apoderado judicial el 05 de agosto de 2020, sin embargo, la misma se tuvo por no contestada mediante Auto Interlocutorio No. 1065 del 07 de septiembre de 2020, pero por haberse presentado por fuera del término legal.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que, respecto de dicho auto, la demandada COLPENSIONES actuó dentro del proceso con posterioridad a la nulidad suscitada, con la contestación allegada y no propuso la misma de manera oportuna, se entiende saneada la misma, de conformidad con lo reglado en el artículo 136 del Código General del Proceso, de igual manera respecto del auto que tuvo por no contestada la reforma de la demanda presentada por la entidad demandada, toda vez que, a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa y debido proceso, ya que la audiencia programada en éste, no se llevó a cabo.

Por otro lado, no sobra indicar, que la entidad demandada COLPENSIONES, tiene pleno conocimiento del proceso ordinario laboral de la referencia, puesto que se le notificó en debida forma el auto que admitió la demanda, a través de providencia 510 del 28 de marzo de 2017, tanto así que dio contestación a la misma y se tuvo por contestada mediante Auto Interlocutorio 2029 del 09 de octubre de 2019. Por lo antes expuesto, no habrá lugar a resolver favorablemente la solicitud de nulidad y por el contrario se continuará con el trámite normal del proceso.

Por otra parte, se observa que obra memorial de poder que otorga el señor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de representante legal de la entidad demandada **COLPENSIONES**, al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **COLPENSIONES** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Igualmente se le reconoce personería para actuar al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado sustituto de la misma entidad de conformidad con el poder, el cual ha sido presentado en debida forma.

No habiendo tramite pendiente por resolver, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR SANEADA** la nulidad formulada por la parte demandada **COLPENSIONES**, por lo expuesto en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante éste despacho, para que actúe como apoderado sustituto de la demandada.

**TERCERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**CUARTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **DIEZ (10) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 AM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través del aplicativo de Microsoft Teams, plataforma puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 013 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 01-05-21  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**



11may19

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la parte demandada presenta recurso de reposición contra el auto que aceptó el allanamiento a las pretensiones de la demanda por parte de COLFONDOS S.A., entre otros. Sírvese proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**EJCTE: FERNANDO HUMBERTO BEDOYA HERRERA**  
**EJCDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2018 - 00401**

**Auto Inter. No. 115**

Santiago de Cali, 03 FEB 2021

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, encuentra esta oficina judicial que mediante auto **No. 1163 del 07 de septiembre del 2020** se aceptó el allanamiento a las pretensiones por parte de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, entre otros asuntos, dicho auto fue notificado en el estado No. **74 del 08 de septiembre de 2020**. Contra el mentado auto la apoderada judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., formula recurso de reposición el día **10 de septiembre de 2020**, que obra a folios 419, por lo que procede el despacho a evaluar tal escrito.

Respecto del recurso de reposición presentado, indica la norma en el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.: **"Procedencia del recurso de reposición: El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. (...)"** por lo que al revisar el escrito presentado por el apoderado del ejecutante, se tiene que fue radicado dentro del término, por lo tanto, procede su estudio.

Observa esta agencia judicial que la demandada PORVENIR S.A., interpone recurso de reposición contra el auto No. 1163 del 07 de septiembre del 2020, únicamente respecto del numeral tercero, el cual resolvió: **"TERCERO: ACÉPTESE EL ALLANAMIENTO A LAS PRETENSIONES de la demanda presentada dentro del término por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS."**

Fundamenta su recurso la parte pasiva, indicando que el allanamiento de las pretensiones, resulta improcedente cuando es presentado por una sola de las administradoras de pensiones, y que tratándose de los procesos de nulidad o ineficacia de un traslado de régimen pensional no es jurídicamente viable, pues las administradoras pueden ser consideradas como litis consorte necesario y en caso de acceder a las pretensiones de la demanda puede afectar a todas, ello de conformidad con el artículo 98 del Código General del Proceso.

Para resolver de fondo el asunto que nos convoca, es necesario traer a colación el artículo 98 del Código General de Proceso, aplicable por analogía en el procedimiento laboral - artículo 145 C.P.T. Y S.S., el cual, dispone:

**"ARTÍCULO 98. ALLANAMIENTO A LA DEMANDA. En la contestación o en cualquier momento anterior a la sentencia de primera instancia el demandado podrá allanarse expresamente a las pretensiones de la demanda reconociendo sus fundamentos de hecho, caso en el cual se procederá a dictar sentencia de conformidad con lo pedido. Sin embargo, el juez podrá rechazar el allanamiento y decretar pruebas de oficio cuando advierta fraude, colusión o cualquier otra situación similar.**

*Cuando la parte demandada sea la Nación, un departamento o un municipio, el allanamiento deberá provenir del representante de la Nación, del gobernador o del alcalde respectivo.*

*Cuando el allanamiento no se refiera a la totalidad de las pretensiones de la demanda o no provenga de todos los demandados, el juez proferirá sentencia parcial y el proceso continuará respecto de las pretensiones no allanadas y de los demandados que no se allanaron.*

En principio podría decirse que es procedente aceptar el allanamiento de las pretensiones, tal y como lo dispuso el despacho mediante el auto recurrido, sin embargo, se hace necesario verificar el artículo anterior en concordancia con el artículo 99 del Código General del Proceso, que a letra reza:

**"ARTÍCULO 99. INEFICACIA DEL ALLANAMIENTO.** El allanamiento será ineficaz en los siguientes casos:

1. Cuando el demandado no tenga capacidad dispositiva.
2. Cuando el derecho no sea susceptible de disposición de las partes.
3. Cuando los hechos admitidos no puedan probarse por confesión.
4. **Cuando se haga por medio de apoderado y este carezca de facultad para allanarse.**
5. Cuando la sentencia deba producir efectos de cosa juzgada respecto de terceros.
6. **Cuando habiendo litisconsorcio necesario no provenga de todos los demandados.**

De conformidad con lo anterior, al revisar las actuaciones surtidas en el proceso, se observa que dentro del presente asunto, funge como demandante el señor FERNANDO HUMBERTO BEDOYA HERRERA y como demandadas la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y como litis consorcio necesario COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, así las cosas, en el caso en concreto se tiene que para admitir o aceptar el allanamiento a las pretensiones, el mismo debe provenir de todos los demandados que integran la demanda, pues como ya se dijo, la AFP COLFONDOS S.A., se encuentra vinculada como Litis consorte necesario por la parte pasiva.

Por otro lado, revisado el poder especial otorgado mediante escritura pública No. 4031 del 03 de octubre de 2018 (f. 221), por el representante legal de la entidad demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, a la abogada LUZ ADRIANA VIDAL VELEZ, se advierte que la apoderad judicial carece de facultad expresa para allanarse.

Corolario de lo dicho, es claro que el asunto que nos convoca se encuentra enmarcado dentro de las causales de ineficacia del allanamiento, incurriendo así en error el Despacho al aceptar dicho allanamiento propuesto por la entidad demandada COLFONDOS S.A., surgiendo avante el recurso impetrado, por lo que se procederá a reponer parcialmente el auto No. 1163 del 07 de septiembre del 2020, específicamente en su numeral tercero y en su lugar se tendrá por contestada la demanda por parte de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el numeral tercero del auto No. 1163 del 07 de septiembre del 2020 y **en su lugar** tener por contestada la demanda por parte de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** (f. 270), por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

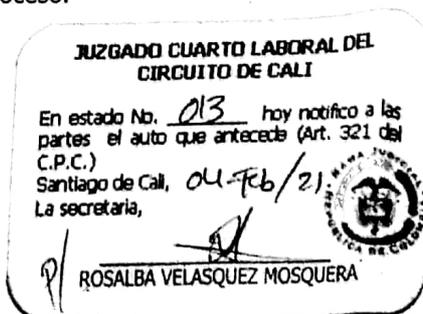
**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

NOTIFIQUESE,

El Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

//mavq



Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$3.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	\$438.901
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$3.438.901</b>

**SON: TRES MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS UN PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, 03 de febrero de 2021.

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: DEYANIRA CORTES TOMINA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00476-00**

**Auto No. 161**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede a realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$3.438.901 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**



El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 13 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cali,  
La secretaria, - 13 FEB 2021

  
ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

w.m.f./

Santiago de Cali, 3 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **CONFIRMAR** la sentencia No.035 del 19 de febrero de 2020, emanada de este despacho judicial,. Sírvasse proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DTE:** GREGORIO BALANTA  
**DDO:** COLPENSIONES  
**RAD:** 2018- 00394

**AUTO No. 118**

Santiago de Cali, 3 FEB 2021

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento a la sentencia No.217 del 20 de agosto de 2020, de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. ELCY ALCIRA SEGURA DIAZ, este despacho **DISPONE:**

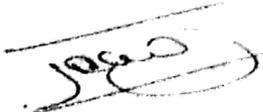
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por **EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** la sentencia No.035 del 19 de febrero de 2020, emanada de este despacho judicial.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** por Secretaría la liquidación de las costas procesales que originó el presente proceso a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*u.m.f./11*

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes e auto que antecede

Santiago de Cali, 3 FEB 2021

La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **MODIFICAR** el numeral tercero de la Sentencia No.039 del 25 de febrero de 2020, proferida por este despacho. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DTE:** **GUSTAVO GRISALES HENAO**  
**DDO:** COLPENSIONES  
**RAD:** 2018- 00412

**AUTO No. 119**

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento a la Sentencia No.107 de 28 julio de 2020 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. GERMAN VARELA COLLAZOS, este despacho **DISPONE:**

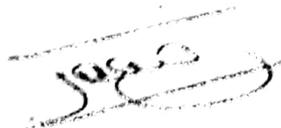
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por **EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **MODIFICAR** el numeral tercero de la Sentencia No.039 del 25 de febrero de 2020, proferida por este despacho. Se confirma en todo lo demás.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** por Secretaría la liquidación de las costas procesales que originó el presente proceso a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m./1

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 1-4 FEB 2021

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACION LABORAL que **NO CASÓ** la Sentencia No. 268 del 20 de agosto de 2014 del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Tercera de Decisión Laboral, quien decidió **MODIFICAR** la Sentencia No.60 del 24 de abril de 2014 emanada de este despacho judicial. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaría

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JAIRO APONZA CASTILLO Y OTROS  
DDO: PORVENIR S.A  
RAD: 2012 - 00958

Auto Sust. No. 113

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en observancia de que la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION LABORAL en Acta No.11 de radicación No. 69064 del 01 de abril de 2020 M.P. **JIMENA ISABEL GODOY FAJARDO**, donde decide **NO CASAR** la Sentencia No. 268 del 20 de agosto de 2014 de la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **LUZ AMPARO GOMEZ ARISTIZABAL**, en consecuencia este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO:** OBEDECER Y CUMPLIR, lo resuelto por LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA DE CASACION LABORAL en Acta No. 11 de radicación No. 69064 del 01 de abril de 2020 M.P. **JIMENA ISABEL GODOY FAJARDO**, donde dispuso **NO CASAR** la Sentencia No. 268 del 20 de agosto de 2014 del **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Tercera de decisión Laboral**.

**SEGUNDO:** DECLARAR EJECUTORIADAS las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO:** PRACTICAR por Secretaría la liquidación de las costas procesales que originó el presente proceso a cargo de la parte vencida en juicio..

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL

CIRCUITO DE CALI

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, - 4 FEB 2021

La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali,

3 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso **REVOCAR** los numerales 6, 7, 8 y 9 y **MODIFICA** el numeral 3 de la Sentencia No. 239 del 01 de noviembre de 2017 proferida por este despacho. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FERNANDO MUÑOZ GIRÓN  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2015 – 0004

Auto Sust. No. 114

Santiago de Cali,

3 FEB 2021

Visto y constatado el anterior informe de secretaría, y en cumplimiento a la Sentencia No. 76 del 16 de julio de 2020 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. GERMAN DARIO GOEZ VINASCO, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **REVOCAR** los numerales 6, 7, 8 y 9 y **MODIFICA** el numeral 3 de la Sentencia No. 239 del 01 de noviembre de 2017 proferida por este despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** por Secretaría la liquidación de las costas procesales que originó el presente proceso a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 4 FEB 2021

La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

uw.mf

Santiago de Cali,

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **MODIFICAR** el numeral tercero y cuarto de la sentencia No.098 del 27 de junio de 2018, proferida por este despacho. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaría.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DTE:** **PUBLIO GARCIA CALVACHE**  
**DDO:** COLPENSIONES.  
**RAD:** 2015- 00508

**AUTO No. 115**

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento a la Sentencia No.120 del 05 de agosto de 2020 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. GERMAN DARIO GOEZ VINASCO, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por **EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** quien dispuso **MODIFICAR** el numeral tercero y cuarto de la sentencia No.098 del 27 de junio de 2018 y se confirma en todo lo demás.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: PRACTICAR** por Secretaría la liquidación de las costas procesales que originó el presente proceso a cargo de la parte vencida en juicio.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, - 4 FEB 2021

La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia no se generaron costas pero revoca los resolutive quinto, sexto y séptimo de la sentencia de primera instancia disminuyendo el valor del retroactivo por concepto de incremento pensional del 14%, lo cual permite a esta agencia judicial teniendo en cuenta lo manifestado por el H. Tribunal de Cali – Sala Laboral mediante sentencia 339 del 31 de octubre de 2019, disminuir el valor de las costas procesales tasadas inicialmente y estas se liquidaran en la suma de **\$300.000** en primera instancia, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$300.000</b>

**SON: TRESCIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: HECTOR MORALES**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2016- 000532-00**

**Auto No. 116**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, es preciso indicar que este despacho judicial ha mantenido el criterio, que para no causar traumatismos la liquidación de costas para los procesos con radicación anterior al 2015 y que provienen de surtir el trámite de segunda instancia se debe realizar conforme a la norma anterior, pero como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$300.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 4 FEB 2021

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f/

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia no se generaron costas pero Modifica los numerales segundo, tercero y quinto de la sentencia de primera instancia disminuyendo el valor del retroactivo por concepto de reajuste pensional, lo cual permite a esta agencia judicial teniendo en cuenta lo manifestado por el H. Tribunal de Cali – Sala Laboral mediante sentencia 018 del 29 de enero de 2020, disminuir el valor de las costas procesales tasadas inicialmente y estas se liquidaran en la suma de **\$100.000** en primera instancia, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en primera instancia	\$100.000
Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$100.000</b>

**SON: CIEN MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, - 3 FEB 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JAVIER ANTONIO CORREA ECHEVERRI**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00098-00**

**Auto No. 117**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, es preciso indicar que este despacho judicial ha mantenido el criterio, que para no causar traumatismos la liquidación de costas para los proceso con radicación anterior al 2015 y que provienen de surtir el trámite de segunda instancia se debe realizar conforme a la norma anterior, pero como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$100.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** APRUEBESE la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, - 4 FEB 2021

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f/

Santiago de Cali, febrero 3 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 103**

Santiago de Cali, febrero tres de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: ANTONIO JOSE GONZALEZ R.**  
**DDA. PROTECCION S.A.**  
**Rad. 2020 - 256**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. El nombre de la demandada citado en el poder ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION no coincide con el citado en la demanda y el que figura en el certificado de cámara de comercio: ADMNISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION **S.A.**
2. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
3. Los hechos 8- 9 – 10 – 11 – 12 y 13 son completamente ilegibles (hoja 53).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. LUIS ALFREDO BONILLA QUIJANO, abogado en ejercicio portador de la TP No. 200.217 del CS.J como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 4 DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 4 DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, febrero 3 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA  
REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 104**

Santiago de Cali, febrero tres de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: DAMARIS URDINOLA RODRIGUEZ.**

**DDA. COLPENSIONES Y PORVENIR S.A..**

**Rad. 2020 - 258**

**Tema: Nulidad de traslado**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. ANNY JULIETH MORENO BOBADILLA, abogada en ejercicio portadora de la TP No. 128.416 del CS.J como apoderada judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 4 DE 2021**

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, febrero 3 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA  
REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 105**

Santiago de Cali, febrero tres de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: MARIA AURORA BEDOYA NOREÑA Y LUIS ALFONSO PULGARIN  
BEDOYA**

**DDA. COLPENSIONES.**

**Rad. 2020 - 260**

**Tema: Pensión de Sobrevivientes.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. EXYNOBER CAÑÓN REYES, abogado en ejercicio portador de la TP No. 260.871 del CS.J como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 4 DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, febrero 3 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA  
REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 106**

Santiago de Cali, febrero tres de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE:** JEIVER ORLEY GAVIRIA

**DDA. COLPENSIONES y PROTECCION S.A.**

**Rad. 2020 - 262**

**Tema: nulidad de traslado.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. No aportó los documentos a que alude en el acápite de pruebas documentales.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. FRANK EDWIN HERNANDEZ MEJIA, abogado en ejercicio portador de la TP No. 134.026 del CS.J como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 4 DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, febrero 3 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 107**

Santiago de Cali, febrero tres de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: FRANKLIN GARCIA CAICEDO**

**DEMANDADOS:**

1. **NANCY ROSERO CLAROS**
2. **OMAR ROSERO CLAROS**
3. **MIGUEL ANGEL ROSERO CLAROS**
4. **HERMES ROSERO CLAROS**
5. **LUZ DADRY ROSERO CLAROS**
6. **FRANKLIN ROSERO CLAROS**
7. **GLORIA MARIA ROSERO NAVIA**
8. **MARTHA DEL ROSARIO ROSERO NAVIA**
9. **LIBIA ADELA ROSERO NAVIA**
10. **HECTOR FABIO ROSERO NAVIA**
11. **BLANCA ESTELA ROSERO DE CARDENAS.**

**Rad. 2020 - 263**

**TEMA: HONORARIOS PROFESIONALES.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. Los hechos 4 – 7 contienen varios hechos.
3. No aportó dirección ni correo electrónico de los demandados: **GLORIA MARIA ROSERO NAVIA, MARTHA DEL ROSARIO ROSERO NAVIA, LIBIA ADELA ROSERO NAVIA, HECTOR FABIO ROSERO NAVIA Y BLANCA ESTELA ROSERO DE CARDENAS.**

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

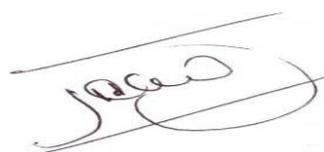
3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. FRANKLIN GARCIA CAICEDO, abogado en ejercicio portador de la TP No. 50.739 del CS.J quien actúa en nombre propio.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Santiago de Cali, febrero 3 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 108**

Santiago de Cali, febrero tres de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: FRANKLIN GARCIA CAICEDO**

**DEMANDADOS:**

1. **AUSBERTO AMANCIO ROSERO GAVIRIA**
2. **SILVIO FAUSTO ROSERO GAVIRIA**
3. **FIDES MELANIA ROSERO DE CONCHA**
4. **LIGIA CORDULA ROSERO GAVIRIA**
5. **CARMEN HILDA ROSERO GAVIRIA**
6. **MIRIAM ORSERO DE CORAL**

**Rad. 2020 - 265**

**TEMA: HONORARIOS PROFESIONALES.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. Los hechos 4 – 7 contienen varios hechos.
3. La dirección de correo electrónico de **AUSBERTO AMANCIO ROSERO GAVIRIA** es ilegible.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. FRANKLIN GARCIA CAICEDO, abogado en ejercicio portador de la TP No. 50.739 del CS.J quien actúa en nombre propio.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 4 DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**