

Santiago de Cali, febrero 23 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 228**

Santiago de Cali, febrero veintitrés de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: JULIO JUAN GUERRERO BETANCOURTH**  
**VS. COLPENSIONES Y PORVENIR SA.**  
**Tema. NULIDAD DE TRASLADO**  
**Rad. 76001-31-0-004-2020- 370-00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del Art. 25 del CPT Y SS, así como el Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar a los Dres. HERNAN OCAMPO SAYA Y EILEN XIOMARA ARANDA MARIN, abogados titulados con TP No. 96.491 y 246.302 del C.S. de la J., como apoderados principal y sustituto del actor en los términos del memorial poder que se considera.

**2.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JULIO JUAN GUERRERO BETANCOURTH VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-**, representada legamente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien

haga sus veces y contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por el Dr. MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o quien haga sus veces.

- 3) Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- 4) En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 5) De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.
- 6). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

DESELE a la presente demanda el trámite de que trata la ley 1149 de 2007.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r,**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 24 DE 2021**

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, febrero 23 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 229**

Santiago de Cali, febrero veintitrés de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: JORGE DELIO ANGULO**  
**VS. COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y**  
**CESANTIAS SA.**  
**Tema. NULIDAD DE TRASLADO**  
**Rad. 76001-31-0-004-2020- 372 -00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del Art. 25 del CPT Y SS, así como el Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar al Dr. RODRIGO CID ALARCON, abogado titulado con TP No. 73.019, del C.S. de la J., como apoderado judicial del actor en los términos del memorial poder que se considera.

**2.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JORGE DELIO ANGULO VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-**, representada legamente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien haga sus veces y

contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por el Dr. LINA MARGARITA LENGUA CABALLERO, o quien haga sus veces.

- 3) Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- 4) En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 5) De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.
- 6). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

DESELE a la presente demanda el trámite de que trata la ley 1149 de 2007.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r,**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 24 DE 2021**

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, febrero 23 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 230**

Santiago de Cali, febrero veintitrés de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: LUZ DELIA BETANCOURTH MEJIA**

**DDAS. 1. ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS (ESIMED S.A.)**

**Representada por SERGIO AUTUSTO VELEZ CASTAÑO**

**2. ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A.**

**Representada por LIGIA MARIA CURE RIOS.**

**Rad. 2020 - 375**

**Tema: PRESTACIONES SOCIALES y SALARIOS**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

- 1.- El hecho 1 contienen varios hechos, por lo que deberá escindirlos.
2. Los hechos 8 – 11 y 12 corresponden a pretensiones.
3. Los hechos 13-14-15 no guardan relación directa con las pretensiones. Además que contienen fundamentos jurídicos y razones de derecho.
- 4.- Carece de poder expreso para reclamar la sanción moratoria por no pago de intereses a cesantías.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes**

**especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.**(...)” (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad *ad substantiam actus*, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la demanda de la referencia.

**1. CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

**3) Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.

**4) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

**5) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. MARIA NELY RODALLEGA NAZARITH abogada titulado con TP No. 22578 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

R

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **24** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 24 DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, febrero 23 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 231**

Santiago de Cali, febrero veintitrés de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: SHIRLEY CECILIA PERLAZA PACHECO**

**DDAS.**

1. **NESTLE DE COLOMBIA S.A.**
2. **VISION MARKETING S.A.**
3. **ACCIONES Y SERVICIOS S.A.S.**

**Rad. 2020 - 377**

**Tema: PRESTACIONES SOCIALES E INDEMNIZACIONES.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

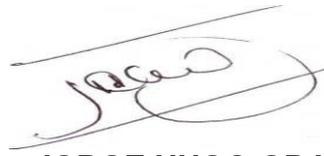
- 1.- El hecho 1 contiene varios hechos.
- 2.- Los hechos 4- 9 - 12 – 13 contienen fundamentos y razones de derecho. Adicional a que los hechos 9 y 11 también contienen apreciaciones del apoderado demandante.
3. Debe aclarar las pretensiones condenatorias contenidas en el numeral 2 en relación con las declaratorias contenidas en el numeral 4.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2.- **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3.- **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.
- 4.- **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 5.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. CRISTIAN DAVIA ZULUAGA MEJIA abogado titulado con TP No. 345.272 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **24** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 24 DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, febrero 23 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 232**

Santiago de Cali, febrero veintitrés de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: YULIANA GUTIERREZ ALVAREZ**

**DDA. COLPENSIONES**

**Rad. 2020 - 379**

**Tema: PENSION DE SOBREVIVIENTES**

**LITIS: SAN JUAN GLORIA**

**CAUSANTE: JESUS HERNAN ZUÑIGA (PENSIONADO)**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

- 1.- Los hechos 4 a 10 se encuentran ilegibles.
- 2.- Demanda a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y pretende el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes del FONDO DE PENSIONES ADMINISTRADORA DE PENSIONES **COLPENSIONES**, no existiendo coincidencia en el nombre de la demandada.
3. No aportó el canal digital de la demandada.
4. El correo electrónico de la demandante no corresponde.
5. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

De otro lado se observa que como de la resolución No. SUB 337931 de diciembre 10 de 2019, confirmada mediante resolución No 15.750 de enero 20 de 2020 se reconoció pensión de sobrevivientes a la señora SAN JUAN GLORIA, como cónyuge del causante, una vez admitida la demanda, se resolverá sobre la vinculación de esta al proceso como litisconsorte necesario.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la demanda de la referencia.
2. **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.
- 4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. SANDRA PATRICIA CAJAMARCA SILVA, abogado titulado con TP No. 2016.205 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 24 DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, febrero veintidós de dos mil veintiuno

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del Señor Juez, el presente proceso para lo pertinente. Sírvase Proveer.



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 243**

Santiago de Cali, Febrero Veintidós (22) de Dos Mil Veintiuno (2021)

<b>REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL</b>
<b>DTE: MARIA PIEDAD VELASCO</b>
<b>DDO: ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORENIR S.A.</b>
<b>RAD: 760013105004201800477000</b>

Teniendo en cuenta que habiéndose celebrado la audiencia programada para el día 8 de noviembre de 2020 a las 2:45 de la tarde, la misma no quedó grabada, por lo que deberá entonces este Despacho fijar fecha y hora para realizarla nuevamente la audiencia.

En tal virtud el juzgado **DISPONE:**

**SEÑALASE** el día **TRES (03) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 A.M.)** con el fin de celebrar la audiencia que trata el Art. 77 del C.P.T.SS. Advirtiéndolo a las partes que de ser posible se continuará con la **AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**NOTIFIQUES.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**msm**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede  
Santiago de Cali, **feb-24-2021**  
la secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 24 DE FEBRERO DE 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del Señor Juez, el presente proceso para lo pertinente. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO No. 038**

Santiago de Cali, 24 de febrero de 2021

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL
DTE: GLORIA AMPARO PEÑA VALENCIA
DDO: ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORENIR S.A.
RAD: 76001310500420170054000

Teniendo en cuenta que en la audiencia celebrada el día 30 de septiembre de 2020 se dispuso que la audiencia de trámite y juzgamiento se fijaría de manera escritural que se notificaría por Estado, el Juzgado procederá a fijar la respectiva fecha.

En tal virtud el juzgado **DISPONE:**

**SEÑALASE** el día **DIECISEIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.)** con el fin de llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**msm**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 24 DE 2021**

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **FEBRERO 24 DE 2021**

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Consulta y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$4.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$4.000.000

**SON: CUATRO MILLONES DE PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARTA CECILIA GIRALDO LOAIZA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2015- 00685-00**

**Auto No. 238**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$4.000.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

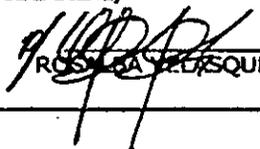
  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f/

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 24 FEB 2021

La secretaria,

  
ROSALVA YGLESIAS MOSQUERA



Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Consulta y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$4.500.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$4.500.000</b>

**SON: CUATRO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE DANILO CASTAÑO SERNA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2014- 00202-00**

**Auto No. 238**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede a realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$4.500.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

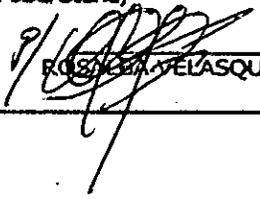
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f/

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 24 FEB 2021  
La secretaria,

  
**ROSALVA VELASQUEZ MOSQUERA**



Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$700.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$700.000</b>

**SON: SETECIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: GUSTAVO GRISALES HENAO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00412-00**

**Auto No. 237**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que, de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$700.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

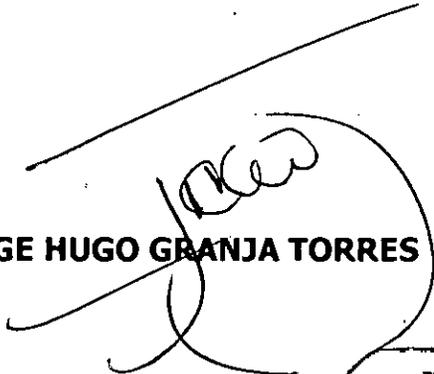
**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

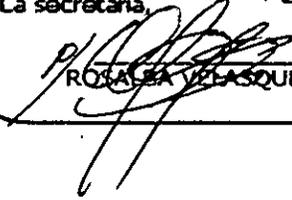
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*iv.m.f/*

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 24 FEB 2021  
La secretaria,

  
ROSALVA VELASQUEZ MOSQUERA



Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Consulta y en dicha instancia se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia.	\$3.500.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	\$100.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$3.600.000</b>

**SON: TRES MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARIA EUGENIA LOPEZ CAICEDO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2017- 00557-00**

**Auto No. 249**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede a realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$3.600.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

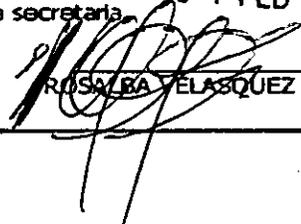
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 24 FEB 2021  
La secretaria

  
  
**ROBALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

w.m.f./

Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia no se generaron costas pero REVOCA los resolutiveos segundo, tercero y cuarto y a su vez modifica el numeral quinto de la sentencia de primera instancia disminuyendo el valor por concepto de indexación del retroactivo de las diferencias pensionales reliquidadas en la resolución SUB 271557 del 27 de Noviembre de 2017, lo cual permite a esta agencia judicial teniendo en cuenta lo manifestado por el H. Tribunal de Cali – Sala Laboral mediante sentencia N° 094 del 11 de agosto de 2020, disminuir el valor de las costas procesales tasadas inicialmente y estas se liquidaran en la suma de **\$50.000** en primera instancia, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación:

Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en primera instancia	\$50.000
Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$50.000</b>

**SON: CINCUENTA MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 23 FEB 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ROSA EMILIA HENAO LONDOÑO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2017- 000558-00**

**Auto No. 193**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, es preciso indicar que este despacho judicial ha mantenido el criterio, que para no causar traumatismos la liquidación de costas para los procesos con radicación anterior al 2015 y que provienen de surtir el trámite de segunda instancia se debe realizar conforme a la norma anterior, pero como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que

dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$50.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

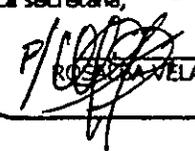
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f/

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 24 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 24 FEB 2021  
La secretaria,

  
**ROBALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

