

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez paso el presente proceso, informándole que en folio que antecede el apoderado judicial de la parte demandante solicita la corrección del acta de la audiencia realizada el día 19 de junio del 2.019, toda vez que en su encabezado quedo como juzgado Once laboral del circuito. Sirvase proveer.

Sirvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: FERNANDO OBANDO VINASCO**  
**DEMANDADA: COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN: 76001 31 05 004 2017-00580 00**

**AUTO No 311.**

Santiago de Cali, 18 de marzo del 2.021

En virtud del informe secretarial que antecede, procede el despacho a pronunciarse respecto de la existencia de un error de digitación del acta proferida en audiencia conjunta de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, decreto de pruebas y tramite y juzgamiento, celebrada el día 19 de junio del 2.019.

**I. ANTECEDENTES**

El día 19 de junio de 2019 fue celebrada audiencia conjunta en el presente despacho judicial en los siguientes procesos:

- 1) 76001 31 05 004 2017 00473 00 demandante MOISES MEDINA
- 2) 76001 31 05 004 2017 00509 00 demandante MARIA PA9TORA TORRES MOSCOSO
- 3) 76001 31 05 004 2018 00093 00 demandante TULIA ELISA VIILEGAS VICTORIA
- 4) 76001 31 05 004 2017 00580 -00 demandante FERNANDO OBANDO VINASCO
- 5) 76001 31 05 004 2017 00560 -00 demandante MARIA DIOSELINA DURAN
- 6) 76001 31 05 004 2018 00199 -00 demandante EULISES JOSE RODRIGUEZ FRANCO

Contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-  
COLPENSIONES

Ahora bien, con ocasión a dicha audiencia, fue suscrita acta por este juzgado judicial, sin embargo, por error involuntario de la secretaria ad-hoc en el acta de audiencia se consignó mal en su encabezado el nombre del juzgado que celebro la audiencia, señalándose como tal el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali, siendo el nombre correcto el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali. Igualmente en la parte resolutive de las sentencias se condenó en costas a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, habiéndose condenado en la sentencia a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

## II. CONSIDERACIONES

Acerca de la corrección de providencias, el Código General del Proceso en su artículo 286, restablece:

*" Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella."*

Como se puede observar, la disposición en cita es clara en determinar que en el caso en que concurra en una providencia un defecto puramente aritmético, o incluso, de cambio de palabras o alteración de éstas, el Juzgador de oficio podrá corregirla mediante auto, siempre y cuando dicho yerro esté contenido en la parte resolutive de la providencia o influya en ella.

Por lo anterior, se ordenará corregir el acta de audiencia celebrada el 19 de junio del 2019 respecto a su encabezado más exactamente el nombre del juzgado, así como también, la entidad sobre la cual recae la condena de costas procesales. En merito de lo expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el acta celebrada el 19 de junio del 2.019, audiencia conjunta, celebrada en los siguientes procesos y por los siguientes demandantes:

- 1) 76001 31 05 004 2017 00473 00 demandante MOISES MEDINA
- 2) 76001 31 05 004 2017 00509 00 demandante MARIA PA9TORA TORRES

MOSCOSO

3) 76001 31 05 004 2018 00093 00 demandante TULIA ELISA VILLEGAS VICTORIA

4) 76001 31 05 004 2017 00580 -00 demandante FERNANDO OBANDO VINASCO

5) 76001 31 05 004 2017 00560 -00 demandante MARIA DIOSELINA DURAN

6) 76001 31 05 004 2018 00199 -00 demandante EULISES JOSE RODRIGUEZ FRANCO

contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES en el sentido de indicar:

“Que el nombre del Juzgado que celebró la audiencia es el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.”

**SEGUNDO: CORREGIR** la condena en costas de la sentencia, manifestando que las mismas se impusieron es contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

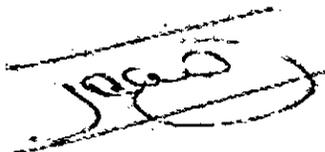
**TERCERO:** Expídase nueva acta con las correcciones, realizadas por este despacho judicial, de conformidad con lo dispuesto en esta providencia.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por Aviso a las Partes.

**QUINTO: VUELVAN** las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Gev

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL



CIRCUITO DE CALI

En estado No. 38 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali, 19 de Marzo de

2021

La secretaria,

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que la apoderada de la parte ejecutante presentó memorial solicita requerir nuevamente al banco **COLPATRIA MULTIBANCA del grupo SCOTIABANCK** para que informe al despacho por que no ha practicado el embargo de las cuentas o de títulos que posea la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** EJECUTIVO  
**EJCTE:** BLANCA CELINA RAMIREZ BETANCOURT  
**EJCDO:** FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA  
**RAD:** 76001310500420170052200

**AUTO No. 310**

Santiago de Cali, marzo dieciséis de dos mil veintiuno.

La parte ejecutante, mediante memorial radicado al proceso, solicita requerir nuevamente al Banco Colpatria Multibanca del grupo Scotiabank, para que informe al despacho, porque no se ha practicado el embargo de las cuentas o títulos que posee la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**.

Respecto de dicha solicitud, el despacho, revisado minuciosamente el expediente, observa que obra a folio 92, la respuesta del banco Colpatria Multibanca, en donde manifieta: *“una vez efectuada la revisión correspondiente de los archivos y sistemas de nuestro banco, se ha establecido con datos suministrados, que:*

**NOMBRE:** FUNDACION HOSPITAL SANJOSE DE BUGA CC. ó  
**NIT:**891.380.054 1

*El cliente es inembargable de todas las cuentas y/o productos financieros, por tratarse de recursos estipulados en el parágrafo 594 del código general del proceso.”*

Revisada la norma en comento el artículo 594 del Código General del Proceso en su parágrafo prevee:

*PARÁGRAFO. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.*

*Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos. En tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho del no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar.*

Ahora bien, en ese mismo párrafo que menciona la entidad en el oficio recepcionado, en el inciso final manifiesta:

***En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene.***

Este despacho, en aras de que la entidad financiera, tenga mayores argumentos para aplicar la medida cautelar solicitada por esta agencia judicial debe manifestar lo siguiente:

En lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, respectivamente; sin embargo, esta regla general encuentra su excepción en aquellos casos en que se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un

orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

*“En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y “al pago oportuno de la pensión”, dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada.”*

Es evidentemente claro, entonces, que si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**, solo por el hecho de preservar dineros cobijados por la figura de la inembargabilidad, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos debe servir de base para el cumplimiento de las sentencias judiciales, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia**, cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

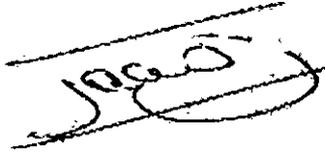
Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que a pesar de lo argumentado por la entidad financiera respecto de que los recursos de la ejecutada está amparada o goza de la protección legal de inembargabilidad, dicha prohibición de embargar no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales a la demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, lo anterior para materializar el derecho reconocido a favor de la parte actora, a través de sentencia judicial.

Así las cosas, y teniendo en cuenta este despacho judicial ya había reiterado la medida de embargo mediante auto No. 257 del 04 de marzo del 2.020, sin que a la fecha dicha entidad haya dado respuesta a la solicitud; esta agencia judicial requerirá la misma para que informe concretamente, porque no se procedió a la aplicación de la medida cautelar, poniéndoles de presente lo contenido, en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P., en caso de incumplimiento de las órdenes judiciales, disposición que reza: **Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución. (...) (...)**

archivo del proceso ordinario y el auto de seguir adelante con la ejecucion en el proceso ejecutivo a continuacion de ordinario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

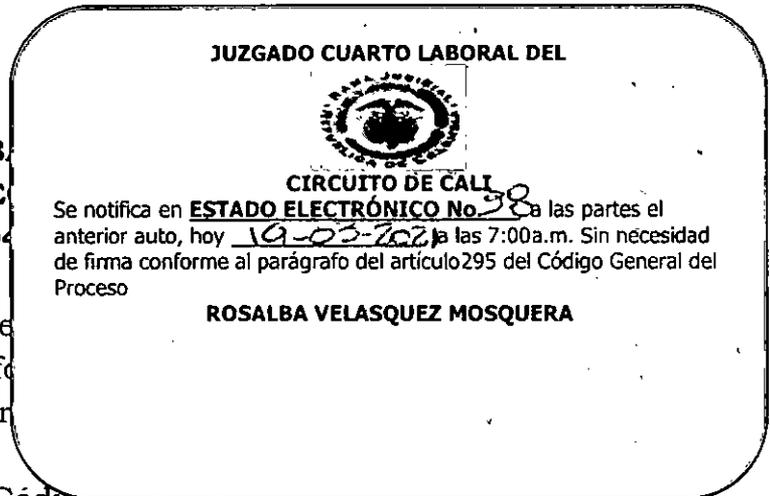


**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

GEV.-/

**ROSALBA  
SE  
JUZGADO 004**

Este documento fue ge  
plena validez jurídica, conf  
decreto n



Código de verificación.

**6e5500a15bb1694d4def2db5b5c81cbdb1989a4a27ea19af99bc1e0258  
403c99**

Documento generado en 16/03/2021 04:41:04 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

(...) (...). Esta instancia judicial concederá un término de 10 días, a la entidad financiera para que se pronuncie oportunamente sobre lo requerido, en caso de omisión, se dará aplicación a lo dispuesto en los preceptos ya referenciados.

Por las razones anteriores, se ordenará reiterar la medida de embargo a la de las cuentas bancarias que tiene la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**, en la entidad financiera **COLPATRIA MULTIBANCA del grupo SCOTIABANCK**, aportando copias del auto de ejecutoria de la sentencia, del archivo del proceso ordinario y el auto de seguir adelante con la ejecución en el proceso ejecutivo a continuación de ordinario. Limitando la medida Cautelar en la suma de **\$ 81.684.843**. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a **COLPATRIA MULTIBANCA del grupo SCOTIABANCK** para que informe concretamente, porque no se procedió a la aplicación de la medida cautelar, poniéndoles de presente lo contenido, en el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P., en caso de incumplimiento de las órdenes judiciales, disposición que reza: ***Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución. (...) (...) (...) (...).*** Esta instancia judicial concederá un término de 10 días, a la entidad financiera para que se pronuncie oportunamente sobre lo requerido, en caso de omisión, se dará aplicación a lo dispuesto en los preceptos ya referenciados.

**SEGUNDO: REITERAR** la medida de embargo a la de las cuentas bancarias que tiene la **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA**, en la entidad financiera **COLPATRIA MULTIBANCA del grupo SCOTIABANCK** a fin de que proceda a dar cumplimiento a la medida de embargo decretada por este despacho mediante Auto No. 2657 del 18 Octubre 23 de 2019, y puesta en su conocimiento mediante oficio Nro. 1144 de la misma fecha, donde se ordena a la entidad Bancaria decretar el **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que la ejecutada **FUNDACION HOSPITAL SAN JOSE DE BUGA** con el NIT. N°8913800541, posea en dicha entidad financiera. **Es importante indicar que la medida recae incluso sobre los dineros que posean la protección legal de inembargabilidad, por tratarse de derechos reconocidos en sentencias judiciales y que refiere a derechos laborales y de la seguridad social.** El embargo se limita a la suma de **\$ 81.684.843**, a favor de la señora **BLANCA CECILIA RAMIREZ BETANCOURT** quien se identifica con la C.C N°29.281.887. Librese el oficio respectivo.

**TERCERO: REMITIR AL BANCO COLPATRIA MULTIBANCA del grupo SCOTIABANCK** copia del Auto No. 2657 del 18 Octubre 23 de 2019, y puesta en su conocimiento mediante oficio Nro. 1144 de la misma fecha, así como también copias del auto de ejecutoria de la sentencia, del

Santiago de Cali, 1 8 MAR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Consulta** y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$7.500.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$7.500.000

**SON: SIETE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 1 8 MAR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CILIA RUTH BENITEZ PEÑA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2015- 00199-00**

**Auto No. 391**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso; se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$7.500.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,



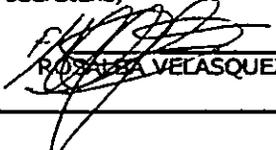
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f./

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 38 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 19 MAR 2021  
La secretaria,



  
**ROSALVA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Consulta y en dicha instancia no se generaron costas pero REVOCA los resolutiveos 6,7,8 y 9 y a su vez MODIFICA el numeral 3 de la sentencia de primera instancia disminuyendo el valor por concepto de incremento del 14% y 7%, lo cual permite a esta agencia judicial teniendo en cuenta lo manifestado por el H. Tribunal de Cali – Sala Laboral mediante sentencia 76 del 16 de julio de 2020, disminuir el valor de las costas procesales tasadas inicialmente y estas se liquidaran en la suma de **\$800.000** en primera instancia, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en primera instancia	\$800.000
Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$800.000</b>

**SON: OCHOCIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: FERNANDO MUÑOZ GIRON**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2015- 00004-00**

**Auto No.385**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, es preciso indicar que este despacho judicial ha mantenido el criterio, que para no causar traumatismos la liquidación de costas para los proceso con radicación anterior al 2015 y que provienen de surtir el trámite de segunda instancia se debe realizar conforme a la norma anterior, pero como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se

tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$800.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

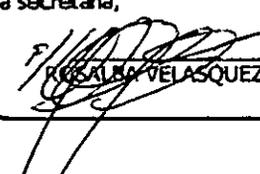
w.m.f/

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 33 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)

Santiago de Cali, 19 MAR 2021

La secretaria,

  
ROSALVA VELASQUEZ MOSQUERA



Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia no se generaron costas pero REVOCA la sentencia de primera instancia declarando probada la excepción de inexistencia de la obligación propuesta por Colpensiones respecto de los intereses moratorios, ordenando únicamente el pago por la suma de \$4.382.608 por concepto de indexación del retroactivo pensional otorgado en la resolución SUB 126570 del 10 de mayo de 2018, lo cual permite a esta agencia judicial teniendo en cuenta lo manifestado por el H. Tribunal de Cali – Sala Laboral mediante sentencia N° 092 del 11 de agosto de 2020, disminuir el valor de las costas procesales tasadas inicialmente y estas se liquidaran en la suma de **\$400.000** en primera instancia, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en primera instancia	\$400.000
Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$400.000</b>

**SON: CUATROCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LUZ KARIME VILLADA GUEVARA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 000320-00**

**Auto No.384**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva

legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas, realizada por la secretaria por un valor de **\$400.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

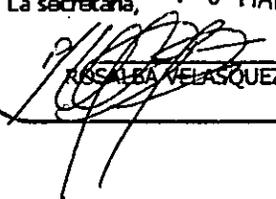
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 32 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cali, **19 MAR 2021**  
La secretaria,

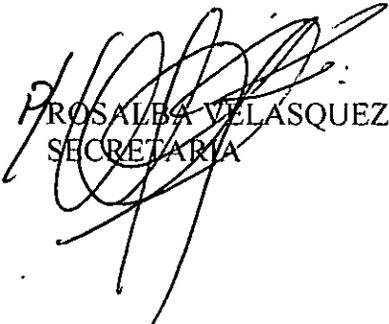
  
ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA



w.m.f/

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la apoderada judicial de la parte actora solicita la corrección del nombre del demandado manifestado en el numeral segundo del auto N° 3037 del 25 de octubre de 2019. Sírvase proveer.

  
ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIA

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Ref.: **ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
Dte.: **CARLOS ANDRES ERAZO ARANGO**  
Ddo.: **PROTECCION S.A**  
Rad.: **2019 - 00508**

**AUTO SUST. No. 394**

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que por un error involuntario en el auto que antecede y con el cual se **ADMITIO** la presente demanda, se consignó un nombre equivocado de la entidad a la cual se dirige las pretensiones de la demanda.

Igualmente se observa que esta agencia judicial teniendo en cuenta lo ordenado en el auto N° 3037 del 25 de octubre de 2019 a folio 37 efectuó la notificación a la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES.

Se observa entonces, que la notificación efectuada a **COLPENSIONES** debe dejarse sin efecto y en consecuencia se ordenará **DESVINCULARLA** y en su lugar, se dispondrá corregir el numeral segundo del auto antes mencionado aclarando que la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **CARLOS ANDRES ERAZO ARANGO** es dirigida en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

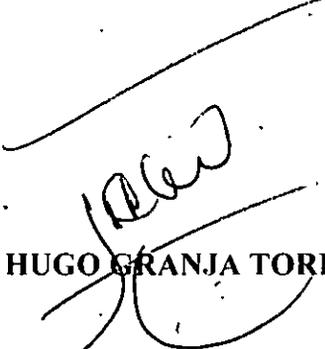
Por lo anterior el Despacho DISPONE:

**PRIMERO:** CORREGIR el numeral segundo del auto N° 3037 del 25 de octubre de 2019 quedando el mismo así: “ **SEGUNDO:** ADMITIR la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CARLOS ANDRES ERAZO ARANGO** contra **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, representada por **ANGELA MARIA GAVIRIA LONDOÑO**, o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** DEJAR sin efecto la notificación efectuada a la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES obrante a folio 37 por las razones anotadas en precedencia y en consecuencia se ordena **DESVINCULAR** a dicha entidad de las actuaciones procesales de éste expediente.

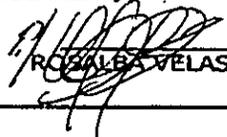
NOTIFIQUESE,

El Juez,

  
JORGE HUGO GRANJA TORRES

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 38 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 19 MAR 2021  
La secretaria,

  
ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA



w.m.f\*/

Santiago de Cali, 1 8 MAR 2021

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informándole que que para efectos de evitar una posible nulidad en el presente proceso, y teniendo en cuenta que mediante resolución N° GNR 13942 del 21 de enero de 2015 se menciona que el causante señor **HERIBERTO GALINDEZ RODRIGUEZ**, mediante escrito de fecha 23 de julio de 2009 sollicito ante el I.S.S incremento por convivir con la señora **ESPERANZA DURAN HERNANDEZ**, en calidad de compañera permanente, esta agencia judicial ordenara su vinculación como interviniente, como a bien expresa el artículo 63 del CGP. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.:** ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DTE.:** CLARA ROSA PAZ DE GALINDEZ  
**DDO.:** COLPENSIONES  
**INTER.EXCLUYENTE:** ESPERANZA DURAN HERNANDEZ  
**RAD.:** 2018 - 00120

**AUTO INT. No. 392**

Santiago de Cali, 1 8 MAR 2021

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta la lectura de los hechos de la demanda y de la resolución **GNR 13942 del 21 de Enero de 2015** mediante la cual se niega la prestación económica peticionada con las pretensiones, esta agencia judicial observa que el causante señor **HERIBERTO GALINDEZ RODRIGUEZ** mediante escrito de fecha 23 de julio de 2009, sollicito ante el I.S.S el reconocimiento del incremento por persona a cargo señora **ESPERANZA DURAN HERNANDEZ** en calidad de compañera permanente, por lo tanto y en aras de evitar posibles nulidades, se hace necesario vincular a la mencionada como Interviniente Excluyente de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63 del C.G.P., por tal motivo se hace necesario dejar sin efecto los numerales **QUINTO** y **SEXTO** del auto No. 1603 del 19 de Noviembre de 2020, en lo demás el mismo queda incólume y en su lugar se le ordenará la notificación del contenido del auto admisorio de la demanda, así como copia del auto con el cual se vincula la misma al proceso, para que proceda a efectuar si es su deseo la intervención dentro del proceso, para lo cual se solicitará a la parte actora que aporte la dirección donde pueda ser notificada. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efecto los numerales **QUINTO** y **SEXTO** del auto No. 1603 del 19 de noviembre de 2020, por las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: INTEGRAR** como **INTERVINIENTE EXCLUYENTE** en la presente demanda a la señora **ESPERANZA DURAN HERNANDEZ** de conformidad con el artículo 63 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora y a la entidad demanda para que aporte la dirección de notificación o correo electrónico de la señora **ESPERANZA DURAN HERNANDEZ**, de conformidad con el artículo 63 del CGP a fin de que ejerza su derecho de defensa y contradicción.

NOTIFIQUESE,

El Juez,

*JHG*  
JORGE HUGO GRANJA TORRES

W.M.F//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 38 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 221 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cali, 19 MAR 2021  
La secretaria,



*Rosalba Velasquez Mosquera*  
ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Santiago de Cali, 1 8 MAR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Consulta y en dicha instancia no se generaron costas pero Modifica los resolutiveos segundo, tercero y quinto de la sentencia de primera instancia, pero mediante Auto interlocutorio N° 008 del 24 de febrero de 2020 CORRIGE la liquidación efectuada dentro de la sentencia N°270 del 18 de septiembre de 2019, lo cual permite a esta agencia judicial teniendo en cuenta lo manifestado por el H. Tribunal de Cali – Sala se tasaran como valor de las costas procesales las liquidadas inicialmente en la suma de **\$2.000.000** en primera instancia, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que háya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en primera instancia	\$2.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte demandada en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$2.000.000</b>

**SON: DOS MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 1 8 MAR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE DARIO GOMEZ RESTREPO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2017- 00297-00**

**Auto No. 407**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, es preciso indicar que este despacho judicial ha mantenido el criterio, que para no causar traumatismos la liquidación de costas para los proceso con radicación anterior al 2015 y que provienen de surtir el trámite de segunda instancia se debe realizar conforme a la norma anterior, pero como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se

tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.000.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

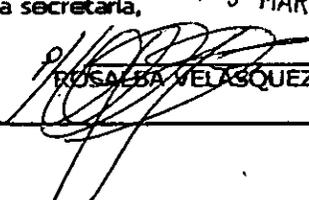
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*w.m.fl*

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 38 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 19 MAR 2021  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

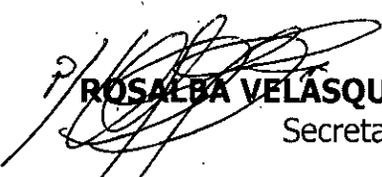


Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Consulta** y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$3.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$3.000.000</b>

**SON: TRES MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LUIS HERNANDO ORTIZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00354-00**

**Auto No. 406**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$3.000.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

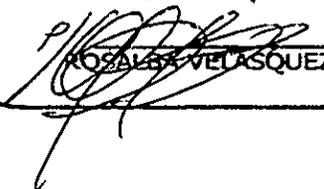
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

v.m.f-1

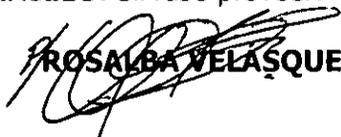
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 38 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 19 MAR 2021  
La secretaria,

  
  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso declarar la **NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, dejando a salvo las pruebas practicadas en el proceso y ordena vincular como Litis Consorte Necesario por pasiva al **HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE ROLDANILLO**. Sirvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

**REF: PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LIBIA PALOMINO AGUDELO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2016 - 00492**

**Auto Sust. No. 410**

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento al auto interlocutorio No. 47 del 29 de enero de 2021, de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO, que dispuso declarar la **NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, dejando a salvo las pruebas practicadas en el proceso, y en consecuencia, ORDENÓ integrar al contradictorio al **HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE ROLDANILLO** como Litis consorte necesario. Por lo anterior este despacho **DISPONE:**

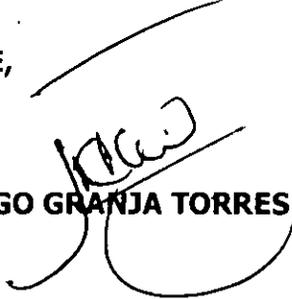
**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por **EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso declarar la **NULIDAD** de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, dejando a salvo las pruebas practicadas en el proceso y ordenó integrar al contradictorio al **HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE ROLDANILLO** como Litis consorte necesario para que ejerza su derecho de defensa y contradicción.

**SEGUNDO: INTEGRAR** a la presente demanda como **LITIS CONSORTE NECESARIO** al **HOSPITAL DEPARTAMENTAL SAN ANTONIO DE ROLDANILLO**, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFICAR** a la vinculada como Litis consorte necesario de la presente demanda, por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la S.S.

**NOTIFIQUESE,**

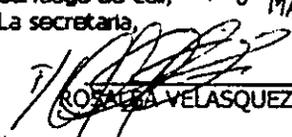
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

//w.m.f

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 32 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 19 MAR 2021  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**



Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Consulta y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en primera instancia	\$100.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$100.000</b>

**SON: CIEN MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 18 MAR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JIMMY PAZ BARONA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2015- 00229-00**

**Auto No.386**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$100.000 con cargo a la parte demandante.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5º del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

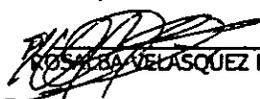
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 30 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 19 MAR 2024  
La secretaria,

  
**ROSBALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**



w.m.f/

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2015-00295-00, que se encuentra pendiente de notificar a los demandados, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021.

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: YEINER JOSÉ CAMARGO ORTIZ**  
**DEMANDADO: MERCATTEL S.A.S.**  
**TELMEX COLOMBIA S.A.**  
**RADIACIÓN: 760013105004 2015-00295 00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 416**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por la apoderada Judicial de la parte demandante (folios 353), en el cual manifiesta al despacho que la demandada MERCATTEL S.A.S., no compareció al despacho a notificarse personalmente de la demanda y solicita su emplazamiento en consideración a que en el domicilio para notificaciones y según la empresa de correo “472” la citación es devuelta por el motivo “**DESCONOCIDO**” (folio 321 anverso), dado lo anterior se ordenara el emplazamiento de MERCATTEL S.A.S., para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020, de **MERCATTEL S.A.S.**

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador **Ad-litem** de MERCATTEL S.A.S. a la Dra. **CELSA PATRICIA ESQUIVEL HERNÁNDEZ**, identificada con la CC No. 31.908.678, en la dirección Carrera 59 A # 7-35 apto 106A, teléfono móvil 3162598462. Librar oficio comunicando esta determinación advirtiendo que en caso de no aceptarse la designación se deberá indicar al juzgado las razones para ello.

**TERCERO: FIJAR** gastos de curaduría, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** moneda corriente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE**  
**SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Hoy, **19 de marzo de 2021** se notifican  
Por ESTADO No. **38** a las partes del auto  
que antecede.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria



**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cd4a5989e09a98c32a95a32a956858a493e54bde7a2cd5acfcc49d66c8  
ac2cba**

Documento generado en 18/03/2021 11:21:43 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2016-00243-00, que se encuentra pendiente de notificar a la demandada, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021.

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: GUILLERMO ALBERTO MARIMON RIPOLL**  
**LUIS ADALBERTO OVIEDO NARVAEZ**  
**DEMANDADA: VALVERDE GIRALDO E HIJOS CIA S. EN C S EN**  
**LIQUIDACION**  
**RADICACIÓN: 760013105004-2016-00243-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 417**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado Judicial de la parte demandante (folios 50), en el cual manifiesta al despacho que ya se realizaron las respectivas notificaciones de la demandada y que desconoce otro domicilio de notificación de “VALVERDE GIRALDO E HIJOS CIA S. EN C S EN LIQUIDACION” y solicita su emplazamiento en consideración a que en el plenario obra citatorios enviados por la empresa de correo “472” en la cual al reverso se observa como “MOTIVO DE DEVOLUCION” “NO EXISTE NUMERO” (FOLIO 53-54), dado lo anterior se ordenara el emplazamiento VALVERDE GIRALDO E HIJOS CIA S. EN C S EN LIQUIDACION, para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020, de **VALVERDE GIRALDO E HIJOS CIA S. EN C S EN LIQUIDACION**

SEGUNDO: **DESIGNAR** como curador **Ad-litem** de VALVERDE GIRALDO E HIJOS CIA S. EN C S EN LIQUIDACION a la Dra. **CELSA PATRICIA ESQUIVEL HERNÁNDEZ**, identificada con la CC No. 31.908.678, en la dirección Carrera 59

A # 7-35 apto 106A, teléfono móvil 3162598462. Librar oficio comunicando esta determinación advirtiéndole que en caso de no aceptarse la designación se deberá indicar al juzgado las razones para ello.

TERCERO: **FIJAR** gastos de curaduría, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** moneda corriente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
DE SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Hoy, 19 de marzo de 2021 se notifican Por  
ESTADO No. 38 a las partes del auto que  
antecede.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**SECRETARIO CIRCUITO**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**67f2c950af3e2509cddd7aeb4e85e04cc7b99ec20d37e6433a70fdb7d6d**  
**8a0c1**

Documento generado en 18/03/2021 11:21:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2017-00157-00, que se encuentra pendiente de notificar a la demandada, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021.

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: OLGA CECILIA ARARAT GALINDO**  
**DEMANDADA: MARIA DEL SOCORRO DE LLOREDA VALLECILLA**  
**RADICACIÓN: 760013105004-2017-00157-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 418**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado Judicial de la parte demandante (folios 50), en el cual manifiesta al despacho que ya se realizaron las respectivas notificaciones de la demandada y que desconoce otro domicilio de notificación de “MARIA DEL SOCORRO DE LLOREDA VALLECILLA” y solicita su emplazamiento en consideración a que en el plenario obra citatorios enviados por la empresa de correo “472” en la cual al reverso se observa como “*motivo de devolución*” “*no existe número*” (FOLIO 44), dado lo anterior se ordenara el emplazamiento MARIA DEL SOCORRO DE LLOREDA VALLECILLA, para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020, de **MARIA DEL SOCORRO DE LLOREDA VALLECILLA**

SEGUNDO: **DESIGNAR** como curador **Ad-litem** de MARIA DEL SOCORRO DE LLOREDA VALLECILLA a la Dra. **CELSA PATRICIA ESQUIVEL HERNÁNDEZ**, identificada con la CC No. 31.908.678, en la dirección Carrera 59 A # 7-35 apto 106A, teléfono móvil 3162598462. Librar oficio comunicando esta determinación advirtiendo que en caso de no aceptarse la designación se deberá indicar al juzgado las razones para ello.

TERCERO: **FIJAR** gastos de curaduría, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** moneda corriente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Hoy, 19 mar 2021 se notifican Por ESTADO No. 38  
a las partes del auto que antecede.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**SECRETARIO CIRCUITO**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**333743667f3816dcb516dc90055e3ebc63270a42b654ffc33aa430921e**  
**1e3f1c**

Documento generado en 18/03/2021 11:21:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2017-00355-00, que se encuentra pendiente de notificar a los demandados, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021.

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: MARIA LEONILDE MOSQUERA PILLIMUE**

**DEMANDADA: BINGOS CODERE S.A.**

**EULEN COLOMBIA S.A.**

**RADICACIÓN: 760013105004-2017-00355-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 396**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por la apoderada Judicial de la parte demandante (folios 92), en el cual manifiesta al despacho que la demandada BINGOS CODERE S.A. no compareció al despacho a notificarse personalmente de la demanda y solicita su emplazamiento en consideración a que se allegó la **“constancia de entrega de aviso judicial # 1242857”** (folio 88 a 91) de que trata el artículo 292 del Código General Del Proceso, sin que dicha parte se presente a hacer frente a la presente litis, dado lo anterior se ordenara el emplazamiento BINGOS CODERE S.A., para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020, de **BINGOS CODERE S.A.**

SEGUNDO: **DESIGNAR** como curador **Ad-litem** de BINGOS CODERE S.A. a la Dra. **CELSA PATRICIA ESQUIVEL HERNÁNDEZ**, identificada con la CC No. 31.908.678, en la dirección Carrera 59 A # 7-35 apto 106A, teléfono móvil 3162598462. Librar oficio comunicando esta determinación advirtiendo que en caso de no aceptarse la designación se deberá indicar al juzgado las razones para ello.

TERCERO: **FIJAR** gastos de curaduría, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** moneda corriente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**EL JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA**

Hoy, **19 de marzo de 2021** se notifican  
Por ESTADO No. **38** a las partes del auto  
que antecede.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**SECRETARIO CIRCUITO**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8626c3960d0050acef5b0bfde171539c79aa01508d1875201dff142233  
5b88d6**

Documento generado en 18/03/2021 11:21:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 760013105004-2018-00074-00, que se encuentra pendiente de notificar a la demandada, sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021

**REFERENCIA:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** NILCE QUINTERO CHICANGANA  
**DEMANDADA:** ANGELA JOHANNA ANGEL HERNANDEZ  
**RADICACIÓN:** 760013105004-2018-00074-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 419**

Visto el informe de Secretaría que antecede, y teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado Judicial de la parte demandante (folios 42), en el cual manifiesta al despacho que ya se realizaron las respectivas notificaciones de la demandada y que desconoce otro domicilio de notificación de “ANGELA JOHANNA ANGEL HERNANDEZ” y solicita su emplazamiento en consideración a que en el plenario obra citatorios enviados por la empresa de correo “472” en la cual al reverso se observa como “**motivo de devolución**” “**No Reside**” (FOLIO 40), dado lo anterior se ordenara el emplazamiento ANGELA JOHANNA ANGEL HERNANDEZ, para lo cual se librara listado emplazatorio en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020.

En consecuencia el Juzgado,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **ORDENAR el emplazamiento** en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito conforme al Decreto 806 de 04 de junio de 2020, de **ANGELA JOHANNA ANGEL HERNANDEZ**

SEGUNDO: **DESIGNAR** como curador **Ad-litem** de ANGELA JOHANNA ANGEL HERNANDEZ a la Dra. **CELSA PATRICIA ESQUIVEL HERNÁNDEZ**, identificada con la CC No. 31.908.678, en la dirección Carrera 59 A # 7-35 apto 106A, teléfono móvil 3162598462. Librar oficio comunicando esta determinación advirtiendo que en caso de no aceptarse la designación se deberá indicar al juzgado las razones para ello.

TERCERO: **FIJAR** gastos de curaduría, en la suma de **TRESCIENTOS MIL PESOS (\$300.000)** moneda corriente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jorge Hugo Granja Torres', written over a horizontal line.

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
EL JUEZ**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
SANTIAGO DE CALI - VALLE DEL CAUCA

Hoy, **19 de marzo de 2021** se notifican  
Por ESTADO No. **38** a las partes del  
auto que antecede.

\_\_\_\_\_  
ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1ac3a6d3412a9eeca2ebe857baeb9a0442f677ae43ca689e40d9a6d750cb5f04**

Documento generado en 18/03/2021 11:21:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez paso el presente proceso, informándole que obra memorial suscrito por la apoderada judicial de la parte demandante, solicitando la terminación del proceso. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: OSCAR CUERO ARCE**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 2017 – 00524**

**Auto Inter. No. 393**

Santiago de Cali, 18 de marzo de 2021

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se observa memorial suscrito por la apoderada judicial de la parte actora en el cual desiste de las pretensiones de la demanda, por lo que de conformidad con el artículo 314 del C.G.P., aplicable por analogía en el presente asunto, y en razón a que dicha mandataria cuenta con la facultad para **DESISTIR** de las pretensiones incoadas en la demanda, tal y como se observa en el poder que le fue conferido por el demandante y que obra a folio 1 del expediente, se accederá a la terminación del proceso por **DESISTIMIENTO**.

Igualmente, en virtud a que el memorial no se encuentra coadyuvado por los apoderados de la parte demandada, quien ya se hizo parte en el presente proceso, se habrá de condenar en costas a la parte demandante y a favor de la parte demandada. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del presente proceso, en los términos que indica el memorial presentado por la apoderada judicial del demandante, obrante en el expediente.

**SEGUNDO: CONDENAR** en costas a cargo de la parte demandante y a favor de la parte demandada, en la suma de **\$100.000**.

**TERCERO: DAR** por terminado el presente proceso por **DESISTIMIENTO**.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente proceso previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 038 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **19 MARZO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3874ebda1c0661f278b5bb0ec1e3fb63a1b7d0dd5473b39a605c5759c50d3a90**

Documento generado en 18/03/2021 04:53:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**