

Santiago de Cali, 08 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **PROTECCION S.A.** dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LIVIA DE JESUS MERCADO MOLINA**  
**DDO: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**  
**RAD: 2019 – 00711**

**Auto Inter. No. 542**

Santiago de Cali, 08 de abril de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso y como quiera que la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** confiere poder al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ**. Al respecto, establece el artículo 301 del Código General del Proceso que:

*"... La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.** Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconozca personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...). (Subraya del despacho).*

En el caso de autos, se tiene que la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** confiere poder al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ**, por lo que se tendrá conforme a la norma arriba citada, notificado por conducta concluyente reconociéndole personería en los términos consagrados en el poder obrante en el expediente. Así las cosas, téngase a la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, notificada del auto admisorio de la demanda por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de conformidad con el Art. 301 del C.G.P. en armonía con el Art. 41 del C.P.T. y de la S.S. modificado por la ley 712 de 2001 Art. 20.

Ahora bien, de igual manera se observa que la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar respuesta a la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ** portador de la T.P. No. 233.384 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos del memorial poder el cual fue presentado en debida forma ante este despacho.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del CPTSS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

### NOTIFÍQUESE

EL Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

### JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. 047 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6a21f0c675300a7d24117112589b6b6b865abd0ff403749431c47718ce3a946f**

Documento generado en 08/04/2021 02:11:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y por la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A**, no siendo contestada por parte la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JOSE HELVER TORRES  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTRO.  
**RAD.:** 2020 - 00110

**AUTO N. 400**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE**, y al Dr. **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. **1.068.662.457** portador de la tarjeta profesional. No. **283.097** del CSJ, como apoderado sustituto en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma (fl.107-116).
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE (FL.101-106)**, y por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A (FL.87-98)** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3. REQUERIR a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A** para que aporte la **HISTORIA LABORAL, ACTUALIZADA, DETALLADA Y SIN INCONSISTENCIAS DENOMINADO SISTEMA TRADICIONAL** del actor **JOSE HELVER TORRES** identificado con la cédula de ciudadanía No. **7.540.058**, anotando que de conformidad con el numeral 3º del artículo 44 del C.G.P. que reza: ***Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución. (...) (...) (...) (...)***. Esta instancia judicial aplicará el numeral antes dispuesto de la norma referenciada, a fin de que oportunamente se remita con destino a éste proceso lo requerido, documento que es indispensable para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del CPT y de la SS.

4. Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
5. **CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
6. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTIDOS (22) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**.

NOTIFIQUESE.

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali,  
La secretaria, - 9 ABR 2021



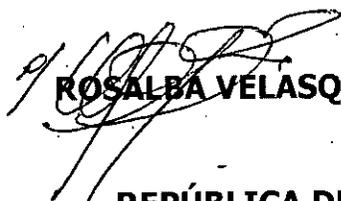
*[Handwritten signature]*  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f\*/

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, no siendo contestada por parte la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LUIS ALFONSO MURILLO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES.  
**RAD.:** 2019 - 00285

**AUTO N. 399**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE, y a la Dra. **MARIA CAMILA MARMOLEJO CEBALLOS** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N.1.113.670.900 portador de la tarjeta profesional. No. **313.185** del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma (fl.71-81).
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE** (FL.49-63) por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3. Tener por no contestada** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
- 4. CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.

5. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTISEIS (26) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)**.

NOTIFIQUESE.

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

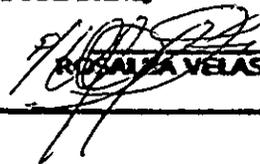
w.m.f//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)

Santiago de Cali, - 9 ABR 2021

La secretaria,

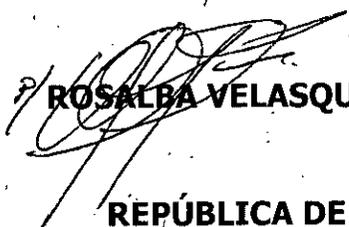


**ROSALVA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, no siendo contestada por parte la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** RODRIGO CAMARGO TORRES  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES.  
**RAD.:** 2019 - 00294

**AUTO N. 398**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE**, y a la Dra. **MARIA CAMILA MARMOLEJO CEBALLOS** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N.1.113.670.900 portador de la tarjeta profesional. No.**313.185** del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma (fl.81-90).
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE** (FL.56-74) por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3. Tener por no contestada la demanda** por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
- 4. CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.

5. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTISEIS (26) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 AM)**.

NOTIFIQUESE.

El Juez,



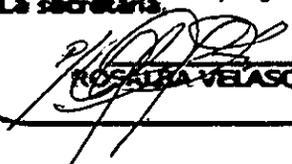
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cal. - 9 ABR 2021  
La secretaria



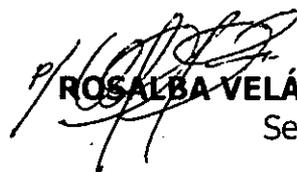
  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Consulta** y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$1.500.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$1.500.000</b>

**SON: UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO HERNANDEZ NUÑEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00170-00**

**Auto No. 465**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.500.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

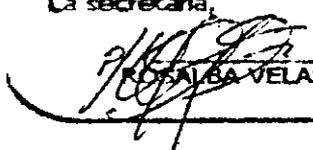
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cal. - 9 ABR 2021  
La secretaria.



  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

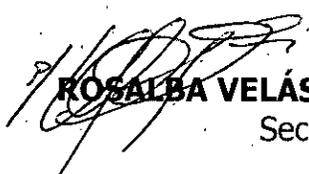
u m. 7-1

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de <b>ODONTOESTETICA S.A</b> en liquidación en primera instancia	\$3.000.000
Agencias en derecho a cargo de JAIME ANDRES PARRADO FIGUEROA en primera instancia	\$3.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$6.000.000</b>

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: GEYDI JOHANNA GIRON SOLARTE**  
**DEMANDADO: ODONTOESTETICA SAS Y OTRO.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2015- 00268-00**

**Auto No. 451**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$3.000.000 con cargo a la parte demandada ODONTOESTETICA SAS y**

**\$3.000.000** con cargo a la parte demandada señor **JAIME ANDRES PARRADO FIGUEROA**.

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

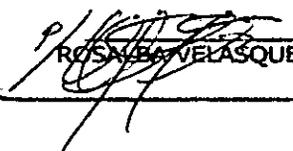
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f-/

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, - 9 ABR 2021  
La secretaria,

  
**ROBALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

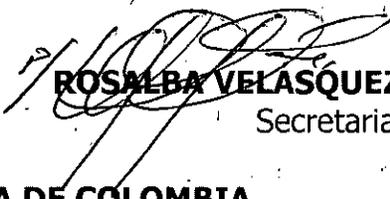


Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A</b> en segunda instancia	\$2.000.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$2.000.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$6.000.000</b>

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: MARTHA JANETH RENDON TELLO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2019- 0067-00**

**Auto No. 483**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la

aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.500.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES, \$3.000.000 con cargo a la parte demandada PORVENIR S.A y \$500.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

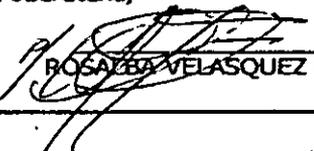
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 47 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, - 9 ABR 2021  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

,w.m.f-1

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Consulta** y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$3.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$3.000.000</b>

**SON: TRES MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: YAMILE HERRERA CASTILLO**  
**DEMANDADO: UGPP**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2016- 00520-00**

**Auto No. 458**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$3.000.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

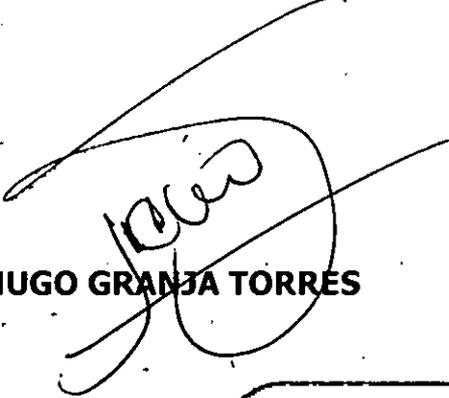
**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, - 9 ABR 2021  
La secretaria,



  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

*w.m.f/*

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Apelación** y en dicha instancia se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en primera instancia	\$200.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en segunda instancia	\$100.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$300.000</b>

**SON: TRESCIENTOS MIL PESOS.**

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE ARLEY MARULANDA RAYO**  
**DEMANDADO: ALEJANDRO TRUQUE MELO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2016- 00575-00**

**Auto No. 459**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$300.000 con cargo a la parte demandante.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

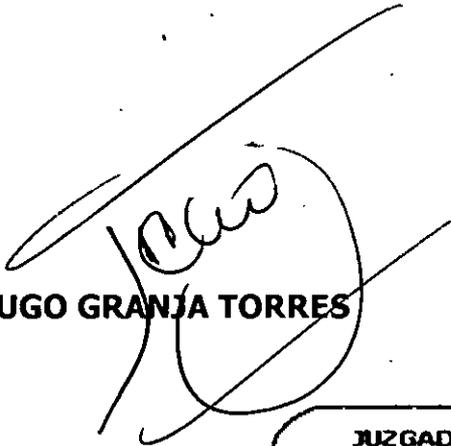
**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado Nb. 47 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, - 9 ABR 2021  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**



w.m.f/

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Consulta** y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$2.500.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$2.500.000

**SON: DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, - 8 ABR 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: RICARDO NELSON DELGADO LOPEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00427-00**

**Auto No. 461**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$2.500.000 con cargo a la parte demandada.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

*JHG*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, - 9 ABR 2021  
La secretaria,



*RVM*  
**ROSAYBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f/

Santiago de Cali, abril 8 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 540**

Santiago de Cali, abril ocho de dos mil veintiuno

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: KAREN SORAYA VILLOTA BETANCOURTH**

**DEMANDADOS:**

**1. COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD**

**RE. NUBIA MARITZ GUERRERO**

**2. MEDIMAS EPS SA.**

**REP. ALEX FERNANDO MARTINEZ GUARNIZO**

**TEMA. PRESTACIONES SOCIALES Y MORA.**

**RADICADO: 7600131050042021002200**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CTP Y SS., la misma debe ser **ADMITIDA**,

De otro lado y como quiera que la parte actora solicitó MEDICA CAUTELAR, en aplicación del Art. 85 A del CTP y de la SS., se proceden a hacer las siguientes CONSIDERACIONES:

Informa el actor literalmente como petición de aplicación de la medida lo siguiente:

“Como petición especial, fundamento esta petición considerando la grave situación y dificultad para el cumplimiento oportuno de las obligaciones de los empleadores COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD. Y MEDIMAS EPS S.A.S, en aras de ser escuchados en el presente proceso ya que no es un secreto la dificultades (sic) que posee la mencionada E.P.S que son difundidas en prensa, radio y televisión de cierres de algunos departamentos reaperturas de los mismos y que se encuentra con intervención administrativa del Ministerio de Salud.”

Al respecto se tiene que el Art. 37 A de la Ley 712 que adicionó el art. 85 A del C.P. Laboral y de Seguridad social, que dispuso: *“Cuando el demandado, en juicio ordinario, efectuó actos que el Juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el Juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente juicio entre el 30 y el 50 % del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar .”*

La norma en comento faculta al Juez para que si de las pruebas allegadas al proceso establece que el demandado tiende a insolventarse o a realizar actos que puedan impedir la efectividad de la sentencia condenatoria, en su caso, o se advierta que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento de sus obligaciones, imponga una caución para garantizar el resultado del proceso.

En el presente caso se encuentra que la petición de medida cautelar fue solicitada exponiendo como hechos relevantes la difícil situación económica por la que atraviesa las EPS en nuestro país, hechos que indica son difundidos por radio y prensa.

Pese a ello la parte actora no aportó ni siquiera la mas mínima pruebas que soporten su dicho. Si bien es cierto, este hecho, relacionado con la difícil situación por la que atraviesan las EPS en nuestro país, es difundido por radio y prensa, no menos cierto que debe la parte actora, probar en particular en su proceso dicho hecho y no dejarlo de manera general como acontece en el caso de estudio.

De lo anotado en precedencia encuentra este dispensador de justicia que no es viable la medida cautelar solicitada, en atención que los hechos no probados, no se corresponden con los presupuestos de hecho que ha señalado el legislador, en la norma antes citada para fundamentar el petitum de medida cautelar, en tanto que la norma citada anota que es procedente la medida cuando el demandado efectuó actos tendiente a insolventarse o al impedir la efectividad de la sentencia, actos que entiende el despacho que se trata de actos positivos, tales como hacer venta simulada de sus bienes, pero en el presente asunto no se han probado tales actos.

Por lo tanto, en este caso las situaciones de hecho que presenta el peticionario, a juicio de este servidor judicial no se acompasa con los presupuestos de hecho de la norma, como tampoco presenta respaldo probatorio alguno, en consecuencia no es posible decretar medida cautelar solicitada.

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **KAREN SORAYA VILLOTA BETANCOURTH** **contra COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD**, representada legalmente por la señora NUBIA MARITZA GUERRERO, o quien haga sus veces **y contra MEDIMAS EPS SA.**, representada legalmente por el señor ALEX FERNANDO MARTINEZ GUARNIZO, o quien haga sus veces.

- 2) Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- 3) En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
4. **NEGAR LA MEDIDA CAUTELAR** solicitada por la parte actora por las razones anotadas en precedencia.
5. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. FRANK RODRIGUEZ ESPINEL, abogado titulado con TP No. 161.305 del CSJ en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**SECRETARIO CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**8447d2e042f5b383c0e047910fbac411fa77eed9b8646e85c56cebd6f32  
8ea2e**

2021-22

Documento generado en 08/04/2021 02:30:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, abril 8 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No.539**

Santiago de Cali, abril ocho de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: LASTENIA ASPRILLA CALVO**

**DDA. COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.**

**Tema: NULIDAD**

**RAD: 2021-20**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 )
2. El nombre de la demandada citado en el poder SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A., no coincide con el citado en la demanda COLFONDOS S.A, y en el acápite de pretensiones ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A., amén de que no aportó el certificado de cámara de comercio, pese a indicar en la demanda que lo hizo.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.  
2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a IZAMAR MINA HURTADO, abogado (a), titulado (a) con TP No. 263.478 del CS.J, como apoderado (a) judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **9 DE ABRIL DE 2021**

la secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**SECRETARIO CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**48275447108eef08e5f4ca733391225b2eabf68305c3dfbd52e0249b9a14acbb**

Documento generado en 08/04/2021 02:30:13 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, abril 8 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 541**

Santiago de Cali, abril ocho de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: GLORIA ISLENA LASSO ROMERO**

**DDA. PIETRI S.A.**

**REP. HERNAN ESCOBAR CARRETERO**

**Tema: INDEMNIZACION POR MORA**

**RAD: 2021-24**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020 )
2. Demanda a la empresa PIETRI S.A, sin embargo en la pretensión 2 solicita condenar a persona diferente, FABILU LTDA., por lo que debe aclarar dicha situación.
3. La pretensión quinta no es clara.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr, RAUL BERNARDO CHARA NORIEGA, abogado titulado con TP No. 181.485 del CS.J, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **9 DE ABRIL DE 2021**

la secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**SECRETARIO CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d8edce903f70b90f438ba18e5c70dfb81db48340385dfb60969293060ceca353**

Documento generado en 08/04/2021 02:30:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, abril 8 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la ejecutante **LITOMEDICA S.A.**, a través de apoderado judicial presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de sus servicios de instalación de línea medicinal, representados en los títulos valores facturas de venta en contra de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.** Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: **EJECUTIVO LABORAL**  
EJECUTANTE: **LITOMEDICA S.A.**  
EJECUTADA **COOMEVA EPS S.A.**  
RAD: **2020-0030**

**AUTO No. 349**

Santiago de Cali, abril ocho de dos mil veintiuno

Visto el informe secretarial, a través del presente asunto la ejecutante **LITOMEDICA S.A.**, instaura proceso de ejecutivo en su favor y en contra de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, solicitando se ordene a la mencionada ejecutada a pagar las siguientes facturas de compraventa

<b>No. FACTURA</b>	<b>FECHA DE FACTURA</b>	<b>FECHA DE VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR</b>
LM00000195	1/12/2014	28/12/2014	\$ 1.491.750,00
LM00000444	1/02/2015	1/03/2015	\$ 1.836.000,00

LM00000459	1/02/2015	1/03/2015	156.420,00
LM00000534	2/03/2015	30/03/2015	1.173.439,00
LM00000535	2/03/2015	30/03/2015	368.470,00
LM00000536	2/03/2015	30/03/2015	1.446.489,00
LM00000700	1/04/2015	29/04/2015	138.420,00
LM00000701	1/04/2015	29/04/2015	129.420,00
LM00000789	1/05/2015	30/05/2015	1.423.000,00
LM00000950	1/06/2015	29/06/2015	156.420,00
LM000001045	1/07/2015	30/07/2015	39.800,00
LM000001089	1/07/2015	30/07/2015	156.420,00
LM000001140	1/07/2015	30/07/2015	156.420,00
LM000001154	1/07/2015	30/07/2015	153.500,00
LM000001206	1/08/2015	30/08/2015	156.420,00
LM000001209	1/08/2015	30/08/2015	156.420,00
LM000001503	1/10/2015	23/10/2015	45.000,00
LM000001523	1/10/2015	25/10/2015	5.238.126,00
LM000001524	1/10/2015	25/10/2015	441.412,00
LM000001565	1/10/2015	30/10/2015	10.417,00
LM000001571	1/10/2015	30/10/2015	141.600,00
LM000001574	1/10/2015	30/10/2015	1.863.540,00
LM000001630	3/11/2015	28/11/2015	160.000,00
LM000001631	3/11/2015	28/11/2015	160.000,00
LM000001633	3/11/2015	28/11/2015	160.000,00
LM000001751	1/12/2015	30/12/2015	1.863.540,00

LM000001754	1/12/2015	30/12/2015	1.678.640,00	\$
LM000001755	1/12/2015	30/12/2015	1.863.540,00	\$
LM000001757	1/12/2015	30/12/2015	151.200,00	\$
LM000001874	2/01/2016	28/01/2016	20.834,00	\$
LM000001913	2/01/2016	29/01/2016	1.661.250,00	\$
LM000001914	2/01/2016	29/01/2016	1.661.250,00	\$
FLT00000012	1/10/2015	28/10/2015	73.510,00	\$
FLT00000021	1/10/2015	30/10/2015	163.620,00	\$
FLT00000040	1/10/2015	30/10/2015	347.200,00	\$
FLT000000104	3/11/2015	29/11/2015	1.243.060,00	\$
FLT000000105	3/11/2015	29/11/2015	12.430.602,00	\$
FLT000000108	3/11/2015	29/11/2015	327.240,00	\$
FLT000000111	9/11/2015	29/11/2015	807.637,00	\$
FLT000000112	3/11/2015	29/11/2015	31.304.000,00	\$
FLT000000115	9/11/2015	29/11/2015	62.720,00	\$
FLT000000250	1/12/2015	30/12/2015	392.530,00	\$
FLT000000251	1/12/2015	30/12/2015	444.246,00	\$
FLT000000252	1/12/2015	30/12/2015	756.136,00	\$
FLT000000253	1/12/2015	30/12/2015	576.152,00	\$
FLT000000254	1/12/2015	30/12/2015	924.223,00	\$
FLT000000255	1/12/2015	30/12/2015	576.152,00	\$
FLT000000256	1/12/2015	30/12/2015	179.984,00	\$
FLT000000257	1/12/2015	30/12/2015	535.452,00	\$
FLT000000258	1/12/2015	30/12/2015	555.752,00	\$

FLT000000259	1/12/2015	30/12/2015	536.952,00
FLT000000260	1/12/2015	30/12/2015	534.152,00
FLT000000261	1/12/2015	30/12/2015	545.552,00
FLT000000262	1/12/2015	30/12/2015	713.736,00
FLT000000263	1/12/2015	30/12/2015	727.836,00
FLT000000264	1/12/2015	30/12/2015	311.890,00
FLT000000265	1/12/2015	30/12/2015	327.240,00
FLT000000266	1/12/2015	30/12/2015	327.240,00
FLT000000267	1/12/2015	30/12/2015	654.480,00
FLT000000268	1/12/2015	30/12/2015	694.480,00
FLT000000269	1/12/2015	30/12/2015	1.041.720,00
FLT000000270	1/12/2015	30/12/2015	855.760,00
FLT000000271	1/12/2015	30/12/2015	327.240,00
FLT000000272	1/12/2015	30/12/2015	490.860,00
FLT000000273	1/12/2015	30/12/2015	13.232.986,00
FLT000000274	1/12/2015	30/12/2015	576.152,00
FLT000000275	1/12/2015	30/12/2015	289.640,00
FLT000000276	1/12/2015	30/12/2015	453.260,00
FLT000000277	1/12/2015	30/12/2015	616.880,00
FLT000000279	1/12/2015	30/12/2015	252.040,00
FLT000000280	1/12/2015	30/12/2015	25.399.280,00
FLT000000281	1/12/2015	30/12/2015	12.459.900,00
FLT000000333	1/12/2015	30/12/2015	100.650,00
FLT000000334	1/12/2015	30/12/2015	125.000,00

FLT000000335	1/12/2015	30/12/2015	311.890,00
FLT000000336	1/12/2015	30/12/2015	384.594,00
FLT000000337	1/12/2015	30/12/2015	169.030,00
FLT000000489	2/01/2016	21/01/2016	654.480,00
FLT000000490	2/01/2016	29/01/2016	616.880,00
FLT000000522	2/01/2016	23/02/2016	303.877,00
FLT000000527	2/01/2016	27/01/2016	4.430.560,00
FLT000000535	2/01/2015	29/01/2016	288.040,00
FLT000000536	2/01/2016	19/01/2016	163.620,00
FLT000000571	2/01/2016	29/01/2016	76.500,00
CAC3637	2/04/2015	22/04/2015	1.863.540,00
CAC3704	4/06/2015	1/07/2015	1.863.540,00
CAC3709			1.863.540,00
CAC 3711			156.420,00
CAC3749	23/07/2015	1/09/2015	1.863.540,00
CAC3751	08/19/2015	1/09/2015	156.420,00
CAC3762	8/05/2015	1/09/2015	1.863.540,00
CAC3768			1.863.540,00
CAC3789	9/03/2015	1/10/2015	156.420,00
CAC3798			1.863.540,00
36157			ILEGIBLE
36467			1.830.000,00
36971			153.500,00
37288			ILEGIBLE
TAC21387			635.680,00

TAC21463			826.900,00	\$
TAC21488			163.620,00	\$
TAC21525			747.800,00	\$
TAC21526			799.300,00	\$
TAC21563			ILEGIBLE	
TAC21580			799.300,00	\$
TAC21581			327.240,00	\$
TAC21585			ILEGIBLE	
TAC21636			195.130,00	\$
TAC21637			76.500,00	\$
TAC21639			ILEGIBLE	
TAC21640			80.690,00	\$
TAC21642			103.400,00	\$
TAC21649			ILEGIBLE	
TAC21690			ILEGIBLE	
TAC21125			ILEGIBLE	
TAC21726			444.246,00	\$
TAC21727			2.397.030,00	\$
TAC21824			327.240,00	\$
TAC21833			2.552.020,00	\$
TAC21855			3.054.730,00	\$
TAC21856			264.262,00	\$
TAC21897			587.040,00	\$
TAC21899			623.780,00	\$
TAC21903			71.390,00	\$
TAC21941			959.978,00	\$
TAC21942			335.670,00	\$

TAC21943			1.528.220,00	\$
TAC21963			771.000,00	\$
TAC21996			663.497,00	\$
TAC21997			617.162,00	\$
UM3210			1.277.048,00	\$
UM3265			ILEGIBLE	
UM3271			ILEGIBLE	
UM3273			4.812.300,00	\$
UM3290			129.514,00	\$
UM3351			1.768.233,00	\$
UM3378			3.699.648,00	\$
UM3414			ILEGIBLE	
UM3433			5.768.804,00	\$
UM3487			5.658.770,00	\$
UM3524			5.090.912,00	\$
UM3579			3.974.646,00	\$
UM3582			15.340,00	\$
UM3628			ILEGIBLE	
UM3632			ILEGIBLE	
UM3634			ILEGIBLE	
UM3667			4.161.684,00	\$
UM3668			5.053.624,00	\$
UM3686			ILEGIBLE	
UM3687			207.984,00	\$
UM3713			ILEGIBLE	
UM3715			21.764,00	\$
UM3739			21.741,00	\$

UM3740			8.672.684,00	\$
UM3766			474.944,00	\$
UM3767			1.825.585,00	\$
UM3768			1.759.184,00	\$
UM3769			856.840,00	\$
UM3770			ILEGIBLE	
UM3772			454.466,00	\$
UM3786			ILEGIBLE	
UM3794			165.233,00	\$
UM3795			ILEGIBLE	
UM3796			ILEGIBLE	
UM3797			ILEGIBLE	
UM3798			ILEGIBLE	
UM3799			ILEGIBLE	
UM3806			1.514.544,00	\$
UM3807			ILEGIBLE	
UM3808			ILEGIBLE	
UM3809			61.984,00	\$

para resolver se tiene en cuenta las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

La **SOCIEDAD LITOMEDICA S.A.** presenta demanda ejecutiva contra **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, pretendiendo se libre mandamiento de pago a su favor por las sumas de dinero que dice le adeuda, aportando como título ejecutivo las facturas cambiarias aquí relacionadas por concepto de prestación de servicios de instalación de línea medicinal.

Indica la parte ejecutante que las facturas anteriormente relacionadas están soportadas con el respectivo sello y firma y fecha de recibido por parte de la ejecutada, aunado a ello manifiesta que el título ejecutivo aportado cumple con lo señalado en el artículo 774 del Código de Comercio, modificado por el artículo 3 de la Ley 1231 de 2008.

Igualmente argumenta que las precitadas facturas reúnen los requisitos

establecidos en el artículo 422 y siguientes de la Ley 1564 de 2012, requeridos para su cobro por vía de ejecución, es decir que provienen del deudor, en donde consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible relacionada con el artículo 793 del Código de Comercio.

Para el caso en comento, es menester de indicar que el artículo 100 del Código Procesal Laboral, consagra el tipo de obligaciones que pueden ser ejecutadas a través del procedimiento ejecutivo, la norma establece:

*“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme. (...)”.*

Sin embargo, observado las facturas cambiarias aportadas, encuentra que no se trata de un título ejecutivo simple, sino que estamos frente a un título ejecutivo complejo, que debe estar integrado además del título por un conjunto de documentos que forman una unidad jurídica proveniente del deudor, para poder llevar su exigibilidad, para el caso en comento se debió allegar conjuntamente a ellas el contrato de prestación de servicios, las evoluciones generales, epicrisis y demás, soportes que justifican el servicio prestado.

Observa esta agencia judicial que algunas facturas no se aprecia con claridad la fecha de creación, fecha de vencimiento como tampoco su valor, toda vez que son copias al carbón, todo a fin de determinar su creación y su fecha de exigibilidad.

Aunado a ello es pertinente precisar que de tratarse de facturas por prestación de servicios de salud, se debe acudir a la normatividad especial del sector salud, que regula este tipo de asuntos y no de los títulos valores en general. Normas como:

La Ley 1122 de 2007 <<**Por la cual se hacen algunas modificaciones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones**>> *se ocupó del flujo y protección de los recursos y estableció detalladas condiciones para el pago de las facturas presentadas por los prestadores de servicio de salud habilitados (Artículo 13 literal d)*

Como reglamentación de la reforma de salud citada el Decreto 4747 de 2007 <<**Por medio del cual se regulan algunos aspectos de las relaciones entre los prestadores de servicios de salud y las entidades responsables del pago de los servicios de salud de la**

**población a su cargo, y se dictan otras disposiciones>>** incorporando los lineamientos sobre mecanismos de pago aplicables a la compra de servicios en salud, modalidades de contratación entre prestadores de servicios y entidades responsables del pago, soportes de las facturas de prestación de servicios, manual único de glosas, devoluciones y respuestas, tramites de glosas, reconocimientos de intereses y; registro conjunto de trazabilidad de las facturas y mucho más.

La Resolución 3047 de 2008, <<**Por medio de la cual se definen los formatos, mecanismos de envío, procedimientos y términos a ser implementados en las relaciones entre prestadores de servicios de salud y entidades responsables del pago de servicios de salud, definidos en el Decreto 4747 de 2007**>>. Acto que cuenta con múltiples anexos técnicos formularios y disposiciones complementarias destinados a formalizar las distintas fases de los vínculos de que se ocupa, <<SOPORTES DE LAS FACTURAS>>donde este instrumento o su documento equivalente se define << como el que representa el soporte legal del cobro de un prestador de servicios en salud por venta de bienes o servicios suministrados o prestados, por el prestador, que debe cumplir los requisitos exigidos por la DIAN dando cuenta de la transacción efectuada>>.

De esta normatividad se colige que esta clase de títulos, no pueden por sí solos constituir título ejecutivo en contra de su deudor, dada la relación contractual de las que suceden, la prestación queda cobijada con la especial normatividad que se deriva de esa relación contractual.

La normatividad exige a los prestadores y entidades responsables del pago, adosar a las facturas emitidas con ocasión al servicio prestado los comprobantes que justifiquen su emisión, toda vez que son recursos públicos destinados a la salud, para que a todas luces permitan demostrar que se encuentran frente a un título ejecutivo complejo.

Mediante Resolución 3047 de 2008<< se definen los formatos, mecanismos de envío procedimientos y términos a ser implementados en la relación entre prestadores de servicios de salud definidos en el Decreto 4747 de 2007>>

Conforme a lo expuesto, concluye esta agencia judicial que a las facturas cambiarias aportadas, por sí solas no prestan mérito ejecutivo, dado la relación causal que tienen, se debió allegar los documentos soportes que justifiquen su emisión por parte de la

ejecutada, conjuntamente como se dijo anteriormente son necesarios, en razón a que son títulos ejecutivos complejos y regidos bajo la normatividad especial claramente definidos en los decretos reglamentarios principalmente el 4747 de 2007, en razón a que son recursos públicos destinados a la salud, por lo anterior este despacho judicial se abstendrá de librar mandamiento de pago, al no haberse aportado toda la documentación necesaria requerida para su ejecución.

Por lo anteriormente expuesto, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor del ejecutante **LITOMEDICA S.A. y contra de COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.** por las razones anotadas en la presente providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar a la Doctora **MONICA ALEXANDRA MACIAS SANCHEZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 55.169.686 de Neiva y Tarjeta Profesional No. 98.562, como apoderada judicial de la sociedad **LITOMEDICA S.A.**

**TERCERO: ARCHIVARSE** el presente proceso, previa anotación en los libros radicadores,

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 47 hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **9 DE ABRIL DE 2021**

la secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 08 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al señor Juez manifestándole que el apoderado de la parte actora solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** EJECUTIVO  
**EJECUTANTE:** JOSE GONZALEZ  
**EJECUTADO:** COLPENSIONES  
**RAD.:** 76001 31 05 004 2019 - 00313 00

**AUTO INTERL. No. 538**

Santiago de Cali, 08 de abril de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, revisadas las actuaciones surtidas en el mismo, se observa que el apoderado judicial de la parte ejecutante solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, toda vez que la ejecutada ADMINSTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, a través de la Resolución DNP3106 de 2019 del 30 de octubre de 2019 dió cumplimiento total a la obligación, igualmente aporta la mencionada resolución, por lo que a su vez este agencia judicial procederá a ordenar su terminación y archivo previa cancelación de su radicación. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la terminación del proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas de embargo decretadas en el mismo **BANCO DE BANCO DE DAVIVIENDA, DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, AV VILLAS, BOGOTA, BBVA, COLPATRIA, CAJA SOCIAL, DE LA REPUBLICA Y SUDAMERIS**

**TERCERO: ARCHIVAR** el presente proceso previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes.

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

msm



**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**SECRETARIO CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4fc097654b40f3c60cc5639f0a48a3a8b84b11cb4fe45cb5101c84f7b8d41afc**

Documento generado en 08/04/2021 09:44:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUZ ESTELLA RODRIGUEZ PELAEZ**  
**DDO: COMUNICACIONES CELULAR S.A. – COMCEL S.A.**  
**RAD.: 2020 – 00192**

**Auto Inter. No. 520**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- Los hechos primero y sexto contienen varios hechos.
- Los hechos quinto, octavo y noveno son apreciaciones del apoderado.
- Los hechos cuatro y séptimo contienen varios hechos, razones de derecho y apreciaciones del togado, además se advierte que la totalidad de los hechos de la demanda no son suficientes, ni claros para entender el fundamento del presente litigio.
  - La pretensión segunda no es clara ni precisa, contiene hechos, apreciaciones y fundamentos jurídicos.
  - La pretensión en el literal a del acápite de "principales", no es concreta, clara y no se encuentra debidamente individualizada, igualmente debe indicar la cuantía que estima por cada pretensión por separado.
  - La pretensión en el literal a del acápite de "subsidiaria", no es clara.
  - En el acápite de pretensiones se dividen las mismas entre principales y subsidiarias, sin embargo, las pretensiones subsidiarias no son de tal naturaleza.
  - El numeral segundo del acápite de pruebas documentales no está individualizada.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **JESUS MARIA SALCEDO CEDANO** portador de la Tarjeta Profesional No. 78.092 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **LUZ STELLA RODRIGUEZ PELAEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.903.986, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este docume  
conform

d5f8eac2bf

http

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

ca y cuenta con plena validez jurídica,  
el decreto reglamentario 2364/12

ación:

**!0f939a1d7001a37441731ebd6d5**  
/2021 09:49:10 AM

co en la siguiente URL:  
**l.gov.co/FirmaElectronica**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALONSO ECHEVERRY ARANIDA**  
**DDO: ALUMINA S.A. Y OTRO**  
**RAD.: 2020 – 00208**

**Auto Inter. No. 524**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- Advierte el Despacho que, el poder y el escrito de la demanda en la parte introductoria de la demanda no indica los representantes legales de las entidades demandadas.
- Las pretensiones deben estar debidamente determinada e individualizada por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado, por lo tanto, deberá de acondicionar el poder y la demanda.
- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- El despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso y tampoco con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.
- Las pretensiones deben ser claras, precisas y deben estar individualizadas por cada concepto, así como también indicar el valor que pretende se condene por cada concepto, así mismo, y teniendo en cuenta que son dos entidades demandadas distintas, debe indicar en cada uno de ellas a cuál pretende se declaren las condenas, como lo es el reconocimiento de la relación contractual o si dichas condenas son de carácter solidaria.
- La pretensión segunda contiene apreciaciones del apoderado.
- El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar las pretensiones contempladas en el numeral quinto.
- No aporta el certificado de existencia y representación de la demandada "NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.", debe tenerse en cuenta que sí ésta es un establecimiento de comercio, tales entes no son sujetos de derechos ni de deberes.
- Se advierte que el acápite de pruebas solicita como "INTERROGATORIO DE PARTE", la comparecencia de los señores CRISTIAN CAMILO MONTENEGRO GAMBOA y ELKIN ANDRES VALENCIA GARZON, sin embargo, se le solicita se aclare si los mismos tienen la calidad de representantes legales de las demandadas o si por el contrario su comparecencia es en calidad de testigos, adecuando la demanda en este sentido, no obstante, en cualquier caso, deberá indicar el correo electrónico de cada uno de ellos.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a las demandadas.
- En el acápite de notificaciones no relaciona el canal digital o dirección de correo electrónico de las demandadas.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **EDWY ELEJALDE ESTRADA** portador de la tarjeta profesional No. 335.276 del C. S. de la Judicatura, como apoderado principal y a la abogada **ANA MILENA SALAZAR VILLA** portadora de la tarjeta profesional No. 341.216 del C. S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de **ALONSO ECHEVERRY ARANDIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.377.082, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**JUICIO  
CIRCUITO CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Este docu  
conf

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

a y cuenta con plena validez jurídica,  
decreto reglamentario 2364/12

45cc1005

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

ción:

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**2e0a55273b3524ad8c639f15395**

2021 09:48:58 AM

o en la siguiente URL:

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAIME DAVID VIAFARA BELALCAZAR**  
**DDO: CLINICA DE ORIENTE S.A.S.**  
**RAD.: 2020 – 00283**

**Auto Inter. No. 533**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El despacho observa que, en el poder no se hace referencia respecto de las pretensiones que se intentan incoar en la demanda contra la demandada, por lo tanto, el abogado carece de facultades para solicitar los pedimentos consignados en el libelo introductor.
- Se le advierte al apoderado que las pretensiones deben estar debidamente determinada e individualizada por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado. Así como también debe indicar en el libelo introductor el valor que pretende se condene por cada concepto.
- Señala esta agencia judicial que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, así como tampoco cumple con los parámetros establecidos en el Decreto 806 de 2020, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.
- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- El apoderado judicial en el memorial poder no indica la clase de proceso que pretende instaurar, así como tampoco el representante legal de la entidad demandada.
- El hecho segundo contiene apreciaciones del apoderado.
- En los hechos de la demanda no se relaciona cual fue el último domicilio donde desempeño sus labores.
- Se advierte que la totalidad de los hechos de la demanda no son suficientes, ni claros para entender el fundamento del presente litigio. En ese sentido se le indica al togado que los hechos deben estar debidamente separados y clasificados narrando un solo hecho por cada numeral, sin apreciaciones propias o razones de derecho.
- La pretensión primera del acápite de "Declarativas" contiene hechos, además de ello, no es clara ni precisa.
- Las pretensiones primera, segunda y tercera del acápite de "Condenatorias" contienen hechos, además de ello, no son claras ni precisas.
- La pretensión primera del acápite de "Condenatorias" no se encuentra debidamente individualizada por cada concepto, pues existe más de una pretensión en dicho numeral, se le reitera al apoderado que debe indicar el valor que pretende se le reconozca por cada concepto.

- Las pretensiones cuarta, quinta, sexta y séptima están mal redactadas e incompletas, por tanto, no son entendibles.
- La pretensión octava contiene varios pedimentos.
- Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales solicita como la comparecencia del demandante JAIME DAVID VIAFARA BELALCAZAR, por lo tanto, deberá acoplar la demanda, toda vez que no es procedente su comparecencia como testigos, y en todo caso deberá indicar el correo electrónico del mismo.
- En el acápite de notificaciones no indica el domicilio y dirección completa del demandante, apoderado judicial de este y tampoco la de la parte demandada.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ENRIQUE GALLON GUTIERREZ** portador de la Tarjeta Profesional No. 105.290 del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **JAIME DAVID VIAFARA BELALCAZAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.091.404, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARÍA CIRCUITO

**CIRCUITO CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Este docu  
conf

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

a y cuenta con plena validez jurídica,  
decreto reglamentario 2364/12

**2a71455**

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

ción:

**bcac67e77f4b4ca669c2ec53f0e6**  
2021 09:49:09 AM

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

en la siguiente URL:

<http://www.gob.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: BRYAN STEVEN MUÑOZ ROSALES**  
**DDO: BANCO DE BOGOTA S.A. Y OTRO**  
**RAD: 2020 – 00278**

**Auto Inter. No. 532**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 y el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **AMPARO ESPINAL ROMAN** portadora de la tarjeta profesional No. **62.711** del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **BRYAN STEVEN MUÑOZ ROSALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.144.161.260**, en forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **BRYAN STEVEN MUÑOZ ROSALES** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.144.161.260**, contra el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, representado legalmente por **ALEJANDRO FIGUEROA JARAMILLO** o por quien haga sus veces, y contra **MEGALINEA S.A.**, representada legalmente por **SANDRA BEATRIZ MORALES CEPEDA** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**618ff686af89d5ec956e92dfff8322a697a46042d4366eec01fd5e10b47b0087**

Documento generado en 08/04/2021 09:49:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALBERTO DE JESUS MONTOYA MONTOYA**  
**DDO: KEMWORTH DE LA MONTAÑA S.A.S.**  
**RAD.: 2020 – 00261**

**Auto Inter. No. 531**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- Es necesario advertirle al apoderado judicial que, todos los folios del memorial poder, así como el escrito de demanda están incompletos en la parte final de la página, razón por la cual, deberá aportar de manera completa los mismos.
- Los hechos tercero, séptimo y noveno contienen varios hechos y apreciaciones de la togada.
- Los hechos cuarto y sexto son apreciaciones de la apoderada y razones de derecho.
- Los hechos tercero y noveno están incompletos.
- En los hechos de la demanda no se relaciona cual es el domicilio donde desempeña sus labores, lo cual es necesario, en aras de establecer la competencia.
- El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar las pretensiones contenidas en los literales h, i, y j de la demanda.
- Se advierte que el acápite de pruebas - interrogatorio de parte no indica el correo electrónico del representante legal de la demandada.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **MARIA DEL PILAR GIRALDO HERNANDEZ** portadora de la tarjeta profesional No. 163.204 del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **ALBERTO DE JESUS MONTOYA MONTOYA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.810.057, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

7946ec0765c9142e54747154bb78  
3:06 AM

dicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS DAVID MUÑOZ CASTAÑO**  
**DDO: BAYPORT COLOMBIA S.A.**  
**RAD.: 2020 – 00255**

**Auto Inter. No. 530**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El despacho observa que, en el poder no se hace referencia respecto de las pretensiones que se intentan incoar en la demanda contra la demandada, por lo tanto, el abogado carece de facultades para solicitar los pedimentos consignados en el libelo introductor.
- El despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, y si bien es cierto la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.
- Se advierte que en el memorial poder, se otorga facultad para demandar al representante legal de la entidad BAYPORT SOLUCIONES FINANCIERAS, sin embargo en la parte introductorio de la demanda se indica que la demandada es la entidad BAYPORT SOLUCIONES FINANCIERAS, por tanto, deberá indicar a quien se pretende demandar en el caso de autos, si al representante legal de la entidad en nombre propio o a la empresa BAYPORT SOLUCIONES FINANCIERAS, y acoplar el poder o el libelo introductor en cualquier caso.
- Se observa que, en la parte inicial del escrito de demanda, el apoderado hace referencia a que el presente proceso refiere a un proceso de única instancia, por cuanto habrá de modificarlo a la realidad procesal.
- Los hechos primero, segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo y octavo contienen varios hechos y apreciaciones del apoderado. Se le advierte al togado deben estar debidamente separados y clasificados narrando un solo hecho por cada numeral, sin apreciaciones del togado o razones de derecho.
- El certificado de existencia y representación que aporta el apoderado judicial hace referencia a la entidad BAYPORT COLOMBIA S.A., la cual no coincide con el nombre de la entidad consignada en el poder y el libelo introductorio BAYPORT SOLUCIONES FINANCIERAS, por tanto, deberá aclarar cuál es la entidad a demandar y acondicionar lo pertinente en tal sentido.
- El acápite de fundamentos jurídicos y razones de derecho no es claro, pues a pesar de que lo divide por subcapítulos, no especifica lo que esta fundamentando en cada uno de ellos.
- No aporta la dirección de correo electrónico del representante legal en el acápite de pruebas - interrogatorio de parte.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **CRISTIAN CAMILO GONZALEZ SALAZAR** portador de la Tarjeta Profesional No. 247.625 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **CARLOS DAVID MUÑOZ CASTAÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.074.850, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**UITO  
CIRCUITO CALI**

Este docu  
confc

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Y cuenta con plena validez jurídica,  
decreto reglamentario 2364/12

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

ión:

**2aec267**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**2444bd4e74e94f140c84981fe1**

2021 09:49:05 AM

en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LEIRY VANESSA OVIEDO ZAMBRANO**  
**DDO: BANCO DE BOGOTA S.A. Y OTRO**  
**RAD.: 2020 – 00249**

**Auto Inter. No. 529**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- Los hechos séptimo, décimo quinto y décimo séptimo tienen varios hechos.
- Los hechos octavo, decimo primero y décimo tercero contiene fundamentos de derecho y apreciaciones del togado.
- Los hechos noveno, decimo y decimo sexto contiene varios hechos y apreciaciones del apoderado.
- El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar la pretensión primera y segunda de la demanda.
- Las pretensiones segunda y tercera contienen hechos y apreciaciones del togado, además la pretensión tercera no es clara.
- La pretensión tercera debe ser clara, precisa y debe estar individualizadas por cada concepto.
- Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales no indica el correo electrónico del testigo ADRINA GIRALDO MONROY, ni la manifestación de su desconocimiento.
- En el acápite de pruebas "interrogatorio de parte" no indica el correo electrónico de los representantes legales de las demandadas, ni la manifestación de su desconocimiento.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **HENIO JOSE SANDOVAL SANTACRUZ** portador de la tarjeta profesional No. 31.255 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **LEIRY VANESSA OVIEDO ZAMBRANO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.098.008, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

//mavig

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

ace0b85e1f74d4ebf1974ecff42b9  
9:04 AM

dicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Santiago de Cali, 08 de abril de 2021

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha informo al Señor Juez que la parte ejecutada presenta recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
DTE: **RUBIELA GONZALEZ GOMEZ**  
DDO: **COLPENSIONES**  
RAD: **2020 - 00243**

**Auto Inter. No. 466**

Santiago de Cali, 08 de abril de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutada, presenta recurso de reposición contra el auto No. **1612 del 16 de diciembre de 2020** que dispuso librar mandamiento de pago, entre otros, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por lo que a la luz del artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 366 del C.G.P. numeral 5°, se estudiará el mismo.

Sustenta el recurso de reposición la parte pasiva, manifestando que la decisión judicial que sirve de título ejecutivo en el presente caso quedó ejecutoriada el 2 de Julio de 2020, fecha a partir la cual se deben contar los diez (10) meses para que la obligación sea exigible ejecutivamente, los cuales vencen el 3 de Mayo de 2021, indicando entonces que, el proceso ejecutivo se inició dentro de los diez (10) meses siguientes a la fecha de ejecutoria de la sentencia, de acuerdo con lo establecido en el artículo 318 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 430 del mismo, en consecuencia, solicita la demandada se revoque el mandamiento de pago, bajo el argumento que, para el momento de la interposición de la demanda, el título ejecutivo no era exigible,

Se observa que la entidad ejecutada interpone recurso de reposición pretendiendo se aplique la disposición contenida en el artículo 307 del Código General del Proceso, sobre el término que tienen las entidades publica para proceder al pago ordenado en sentencia, refiriéndose con ello a la exigibilidad del título ejecutivo, el cual aduce, no es exigible hasta vencidos el termino de 10 meses.

Para resolver el recurso interpuesto por la parte pasiva, es necesario traer a colación el artículo 307 del Código General del Proceso, el cual dispone:

**"ARTÍCULO 307. EJECUCIÓN CONTRA ENTIDADES DE DERECHO PÚBLICO.** Cuando la Nación o una entidad territorial sea condenada al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria de la respectiva providencia o de la que resuelva sobre su complementación o aclaración".

Teniendo en cuenta lo contemplado en dicha normativa, se tiene que, el precepto jurídico confiere a favor de la nación y los entes territoriales que hayan sido condenadas, un plazo de 10 meses que les permita realizar los trámites internos para el pago de las condenas, sin exponerse a ser ejecutadas.

Ahora bien, el artículo 10 del Decreto 4121 de 2011 indica la naturaleza jurídica de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES como una Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como Entidad financiera de carácter especial, vinculada al

Ministerio del Trabajo, en consecuencia, siendo COLPENSIONES una Empresa Industrial y Comercial del Estado, no se encuentra incluida en las entidades de derecho público contempladas por el legislador en el artículo 307 del Código General del Proceso, razón por la cual no le es aplicable a dicha entidad el termino de 10 meses contemplado en dicho artículo. Por lo tanto, ésta instancia no repondrá el **Auto No. 1612 del 12 de diciembre de 2020** recurrido, dejándolo incólume.

Por otro lado, se observa que, obra memorial de poder que otorga el señor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de representante legal de la entidad ejecutada, al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, habrá de reconocerle personería para que defienda los intereses de su representada **COLPENSIONES** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Igualmente se le reconoce personería para actuar a la abogada **ERIKA FERNANDEZ LENIS** portadora de la T.P. No. 231.214 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de la misma entidad de conformidad con el poder obrante en el plenario, el cual ha sido presentado en debida forma. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: NO REPONER** el **Auto No. 1612 del 12 de diciembre de 2020** por las razones anotadas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la ejecutada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **ERIKA FERNANDEZ LENIS** portadora de la T.P. No. 231.214 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante éste despacho, para que actúe como apoderada sustituta de la ejecutada.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQ  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRC**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con p  
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglan

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Código de verificación: **56573e7045bb5660fa8c49866c07cc6e3db1dbd7f4ff76bd404e547f163864a8**

Documento generado en 08/04/2021 12:34:37 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: WILSON VELASCO LOPEZ**  
**DDO: UNITEL S.A. Y OTRO**  
**RAD.: 2020 – 00222**

**Auto Inter. No. 528**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- Se observa que, en el acápite de pretensiones del escrito de la demanda, salta del numeral sexto al octavo.
- El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar la pretensión novena, decimo primera y decimo segunda de la demanda.
- Se advierte que en el memorial poder se le otorga facultad para presentar demanda en contra de UNITEL S.A. y TELEPALMIRA S.A., sin embargo, se observa que en el libelo introductor solo presenta demanda en contra de UNITEL S.A., debiendo aclarar si es su intención demandar a la entidad TELEPALMIRA S.A., debiendo acoplar el poder o la demanda, en cualquier caso. En caso de indicar que la demanda también se incoa en contra de TELEPALMIRA S.A., habrá de aportar el certificado de existencia y representación de esta.
- El hecho noveno esta incompleto.
- En los hechos de la demanda no se relaciona cual fue el último domicilio donde desempeño sus labores.
- Los hechos décimo séptimo y décimo octavo, contienen varios hechos y apreciaciones del apoderado.
- El acápite de razones de derecho es insuficiente para fundamentar la presente demanda.
- Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales e interrogatorio de parte no indica el correo electrónico las personas que solicita comparezcan al proceso.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada.
- Es necesario advertirle al apoderado judicial que, todos los folios del escrito de demanda están incompletos en la parte final de la página, razón por la cual, deberá organizar la misma.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **FLOVER RIVERA BUITRAGO** portador de la tarjeta profesional No. 211.265 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **WILSON VELASCO LOPEZ**

//mavig

identificada con la cédula de ciudadanía No. 94.307.904, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

c5e9532fd72f9556cbe9c99e585  
33 AM

cial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: GUILLERMO JIMENEZ ROJAS**  
**DDO: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE**  
**RAD: 2020 – 00218**

**Auto Inter. No. 527**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 y el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **IRMA BEATRIZ LOPEZ SUAREZ** portadora de la tarjeta profesional No. 161.758 del C. S. de la Judicatura, como apoderada principal y al abogado **JOSE RAFAEL CERVANTES ACOSTA** portador de la tarjeta profesional No. 14.880 del C. S. de la Judicatura, como apoderado sustituto de **GUILLERMO JIMENEZ ROJAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.884.122, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **GUILLERMO JIMENEZ ROJAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.884.122**, contra el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E.**, representada legalmente por **IRNE TORRES CASTRO** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**QUINTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **047** hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**72fdf5012f12fa1cc12d2434a7d96096738dd7902729f221c1c154478c90  
2552**

Documento generado en 08/04/2021 09:49:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ ROMERO**  
**DDO: CUEROS VELEZ S.A.S.**  
**RAD.: 2020 – 00216**

**Auto Inter. No. 526**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- La pretensión tercera del memorial poder no es clara.
- El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar la pretensión cuarta de la demanda.
- No aporta el certificado de existencia y representación de la demandada, debe tenerse en cuenta que sí ésta es un establecimiento de comercio, tales entes no son sujetos de derechos ni de deberes.
- Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales no indica el correo electrónico las personas que solicita comparezcan como testigos.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **DIEGO FERNANDO GOMEZ VARGAS** portador de la tarjeta profesional No. 257.898 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **MARIA DE LOS ANGELES SANCHEZ ROMERO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.114.454.660, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **047** hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**1434c340d058b0097a80739f5757**  
9:01 AM

[dicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica](https://dicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica)

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: VICTOR LUIS PATIÑO DIAZ Y OTROS**  
**DDO: CORPORACION COLEGIO COLOMBO BRITANICO**  
**RAD.: 2020 – 00210**

**Auto Inter. No. 525**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- Advierte el Despacho que, los poderes y el escrito de la demanda en la parte introductoria de la demanda no indica los representantes legales de las entidades demandadas.
- No consigna en los poderes, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- Así mismo, se observa que, en los poderes no se indica específicamente la clase de proceso a instaurar.
- Las pretensiones deben estar debidamente determinada e individualizada por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado, por lo tanto, deberá de acondicionar el poder y la demanda.
- En el escrito de demanda se observa que pretende comparecer al presente proceso el menor LUIS SANTIAGO PATIÑO OROZCO como demandante, sin embargo, no se aportó poder en su nombre y representación legal, por tanto, deberá aclarar al despacho si el menor también es demandante y aportar el respectivo poder para ello.
- En el acápite de pretensiones se debe aclarar y precisar en cada una de ellas, a los demandantes, con nombre propio y en qué calidad actúan, así como deben estar separadas por cada uno de ellos.
- El apoderado judicial no tiene facultad en los poderes para incoar las pretensiones contempladas en los numerales segundo, tercero y cuarto, así como tampoco para solicitar intereses legales e indexación.
- La pretensión tercera no se encuentra debidamente individualizada.
- El numeral quinto del acápite de pretensiones se encuentra repetido.
- En los hechos de la demanda no se relaciona cual fue el ultimo domicilio donde desempeño sus labores.
- Los hechos sexto, octavo, decimo, décimo quinto, vigésimo tercero y vigésimo noveno, contienen varios hechos.
- El hecho octavo no es claro.
- El hecho trigésimo no es un hecho.
- El acápite de fundamentos jurídicos es insuficiente, puesto que la togada solo transcribe algunas normas.
- No existe acápite de razones de derecho.

- No aporta el certificado de existencia y representación de las demandadas, debe tenerse en cuenta que sí éstas son establecimientos de comercio, tales entes no son sujetos de derechos ni de deberes.
- Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales solicita como la comparecencia de los demandantes VICTOR LUIS PATIÑO DIAZ y MARTHA LUCIA PATIÑO PECHENE, por lo tanto, deberá acoplar la demanda, toda vez que no es procedente su comparecencia como testigos.
- No aporta el canal digital o correo electrónico de los testigos.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **MARGARITA ROSA BANGUERO CARABALI** portadora de la Tarjeta Profesional No. 158.691 del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **VICTOR LUIS PATIÑO DIAZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.752.126, **VICTOR MANUEL PATIÑO PATIÑO** identificado con NUIP No. V2A0251577, **JUAN PABLO PATIÑO PATIÑO** identificado con NUIP No. 1112044044, **KAREN ANDREA PATIÑO PATIÑO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.112.483.965 y **MARTHA LUCIA PATIÑO PECHENE** identificada con la cédula de ciudadanía No. 48.573.084, en la forma y términos que indica los poderes conferidos y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**SECRETARIO CIRCUITO**

**CIRCUITO CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

Este docu  
confi

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

ac8b61f3

a y cuenta con plena validez jurídica,  
decreto reglamentario 2364/12

ción:

**571d9ec871d9873e7648be49dfc**

2021 09:49:00 AM

en la siguiente URL:  
**gov.co/FirmaElectronica**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: PIEDAD SABOGAL POPO**  
**DDO: NUEVA EPS Y OTRO**  
**RAD.: 2020 – 00204**

**Auto Inter. No. 522**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, y si bien es cierto la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, ya que no indica el correo electrónico del apoderado judicial el cual debe coincidir con el registrado en la página nacional de abogados, ni se envía por mensaje de datos a través de la dirección del correo electrónico del poderdante, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.
- En el acápite de notificaciones no se consigna el canal digital o dirección de correo electrónica de las entidades demandadas.
- No se aportaron las pruebas relacionadas en el acápite de pruebas contenidas en los numerales segundo al decimo primero.
- En el acápite de pruebas no se encuentran relacionadas las pruebas documentales aportadas con la demanda obrantes a folios 118 a 133.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada PORVENIR S.A.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **STEPHEN PASTRANA MEJIA** portador de la Tarjeta Profesional No. 289.970 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **PIEDAD SABOGAL POPO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 25.328.671, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
SECRETARIO CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este docu  
confi

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

**b645eff**

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

a y cuenta con plena validez jurídica,  
decreto reglamentario 2364/12

ción:

**2a25e9da4f0a99d33d25f3478d**

2021 09:48:57 AM

o en la siguiente URL:  
**gov.co/FirmaElectronica**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MIGUEL EDUARDO CADENA LOPEZ**  
**DDO: HACIENDA LOS MANGOS LOPEZ DE C. & CIA S. EN C.**  
**RAD.: 2020 – 00194**

**Auto Inter. No. 523**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- Advierte el Despacho que, la parte introductoria de la demanda no indica las partes de la demanda y sus representantes legales.
- Las pretensiones deben estar debidamente determinada e individualizada por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado, por lo tanto, deberá de acondicionar el poder y la demanda.
- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- Los hechos segundo, tercero, cuarto, octavo y décimo quinto contienen varios hechos y apreciaciones del apoderado.
- El hecho décimo segundo no es claro.
- Los hechos séptimo, noveno, decimo, décimo primero y décimo cuarto son razones de derecho, fundamentos jurídicos y apreciaciones del togado, además se advierte que la totalidad de los hechos de la demanda no son suficientes, ni claros para entender el fundamento del presente litigio.
- Las pretensiones deben ser claras, precisas y deben estar individualizadas por cada concepto, así como también indicar el valor que pretende se condene por cada concepto.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados.
- En los hechos de la demanda, la parte demandante no determina cual fue el último lugar donde desempeñó sus labores, lo cual, es necesario para el Despacho en aras de determinar la competencia.
- Los fundamentos jurídicos y las razones de derecho son insuficientes, ya que sólo transcribe normas.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **NIDIA LUCY OROZCO ROCHA** portadora de la Tarjeta Profesional No. 66.829 del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **MIGUEL EDUARDO CADENA LOPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.668.000, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**JITO  
CIRCUITO CALI**

Este docum  
confor

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

y cuenta con plena validez jurídica,  
decreto reglamentario 2364/12

49f1476c

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

ón:

**lcafcdc84c16c624fd32fab557a**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

2021 09:48:56 AM

**en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JOSE NACRON DIAZ INGA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.: 2020 – 00194**

**Auto Inter. No. 521**

Santiago de Cali, 06 de abril de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El despacho observa que, en el poder no se hace referencia respecto de las pretensiones que se intentan incoar en la demanda contra los demandados, por lo tanto, la abogada carece de facultades para solicitar los pedimentos consignados en el libelo introductor.
- El poder y el escrito de la demanda no contienen el nombre de los representantes legales de las entidades demandadas: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, "COROMUEBLES" y CONSORCIO PROSPERAR hoy COLOMBIA MAYOR.
- Así mismo, se evidencia que en el poder se otorgan facultades para la representación judicial en contra de "MUEBLES DELCO", sin embargo, en la parte introductoria del libelo no se refiere a esta como demandada dentro del proceso, así como tampoco se refiere a esta en las pretensiones de la demanda, por tal motivo, se le solicita a la parte actora que aclare tal situación y si es su intención o no de demandarla y en tal caso aportar el certificados de existencia y representación que respete, así mismo, deberá acondicionar el poder y la demanda en tal sentido.
- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- Los hechos primero, segundo, quinto y sexto contienen varios hechos y apreciaciones del apoderado.
- Los hechos tercero y decimo no son claros.
- Los hechos octavo, noveno, decimo primero y decimo tercero contienen varios hechos.
- Los hechos cuarto, décimo segundo y décimo quinto son razones de derecho, fundamentos jurídicos y apreciaciones del togado, además se advierte que la totalidad de los hechos de la demanda no son suficientes, ni claros para entender el fundamento del presente litigio.
- En el acápite de pretensiones de la demanda no están dirigidas a condenar a ninguna de las demandadas, pues teniendo en cuenta que el apoderado pretende incoar la presente acción contra seis personas naturales y jurídicas distintas, se hace necesario que la parte actora aclare tal situación y en tal caso, deberá acondicionar el poder o la demanda en tal sentido.
- Las pretensiones en su totalidad no son claras ni precisas.
- En el libelo de la demanda no existe acápite de pruebas, competencia y anexos.

- No aporta el certificado de existencia y representación de la demandada "COROMUEBLES", debe tenerse en cuenta que sí ésta es un establecimiento de comercio, tales entes no son sujetos de derechos ni de deberes.

- En el acápite de notificaciones no indica el domicilio, dirección de residencia ni correo electrónico del demandado GUSTAVO ENEAS RODRIGUEZ RINCON.

- En el acápite de notificaciones no aporta el correo electrónico de las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y CONSORCIO PROPERAR hoy COLOMBIA MAYOR, toda vez que la consignada en el acápite de notificaciones es una dirección de página web.

- Las pruebas documentales aportadas con el libelo introductorio no se encuentran relacionadas en la demanda, no obstante, debe advertirse que dichas pruebas están cortadas, ya que, son reproducciones fotográficas mal tomadas y no se logra visualizar el documento en su totalidad, es decir, son ilegibles.

- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **MARY JULIETH CORTES ANDRADE** portadora de la Tarjeta Profesional No. 247.751 del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **JOSE NACRON DIAZ INGA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.961.342, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**ITO  
IRCUITO CALI**

Este docum  
confo

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

/ cuenta con plena validez jurídica,  
decreto reglamentario 2364/12

**42986f03**

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

in:  
**b45e96e0e7661472a29027eca**  
21 09:48:55 AM

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 05 de abril de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado judicial de la parte ejecutante presenta recurso de apelación contra el auto que declaró en firme la liquidación de costas. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJCTE: FRANCISCO ANTONIO ALVAREZ Y OTROS**  
**EJCDO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
**RAD: 760013105004 2009 - 01076 00**

**Auto Inter. No. 518**

Santiago de Cali, 05 de abril del 2021

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, encuentra esta oficina judicial que a folio 1705 al 1710 el apoderado judicial de la parte ejecutante presenta recurso de apelación, contra el Auto Interlocutorio 2952 del 06 de diciembre de 2019 (f. 1704), mediante el cual se declaró en firme la liquidación de costas del presente proceso, así las cosas se tiene que, a la luz del artículo 446 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, el mismo es procedente, por lo cual se **CONCEDE** en el efecto **DEVOLUTIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el **Auto Interlocutorio 2952 del 06 de diciembre de 2019**, como quiera que el recurso fue presentado en el término legal. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto **DEVOLUTIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el **Auto Interlocutorio 2952 del 06 de diciembre de 2019**.

**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite pertinente.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

*Firmado Por:*

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**SECRETARIO CIRCUITO**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 047 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE ABRIL DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación:*

***c1d13d9956fbb31899856b6560cf74c2c44978c9a20b9f46d8a12dcfffb6012***

*Documento generado en 08/04/2021 12:34:36 PM*

***Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:***

***<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>***