

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JULIANA MARIA OROZCO BARONA**  
**DDO: RODRIGO HENAO SALDAÑA**  
**RAD: 2020 - 00287**

**Auto Inter. No. 899**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2a446046bb8d7e0cff35095284f99287d02dfcee2044524e735bef46920c19**  
Documento generado en 28/05/2021 11:23:55 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mag

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: FERNANDO VALENZUELA SALAS**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2020 - 00300**

**Auto Inter. No. 900**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ede8a4091b62d716b169a4f1fb771f7ce56e38a289a45cf8ca9984cdab8c1519**  
Documento generado en 28/05/2021 11:23:56 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mag

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: IVONNE RODRIGUEZ ROJAS**  
**DDO: KHALIL MOHAMED KHARFAN**  
**RAD: 2020 - 00334**

**Auto Inter. No. 902**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d7ded524980c2f804c4b4aeb83848fc0d832f71da423a9c1aba9049be2ce297**  
Documento generado en 28/05/2021 11:23:58 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mag

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la demanda no fue subsanada dentro del término legal, **el cual se venció el día 18 de mayo de 2021**. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MERCEDES DEL CARMEN CORNEJO QUIÑÓNEZ**  
**DDO: ASOC. GREMIAL ESPECIALIZADA EN SALUD DEL OCCIDENTE Y OTRO**  
**RAD: 2020 - 00349**

**Auto Inter. No. 903**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, toda vez que, el termino vencía el 18 de mayo de 2021 y el escrito de subsanación se recibió al correo electrónico de este Despacho [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) el día miércoles 19 de mayo de 2021, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f4b27addc352341c317780a1490664174e9f4ec2ae3e991babf16e62e5db9ae**  
Documento generado en 28/05/2021 11:23:43 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mavig

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JOSE GERARDO BOLAÑOS MUÑOZ**  
**DDO: SODEXO S.A. Y OTRO**  
**RAD: 2020 - 00398**

**Auto Inter. No. 909**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00d1cdc6d7224ad86136e58dcdeb6edae82f7eaa09c399232d4acaa5a120f1bb**  
Documento generado en 28/05/2021 11:23:50 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mag

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante no presentó escrito subsanando la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARION ALEXANDRA MAZABUEL RUGELES**  
**DDO: LAVANDERIA PREMIER S.A.S.**  
**RAD: 2020 - 00411**

**Auto Inter. No. 910**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la parte actora no subsanó la demanda dentro del término previsto para ello, por lo cual, la misma será rechazada y archivada de conformidad al artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a este procedimiento en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que no fue subsanada dentro del término previsto para ello.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c5864c1e438633b20755f3364e501ecd0c53b9c95bae0c8e6caba6686ae28**  
Documento generado en 28/05/2021 11:23:51 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mavig

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS HOLMES VALENCIA JARAMILLO**  
**DDO: PROVIDER LTDA**  
**RAD: 2020 – 00396**

**Auto Inter. No. 908**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **JUAN CARLOS PRADO CARVAJAL** portador de la tarjeta profesional No. **90.502** del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **CARLOS HOLMES VALENCIA JARAMILLO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **6.322.253**, en forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CARLOS HOLMES VALENCIA JARAMILLO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **6.322.253**, contra **COLOMBIANA DE PROTECCION VIGILANCIA Y SERVICIOS – PROVIDER LTDA**, representado legalmente por **WILSON NEGRETE ARIAS** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**85cc1a0e3c94d7033d0706c089cf771c7ea3171008788c3b0342b3ab50b7b3c**

**2**

Documento generado en 28/05/2021 11:23:49 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial mediante el cual, la apoderada de la parte incidentada interpone recurso de apelación en contra del auto No. 590 del 16 de abril del 2021, que admitió el incidente de regulación de honorarios presentado por la abogada CLAUDIA PATRICIA NAVARRO MACIAS. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: INCIDENTE REGULACION DE HONORARIOS**  
**INCIDENTALISTA: CLAUDIA PATRICIA NAVARRO MACIAS**  
**INCIDENTADO: URIEL CARVAJAL LOPEZ**  
**RAD.: 2011 – 00130**

**Auto Inter. No. 897**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte incidentada en escrito radicado el día 21 de abril del año en curso, dentro del término legal oportuno para ello y en razón a que el numeral quinto del artículo 65 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, contempla que es apelable el auto que **"deniegue el tramite de un incidente o el que lo decida"**, por lo cual se **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por la apoderada judicial de la parte incidentada contra el **auto No. 590 del 16 de abril del 2021**, en tanto, que la providencia recurrida impida la continuidad del proceso ya que se controvierte precisamente es la no regulación de los honorarios profesionales a través del incidente. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por la apoderada judicial de la parte incidentada contra el **auto No. 590 del 16 de abril del 2021**, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, toda vez, que la providencia recurrida implica la suspensión del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

//mavq

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**36e66bf976b1525e4b0866703bc0596021cf95464b8ab5a1d0cf81ec5f62189c**

Documento generado en 28/05/2021 11:23:54 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LEIDY ZORLANDY SILVA GARCIA**  
**DDO: CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR - COLSUBSIDIO**  
**RAD: 2020 – 00285**

**Auto Inter. No. 898**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **LEIDY ZORLANDY SILVA GARCIA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.107.059.945**, contra **CAJA COLOMBIANA DE SUBSIDIO FAMILIAR - COLSUBSIDIO**, representada legalmente por **ALVARO SALCEDO SAAVEDRA** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5ea822ab1d536a4eeb5e9dfc208ac745f5356c08e3f60ae708f8c7d206aefd3b**

Documento generado en 28/05/2021 11:23:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS ROBERTO QUINTERO LATORRE**  
**DDO: TRANSPORTE VELASQUEZ – TRANSVELASQUEZ S.A.**  
**RAD: 2020 - 00332**

**Auto Inter. No. 901**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello, sin embargo, se observa que unas de las falencias encontradas en el escrito de la demanda fueron:

- *"En los hechos de la demanda no se relaciona cual fue el último domicilio donde desempeño sus labores."*; sin embargo, la parte actora no adiciona los hechos de la demanda en ese sentido.

- Así mismo, se le solicitó al apoderado judicial de la parte actora, corregir las diferentes falencias evidenciadas en el memorial de poder aportado y si bien es cierto, el togado aportó nuevo poder, en el mismo, solo se limitó en adicionar la facultad expresa para incoar la pretensión relacionada en el numeral primero de la demanda, mas no subsano los yerros anotados en el poder aportado inicialmente, prueba de ello, es que el apoderado judicial, indica como referencia en el nuevo poder "ADICION A PODER", omitiendo el abogado que, en virtud a las anotaciones referidas en el auto inadmisorio de la demanda, debía presentar un nuevo poder corrigiendo tales falencias y no una simple adición al mismo. Por otro lado, se debe indicar que el memorial de adición a poder, no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, no obstante, este Despacho reconoce que la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, empero, el memorial de poder aportado tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, pues el mismo no se remiten por mensaje de datos a través de la dirección de correo electrónico del poderdante, y tampoco obra prueba de ello en el proceso. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que continúa adoleciendo de las falencias anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d254d7f61bccebb33592ab802498a32103dddaa6bafacf3c1ba64953d345  
a78f**

Documento generado en 28/05/2021 11:23:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: BRIANA KATHERINE DIAZ CASTAÑEDA**  
**DDO: BANCO DE BOGOTA S.A. Y OTRO**  
**RAD: 2020 – 00355**

**Auto Inter. No. 904**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello y cumple con los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y Los artículos 5 y 6 del Decreto 806 del 04 de junio del 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

**PRIMERO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **BRIANA KATHERINE DIAZ CASTAÑEDA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.947.360, contra el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, representado legalmente por **ALEJANDRO FIGUEROA JARAMILLO** o por quien haga sus veces, y contra **MEGALINEA S.A.**, representada legalmente por **SANDRA BEATRIZ MORALES CEPEDA** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**TERCERO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2003fd8690313e912cfb9fe4db737d9bac2f810eeafbcfad03e3ca5a07fb4c9**

Documento generado en 28/05/2021 11:23:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ORLANDO HERRERA SALAZAR**  
**DDO: EMCALI EICE ESP**  
**RAD: 2020 - 00367**

**Auto Inter. No. 906**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello, sin embargo, se observa que unas de las falencias encontradas en el escrito de la demanda fueron:

- *"El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar las pretensiones contempladas en el numeral tercera."*, sin embargo, se observa que el apoderado judicial no presentó nuevo poder en el cual se indique la facultad para incoar dicha pretensión y tampoco las excluyo del acápite de pretensiones del libelo introductor, pues solo se limitó a decir en el memorial de subsanación que: *"De igual forma el Art. 77 del C.G. del P. habilita al abogado para que en el libelo de la demanda formule todas las pretensiones que estime conveniente para el beneficio de su poderdante."*, sin embargo, se equivoca el togado en su apreciación, pues el artículo 77 del C.G.P., a letra reza: *"(...) El apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante (...)"*, disposición que no desconoce este Despacho, no obstante, dicho artículo no indica que las pretensiones de la demanda no deben estar contenidas en el poder, pues el sentir de la norma es establecer que, el apoderado puede formular cualquier pretensión que crea conveniente, sin restricción alguna, dándole libertad en el ejercicio como profesional del derecho. Por otro lado, existen pronunciamientos reiterativos, no solo de esta Corporación, al sostener que, las pretensiones en el poder especial deben ser expresas y estar debidamente determinada e individualizada por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado, evitando así ambigüedades y generalidades.

- *"Las pretensiones deben estar debidamente individualizada indicando el valor que pretende se condene por cada concepto."*, no obstante, el apoderado no efectúa modificaciones en este acápite de la demanda.

- *"En el acápite de notificaciones no relaciona el canal digital o dirección de correo electrónico del demandante ni de la demandada."*, se observa que el apoderado no consigna el correo electrónico o canal digital del demandante. Por lo anterior, este juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que continúa adoleciendo de las falencias anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**93cdcc518e517f9c7e1bac80c1af2824291b6a49c9b1c490d55f0b54ed5f2  
f2f**

Documento generado en 28/05/2021 11:23:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MIGUEL ADOLFO RUIZ BENAVIDEZ**  
**DDO: EMCALI EICE ESP**  
**RAD: 2020 - 00394**

**Auto Inter. No. 907**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello, sin embargo, se observa que unas de las falencias encontradas en el escrito de la demanda fueron:

- *"El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar las pretensiones contempladas en el numeral tercera."*, sin embargo, se observa que el apoderado judicial no presentó nuevo poder en el cual se indique la facultad para incoar dicha pretensión y tampoco las excluyo del acápite de pretensiones del libelo introductor, pues solo se limitó a decir en el memorial de subsanación que: *"De igual forma el Art. 77 del C.G. del P. habilita al abogado para que en el libelo de la demanda formule todas las pretensiones que estime conveniente para el beneficio de su poderdante."*, sin embargo, se equivoca el togado en su apreciación, pues el artículo 77 del C.G.P., a letra reza: *"(...) El apoderado podrá formular todas las pretensiones que estime conveniente para beneficio del poderdante (...)"*, disposición que no desconoce este Despacho, no obstante, dicho artículo no indica que las pretensiones de la demanda no deben estar contenidas en el poder, pues el sentir de la norma es establecer que, el apoderado puede formular cualquier pretensión que crea conveniente, sin restricción alguna, dándole libertad en el ejercicio como profesional del derecho. Por otro lado, existen pronunciamientos reiterativos, no solo de esta Corporación, al sostener que, las pretensiones en el poder especial deben ser expresas y estar debidamente determinada e individualizada por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado, evitando así ambigüedades y generalidades.

- *"Las pretensiones deben estar debidamente individualizada indicando el valor que pretende se condene por cada concepto."*, no obstante, el apoderado no efectúa modificaciones en este acápite de la demanda. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que continúa adoleciendo de las falencias anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9911ebdae3f349a92a7e8ba8720c7167f053851ef9996004ab2c69cb937b  
9c70**

Documento generado en 28/05/2021 11:23:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la parte demandante presenta escrito con el cual pretende subsanar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAME KELLY RUIZ GOMAJOA**  
**DDO: CONFITES LUCKY**  
**RAD: 2020 - 00362**

**Auto Inter. No. 905**

Santiago de Cali, 28 de mayo de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la subsanación presentada frente a la inadmisión de la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma fue presentada dentro del término legal para ello, sin embargo, se observa que unas de las falencias encontradas en el escrito de la demanda fueron:

- *"No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados."*, sin embargo, la parte actora no presentó nuevo memorial de poder corrigiendo la falencia anotada.

- *"El apoderado judicial no tiene facultad expresa en el poder para incoar las pretensiones contempladas en el numeral tercera y quinta."*, no obstante, se observa que el apoderado judicial no presentó nuevo poder en el cual se indique la facultad para incoar dichas pretensiones y tampoco las excluyo del acápite de pretensiones del libelo introductor, pues solo se limitó a decir en el memorial de subsanación que: *"En el poder mi poderdante manifiesta que quedo facultado para: Adicionalmente mi apoderado cuenta con todas las facultades inherentes al presente poder"*, olvidando el togado que, las pretensiones en el poder especial deben ser expresas y estar debidamente determinada e individualizada por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado, evitando así ambigüedades y generalidades.

- *"No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a las demandadas."*, se observa que el apoderado no aporta con la subsanación de demanda, la prueba solicitada, indicando que la misma se aportará una vez el despacho haya admitido la presente demanda, encontrándose el togado en contravía de lo dispuesto en el artículo sexto del Decreto 806 de 2020, el cual reza:

*"(...) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. (...)"*

● Así mismo, se le indicó al apoderado judicial de la parte actora, como falencia que, *"No aporta el certificado de existencia y representación de Cámara y Comercio de la demandada "CONFITES LUCKY", debe tenerse en cuenta que sí ésta es un establecimiento de comercio, tales entes no son sujetos de derechos, deberes ni de obligaciones. Se le advierte al apoderado judicial que en caso de que CONFITES LUCKY solo tenga la calidad de establecimiento de comercio, tal como se observa en el certificado de matrícula de persona natural aportada con la demanda, deberá acoplar el memorial poder y el libelo introductor respecto del verdadero demandado."*, no obstante, el apoderado en la subsanación de la demanda indica que si aportó el certificado de existencia y representación de la demandada CONFITES LUCKY, allegándolo nuevamente al proceso con el escrito de subsanación, no obstante, tal y como se le indicó al togado en el auto inadmisorio de la demanda, el documento que aportó y el cual es expedido por la Cámara de Comercio, es un Certificado de Matrícula de Persona Natural, el cual da cuenta que el señor SIGIFREDO RODRIGUEZ GUTIERREZ posee la calidad de comerciante independiente. Así mismo, de dicho certificado, se desprende que el señor Sigifredo Rodriguez Gutierrez (persona natural) tiene matriculado el establecimiento de comercio de nombre CONFITES LUCKY. Ahora bien, teniendo en cuenta que los establecimientos de comercio no son sujetos de derechos, deberes y obligaciones; tal como se indicó en el auto que antecede, no es el establecimiento de comercio CONFITES LUCKY la que debe ser llamada a juicio en el presente asunto, sino el propietario de dicho establecimiento. Por lo anterior, este juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda como quiera que continúa adoleciendo de las falencias anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de la radicación en los libros correspondientes.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**af97dabb7e2d424c1eb5297737ad8e1e271cb16cc244c18207765b0bd7cf  
6f1d**

Documento generado en 28/05/2021 11:23:45 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **069** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **31 DE MAYO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**