

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 08 de junio de 2021

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: BELISARIO BARONA**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2018 - 00106**

**SECRETARIA:** En cumplimiento a lo ordenado por el numeral 2° del artículo 521 del C.P.C., modificado por el artículo 32 de la Ley 1395 de 2010, se le corre traslado a la parte ejecutada por tres (3) días hábiles, del escrito de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, visto a folio 63 del expediente.

La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**TRASLADO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CREDITO**

Santiago de Cali, 09 de junio del 2021

En la fecha, siendo las ocho (8) de la mañana, fijo en la lista de Traslado el escrito de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, visto a folio 63 del expediente, quedando en disposición de la parte ejecutada por el término de tres (3) días hábiles.

La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la demanda Ejecutiva Laboral informando que hay actuación pendiente de resolver. Pasa para lo pertinente. Sirvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL EL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJCTE: LUIS ENRIQUE TRUJILLO**  
**EJCDO: HECTOR ELI SERNA Y OTRO**  
**RAD : 2014-514**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 883**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

En el presente proceso se evidencia que fue allegado el despacho comisorio No. 011 sin diligenciar precedente del Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua, el cual había sido comisionado para llevar a cabo la subasta pública de los derechos común y proindiviso que le pertenecen a la señora **CARMEN LUCIA RAMIREZ LAZZANGABASTER**, sobre el predio de matrícula inmobiliaria No. 370-256185, ubicado en la vereda el Tigre, paraje EL Relleno, corregimiento el Queremal, del Municipio de Dagua, el cual fue devuelto porque no se informó fecha para la subasta, por tal razón, esta agencia judicial procederá a señalar como fecha para la subasta el día **MIERCOLES 4 DE AGOSTO DE 2021 A LAS 8:30 A.M.** En ese orden de ideas, libraré nuevamente comisorio, al Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua, para que brinde su colaboración, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 105 y 106 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, que rezan:

**ARTICULO 105. CARTELES DE AVISO DEL REMATE.** *Seis días antes del remate se publicarán y fijarán, en la Secretaría del Juzgado y en tres de los lugares más concurridos, carteles en los que se dé cuenta al público de que se va a verificar, con especificación de los bienes respectivos.*

**ARTICULO 106. BIENES SITUADOS EN DISTINTOS MUNICIPIOS.** *Si todos o parte de los bienes que se rematan estuvieren situados en distintos Municipios de aquel en que deba hacerse la subasta, el Juez de la causa libraré despacho comisorio a uno de los Jueces del lugar donde se encuentren, para que fije también carteles por seis días en los términos indicados. Sin la devolución del despacho diligenciado no se podrá proceder al remate.*

Con base en lo citado en precedencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: COMISIONAR,** al Juzgado Promiscuo Municipal de Dagua, para que brinde su colaboración, dando cumplimiento a lo establecido en los artículo 105 y 106 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social. Se

informa al Juez comisionado que la práctica de la diligencia de subasta pública de los derechos común y proindiviso que le pertenecen a la señora CARMEN LUCIA RAMIREZ LAZZANGABASTER del bien inmueble de matrícula inmobiliaria No. 370-256185, ubicado en la vereda el Tigre, paraje EL Relleno, corregimiento el Queremal, del Municipio de Dagua, se llevará a cabo el día MIERCOLES 4 DE AGOSTO DE 2021 A LAS 8:30 A.M.

**SEGUNDO: LIBRESE** despacho comisorio con los insertos, copia del mandamiento de pago, copia del poder, auto que ordenó decretar el embargo, la diligencia de secuestro, del avalúo, la liquidación del crédito.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

\_\_\_\_\_  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

msm/\*  
2014-514





**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8ed5eb9eb195d583afb62d7559352bd0ae48e9719ac4190a7ea13f3c765df  
5**

Documento generado en 07/06/2021 06:17:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 8 Junio de 2.021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la demanda Ejecutiva Laboral informando que hay actuación pendiente de resolver. Pasa para lo pertinente. Sírvase Proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL EL CIRCUITO DE CALI**

REF: EJECUTIVO LABORAL  
EJCTE: **ADRIANA MARCELA CASTILLO BARBOSA Y OTROS**  
EJCDO: **ALINCO S.A.S. EN LIQUIDACION**  
RAD : 2014-514

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 882**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

Visto el informe secretarial que antecede y el asunto al que se refiere, el apoderado judicial de ARCOS DORADOS S.A.S, solicita nuevamente el levantamiento de la medida cautelar de los establecimiento de comercio MACDONALDS CHIPICHAPE, los cuales fueron embargados dentro de este proceso, es menester recordar al apoderado judicial de ARCOS DORADOS S.A.S, que esta solicitud fue resuelta por el Honorable Tribunal del Distrito judicial de Cali- Sala Laboral, mediante auto interlocutorio No. 015 del 30 de enero de 2020, el cual revocó el auto interlocutorio No. 521 del 5 de marzo de 2019, proferido por este despacho judicial en su numeral primero el cual reza” REVOCAR el numeral primero del auto interlocutorio no. 521 del cinco (5) de marzo de 2019, que ordena el levantamiento del embargo y secuestro de los establecimientos comerciales MACDONALDS CHIPICHAPE con matrícula mercantil No. 864559-2 y MACDONALDS ROOSEVELT con matrícula mercantil No. 864552-2. **COSTAS** a cargo de la apelante infructuosa ARCOS DORADOS DE COLOMBIA S.A.S. y a favor de cada ejecutante tásense novecientos mil pesos a favor de cada ejecutante. **LIQUIDENSE** Y Devuélvase el expediente a su origen.

Ahora bien, dentro del plenario se evidencia que la apoderada de la parte ejecutante allega copia de la tutela interpuesta por la sociedad ARCOS DORADOS S.A.S. contra la SALA LABORAL DEL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI, ante la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien negó la protección invocada por

la parte accionante. Dicho fallo, fue impugnado, conociendo la impugnación la Corte Suprema de Justicia-sala de casación penal, órgano que en providencia del 7 de julio de 2.020, confirmó el fallo impugnado.

Todos estos argumentos provenientes de una autoridad superior son suficientes para negar la solicitud incoada por el apoderado de ARCOS DORADOS S.A.S. Por lo anterior se deberá atenerse a lo dispuesto por el Honorable Tribunal del Distrito judicial de Cali- Sala Laboral, mediante auto interlocutorio No. 015 del 30 de enero de 2020.

Por otro lado la apoderada de la parte ejecutante allega a folio 463-464 del expediente, memorial donde presenta la liquidación del crédito dentro del presente asunto, para ello es menester recordar que el proceso ejecutivo contiene unas etapas procesales que no pueden perderse de vista y para el caso en cuestión, en este asunto se libró el correspondiente mandamiento de pago, se encuentra en perfeccionamiento las medidas cautelares y se está en etapa de notificación, por consiguiente el saltarnos de una de estas etapas procesales, estaríamos vulnerando el debido proceso a los sujetos procesales, es por ello que este despacho judicial se abstendrá de darle trámite al escrito presentado por la apoderada de la parte ejecutante.

Ahora bien, el representante legal de la ejecutada Alinco S.A.S., allega a este despacho judicial, vía correo electrónico memorial donde otorga poder al doctor JHON JAIRO CIFUENTES SARRIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.706.347 de Cali y Tarjeta Profesional No. 68.787 del C.S.J. a fin de que se le reconozca personería jurídica para actuar, así mismo solicita copia del expediente digital o en su defecto obtener copias del expediente, para resolver se hace necesario referirnos al El artículo 301 del C.G.P., señala: *“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal...”*

En virtud a la norma trascrita, tenemos que el representante legal de ALINCO S.A.S EN LIQUIDACION señor JULIAN ALBERTO ALHACH OCAMPO, otorga poder al Doctor JHON JAIRO CIFUENTES SARRIA para que lo represente judicialmente en este proceso, aportando para tal fin el mencionado poder y el certificado de existencia y representación a folio 475 del expediente ejecutivo, por lo anterior estima este despacho judicial que se dan las condiciones para tenerlo notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** del auto de mandamiento de pago, máxime que esta forma de notificación de providencia judicial también está contemplado en el CPTSS, de conformidad con el literal E, de su artículo 41 y la misma se surtirá en la forma y términos dispuestos por el Art. 08 del Decreto 806 de 2020.

Igualmente allega memorial del Doctor **LUIS FERNANDO ROJAS**, quien manifiesta que renuncia al poder antes conferido, así como también que no se existen saldos pendientes de cancelar por concepto de honorarios, esta agencia judicial tendrá por revocado dicho poder, e igualmente se le reconocerá

personería jurídica para actual al Doctor **JHON JAIRO CIFUENTES SARRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.706.347 de Cali y Tarjeta Profesional No. 68.787 del C.S.J. de conformidad con el poder allegado vía correo electrónico a este despacho, como apoderado judicial de la ejecutada ALINCO S.A.S.

Con base en lo citado en precedencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ATENERSE** a lo dispuesto por el Honorable Tribunal del Distrito judicial de Cali- Sala Laboral, mediante auto interlocutorio No. 015 del 30 de enero de 2020.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de darle trámite al escrito presentado por la apoderada de la parte ejecutante, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO: TÉNGASE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la parte ejecutada **ALINCO S.A.S EN LIQUIDACION**, del auto No 456 del 14 de Marzo de 2016 por medio del cual se libró mandamiento de pago, a partir del día en que se notifique esta providencia, (Artículo 301 del C.G.P.).

**CUARTO: PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de la parte notificada el presente pronunciamiento a través de la remisión del Auto al correo electrónico suministrado para tal fin, de conformidad con lo establecido en el Art. 08 del Decreto 806 de 2020 y los términos para contestar la demanda correrán en la forma dispuesta por la citada norma.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA**, al Doctor **JHON JAIRO CIFUENTES SARRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.706.347 de Cali y Tarjeta Profesional No. 68.787 del C.S.J., como apoderado de la sociedad **ALINCO S.A.S EN LIQUIDACION**, de conformidad con el poder allegado.

## NOTIFIQUESE

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

msm/\*  
2014-514



**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**abfef832d3cbe40334b4425815d0c34f0de48d18cec7081acb77a9371a4fe36  
7**

Documento generado en 07/06/2021 05:26:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 08 de junio de 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvese proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: OLIVER VICTORIA RODRIGUEZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 2015 - 00432**

**Auto Sust. No. 843**

Santiago de Cali, 08 de junio de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de Trámite y Juzgamiento, por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**.

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **DIECISIETE (17) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)**.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el auto que antecede

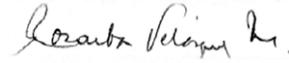
Santiago de Cali, **09 DE JUNIO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f\*//

Santiago de Cali, 08 de junio de 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvese proveer.



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA DORA MURILLO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2017 - 00245**

**Auto Sust. No. 858**

Santiago de Cali, 08 de junio de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de Trámite y Juzgamiento, por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **DIECISEIS (16) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 AM).**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **09 DE JUNIO DE 2021**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f\*//

Santiago de Cali, 8 de Junio de 2.021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que el señor **CARLOS ANDRES LIBREROS**, en su calidad de sucesor procesal **RUTH MARINA LIBREROS LASSO**, identificada con la C.C. No. 41.418.876 por intermedio de apoderada judicial, presentó demanda ejecutiva fin de que se le libre mandamiento de pago por los derechos incorporados en la sentencia No. SL7013-2016 del 11 de mayo de 2016, y sentencia SL5691-2018 del 5 de septiembre de 2018 proferida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, que modificó la sentencia No. 165 del 31 de agosto de 2010 proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cali-Sala Laboral de Descongestión, que revocó la sentencia No. 19 del 26 de marzo de 2010 proferida por el Juzgado Cuarto Adjunto Laboral del Circuito de Cali, en el proceso ordinario con radicado 2008-179. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: RUTH MARINA LIBREROS LASSO**  
**EJECUTADO: BANCO POPULAR S.A.**  
**RAD: 2019 - 0709**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 881**

Santiago de Cali, 8 de Junio de 2.021

La apoderada judicial del señor **CARLOS ANDRES LIBREROS**, sucesor procesal de la señora **RUTH MARINA LIBREROS LASSO**, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra del **BANCO POPULAR S.A.**, representado legalmente por el señor **JOSE MARIA DOMINGUEZ** o quien haga sus veces, a fin de obtener el pago de derecho incorporado en la sentencia No. SL7013-2016 del 11 de mayo 2016, y sentencia SL5691-2018 del 5 de septiembre de 2018 proferida por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, que modificó la sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cali Sala Laboral de Descongestión, que revocó la sentencia No. 019 del 26 de marzo de 2010 proferida por el Juez Cuarto adjunto laboral del Circuito de Cali, por las sumas condenadas en la parte resolutive de la sentencia y las costas que cause el presente proceso ejecutivo.

Recapitulando, encontramos que la parte demandada consignó, con ocasión de este proceso en la cuenta de este despacho judicial, el título judicial Nro. 4690300002428015 por la suma de \$10.000.000, que corresponden a las costas procesales en primera y segunda instancia del proceso ordinario y los títulos judiciales No. 4690300002338295 por valor de \$91.153.657,80; y el No. 4690300002355210 por valor de \$5.309.991,70, los cuales fueron entregados mediante auto No. 2771 del 26 de Noviembre de 2019 a la apoderada de la parte ejecutante.

Posteriormente la parte demandante presenta proceso ejecutivo el 16 de diciembre de 2019, manifestando que existe diferencia entre lo pagado y

lo adeudado por lo que procederá el despacho a realizar la liquidación del crédito a fin de establecer si existe deuda pendiente por parte de la entidad ejecutada la cual queda de la siguiente manera:

**LIQUIDACION RETROACTIVIDAD MESADAS**

**PENSIONALES**

<b>EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.</b>			
CALCULADA			
AÑO	IPC Variación		MESADA
2.003	0,0648		645.431,00
2.004	0,0550		687.320,00
2.005	0,0485		725.122,00
2.006	0,0448		760.291,00
2.007	0,0569		794.352,00
2.008	0,0768		839.551,00
2.009	0,0200		903.944,00
2.010	0,0318		922.023,00
2.011	0,0372		951.251,00
2.012	0,244,		986.733,00
2.013	0,1940		1.010.809,00
2.014	0,0366		1.030.419,00
2.015	0,0677		1.068.132,00
2.016	0,5750		1.140.445,00
2.017	0,4090		1.206.020,00
2.018	0,3180		1.255.346,00
2.019	0,3800		1.295.266,00

<b>FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>	
Deben mesadas desde:	12/07/2004
Deben mesadas hasta:	08/03/2019
Fecha a la que se indexará:	28/02/2019

<b>MESADAS ADEUDADAS CON INDEXACIÓN</b>							
PERIODO		Mesada	Número de	Deuda total	IPC	IPC	Deuda
Inicio	Final	adeudada	mesadas	mesadas	Inicial	final	Indexada
12/07/2004	31/07/2004	687.320,00	0,63	435.302,67	55,4900	101,1800	793.727,23

01/08/2 004	31/08/2 004	867.320,0 0	1,00	867.320,00	55,510 0	101,180 0	1.580.894, 21
01/09/2 004	30/09/2 004	867.320,0 0	1,00	867.320,00	55,670 0	101,180 0	1.576.350, 59
01/10/2 004	31/10/2 004	867.320,0 0	1,00	867.320,00	55,660 0	101,180 0	1.576.633, 81
01/11/2 004	30/11/2 004	867.320,0 0	2,00	1.734.640, 00	55,820 0	101,180 0	3.144.229, 22
01/12/2 004	31/12/2 004	867.320,0 0	1,00	867.320,00	55,990 0	101,180 0	1.567.341, 27
01/01/2 005	31/01/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	56,450 0	101,180 0	1.299.696, 08
01/02/2 005	28/02/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	57,020 0	101,180 0	1.286.703, 68
01/03/2 005	31/03/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	57,460 0	101,180 0	1.276.850, 75
01/04/2 005	30/04/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	57,720 0	101,180 0	1.271.099, 17
01/05/2 005	31/05/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	57,950 0	101,180 0	1.266.054, 25
01/06/2 005	30/06/2 005	725.122,0 0	2,00	1.450.244, 00	58,180 0	101,180 0	2.522.098, 45
01/07/2 005	31/07/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	58,210 0	101,180 0	1.260.399, 31
01/08/2 005	31/08/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	58,210 0	101,180 0	1.260.399, 31
01/09/2 005	30/09/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	58,460 0	101,180 0	1.255.009, 30
01/10/2 005	31/10/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	58,600 0	101,180 0	1.252.010, 99
01/11/2 005	30/11/2 005	725.122,0 0	2,00	1.450.244, 00	58,660 0	101,180 0	2.501.460, 76
01/12/2 005	31/12/2 005	725.122,0 0	1,00	725.122,00	58,700 0	101,180 0	1.249.878, 09
01/01/2 006	31/01/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	59,020 0	101,180 0	1.303.392, 81
01/02/2 006	28/02/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	59,410 0	101,180 0	1.294.836, 62
01/03/2 006	31/03/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	58,830 0	101,180 0	1.307.602, 30

01/04/2 006	30/04/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	60,090 0	101,180 0	1.280.183, 78
01/05/2 006	31/05/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	60,290 0	101,180 0	1.275.937, 03
01/06/2 006	30/06/2 006	760.291,0 0	2,00	1.520.582, 00	60,480 0	101,180 0	2.543.857, 25
01/07/2 006	31/07/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	60,730 0	101,180 0	1.266.692, 63
01/08/2 006	31/08/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	60,960 0	101,180 0	1.261.913, 44
01/09/2 006	30/09/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	61,140 0	101,180 0	1.258.198, 29
01/10/2 006	31/10/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	61,050 0	101,180 0	1.260.053, 13
01/11/2 006	30/11/2 006	760.291,0 0	2,00	1.520.582, 00	61,190 0	101,180 0	2.514.340, 36
01/12/2 006	31/12/2 006	760.291,0 0	1,00	760.291,00	61,330 0	101,180 0	1.254.300, 40
01/01/2 007	31/01/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	61,800 0	101,180 0	1.300.526, 46
01/02/2 007	28/02/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	62,530 0	101,180 0	1.285.343, 60
01/03/2 007	31/03/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	63,290 0	101,180 0	1.269.908, 92
01/04/2 007	30/04/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	63,850 0	101,180 0	1.258.771, 11
01/05/2 007	31/05/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	64,050 0	101,180 0	1.254.840, 52
01/06/2 007	30/06/2 007	794.352,0 0	2,00	1.588.704, 00	64,120 0	101,180 0	2.506.941, 22
01/07/2 007	31/07/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	64,230 0	101,180 0	1.251.323, 92
01/08/2 007	31/08/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	64,140 0	101,180 0	1.253.079, 75
01/09/2 007	30/09/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	64,200 0	101,180 0	1.251.908, 65
01/10/2 007	31/10/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	64,200 0	101,180 0	1.251.908, 65
01/11/2 007	30/11/2 007	794.352,0 0	2,00	1.588.704, 00	64,510 0	101,180 0	2.491.785, 32

01/12/2 007	31/12/2 007	794.352,0 0	1,00	794.352,00	64,820 0	101,180 0	1.239.934, 21
01/01/2 008	31/01/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	65,510 0	101,180 0	1.296.684, 02
01/02/2 008	29/02/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	66,500 0	101,180 0	1.277.380, 00
01/03/2 008	31/03/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	67,040 0	101,180 0	1.267.090, 84
01/04/2 008	30/04/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	67,510 0	101,180 0	1.258.269, 44
01/05/2 008	31/05/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	68,140 0	101,180 0	1.246.635, 90
01/06/2 008	30/06/2 008	839.551,0 0	2,00	1.679.102, 00	68,730 0	101,180 0	2.471.868, 77
01/07/2 008	31/07/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	69,060 0	101,180 0	1.230.028, 53
01/08/2 008	31/08/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	69,190 0	101,180 0	1.227.717, 45
01/09/2 008	30/09/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	69,060 0	101,180 0	1.230.028, 53
01/10/2 008	31/10/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	69,300 0	101,180 0	1.225.768, 69
01/11/2 008	30/11/2 008	839.551,0 0	2,00	1.679.102, 00	69,490 0	101,180 0	2.444.834, 37
01/12/2 008	31/12/2 008	839.551,0 0	1,00	839.551,00	69,800 0	101,180 0	1.216.988, 11
01/01/2 009	31/01/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	70,210 0	101,180 0	1.302.678, 45
01/02/2 009	28/02/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	70,800 0	101,180 0	1.291.822, 80
01/03/2 009	31/03/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	71,150 0	101,180 0	1.285.468, 08
01/04/2 009	30/04/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	71,380 0	101,180 0	1.281.326, 06
01/05/2 009	31/05/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	71,390 0	101,180 0	1.281.146, 57
01/06/2 009	30/06/2 009	903.944,0 0	2,00	1.807.888, 00	71,350 0	101,180 0	2.563.729, 61
01/07/2 009	31/07/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	71,320 0	101,180 0	1.282.404, 01

01/08/2 009	31/08/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	71,350 0	101,180 0	1.281.864, 81
01/09/2 009	30/09/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	71,280 0	101,180 0	1.283.123, 65
01/10/2 009	31/10/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	71,190 0	101,180 0	1.284.745, 81
01/11/2 009	30/11/2 009	903.944,0 0	2,00	1.807.888, 00	71,140 0	101,180 0	2.571.297, 55
01/12/2 009	31/12/2 009	903.944,0 0	1,00	903.944,00	71,200 0	101,180 0	1.284.565, 36
01/01/2 010	31/01/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	71,690 0	101,180 0	1.301.301, 26
01/02/2 010	28/02/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	72,280 0	101,180 0	1.290.679, 12
01/03/2 010	31/03/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	72,460 0	101,180 0	1.287.472, 91
01/04/2 010	30/04/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	72,790 0	101,180 0	1.281.636, 04
01/05/2 010	31/05/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	72,870 0	101,180 0	1.280.229, 00
01/06/2 010	30/06/2 010	922.023,0 0	2,00	1.844.046, 00	72,950 0	101,180 0	2.557.650, 09
01/07/2 010	31/07/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	72,920 0	101,180 0	1.279.351, 17
01/08/2 010	31/08/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	73,000 0	101,180 0	1.277.949, 14
01/09/2 010	30/09/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	72,900 0	101,180 0	1.279.702, 16
01/10/2 010	31/10/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	72,840 0	101,180 0	1.280.756, 28
01/11/2 010	30/11/2 010	922.023,0 0	2,00	1.844.046, 00	72,980 0	101,180 0	2.556.598, 72
01/12/2 010	31/12/2 010	922.023,0 0	1,00	922.023,00	73,450 0	101,180 0	1.270.119, 63
01/01/2 011	31/01/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	74,120 0	101,180 0	1.298.537, 19
01/02/2 011	28/02/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	74,570 0	101,180 0	1.290.701, 04
01/03/2 011	31/03/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	74,770 0	101,180 0	1.287.248, 58

01/04/2 011	30/04/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	74,860 0	101,180 0	1.285.700, 99
01/05/2 011	31/05/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	75,070 0	101,180 0	1.282.104, 38
01/06/2 011	30/06/2 011	951.251,0 0	2,00	1.902.502, 00	75,310 0	101,180 0	2.556.037, 08
01/07/2 011	31/07/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	75,420 0	101,180 0	1.276.154, 55
01/08/2 011	31/08/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	75,390 0	101,180 0	1.276.662, 37
01/09/2 011	30/09/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	75,000 0	101,180 0	1.283.301, 02
01/10/2 011	31/10/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	75,770 0	101,180 0	1.270.259, 68
01/11/2 011	30/11/2 011	951.251,0 0	2,00	1.902.502, 00	75,870 0	101,180 0	2.537.170, 85
01/12/2 011	31/12/2 011	951.251,0 0	1,00	951.251,00	76,190 0	101,180 0	1.263.257, 33
01/01/2 012	31/01/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	76,750 0	101,180 0	1.300.816, 22
01/02/2 012	29/02/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	77,220 0	101,180 0	1.292.898, 79
01/03/2 012	31/03/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	77,310 0	101,180 0	1.291.393, 67
01/04/2 012	30/04/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	77,420 0	101,180 0	1.289.558, 83
01/05/2 012	31/05/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	77,660 0	101,180 0	1.285.573, 59
01/06/2 012	30/06/2 012	986.733,0 0	2,00	1.973.466, 00	77,720 0	101,180 0	2.569.162, 25
01/07/2 012	31/07/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	77,700 0	101,180 0	1.284.911, 78
01/08/2 012	31/08/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	77,730 0	101,180 0	1.284.415, 86
01/09/2 012	30/09/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	77,960 0	101,180 0	1.280.626, 54
01/10/2 012	31/10/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	78,080 0	101,180 0	1.278.658, 36
01/11/2 012	30/11/2 012	986.733,0 0	2,00	1.973.466, 00	77,980 0	101,180 0	2.560.596, 18

01/12/2 012	31/12/2 012	986.733,0 0	1,00	986.733,00	78,050 0	101,180 0	1.279.149, 84
01/01/2 013	31/01/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	78,280 0	101,180 0	1.306.510, 66
01/02/2 013	28/02/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	78,630 0	101,180 0	1.300.695, 09
01/03/2 013	31/03/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	78,790 0	101,180 0	1.298.053, 75
01/04/2 013	30/04/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	78,990 0	101,180 0	1.294.767, 12
01/05/2 013	31/05/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	78,210 0	101,180 0	1.307.680, 02
01/06/2 013	30/06/2 013	1.010.809 ,00	2,00	2.021.618, 00	79,390 0	101,180 0	2.576.487, 08
01/07/2 013	31/07/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	79,430 0	101,180 0	1.287.594, 80
01/08/2 013	31/08/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	79,500 0	101,180 0	1.286.461, 06
01/09/2 013	30/09/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	79,730 0	101,180 0	1.282.749, 96
01/10/2 013	31/10/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	79,520 0	101,180 0	1.286.137, 51
01/11/2 013	30/11/2 013	1.010.809 ,00	2,00	2.021.618, 00	79,350 0	101,180 0	2.577.785, 88
01/12/2 013	31/12/2 013	1.010.809 ,00	1,00	1.010.809, 00	79,560 0	101,180 0	1.285.490, 88
01/01/2 014	31/01/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	79,950 0	101,180 0	1.304.037, 45
01/02/2 014	28/02/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	80,450 0	101,180 0	1.295.932, 81
01/03/2 014	31/03/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	80,770 0	101,180 0	1.290.798, 49
01/04/2 014	30/04/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	81,140 0	101,180 0	1.284.912, 43
01/05/2 014	31/05/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	81,530 0	101,180 0	1.278.766, 03
01/06/2 014	30/06/2 014	1.030.419 ,00	2,00	2.060.838, 00	81,610 0	101,180 0	2.555.024, 98
01/07/2 014	31/07/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	81,730 0	101,180 0	1.275.636, 78

01/08/2 014	31/08/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	81,900 0	101,180 0	1.272.988, 94
01/09/2 014	30/09/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	82,010 0	101,180 0	1.271.281, 48
01/10/2 014	31/10/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	82,140 0	101,180 0	1.269.269, 47
01/11/2 014	30/11/2 014	1.030.419 ,00	2,00	2.060.838, 00	82,250 0	101,180 0	2.535.143, 94
01/12/2 014	31/12/2 014	1.030.419 ,00	1,00	1.030.419, 00	82,470 0	101,180 0	1.264.190, 55
01/01/2 015	31/01/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	83,000 0	101,180 0	1.302.091, 52
01/02/2 015	28/02/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	83,960 0	101,180 0	1.287.203, 38
01/03/2 015	31/03/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	84,450 0	101,180 0	1.279.734, 70
01/04/2 015	30/04/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	84,900 0	101,180 0	1.272.951, 66
01/05/2 015	31/05/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	85,120 0	101,180 0	1.269.661, 60
01/06/2 015	30/06/2 015	1.068.132 ,00	2,00	2.136.264, 00	85,210 0	101,180 0	2.536.641, 14
01/07/2 015	31/07/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	85,370 0	101,180 0	1.265.943, 49
01/08/2 015	31/08/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	85,780 0	101,180 0	1.259.892, 70
01/09/2 015	30/09/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	86,390 0	101,180 0	1.250.996, 59
01/10/2 015	31/10/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	86,980 0	101,180 0	1.242.510, 87
01/11/2 015	30/11/2 015	1.068.132 ,00	2,00	2.136.264, 00	87,510 0	101,180 0	2.469.971, 33
01/12/2 015	31/12/2 015	1.068.132 ,00	1,00	1.068.132, 00	88,050 0	101,180 0	1.227.411, 65
01/01/2 016	31/01/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	89,190 0	101,180 0	1.293.757, 43
01/02/2 016	29/02/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	90,330 0	101,180 0	1.277.429, 70
01/03/2 016	31/03/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	91,180 0	101,180 0	1.265.521, 22

01/04/2 016	30/04/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	91,630 0	101,180 0	1.259.306, 18
01/05/2 016	31/05/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	92,100 0	101,180 0	1.252.879, 75
01/06/2 016	30/06/2 016	1.140.445 ,00	2,00	2.280.890, 00	92,540 0	101,180 0	2.493.845, 37
01/07/2 016	31/07/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	93,020 0	101,180 0	1.240.488, 34
01/08/2 016	31/08/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	92,730 0	101,180 0	1.244.367, 79
01/09/2 016	30/09/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	92,680 0	101,180 0	1.245.039, 11
01/10/2 016	31/10/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	92,620 0	101,180 0	1.245.845, 66
01/11/2 016	30/11/2 016	1.140.445 ,00	2,00	2.280.890, 00	92,730 0	101,180 0	2.488.735, 58
01/12/2 016	31/12/2 016	1.140.445 ,00	1,00	1.140.445, 00	93,110 0	101,180 0	1.239.289, 28
01/01/2 017	31/01/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	94,070 0	101,180 0	1.297.173, 42
01/02/2 017	28/02/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	95,010 0	101,180 0	1.284.339, 58
01/03/2 017	31/03/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	95,460 0	101,180 0	1.278.285, 18
01/04/2 017	30/04/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	95,910 0	101,180 0	1.272.287, 60
01/05/2 017	31/05/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	96,120 0	101,180 0	1.269.507, 94
01/06/2 017	30/06/2 017	1.206.020 ,00	2,00	2.412.040, 00	96,230 0	101,180 0	2.536.113, 55
01/07/2 017	31/07/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	96,180 0	101,180 0	1.268.715, 99
01/08/2 017	31/08/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	96,320 0	101,180 0	1.266.871, 92
01/09/2 017	30/09/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	96,360 0	101,180 0	1.266.346, 03
01/10/2 017	31/10/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	96,370 0	101,180 0	1.266.214, 63
01/11/2 017	30/11/2 017	1.206.020 ,00	2,00	2.412.040, 00	96,550 0	101,180 0	2.527.708, 00

01/12/2 017	31/12/2 017	1.206.020 ,00	1,00	1.206.020, 00	96,920 0	101,180 0	1.259.029, 13
01/01/2 018	31/01/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	97,530 0	101,180 0	1.302.326, 55
01/02/2 018	28/02/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	98,220 0	101,180 0	1.293.177, 64
01/03/2 018	31/03/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	98,450 0	101,180 0	1.290.156, 51
01/04/2 018	30/04/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	98,910 0	101,180 0	1.284.156, 39
01/05/2 018	31/05/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	99,160 0	101,180 0	1.280.918, 80
01/06/2 018	30/06/2 018	1.255.346 ,00	2,00	2.510.692, 00	99,310 0	101,180 0	2.557.968, 15
01/07/2 018	31/07/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	99,180 0	101,180 0	1.280.660, 50
01/08/2 018	31/08/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	99,300 0	101,180 0	1.279.112, 87
01/09/2 018	30/09/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	99,470 0	101,180 0	1.276.926, 79
01/10/2 018	31/10/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	99,590 0	101,180 0	1.275.388, 17
01/11/2 018	30/11/2 018	1.255.346 ,00	2,00	2.510.692, 00	99,700 0	101,180 0	2.547.962, 05
01/12/2 018	31/12/2 018	1.255.346 ,00	1,00	1.255.346, 00	100,00 00	101,180 0	1.270.159, 08
01/01/2 019	31/01/2 019	1.295.266 ,00	1,00	1.295.266, 00	100,60 00	101,180 0	1.302.733, 74
01/02/2 019	28/02/2 019	1.295.266 ,00	1,00	1.295.266, 00	101,18 00	101,180 0	1.295.266, 00
Valor total de las mesadas indexadas al 28/02/2019				198.551.88 6,67			262.143.64 6,15

<b>LIQUIDACION DEL CRÉDITO</b>	
Deuda por mesadas retroactivas indexadas	262.143.646,15
Descuentos del 12% de salud sobre las mesadas ordinarias \$170.747.708	20.489.725,00
Valor pagado por la ejecutada	96.463.649,50
<b>Total liquidación del crédito</b>	<b>145.190.273,00</b>

La liquidación se efectuó hasta el 28 de febrero de 2019 toda vez que en esta fecha se realizó la consignación de los títulos judiciales por parte de la ejecutada.

En cuanto a la medida cautelar solicitada no se decreta, toda vez que no es clara la solicitud de embargo de la parte ejecutante, en tanto, que no indica la cuenta a embargar, ni el banco. Por lo anterior el Juzgado **DISPONE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por la vía ejecutiva laboral a favor del señor **CARLOS ANDRES LIBREROS**, sucesor procesal de la señora **RUTH MARINA LIBREROS LASSO**, identificada con la C.C. No. 41.418.876, y en contra del **BANCO POPULAR S.A.**, representado legalmente por el señor JOSE MARIA DOMINGUEZ o quien haga sus veces, por las siguientes sumas y conceptos:

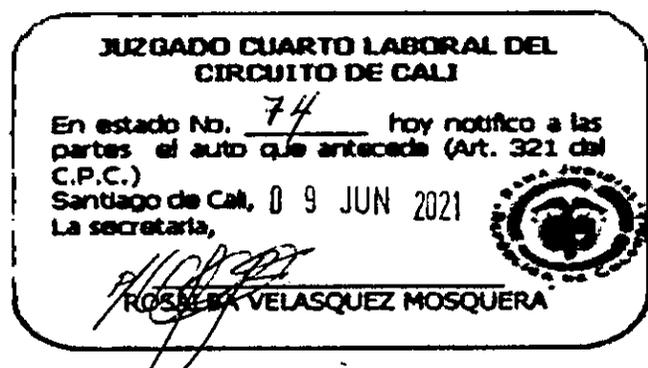
- Por concepto diferencia en el pago del retroactivo pensional causado desde el 12 de julio de 2004 y el 28 de febrero de 2019, la suma de **\$145.190.273,00**
- Por la indexación causada entre el 1 de Marzo de 2.019 hasta la fecha de pago, sobre las mesadas adeudadas.

• **SEGUNDO:** Respecto de las costas que se puedan causar o no en el trámite del presente proceso ejecutivo se decidirá en el auto que ordene seguir adelante con la ejecución.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ab71bdc5ea557656b3e75b1f4c12f115524c4fa04edd1431b992483793  
d9bb21**

Documento generado en 07/06/2021.04:24:24 PM.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

**INFORME SECRETARIAL:** La apoderada judicial del señor **LUIS ENRIQUE GARCIA ARIAS** presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de lo adeudado y contenido en la Resolución No. 4137.040.21.0.1964 del 29 de NOVIEMBRE de 2019, a favor de su poderdante y en contra de **la ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, identificada con el NIT 890399011-3**, y representada por su Alcalde **JORGE IVAN OSPINA GOMEZ**, o quien haga sus veces Sirvase proveer.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE LUIS ENRIQUE GARCIA ARIAS**  
**EJECUTADO: ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**  
**RAD: 76001 31 05 004 2020-00276 00**

**AUTO INTERL. No. 885**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

El señor **LUIS ENRIQUE GARCIA ARIAS**, a través de apoderada judicial presenta demanda ejecutiva laboral en contra **ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, identificada con el NIT 890399011-3**, y representada por su Alcalde **JORGE IVAN OSPINA GOMEZ**, o quien haga sus veces de para que se libre mandamiento de pago por, a fin de obtener el pago que ordenó de diferencias salariales, prestaciones sociales, auxilio de cesantías, intereses a la cesantía, aportes a la seguridad social y aportes parafiscales, incorporado en la Resolución No. 4137.040.21.0.1964 del 29 de NOVIEMBRE de 2019, igualmente solicita medida cautelar.

De conformidad con el artículo 100 del Código Procesal Laboral, consagra el tipo de obligaciones que pueden ser ejecutadas a través del procedimiento ejecutivo, la norma en comento reza:

***“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme. (...).”***

La disposición anterior, debe ser concordada con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso, que establece los requisitos que debe contener todo título ejecutivo, para poder ser reclamada por esta vía judicial. La norma mencionada, establece lo siguiente

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.*

En este orden de ideas toda obligación que se ajuste a los preceptos y requisitos generales indicados, presta mérito ejecutivo, de esta manera al ser estudiado el juez debe determinar si en este caso se dan los supuestos exigidos en la norma referida.

Ahora bien, revisado el expediente digital, se tiene que la apoderada judicial de la parte actora pretende accionar en contra de la **ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI**, la obligación contenida en la Resolución No. 4137.040.21.0.1964 del 29 de NOVIEMBRE de 2019, menciona en el texto de la demanda y más en el acápite de las pretensiones de la misma, pero se evidencia que no se aportó el título ejecutivo, es decir la resolución antes mencionada, documento que debe existir ineludiblemente para tener certeza de la existencia de la obligación, a fin de determinar si presta mérito ejecutivo y en ese mismo sentido determinar si se puede librar mandamiento de pago a favor del actor **LUIS ENRIQUE GARCIA ARIAS** y en contra de **ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI**.

Conforme a lo expuesto, concluye esta agencia judicial, que se abstendrá de librar mandamiento de pago al no existir título ejecutivo alguno, como la Resolución No. 4137.040.21.0.1964 del 29 de NOVIEMBRE de 2019.

Por lo anteriormente expuesto, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor del demandante señor **LUIS ENRIQUE GARCIA ARIAS, y contra EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, por las razones anotadas en la presente providencia:

**SEGUNDO:RECONOCER** personería jurídica para actuar a la Doctora **MARIA CONSUELO NARVAEZ BUSTAMANTE**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 31.938.148 y Tarjeta Profesional No. 256.272, como apoderada judicial del señor **LUIS ENRIQUE GARCIA ARIAS**.

**TERCERO:ARCHIVASE** el presente proceso, previa anotación en los libros radiadores,

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

WMf  
2020-276

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**  
En estado No. 74 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 295 del C.GP.).  
Santiago de Cali, 09 JUN 2021  
La secretaria,  
  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3015ad56534fbd2141f3456e238ab622de617b33616a125846393b8dafc7a384**

Documento generado en 07/06/2021 07:39:17 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la apoderada judicial de **JUAN CARLOS TASCÓN FREIRE**, presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener lo ordenado en el proceso ordinario laboral en contra de **COLPENSIONES-Rad. 2015-00544**. Sírvase proveer.

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE JUAN CARLOS TASCÓN FREIRE**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2020 - 00402**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 884**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

La apoderada judicial de **JUAN CARLOS TASCÓN FREIRE**, solicita se libre mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral en contra de **COLPENSIONES**, a fin de obtener el pago del derecho incorporado en la sentencia No. 184 del 21 de Agosto de 2019, proferida por el Honorable Tribunal Superior de Cali, que modificó la sentencia No. 233 del 30 de octubre de 2017 proferida por este despacho, decisión en la que se condenó al reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de invalidez, intereses moratorios por las costas del proceso ordinario en primera instancia y las del proceso ejecutivo; igualmente solicita medida cautelar.

Revisado el proceso, esta agencia judicial antes de librar mandamiento de pago realizará la respectiva liquidación para determinar el valor de lo solicitado.

**LIQUIDACION RETROACTIVIDAD MESADAS PENSIONALES**

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES		
CALCULADA		
AÑO	C Variación	MESADA
2.014		616.000
2.015		644.350

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO	
Deben mesadas desde:	22/07/2014
Deben mesadas hasta:	31/05/2015
Deben intereses de mora desde:	3/06/2015
Deben intereses de mora hasta:	29/02/2020

**INTERES MORATORIOS A APLICAR**

Trimestre:		01 de febrero al 28 de febrero de 2020
Interés Corriente anual:		19,06%
Interés de mora anual:		28,59%
Interés de mora mensual:		2,12%

Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser  $((1 + \text{interés de mora anual})^{\frac{1}{12}} - 1)$ .

<b>MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO</b>						
PERIODO		Mesada adeudada	Número de mesadas	Deuda total mesadas	Días mora	Deuda mora
Inicio	Final					
22/07/2014	31/07/2014	616.000	0,30	184.800	1.680	219.146
1/08/2014	31/08/2014	616.000	1,00	616.000	1.680	730.487
1/09/2014	30/09/2014	616.000	1,00	616.000	1.680	730.487
1/10/2014	31/10/2014	616.000	1,00	616.000	1.680	730.487
1/11/2014	30/11/2014	616.000	2,00	1.232.000	1.680	1.460.975
1/12/2014	31/12/2014	616.000	1,00	616.000	1.680	730.487
1/01/2015	31/01/2015	644.350	1,00	644.350	1.680	764.106
1/02/2015	28/02/2015	644.350	1,00	644.350	1.680	764.106
1/03/2015	31/03/2015	644.350	1,00	644.350	1.680	764.106
1/04/2015	30/04/2015	644.350	1,00	644.350	1.680	764.106
1/05/2015	31/05/2015	644.350	1,00	644.350	1.680	764.106
1/06/2015	30/06/2015				1.680	0
1/07/2015	31/07/2015				1.650	0
1/08/2015	31/08/2015				1.620	0
1/09/2015	30/09/2015				1.590	0
1/10/2015	31/10/2015				1.560	0
1/11/2015	30/11/2015				1.530	0
1/12/2015	31/12/2015				1.500	0
1/01/2016	31/01/2016				1.470	0
1/02/2016	29/02/2016				1.440	0
1/03/2016	31/03/2016				1.410	0
1/04/2016	30/04/2016				1.380	0
1/05/2016	31/05/2016				1.350	0
1/06/2016	30/06/2016				1.320	0
1/07/2016	31/07/2016				1.290	0
1/08/2016	31/08/2016				1.260	0

1/09/2016	30/09/2016				1.230	0
1/10/2016	31/10/2016				1.200	0
1/11/2016	30/11/2016				1.170	0
1/12/2016	31/12/2016				1.140	0
1/01/2017	31/01/2017				1.110	0
1/02/2017	28/02/2017				1.080	0
1/03/2017	31/03/2017				1.050	0
1/04/2017	30/04/2017				1.020	0
1/05/2017	31/05/2017				990	0
1/06/2017	30/06/2017				960	0
1/07/2017	31/07/2017				930	0
1/08/2017	31/08/2017				900	0
1/09/2017	30/09/2017				870	0
1/10/2017	31/10/2017				840	0
1/11/2017	30/11/2017				810	0
1/12/2017	31/12/2017				780	0
1/01/2018	31/01/2018				750	0
1/02/2018	28/02/2018				720	0
1/03/2018	31/03/2018				690	
1/04/2018	30/04/2018				660	
1/05/2018	31/05/2018				630	
1/06/2018	30/06/2018				600	
1/07/2018	31/07/2018				570	
1/08/2018	31/08/2018				540	
1/09/2018	30/09/2018				510	
1/10/2018	31/10/2018				480	
1/11/2018	30/11/2018				450	
1/12/2018	31/12/2018				420	
1/01/2019	31/01/2019				390	
1/02/2019	28/02/2019					

					360	
1/03/2019	31/03/2019				330	
1/04/2019	30/04/2019				300	
1/05/2019	31/05/2019				270	
1/06/2019	30/06/2019				240	
1/07/2019	31/07/2019				210	
1/08/2019	31/08/2019				180	
1/09/2019	30/09/2019				150	
1/10/2019	31/10/2019				120	
1/11/2019	30/11/2019				90	
1/12/2019	31/12/2019				60	
1/01/2020	31/01/2020				30	
1/02/2020	29/02/2020					

Totales	<b>7.102.550</b>	<b>8.422.602</b>
---------	------------------	------------------

total de las mesadas con intereses moratorios al	<b>15.525.152</b>
--	-------------------

**LIQUIDACION DEL CRÉDITO**

Deuda por mesadas retroactivas	7.102.550
Deuda por intereses moratorios	8.422.602
Costas	700.000
Descuento en salud	591.879
<b>Total liquidación del crédito</b>	<b>14.933.273</b>

**LIQUIDACION EFECTUADA POR COLPENSIONES**

<b>LIQUIDACION RETROACTIVO</b>	
<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Pago ordenado por la sentencia	7.102.550,00 \$
Intereses Moratorios	8.477.853,00 \$
Descuentos en Salud	\$ 779.200,00
Valor a pagar	14.801.203,00 \$

Igualmente, esta agencia judicial, una vez revisada la plataforma del **BANCO AGRARIO**, se evidencia que el depósito judicial No. **469030002545473**, por la suma de **(\$700.000) pesos mcte**, el cual corresponde a las sumas fijadas como costas procesales en primera instancia con ocasión de este proceso, fueron entregadas a la apoderada de la parte ejecutante doctora **KHATERINE MARTINEZ ROA**, mediante auto No. 1635 del 16 de diciembre de 2020, mediante auto

Igualmente realizada la liquidación del crédito y revisada con lo pagado por Colpensiones, se evidenció que le ejecutada Colpensiones ha cancelado todas las obligaciones contenidas en las sentencias antes mencionadas, aunado ya se le cancelaron las costas procesales, son razones más que suficientes para no librar mandamiento y ordenar su terminación por pago total de la obligación y archivo. Así las cosas el Juzgado.

**DISPONE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por las razones anotadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: TERCERO: TERMINAR** el presente proceso por pago total de la obligación.

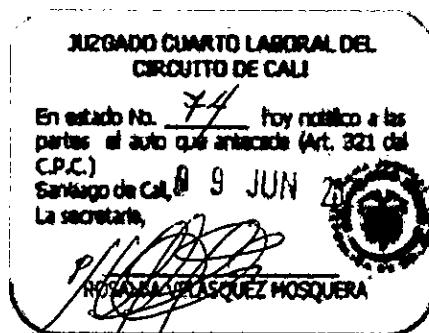
**QUINTO: ARCHIVAR** las diligencias del presente proceso previa cancelación de su radicación en los libros correspondientes

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Wmf/\*\*/  
2020-0402



**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**79cde63788afe4f7c5437e3bc83b8f035995e772921415efbcfcb8ec191  
d52f3**

Documento generado en 07/06/2021 07:12:39 PM

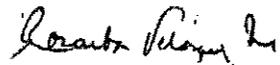
**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Apelación** y en dicha instancia se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en primera instancia	\$500.000
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A</b> en primera instancia	\$900.000
Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> en segunda instancia	\$900.000
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$2.300.000</b>

**SON: DOS MILLONES TRESCIENTOS MIL PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**- SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LUCIANA AGREDO LOPEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2016- 00477-00**

**Auto No. 848**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.400.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES y \$900.000 con cargo a la parte demandada PROTECCION S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaría de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

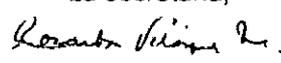
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, 09 JUN. 2021  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f-1

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia se generaron costas, en igual sentido se surtió el trámite de CASACIÓN donde no se decretaron costas pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$6.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de la <b>demandada</b> en Casación	\$ -0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$7.000.000</b>

**SON: SIETE MILLONES DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LUIS ANGEL GONZALEZ CABEZAS**  
**DEMANDADO: BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2011- 00644-00**

**Auto No.829**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$7.000.000 con cargo a la parte demandada BBVA HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 09 JUN 2021  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.w.f-1

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Apelación** y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$6.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$6.000.000</b>

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS.**



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JAIRO ANTONIO LENIS DIAZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2018- 00327-00**

**Auto No. 846**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$6.000.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

**NOTIFIQUESE,**

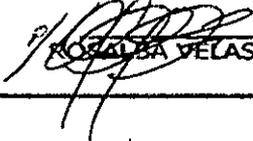
El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

w.m.f/

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 09 JUN 2021  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

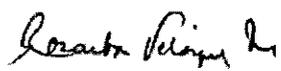


Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de Apelación y en dicha instancia no se generaron costas pero modifica el resolutive tercero de la sentencia de primera instancia disminuyendo el valor del retroactivo pensional generado por pensión de vejez, lo cual permite a esta agencia judicial teniendo en cuenta lo manifestado por el H. Tribunal de Cali – Sala Laboral mediante sentencia 233 del 30 de noviembre de 2020, disminuir el valor de las costas procesales tasadas inicialmente y estas se liquidaran en la suma de **\$1.000.000** en primera instancia, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en primera instancia	\$1.000.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandada</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$1.000.000</b>

**SON: UN MILLON DE PESOS.**

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: OMAR HERNAN MENESES LOPEZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2017- 00488-00**

**Auto No.847**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, es preciso indicar que este despacho judicial ha mantenido el criterio, que para no causar traumatismos la liquidación de costas para los proceso con radicación anterior al 2015 y que provienen de surtir el trámite de segunda instancia se debe realizar conforme a la norma anterior, pero como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de

la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$1.000.000 con cargo a la parte demandada COLPENSIONES.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

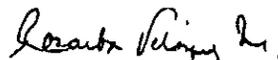
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede  
Santiago de Cali, 09 JUN 2021  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f/.

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, quien dispuso declarar la **NULIDAD** de todo lo actuado con posterioridad al auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

**REF: PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARY LUZ AGUDELO DUARTE**  
**DDO: ARAUJO E HIJOS S. EN C.S**  
**RAD: 2010 - 001353**

**Auto Sust. No. 849**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento al auto interlocutorio No. 122 del 23 de octubre de 2020, de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. **LUIS GABRIEL MORENO LOVERA**, que dispuso declarar la **NULIDAD** de todo lo actuado con posterioridad al auto admisorio de la demanda, y en consecuencia, **ORDENÓ** Notificar en debida forma el auto admisorio de la demanda al liquidador de **ARAUJO E HIJOS SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE**, designado por el Juez Tercero Civil del Circuito de Cali o esperar a que lo designe, con quien se continuara el proceso. Por lo anterior este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR,** lo resuelto por **EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso declarar la **NULIDAD** de todo lo actuado con posterioridad al auto admisorio de la demanda, y en consecuencia, **ORDENÓ** Notificar en debida forma el auto admisorio de la demanda al liquidador de **ARAUJO E HIJOS SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE**, designado por el Juez Tercero Civil del Circuito de Cali o esperar a que lo designe, con quien se continuara el proceso.

**SEGUNDO: SOLICITAR** al Juzgado Tercero Civil del Circuito de Cali para que suministre al proceso nombre de la persona designada como liquidador en el proceso de disolución y liquidación de la sociedad **ARAUJO E HIJOS SOCIEDAD EN COMANDITA SIMPLE**, en aras de realizar la respectiva notificación del auto admisorio de la demanda de conformidad con el auto Interlocutorio N°122 del 23 de octubre de 2020 proferido por el H. Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral.

**TERCERO:** Una vez se aporte lo solicitado en el numeral que antecede se ordena **NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la persona vinculada, por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándole para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del C.P.T. y de la S. S.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

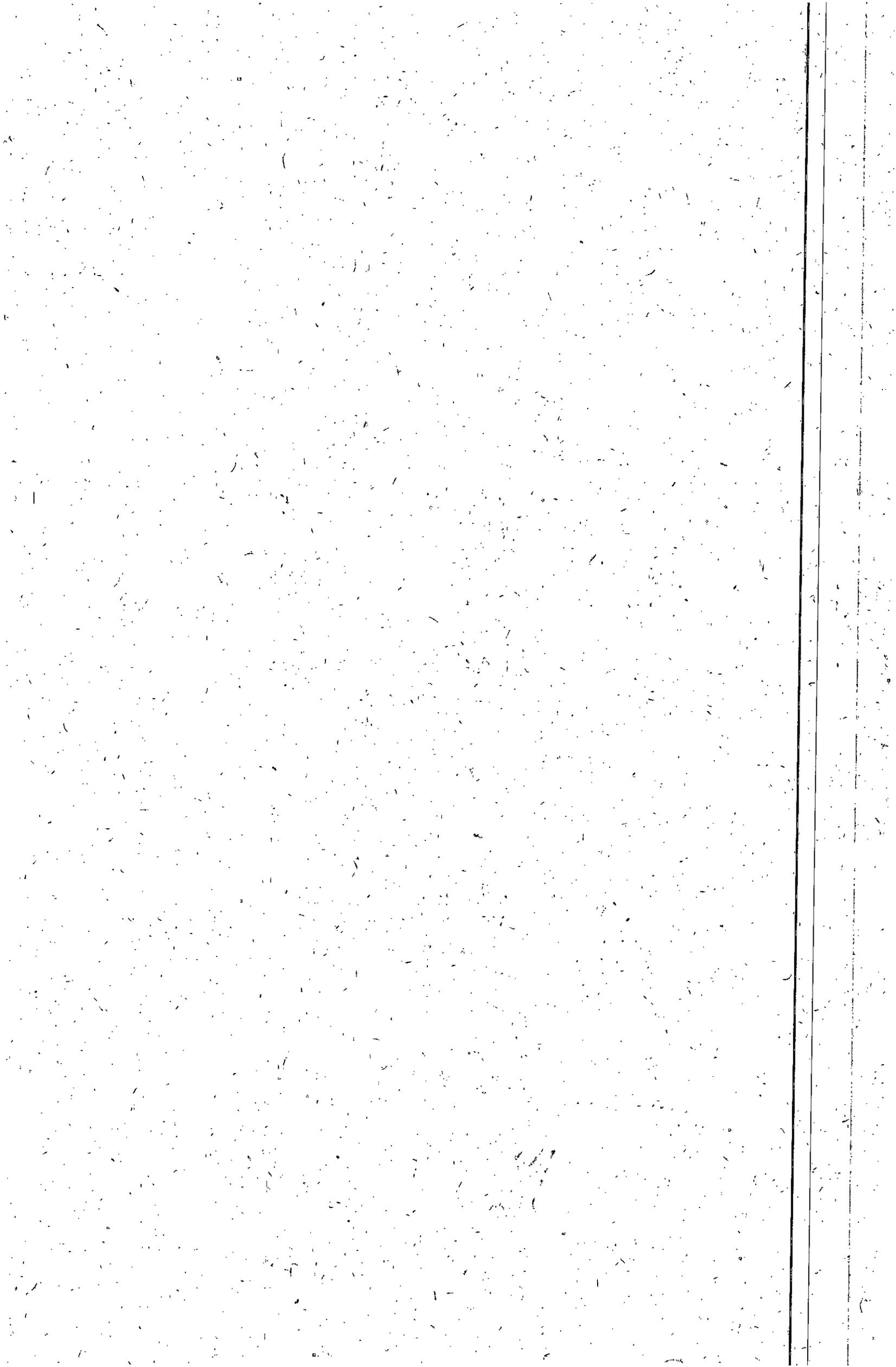
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, 09 JUN 2021  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

w.m.f//



Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP** contra el Auto Interlocutorio No. 2221 del 03 de septiembre del 2019 proferido por este Despacho. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: HERNANDO GARZON QUIROGA**  
**DDO: UGPP**  
**RAD: 2016 – 00400**

**Auto Sust. No. 850**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento al Auto Interlocutorio No. 979 C-19 del 11 de diciembre de 2020 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, M.P. MONICA TERESA HIDALGO OVIEDO, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por **EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP** contra el Auto Interlocutorio No. 2221 del 03 de septiembre del 2019 proferido por este Despacho.

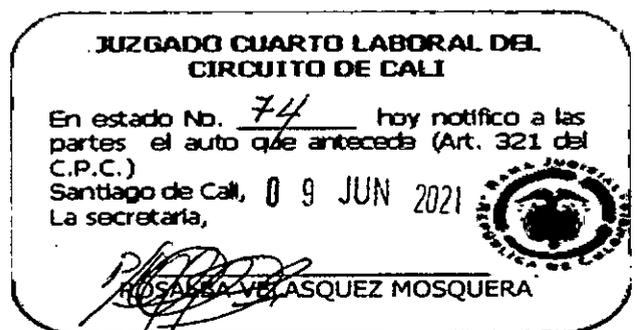
**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

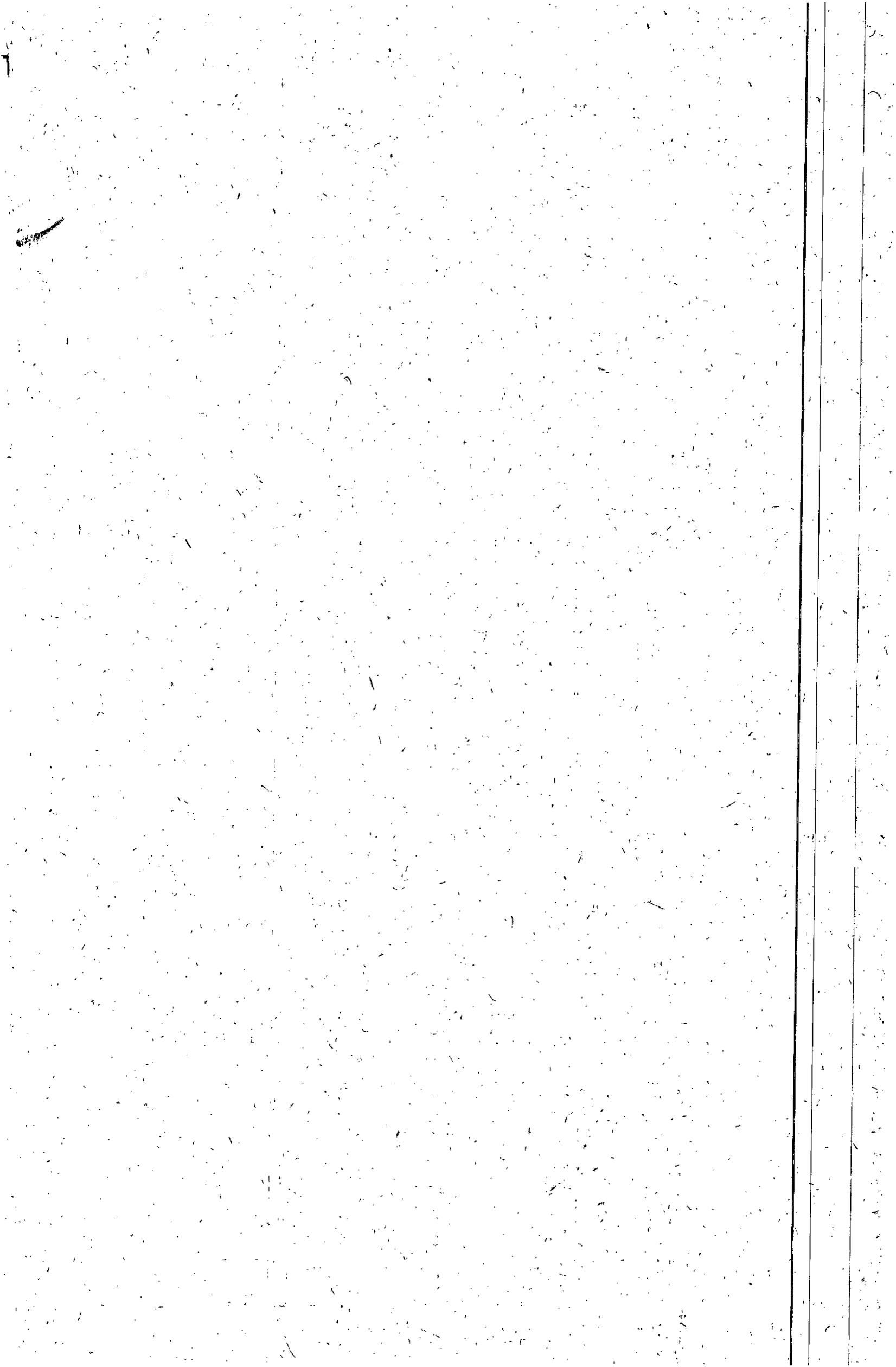
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



//w.m.f



Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al Señor Juez que el proceso de la referencia ha regresado del **Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali** quien dispuso **CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 1221 del 21 de junio del 2016 proferido por este Despacho. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JOSE MAURICIO SALAZAR CIFUENTES**  
**DDO: MARIA ELISA SALAS AGUDELO**  
**RAD: 2015- 00198**

**Auto Sust. No. 676**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría, y en cumplimiento al Auto Interlocutorio No. 001 del 29 de enero de 2021 de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, M.P. MARIA NANCY GARCIA GARCIA, este despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo resuelto por **EL HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL** que dispuso **CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 1221 del 21 de junio del 2016 proferido por este Despacho.

**SEGUNDO: DECLARAR EJECUTORIADAS** las providencias proferidas en el presente proceso.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali,  
La secretaria, 09 JUN 2021

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//w.m.f



Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Consulta** y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en primera instancia	\$100.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en segunda instancia	-0-
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	\$100.000

**SON: CIEN MIL PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: FABIOLA ALVAREZ RUIZ**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2017- 00305-00**

**Auto No. 678**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$100.000 con cargo a la parte demandante.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

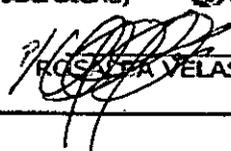
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRÉS**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 74 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.)  
Santiago de Cali, **09 JUN 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALVA VELASQUEZ MOSQUERA**

w.m.f/

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que regreso de la Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, en donde se surtió el recurso de **Apelación** y en dicha instancia no se generaron costas, pero como quiera que en anteriores providencias se ha ordenado liquidar las costas de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., que dispone liquidar las costas y agencias en derecho de manera concentrada por el Juzgado que haya conocido el proceso en primera instancia procedo a dar cumplimiento al numeral 1 de la normatividad en comento, realizando la respectiva liquidación.

Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en primera instancia	\$300.000
Agencias en derecho a cargo de la parte <b>demandante</b> en segunda instancia	\$454.263
Otras sumas acreditadas	-0-
<b>TOTAL DE COSTAS</b>	<b>\$754.263</b>

**SON: SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS.**

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, 04 JUN 2021

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: EDISON GUTIERREZ GONZALEZ**  
**DEMANDADO: ENSIRVA EN LIQUIDACION**  
**RAD.: 76-00-131-05-004 2012- 00498-00**

**Auto No. 677**

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede y como quiera que los Honorables magistrados que han tramitado los recursos de apelación, casación o el grado jurisdiccional de Consulta han ordenado que la liquidación de costas se debe realizar conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, se hace necesario realizar dicha liquidación conforme a lo establecido en la normatividad en comento, aunado a que dicha determinación tiene su sustento jurídico en el artículo 625 literal b) del Código General del proceso que establece que una vez proferida la sentencia el proceso se tramitará conforme a la nueva legislación, razón por la cual se adoptará en adelante dicha postura en lo que respecta a la liquidación y aprobación de costas.

Por lo que de acuerdo a lo indicado en líneas precedentes y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede realizar la aprobación de la liquidación de costas realizada por la secretaria por un valor de **\$754.263 con cargo a la parte demandante.**

Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la secretaria de este despacho judicial.

**SEGUNDO:** El presente auto es susceptible de los recursos establecidos en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P.

**TERCERO:** En caso de no presentarse recurso alguno en contra de la presente providencia, téngase por terminado el trámite del presente proceso y en consecuencia, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación en los respectivos libros.

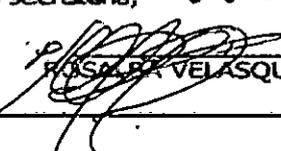
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. 74 hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cali, 09 JUN 2021  
La secretaria,

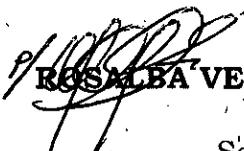
  
ROSA PATRICIA VELÁSQUEZ MOSQUERA

w.m.f./

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la ejecutada **LOLA CATALINA PAZ ARGOTY**, a través de apoderado judicial presenta escrito de demanda ejecutiva a fin de obtener el pago de sus servicios profesionales como dermatóloga, representados en los títulos valores facturas de venta en contra de **ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.** persona jurídica, identificada con NIT: 800.215.908-8, con domicilio en la ciudad de Cali, representada legalmente por el señor **RAMON QUINTERO LOZANO**, o quien haga a sus veces. Sírvase proveer.

**MOSQUERA**

  
**ROSALBA VELASQUEZ**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**SANTIAGO DE CALI**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: LOLA CATALINA PAZ ARGOTY**  
**EJECUTADA ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.**  
**RAD: 2021-0041**

**AUTO No. 886**

Santiago de Cali, 8 de junio de 2.021

Visto el informe secretarial, la ejecutante **LOLA CATALINA PAZ ARGOTY**, a través de apoderada judicial, instaura proceso ejecutivo en su favor y en contra de **ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.** persona jurídica, identificada con NIT. 800.215.908-8, con domicilio en la ciudad de Cali, representada legalmente por el señor **RAMON QUINTERO LOZANO**, o quien haga a sus veces, en aras de lograr el pago de las obligaciones contenidas en las siguientes facturas de venta, provenientes de prestar sus

servicios profesionales asistenciales como médico dermatólogo en las clínicas y sedes indicadas por la accionada como dermatóloga, las cuales son las siguientes:

ítem	No. factura	Fecha de Factura	Fecha de vencimiento	Valor
1	0073	31 de Mayo	30 de junio de 2018	\$ 7.444.551,00
2	0074	30 de junio de 2018	31 de julio de 2018	\$ 5.560.049,00
3	0075	31 de julio de 2018	30 de agosto de 2018	\$ 5.629.922,00
4	0077	31 de agosto de 2018	30 de septiembre de 2018	\$ 5.502.813,00
5	0078	30 de septiembre de 2018	31 de octubre de 2018	\$ 4.842.517,00
6	0079	31 de octubre de 2018	30 de noviembre de 2018	\$ 1.400.000,00

para resolver se tiene en cuenta las siguientes:

#### CONSIDERACIONES

La ejecutante **LOLA CATALINA PAZ ARGOTY**, presenta demanda ejecutiva contra **ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.**, pretendiendo se libre mandamiento de pago a su favor por el no pago de los honorarios profesionales como médico dermatólogo, adeudados por la sociedad accionada, los cuales se encuentran contenidos en las facturas de venta antes relacionadas, la cual manifiesta se encuentran, debidamente aceptadas por la accionada.

Igualmente argumenta la actora, que la accionada debió cancelar las facturas de venta antes de la fecha de vencimiento de cada una de ellas y que el plazo de la obligación exigida se encuentra vencido; informa también que le ha realizado requerimientos a la sociedad ejecutada sin que a la fecha le halla cancelado el capital y los intereses, para terminar manifiesta que las facturas de venta aportadas reúnen los requisitos exigidos por el código de comercio.

Para el presente caso, es menester de indicar que el artículo 100 del Código Procesal Laboral, consagra el tipo de obligaciones que pueden ser ejecutadas a través del procedimiento ejecutivo, la norma establece:

servicios de salud a los afiliados del Sistema General de Seguridad Social en Salud, dentro de las Entidades Promotoras de Salud o fuera de ellas

Las I.P.S. son entidades oficiales, mixtas, privadas comunitarias o solidarias organizadas para la prestación de los servicios de salud, a los afiliados del sistema general de seguridad social en salud.

Igualmente, (...) i) Constitución de sociedades como Empresas Promotoras de Salud, Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud Forman parte del sistema general de seguridad social en salud: las entidades

promotoras de salud en adelante "EPS", como las instituciones prestadoras de

servicios de salud, en adelante "IPS" tanto públicas, mixtas como privadas, de

conformidad con el artículo 155 de la Ley 100 de 1993.

Como se evidencia, la sociedad **ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.**, dado su objeto social es una IPS, por consiguiente forma parte del sistema general de seguridad social en salud.

Por otro lado, realizado un estudio de los títulos acercados, esta agencia judicial, tenemos que se encuentran las facturas de venta No. 0073,0074, 0075, 0077, 0078 y 0079, que corresponden a venta de bienes y servicios prestados en salud, para ello es importante tener claro el concepto actual de FACTURACIÓN EN SALUD, De conformidad con el decreto 3047 de 2008, del Ministerio de Salud, que en su anexo número 5 trae una definición de factura en salud el cual es el siguiente:

Una factura es aquel documento por medio del cual se representan los soportes legales de un cobro realizado por un prestador de servicios de salud a una entidad responsable del pago de dichos servicios, por la venta de bienes o por el suministro o prestación del servicio, estas deben contar con los requisitos exigidos por la DIAN

También es pertinente precisar que de tratarse de facturas por prestación de servicios de salud, se debe acudir a la normatividad especial del sector salud, que regula este tipo de asuntos y no de los títulos valores en general. Normas como:

- **La Ley 1122 de 2007**, la cual regula las relaciones que existen entre los responsables del pago y los prestadores del servicio de salud. <<**Por la cual se hacen algunas modificaciones en el**

**“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION.** Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme. (...)”.

La disposición anterior debe ser concordada con lo establecido con el **artículo 422 del Código General del Proceso**, “Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante **y constituyan plena prueba contra él**, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia y los demás documentos que señale la ley...” se resalta

Ahora bien, como primera medida es menester verificar el certificado de existencia y representación legal de la ejecutada **ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A.**, dado que se trata de una sociedad anónima; observa esta agencia judicial que el objeto social de la sociedad ejecutada es:

*“La sociedad tiene como objeto social, “La administración y/o prestación directa de servicio de salud I.P.S, el diseño y ejecución de programas de prevención y promoción de la salud, la importación, comercialización y distribución de equipos para la prestación de servicios de salud, la conformación centro de acondicionamiento y control físico, la aplicación de programas de auditorias en las áreas de la salud; la asesoría a otras organizaciones de objeto similar. En desarrollo de ese objeto social, la empresa podrá celebrar toda clase de contratos y actos tanto civiles como mercantiles, que guarden relación directa con el objeto social de la empresa, asociarse para la conformación y prestación de servicios de salud con cualquier persona natural o jurídica, privada o pública, invertir en sociedades que tengan fines conexos similares o complementarios, adquirir inmuebles o muebles para el fines conexos similares o complementarios, adquirir, inmuebles o muebles para el desarrollo del objeto, invertir sus excedentes de tesorería en títulos valores y acciones, papeles oficiales y otros. En todos los casos, la sociedad tendrá la mas amplia capacidad para ejercer sus obligaciones legales contractuales”.*

El artículo 156 de la Ley 100 de 1993 en su literal i) señala que “Las Instituciones Prestadoras de Salud son entidades oficiales, mixtas, privadas, comunitarias y solidarias, organizadas para la prestación de los

**Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones**>> se ocupó del flujo y protección de los recursos y estableció detalladas condiciones para el pago de las facturas presentadas por los prestadores de servicio de salud habilitados (Artículo 13 literal d).

- El **Decreto 4747 de 2007**, regula los aspectos de las relaciones entre los prestadores del servicio de salud y la entidad responsable del pago, da otras disposiciones como: Artículo 21. Soportes de las facturas de prestación de servicios. Los prestadores de servicios de salud deberán presentar a las entidades responsables de pago, las facturas con los soportes que, de acuerdo con el mecanismo de pago, establezca el Ministerio de la Protección Social. La entidad responsable del pago no podrá exigir soportes adicionales a los definidos para el efecto por el Ministerio de la Protección Social.

- **En el 2008 se expide la resolución 3047** del Ministerio de Salud "Por medio de la cual se definen los formatos, mecanismos de envío, procedimientos y términos a ser implementados en las relaciones entre prestadores de 17 servicios de salud y entidades responsables del pago de servicios de salud, definidos en el Decreto 4747 de 2007". En su artículo 12: Los soportes de las facturas de que trata el artículo 21 del Decreto 4747 de 2007 o en las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan, serán como máximo los definidos en el Anexo Técnico No. 5, que hace parte integral de la presente resolución. Este anexo técnico N° 5 contiene un listado taxativo de los requisitos de los soportes para la facturación en salud en los diferentes eventos.

En concordancia a las normas precitadas anteriormente y observado el título ejecutivo aportado al proceso, nos encontramos frente a un **TÍTULO EJECUTIVO DE CARÁCTER COMPLEJO**, dada la relación contractual de las que suceden, la prestación queda cobijada con la especial normatividad que se deriva de esa relación contractual; es decir no pueden por sí solos constituir título ejecutivo en contra de su deudor; su integración no se satisface únicamente con las facturas cambiarias, se requieren de un conjunto de documentos que conforman el título ejecutivo complejo, es decir el contrato de prestación de servicio, a quien se le preste el servicio, nombre completo del paciente, epicrisis y soportes que justifiquen su emisión y demás documentos que deben ser aportados por el accionante en la demanda ejecutiva, para efectos de precisar si todos estos se constituyen como prueba idónea que acredita la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a favor del ejecutante.

La normatividad exige a los prestadores y entidades responsables del pago, adosar a las facturas emitidas con ocasión al servicio prestado los comprobantes que justifiquen su emisión, toda vez que son recursos públicos destinados a la salud, para que a todas luces permitan demostrar que se encuentran frente a un título ejecutivo complejo.

De lo anterior se colige que al no estar debidamente conformado el título ejecutivo complejo, dicha valoración resulta deficiente, dado que las facturas cambiarias aportadas, por sí solas no prestan mérito ejecutivo, en razón a la relación causal que tienen, se debió allegar los documentos tales como el contrato de prestación de servicios, soportes que justifiquen su emisión por parte de la ejecutada, conjuntamente como se dijo anteriormente son necesarios, en razón a que estamos frente a un **TÍTULO EJECUTIVO DE CARÁCTER COMPLEJO**, además regidos bajo la normatividad especial, claramente definidos en los decretos reglamentarios principalmente el 4747 de 2007, en razón a que son recursos públicos destinados a la salud, Conforme a lo expuesto, concluye esta agencia judicial que se abstendrá de librar mandamiento de pago, al no haberse aportado toda la documentación necesaria requerida para su ejecución.

Por lo anteriormente expuesto, el despacho **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por vía ejecutiva a favor del ejecutante **LOLA CATALINA PAZ ARGOTY y contra de ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A .** por las razones anotadas en la presente providencia.

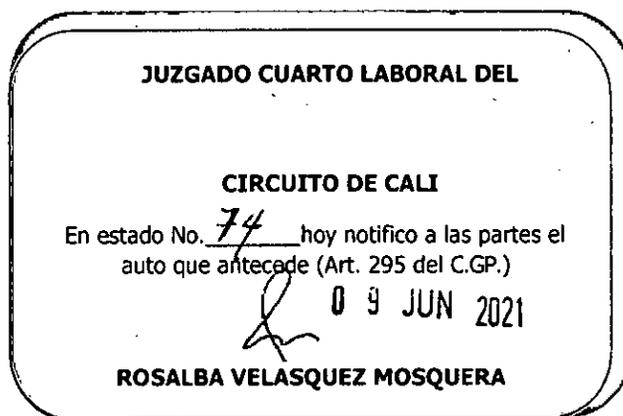
**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar a la Doctora **DANIELA CADENA TRONCOSO**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 1.051.659.912 de Neiva y Tarjeta Profesional No. 219.611, como apoderada judicial de la señora **LOLA CATALINA PAZ ARGOTY**.

**TERCERO: ARCHIVARSE** el presente proceso, previa anotación en los libros radicadores,

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Wmf/2021-41:

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**540cc7885dd97c2984a405de6ea12beeac3cbe4166852349cb3af0a369  
c3b056**

Documento generado en 07/06/2021 07:57:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**