

Santiago de Cali, Junio 16 de 2021

**INFORME DE SECRETARIA:**

En la fecha informo al señor Juez que con auto No. 2090 de julio 30 de 2019 se tuvo por contestada la demanda por parte de la demandada PORVENIR SA. Y se ordenó la integración del contradictorio con el señor EDMUNDO EDUVIGES ARIZALA MARTINEZ. A folio 81 obra poder conferido por el citado a la Dra. Flor Mayra Lozano y a folio 82 obra memorial poder en el que aquel informa que no le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes de su hijo porque no dependía económicamente de aquel, indicando que quien dependía de él, era su señora madre, la demandante. Pasa para lo pertinente. Sirvase proveer.



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N. 815**

Santiago de Cali, junio dieciséis de dos mil veintiuno.

**REF. ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE.: LUZ DARY ANGULO**

**DDO.: PORVENIR SA.**

**INT. EDMUNDO EDUVIGES ARIZALA MARTINEZ.**

**RAD. 7600131050004- 2018-0011-00**

Visto el informe de secretaría que antecede y como quiera que el señor **EDMUNDO EDUVIGES ARIZALA MARTINEZ**, presentó poder informando que no le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes reclamada por la actora, toda vez que no el dependía económicamente de su hijo, sino la actora, en primer lugar habrá de tenerse por notificado por conducta concluyente, al tenor de lo dispuesto por el artículo 301 del CGP que establece;

“... La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su

firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal. Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconozca personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...) . (Subraya del despacho).

Así mismo y como la demandada PORVENIR S.A., ya dio contestación a la demanda, habiéndose admitido la misma, se procederá a señalar fecha para la respectiva audiencia.

Por lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar a la Dra. **FLOR MAIRA LOZANO PEDROZA**, abogada titulada con TP No. 194.393 del CSJ como apoderada judicial del señor **EDMUNDO EDUVIGES ARIZALA MARTINEZ**.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al señor **EDMUNDO EDUVIGES ARIZALA MARTINEZ**, quien manifiesta que no le asiste el derecho reclamado.

**TERCERO. TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión e excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del CPT y de la SS., modificado por el art. 39 de la ley 712 de 2001, modificado por el art.11 de la ley 1149 de 2007 y si **es posible se continuará en la misma fecha con la audiencia de trámite y juzgamiento.**

**QUINTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **DIEZ (10) DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO - 2021- A LAS OCHO Y TREINTA ( 8.30) DE LA MAÑANA.**

**NOTIFIQUESE.**

**El juez**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 79  
hoy notifico a las partes el auto que  
antecede  
Santiago de Cali, **JUNIO 22 DE 2021**  
la secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**154f7b312597e1770e358b6287007e9b5fd6dd306bd8ac5a6a56287b93  
a09ef0**

Documento generado en 16/06/2021 08:21:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto No. 819**

**Santiago de Cali, junio dieciséis de dos mil veintiuno**

**Ref. Ord. De Única Instancia**  
**DTE: ARMANDO CAICEDO GALARZA**  
**VS. COLPENSIONES**  
**Rad. 2018-142-01**  
**TEMA: 14%**  
**CONSULTA.**

La Corte Constitucional, mediante Sentencia C-424 de Julio 8 de 2.015, declaró EXEQUIBLE la expresión "Las sentencias de primera instancia" contenida en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones - del trabajador, afiliado o beneficiario.

Por otro lado, es necesario, recordar que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptó otras medidas con motivo de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de COVID-19, la cual ha sido catalogada por la Organización Mundial de la salud, como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

El Gobierno Nacional, igualmente, en uso de las facultades constitucionales, del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, declarado en todo el territorio nacional, expidió el día 4 de junio de 2.020, el Decreto Legislativo por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios de servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Se hace indispensable resaltar, que el Decreto citado en párrafo precedente, consagra en su artículo 15, lo siguiente:

***"Apelación en materia laboral: El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:***

***1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada***

**una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.**

**Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverán la apelación. .. "**

Esta agencia judicial, atendiendo lo consagrado en la norma anterior, que establece el procedimiento para tramitar el grado jurisdiccional de consulta, que debe conocer los Juzgados Laborales del Circuito, de las sentencias de única instancia proferidas por los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario; admitirá el grado jurisdiccional de consulta y correrá traslados a las partes, dentro del asunto de la referencia, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión. Vencido lo anterior, proferirá la correspondiente sentencia escrita.

Por los argumentos expuestos, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, en el presente proceso.

**SEGUNDO:** CORRER traslado a las partes, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**TERCERO:** Una vez vencido el términos señalado en el numeral primero se proferirá sentencia escrita.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 79 hoy  
notifico a las partes el auto que  
antecede  
Santiago de Cali, **JUNIO 22 DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0b4939877782b754e7bbd31883e73a962c74a0a5651c704ff922d0e85e  
36c81a**

Documento generado en 16/06/2021 08:21:46 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto No. 817**

Santiago de Cali, junio dieciséis de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. De Única Instancia**  
**DTE: JORGE E. RIOS**  
**VS. COLPENSIONES**  
**Rad. 2018-805-01**  
**TEMA: 14%**  
**CONSULTA.**

La Corte Constitucional, mediante Sentencia C-424 de Julio 8 de 2.015, declaró EXEQUIBLE la expresión "Las sentencias de primera instancia" contenida en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones - del trabajador, afiliado o beneficiario.

Por otro lado, es necesario, recordar que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptó otras medidas con motivo de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de COVID-19, la cual ha sido catalogada por la Organización Mundial de la salud, como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

El Gobierno Nacional, igualmente, en uso de las facultades constitucionales, del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, declarado en todo el territorio nacional, expidió el día 4 de junio de 2.020, el Decreto Legislativo por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios de servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Se hace indispensable resaltar, que el Decreto citado en párrafo precedente, consagra en su artículo 15, lo siguiente:

***"Apelación en materia laboral: El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:***

***1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada***

**una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.**

**Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverán la apelación. .. "**

Esta agencia judicial, atendiendo lo consagrado en la norma anterior, que establece el procedimiento para tramitar el grado jurisdiccional de consulta, que debe conocer los Juzgados Laborales del Circuito, de las sentencias de única instancia proferidas por los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario; admitirá el grado jurisdiccional de consulta y correrá traslados a las partes, dentro del asunto de la referencia, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión. Vencido lo anterior, proferirá la correspondiente sentencia escrita.

Por los argumentos expuestos, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, en el presente proceso.

**SEGUNDO:** CORRER traslado a las partes, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**TERCERO:** Una vez vencido el término señalado en el numeral primero se proferirá sentencia escrita.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**79**

En estado No. \_\_\_\_\_ hoy  
notifico a las partes el auto que  
antecede

Santiago de Cali, **JUNIO 22 DE 2021**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e677ba5c5683414ea3e69a25134f0842d3d0da5911fec0b2f8c1a2dd86  
57da92**

Documento generado en 16/06/2021 08:21:36 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto No. 818**

Santiago de Cali, junio dieciséis de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. De Única Instancia**  
**DTE: UNIDAD RESIDENCIAL EL LIMONAR I ETAPA**  
**VS. YAMINTON SANCHEZ QUINTANA**  
**Rad. 2019-650-01**  
**CONSULTA.**

La Corte Constitucional, mediante Sentencia C-424 de Julio 8 de 2015, declaró EXEQUIBLE la expresión "Las sentencias de primera instancia" contenida en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones - del trabajador, afiliado o beneficiario.

Por otro lado, es necesario, recordar que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptó otras medidas con motivo de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de COVID-19, la cual ha sido catalogada por la Organización Mundial de la salud, como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

El Gobierno Nacional, igualmente, en uso de las facultades constitucionales, del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, declarado en todo el territorio nacional, expidió el día 4 de junio de 2020, el Decreto Legislativo por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios de servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Se hace indispensable resaltar, que el Decreto citado en párrafo precedente, consagra en su artículo 15, lo siguiente:

***"Apelación en materia laboral: El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:***

***1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada***

**una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.**

**Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverán la apelación. .."**

Esta agencia judicial, atendiendo lo consagrado en la norma anterior, que establece el procedimiento para tramitar el grado jurisdiccional de consulta, que debe conocer los Juzgados Laborales del Circuito, de las sentencias de única instancia proferidas por los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario; admitirá el grado jurisdiccional de consulta y correrá traslados a las partes, dentro del asunto de la referencia, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión. Vencido lo anterior, proferirá la correspondiente sentencia escrita.

Por los argumentos expuestos, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, en el presente proceso.

**SEGUNDO:** CORRER traslado a las partes, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**TERCERO:** Una vez vencido el término señalado en el numeral primero se proferirá sentencia escrita.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

**79**

En estado No. \_\_\_\_\_ hoy  
notifico a las partes el auto que  
antecede

Santiago de Cali, **JUNIO 22 DE 2021**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c3409aca32b8904430791e3ef60a824cd95c8f3cb15b387dd586a0630f  
2680ea**

Documento generado en 16/06/2021 08:21:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto No. 816**

Santiago de Cali, junio dieciséis de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. De Unica Instancia**  
**DTE: GUILLERMO CARDONA**  
**VS. COLPENSIONES**  
**Rad. 2020-264-01**  
**CONSULTA.**

La Corte Constitucional, mediante Sentencia C-424 de Julio 8 de 2015, declaró EXEQUIBLE la expresión "Las sentencias de primera instancia" contenida en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo, entendiéndose que también serán consultadas ante el correspondiente superior funcional, las sentencias de única instancia cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones - del trabajador, afiliado o beneficiario.

Por otro lado, es necesario, recordar que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567, suspendió los términos judiciales, estableciendo algunas excepciones y adoptó otras medidas con motivo de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de COVID-19, la cual ha sido catalogada por la Organización Mundial de la salud, como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

El Gobierno Nacional, igualmente, en uso de las facultades constitucionales, del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, declarado en todo el territorio nacional, expidió el día 4 de junio de 2020, el Decreto Legislativo por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios de servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Se hace indispensable resaltar, que el Decreto citado en párrafo precedente, consagra en su artículo 15, lo siguiente:

***"Apelación en materia laboral: El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:***

***1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada***

**una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes se proferirá sentencia escrita.**

**Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverán la apelación. .."**

Esta agencia judicial, atendiendo lo consagrado en la norma anterior, que establece el procedimiento para tramitar el grado jurisdiccional de consulta, que debe conocer los Juzgados Laborales del Circuito, de las sentencias de única instancia proferidas por los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario; admitirá el grado jurisdiccional de consulta y correrá traslados a las partes, dentro del asunto de la referencia, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión. Vencido lo anterior, proferirá la correspondiente sentencia escrita.

Por los argumentos expuestos, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR EL GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, en el presente proceso.

**SEGUNDO:** CORRER traslado a las partes, para que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de la presente providencia, presenten por escrito sus alegatos de conclusión.

**TERCERO:** Una vez vencido el término señalado en el numeral primero se proferirá sentencia escrita.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 79 hoy  
notifico a las partes el auto que  
antecede  
Santiago de Cali, **JUNIO 22 DE 2021**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**acd7e222173676e9f834e88250cd420c1773651e899cc4581094be6b8  
2276384**

Documento generado en 16/06/2021 08:21:41 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 939**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: RUBIELA BONILLA TABARES**

**DDA. COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y COLPENSIONES**

**TEMA. PENSION DE INVALIDEZ.**

**Rad. 2021 - 95**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. Carece de poder para demandar a **COLPENSIONES**
3. El nombre del fondo demandado citado en el poder COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTIAS, no coincide en el de la demanda COLFONDOS FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS EN COLOMBIA. Amén de que no aportó el certificado de cámara de comercio del citado fondo.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. BOLIVIA BONILLA DE RIVEROS, Abogada en ejercicio con TP No.

68.513 como apoderada judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **79** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali : **JUNIO 22 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**31c0bd08242f27dd5c8c520f0930544d2cb4547fc9a07d42e8c52f8e98  
40fe1f**

Documento generado en 17/06/2021 06:59:57 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 936**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia  
DTE: MARIA EUCIRIS RENGIFO  
VS. COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.  
Tema. PENSION DE SOBREVIVIENTS  
Rad. 76001-31-0-004-2021-00062-00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del Art. 25 del CPT Y SS, así como el Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar AL Dr. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA, abogado titulado con TP No. 148.850 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera.

**2.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MARIA EUCIRIS RENGIFO VS. COLFONDOS S.A.**

**PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por el señor ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER o quien haga sus veces.

**3)** NOTIFICAR Y CORRER traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4.) DAR a la presente demanda el trámite de que trata la ley 1149 de 2007.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 79 hoy  
notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, JUNIO 22 DE 2021

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

2021-062

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**42f6017c0ab31299ce6a8f367ae045d16e360fe321cfd2e051ffdda32c294468**

Documento generado en 17/06/2021 07:00:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No.940**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: JOSUE GRISALES RAMIREZ**  
**VS. COLPENSIONES -**  
**Tema. PENSION DE VEJEZ.**  
**Rad. 76001-31-0-004-2021-00098-00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del Art. 25 del CPT Y SS, así como el Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar al Dr. JOSE MANUEL VASQUEZ HOYOS, abogado titulado con TP No. 211.387 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera.

**2.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **JOSUE GRISALES RAMIREZ VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-**, representada

legamente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien haga sus veces,

- 3) DAR a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- 4) En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 5) De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.
- 6). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r,**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 79 hoy  
notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, JUNIO 22 DE 2021

la secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a0041eaf824917764c0ac90db74ea2a9d20122550ebf9d76018663c4c11a66fc**

Documento generado en 17/06/2021 07:00:07 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No.943**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: DIANA PATRICIA MELO**

**VS. COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. -**

**Tema. NULIDAD**

**Rad. 76001-31-0-004-2021-00107-00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del Art. 25 del CPT Y SS, así como el Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar a la Dra. LINDA KATHERINE VASAUEZ, abogada titulado con TP No. 265.589 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera.

**2.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **DIANA PATRICIA MELO VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES-**, representada

legamente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien haga sus veces, **Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el Dr. MIGUEL MARTINEZ LARGACHA o quien haga sus veces.

3) DAR a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

4) En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

5) De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

6). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r,**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. <sup>79</sup>\_\_\_\_\_ hoy  
notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, JUNIO 22 DE 2021

la secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2dd2b4dafbd8b6a60b7a05a5fd727edd2063183a3b2669f5f28f48f696772dfc**

Documento generado en 17/06/2021 07:00:09 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 944**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia  
DTE: MARIELA GARZON CAÑAS  
VS. BASILIO KLONIS Y CIA S.A  
Tema. ELR.  
Rad. 76001-31-0-004-2021-00109-00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del Art. 25 del CPT Y SS, así como el Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar a la Dra. ADRIANA GIRALDO MOLANO, abogado titulado con TP No. 94.678 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la actora en los términos del memorial poder que se considera.

**2.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **MARIELA GARZON CAÑAS VS. BASILIO KLONIS Y CIA S.A**

representada legalmente por el señor ANGELICA MARIA KLONIS ERAZO o quien haga sus veces.

**3)** NOTIFICAR Y CORRER traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4.) DAR a la presente demanda el trámite de que trata la ley 1149 de 2007.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 79 hoy  
notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, JUNIO 22 DE 2021

La secretaria,



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**17368cbb10081a5adf22f1259613b9cb2b22b96d9bd877ec1f82d410d13f834e**

Documento generado en 17/06/2021 06:59:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 937**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: MARIA TORO Y JUDITH DAYANA TORO MUTIS**

**DDA. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**Rad. 2021 – 64**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. Carece de poder para demandar a PORVENIR S.A

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ANDRES FELIPE ABADIA CASTILLO Abogado en ejercicio con TP No. 189.017 como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 79 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali : JUNIO 22 DE **2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ff358d3f6c3366e314233628d981e007abf26638191146de636cf2a288c  
48201**

Documento generado en 17/06/2021 06:59:52 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 938**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: JHON JAIRO MARTINEZ OREJUELA** (apod.)-DTE: Ma.PRISCA GAMBOA

**DDA. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
“UGPP”**

**Rad. 2021-66**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. Reclama acrecimiento pensional en un 100% de la pensión de jubilación que dejó causada el causante LUIS ALFONSO TEJADA, junto con los intereses moratorios, pero observa el despacho que mediante resolución NO. RDP 033937 de noviembre 13 de 2019 le fue reconocida la misma a la actora.

No le queda entonces claro al despacho su pedimento, en relación con la pretensión principal, pues habiéndose reconocido la misma no sería mediante el trámite ordinario reclamar su pago efectivo, en caso de no haberse efectuado. Debe entonces la parte actora aclarar dicha pretensión así como el trámite correspondiente.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. JHON JAIRO MARTINEZ, Abogado en ejercicio con TP No. 262.207 como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 79 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, JUNIO 22 DE 2021  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por.**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**62e312c395a5e87b73b8665a5da64744adc284de4b853c5632b123cc6  
e27c1d6**

Documento generado en 17/06/2021 06:59:55 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 941**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: NIVER BLADIMIR YARPAZ VALENCIA**

**DDA. COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA**

**REP. HECTOR ALEJANDRO PEDRAZA**

**2. COLABORAMOS MAG SA**

**REP. CARLOS ALBERTO IZQUIERDO**

**Rad. 2021- 100**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Pretende el actor se le proteja con el Fuero a la estabilidad laboral reforzada y en consecuencia el reconocimiento y pago de derechos salariales, prestacionales e indemnizatorios, así como perjuicios morales e inmateriales, derivados del fuero, observando el despacho que los hechos 1.13 – 1.14 – 1.15 – 1.17 – refieren una vinculación laboral por medio de una CTA denominada ASOESTIVAL, a partir del año 1998, siendo que esta no fue llamada a juicio.

Por tal razón deberá la parte actora precisar o indicar si las pretensiones de la demanda, van encaminadas también contra la citada CTA, caso en el cual deberá proceder conforme a derecho, advirtiendo que en caso de no vincularla, se admitirá la demanda contra las demandadas inicialmente, solo bajo su absoluta responsabilidad.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no vincula a la CTA, se **ADMITIRA** la misma contra las aquí demandadas, solo bajo su absoluta responsabilidad. Ahora, si la vincula, debe proceder conforme a derecho.

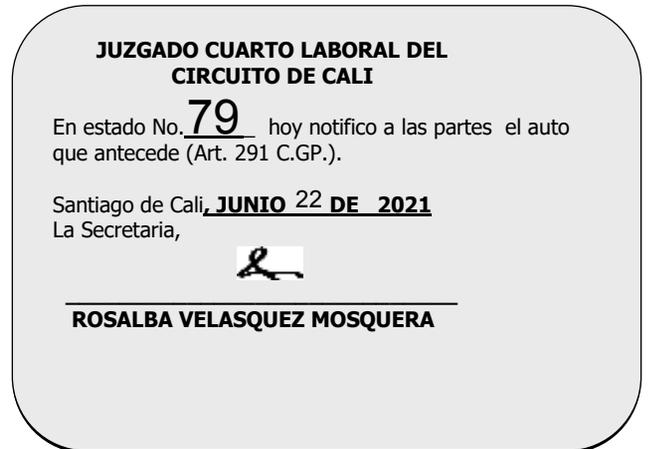
4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. JAIME ANDRES ECHEVERRY R., Abogado en ejercicio con TP No. 194.038 como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**



**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**81e1eb7bb995db4bdd6e240693508f26eafa5ee518710dc32b49253145  
52c239**

Documento generado en 17/06/2021 07:00:00 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, junio 17 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 942**

Santiago de Cali, junio diecisiete de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: CAROLINA PATIÑO GALLARDO**  
**DDA. PERICIA SOLUTIONS S.A.S.**  
**Rad. 2021- 102**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. Los hechos 4 – 7 contienen pretensiones debiendo ubicarlas en su lugar correspondiente.
3. El hecho 8 no guarda relación directa con las pretensiones de la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ALVEIRO MURCIA OME Abogado en ejercicio con TP No. 233.815 como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 79 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **JUNIO 22 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 LABORAL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b902b4a4fdde166346bbbd038ea7a5e5b07e392aa264af46eb14ccd7bd0  
c040e**

Documento generado en 17/06/2021 07:00:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**