

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la llamada en garantía dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: NIMIA RIASCOS ASPRILLA**  
**DDO: UNIDAD RESIDENCIAL PUENTE PALMA II ETAPA Y OTRO**  
**RAD: 2014 - 00770**

**Auto Inter. No. 1358**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte llamada en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, dentro del tiempo establecido para ello, procedió a **DAR** contestación en debida forma del llamamiento en garantía que le efectuara la demandada **UNIDAD RESIDENCIAL PUENTE PALMA II ETAPA**, la misma se tendrá por contestada.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte del llamado en garantía **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**TERCERO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **CATORCE (14) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de los medios tecnológicos puestos a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

NOTIFIQUESE

El juez

Firma Digital  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **114** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE AGOSTO DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e301dd8e383204ada8e142a417df9108666d62b0223c1a89d3ab374e230834b**  
Documento generado en 20/08/2021 09:39:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2019

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez paso el presente proceso, informándole que la apoderada judicial de la parte actora aportó poder de los sucesores procesales, sin embargo el memorial poder no se encuentra debidamente autenticado por los sucesores. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JOSE ESTERLIN RIVERA MESA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2015 – 00110**

**Auto Sust. No. 1132**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2019

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se observa del auto que antecede que se requirió a la parte actora para que allegara al proceso el registro civil de defunción del señor **JOSE ESTERLIN RIVERA MESA**, el cual efectivamente fue aportado y obra a folio 56, pero de igual manera se requirió para que allegara los poderes de los sucesores procesales del actor.

Ahora bien, atendiendo a lo dispuesto por el Despacho, obra en el expediente memorial poder aportado por la apoderada judicial de la parte demandante, mediante el cual, los señores **JOSE MIGUEL RIVERA LANDAZURY, MARIA YOHANA RIVERA LANDAZURY y BILMA SOLEDAD LANDAZURY QUIÑONES**, otorgan poder a la abogada **CLAUDIA PATRICIA MOSQUERA CORTES**, en calidad de sucesores procesales del señor **JOSE ESTERLIN RIVERA MESA**, no obstante, se advierte que dicho poder solo se encuentra debidamente autenticado por la señora **BILMA SOLEDAD LANDAZURY QUIÑONES**, omitiendo los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues si bien es cierto, la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.

Por otra parte, se hace necesario indicar a la apoderada judicial de la parte demandante que, no obra en el expediente, los documentos idóneos que demuestren la calidad en la que actúan los señores **JOSE MIGUEL RIVERA LANDAZURY, MARIA YOHANA RIVERA LANDAZURY y BILMA SOLEDAD LANDAZURY QUIÑONES**, quienes pretenden comparecer como sucesores procesales, debiendo aportar para ello, registro civil de nacimiento y registro civil de matrimonio, en caso de comparecer en calidad de hijos y cónyuge del causante.

Así las cosas, habrá de requerir por tercera vez a la abogada para que se atempere a lo dispuesto en el artículo 68 del C.G.P. aplicable por analogía a los asuntos laborales, el cual reza: *"ARTÍCULO 68. SUCESIÓN PROCESAL. Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos, o el correspondiente curador. Si en el curso del proceso sobrevienen la extinción de personas jurídicas, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido pondrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso, la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren. El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso, podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente. Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente."* Y de manera diligente se tramite la consecución de los sucesores procesales para que se aporte el

poder de los mismos al expediente, acreditando además documentos idóneos que así lo demuestren. En consecuencia el Juzgado **DISPONE:**

**REQUERIR POR TERCERA VEZ** a la apoderada judicial de la parte demandante para que allegue los poderes de los sucesores procesales debidamente otorgados y consecuentemente los documentos idóneos que demuestren que tenían relación directa con el causante.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma Digital  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**471af46beee62d5292e1cc8923f12558f9caaa94395585ac9ba71aacbb37746f**

Documento generado en 20/08/2021 09:39:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **114** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE AGOSTO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la entidad financiera **BANCO OCCIDENTE**, a pesar de haber recibido los respectivos oficios con la orden de embargo no ha dado cumplimiento al mismo. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: GRACIELA FABIOLA FLOREZ**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RADICACION: 2015 - 456**

**AUTO No. 1131**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

En lo referente a la solicitud de embargo de cuentas o dineros de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, es preciso indicar según lo dispuesto en el numeral segundo del Artículo 134 de la ley 100 de 1.993, el cual establece lo siguiente:

**ARTICULO 134. INEMBAGABILIDAD. Son inembargables:**

1. (...)
2. **Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.**

Esta agencia judicial, en lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, respectivamente; sin embargo, esta regla general encuentra su excepción en aquellos casos en que se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

*“En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada*

*judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y “al pago oportuno de la pensión”, dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada.”.*

De lo transcrito en el párrafo precedente, podemos colegir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos, que el procedimiento establecido en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, puede llegar a lesionar los derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión del demandante, al desconocerse que el rubro a embargar, corresponde justamente al derecho pensional reconocida por una autoridad judicial, sin clasificar, que los pagos que de dicha prestación se deriven, sean considerados de menor y mayor importancia, sino el de brindar un trato de igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho pensional y que la entidad ejecutada busca blindar (sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015).

Es evidentemente claro, entonces, que si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

En ese mismo sentido, el despacho resalta que el artículo 283 de la Ley 100 de 1993, establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es claro que con los dineros pretendido por la parte ejecutante en la solicitud de medida cautelar, no se pierde la destinación específica legal de dichos recursos, por cuanto están precisamente destinados al pago de una sentencia judicial, reitera el

despacho, que busca cubrir una contingencia derivada del sistema integral de seguridad social en pensiones.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de Colpensiones, solo por el hecho de preservar los dineros que están destinados al pago de pensiones de los ciudadanos jubilados colombianos, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos no hacen parte del erario público, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia**, cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de 1993. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales al demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, como es el pago de las

prestaciones económicas derivadas del sistema de seguridad social en pensiones.

Por las razones anteriores, se ordenará el embargo de las cuentas bancarias que tiene la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES- en la entidad financiera **Banco OCCIDENTE**, aportando copias del auto de ejecutoria de la sentencia, del archivo del proceso ordinario y el auto de seguir adelante con la ejecución en el proceso ejecutivo a continuación de ordinario. Limitando la medida Cautelar en la suma de **\$400.000.**

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al BANCO **OCCIDENTE** a fin de que proceda a dar cumplimiento a la medida de embargo decretada por este despacho mediante Auto No. 1481 del 17 de noviembre del 2015, y puesta en su conocimiento mediante oficio Nro. 1172 del 27 de noviembre de 2017, donde se ordena a la entidad Bancaria decretar el EMBARGO Y RETENCION de los dineros que la ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES con el NIT. N°900.336.004-7, posea en dicha entidad financiera. **Es importante indicar que la medida recae incluso sobre los dineros que posean la protección legal de inembargabilidad, por tratarse de derechos reconocidos en sentencias judiciales y que refiere a derechos laborales y de la seguridad social.**

**SEGUNDO: REMITIR AL BANCO OCCIDENTE** copia del auto No. 1481 del 17 de noviembre del 2015, oficio N° 1172 del 27 de noviembre de 2017 y del auto 1131 del 17 de agosto de 2021.

El embargo se limita a la suma de **\$400.000**, a favor del señora GRACIELA FABIOLA FLOREZ quien se identifica con la C.C N° 29.071.802.

Líbrese el oficio respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

Firma Digital

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **114** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE AGOSTO DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Laboral 004**

**Juzgado De Circuito**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7d629d3a16a11ac0d4eff5d6cc5f6c0a6fe32d64b769f995d11c7a009c2  
017da**

Documento generado en 20/08/2021 09:39:04 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que las demandadas dieron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARLI ALOMIA MARTINEZ**  
**DDO: PAR ISS – FIDUAGRARIA S.A. Y OTRO**  
**RAD: 2018 - 00161**

**Auto Inter. No. 1366**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que las demandadas **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANETES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PAR ISS** administrado por la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.** y el **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Así mismo, revisada la contestación de la demanda efectuada por **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANETES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PAR ISS** administrado por la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.**, consta memorial de poder que otorga la señora **JENNY MARITZA GAMBOA BAQUERO** obrando en calidad de apoderada de la vinculada conforme a la escritura pública No. 2944 del 09 de septiembre de 2019, al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** portador de la T.P. No. 56.392 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Así mismo, se observa que la demandada **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, otorga poder a la abogada **LUZ MARINA VALENCIA BUITRAGO** portadora de la T.P. No. 97.231 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada de la demandada, en los términos a ella otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las

partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANETES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PAR ISS** administrado por la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANETES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PAR ISS** administrado por la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.** al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** portador de la T.P. No. 56.392 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** a la abogada **LUZ MARINA VALENCIA BUITRAGO** portadora de la T.P. No. 97.231 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**QUINTO: TENER** por **NO REFORMADA** la demanda.

**SEXTO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**QUINTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO**.

**SEXTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTISIETE (27) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **TRES DE LA TARDE (03:00 PM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de las plataformas puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma Digital

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3d506d1f23b36547f2801a07762b6b638c674a6d9d4b61fe3476ea5ea25cf39b**

Documento generado en 20/08/2021 09:39:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **114** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE AGOSTO DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la integrada como Litis consorte necesaria dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JADILLY ROMAITE CIFUENTES**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 2018 - 00277**

**Auto Inter. No. 1365**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la vinculada al contradictorio como Litis consorte necesaria **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANETES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PAR ISS** administrado por la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.**, dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Así mismo, revisada la contestación de la demanda efectuada por **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANETES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PAR ISS** administrado por la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.**, consta memorial de poder que otorga la señora **JENNY MARITZA GAMBOA BAQUERO** obrando en calidad de apoderada de la vinculada conforme a la escritura pública No. 2944 del 09 de septiembre de 2019, a la abogada **CLAUDIA LORENA LEÓN BOTERO** portadora de la T.P. No. 173.112 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la vinculada en los términos a ella otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la vinculada como Litis consorte necesario **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANETES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PAR ISS**

administrado por la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANETES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES – PAR ISS** administrado por la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGRIPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A.** a la abogada **CLAUDIA LORENA LEÓN BOTERO** portadora de la T.P. No. 173.112 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**TERCERO: TENER** por **NO REFORMADA** la demanda.

**CUARTO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**QUINTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEXTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTISIETE (27) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de las plataformas puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma Digital  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali

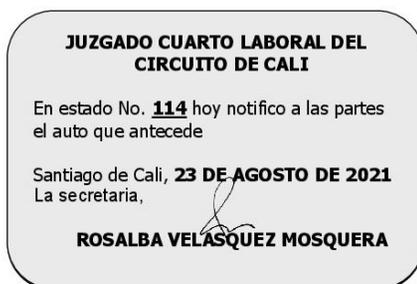
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**113959b61ef9a0de49ea2062c9bdf8d9605183d379c52e3b18730e5603a7559d**

Documento generado en 20/08/2021 09:38:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **COLPENSIONES** dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ANA LETICIA HIDALGO MOLINA Y OTRO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2018 – 00314**

**Auto Inter. No. 1359**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandada **COLPENSIONES** dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar respuesta a la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Revisada la contestación de la demanda en el proceso de la referencia, efectuada por **COLPENSIONES**, se observa que la entidad otorgó poder inicialmente al abogado **CARLOS ALBERTO VÉLEZ ALEGRIA** portador de la T. P. No. 151.741 expedida por el C. S. de la Judicatura en calidad de apoderado principal (f. 47), y éste a su vez otorgó poder como apoderada sustituta a la abogada **STEPHANIA VARGAS MADROÑERO** portadora de la T.P. No. 281.637 expedido por el C. S. de la Judicatura (f. 50), sin embargo, se observa que, obra en el expediente memorial de poder que otorga el señor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de representante legal de la entidad demandada, al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado principal de la demandada, y éste a su vez otorga poder como apoderada sustituta a la abogada **MARIA CAMILA MARMOLEJO CEBALLOS** portadora de la T.P. No. 313.185 expedido por el C. S. de la Judicatura (f. 80) por lo que habrá de reconocerles personería jurídica para que defiendan los intereses de su representada y en consecuencia, se entiende entonces revocado el poder a los abogados anteriormente citados **CARLOS ALBERTO VÉLEZ ALEGRIA** y el sustituto **YONATHAN VELEZ MARIN**.

Por otro lado, revisadas la actuación realizadas dentro del proceso, se observa que, las señoras **LUZ MARINA OROZCO, DIANA CAROLINA BOLIVAR, KAROLL RODRIGUEZ BOLIVAR**, vinculadas como Litis consorte necesario, así como la señora **JENNIFER RODRIGUEZ OROZCO** vinculada en calidad de interviniente excluyente, no han comparecido al proceso a través de su apoderado judicial, por lo tanto, se le requerirá a la partes se sirvan allegar con destino a este proceso, las direcciones de notificación de las vinculadas

mencionadas anteriormente, así mismo se requerirá a la parte demandante para que realice las gestiones correspondientes respecto de estas, puesto que a la fecha, no se ha efectuado la notificación personal a las misma, entorpeciendo el trámite normal del proceso.

Ahora bien, teniendo en cuenta lo anterior, es necesario **SOLICITAR** a la demandada para que aporte el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** del causante **JUAN CARLOS RODRIGUEZ RUIZ** quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. **10.021.273**, anotando que de conformidad con el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P. que reza: "***Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución. (...) (...) (...) (...)***". Esta instancia judicial aplicará el numeral antes dispuesto de la norma referenciada, a fin de que oportunamente se remita con destino a éste proceso lo requerido, documento que es indispensable para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S. S. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería a la abogada **MARIA CAMILA MARMOLEJO CEBALLOS** portadora de la T.P. No. 313.185 expedido por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante éste despacho, para que actúe como apoderada sustituta de la demandada.

**TERCERO: SOLICITAR** a la partes para que alleguen con destino a este proceso la dirección de residencia o electrónica a donde se les puede enviar la notificación del auto admisorio de la demanda y el auto con el cual se las vincula al presente proceso.

**CUARTO:** Una vez se aporte lo solicitado en al numeral que antecede se **REQUIERE** a la **parte demandante** para que realice las gestiones correspondientes para su notificación respecto de las vinculadas, puesto que a la fecha, no se ha efectuado la notificación personal a las mismas, entorpeciendo el trámite normal del proceso, so pena de dar aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

**QUINTO: SOLICITAR** a la demandada para que aporte el **EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO** del causante **JUAN CARLOS RODRIGUEZ RUIZ** quien en vida se identificaba con la cédula de ciudadanía No. **10.021.273**, anotando que de conformidad con el numeral 3° del artículo 44 del C.G.P. que reza: "***Poderes correccionales del Juez: (...) (...) 3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin***

***justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución. (...) (...) (...) (...)”.*** Esta instancia judicial aplicará el numeral antes dispuesto de la norma referenciada, a fin de que oportunamente se remita con destino a éste proceso lo requerido, documento que es indispensable para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S. S.

## **NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

Firma Digital

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dfee94951eeca5e18ba8194b7b83cd4b4a2812a3e9178a196b5c3cfde17c  
49a8**

Documento generado en 20/08/2021 09:38:48 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **114** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE AGOSTO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HERNANDO SAMUEL PINZON REDONDO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2019 - 00621**

**Auto Inter. No. 1364**  
Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la demandada **COLPENSIONES** dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Así mismo, revisada la contestación de la demanda efectuada por **COLPENSIONES**, obra memorial de poder que otorga el señor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de representante legal de la entidad demandada, al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **COLPENSIONES** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Igualmente, se le reconoce personería para actuar al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado sustituto de la misma entidad de conformidad con el poder, el cual ha sido presentado en debida forma.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, de

conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actúe como apoderado sustituto de la demandada.

**TERCERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**CUARTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTE (20) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de las plataformas puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica.

### **NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma Digital  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

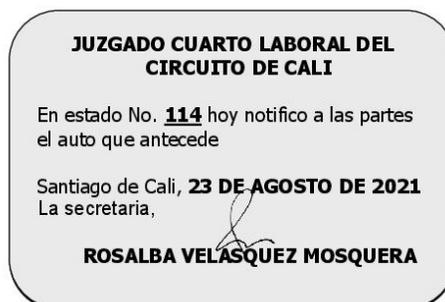
Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f2781f3612fd67222fab2ba842fa1630ee6c00e3c63d48ac65a6df06346231a**  
Documento generado en 20/08/2021 09:38:51 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: PILAR LUCIA PACHON VILLAMIL**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD: 2019 - 00686**

**Auto Inter. No. 1361**  
Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso y como quiera que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** confiere poder al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** y este a su vez le sustituye poder a la abogada **LIZETH MEDINA CARMONA**. Al respecto, establece el artículo 301 del Código General del Proceso que:

*"... La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.** Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconozca personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...). (Subraya del despacho).*

En el caso de autos, se tiene que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** confiere poder al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura y este a su vez le sustituye poder a la abogada **LIZETH MEDINA CARMONA** portadora de la T.P. No. 263.671 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo que se tendrá conforme a la norma arriba citada, notificado por conducta concluyente reconociéndole personería en la forma y términos que indica el poder a ellos conferidos y los cuales han sido presentados en legal forma. Así las cosas, téngase a la demandada notificada del auto admisorio de la demanda por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de conformidad con el Art. 301 del C.G.P. en armonía con el Art. 41 del C.P.T. y de la S.S. modificado por la ley 712 de 2001 Art. 20.

Ahora bien, de igual manera se observa que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en

el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Ahora bien, revisada la contestación de la demanda efectuada por **COLPENSIONES**, obra memorial de poder que otorga el señor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de representante legal de la entidad demandada, al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **COLPENSIONES** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Igualmente, se le reconoce personería para actuar a la abogada **LIZETH MEDINA CARMONA** portadora de la T.P. No. 263.671 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de la misma entidad de conformidad con el poder, el cual ha sido presentado en debida forma.

Por otra parte, respecto de la demandada **PORVENIR S.A.** se constata que, el día 05 de julio de 2021, se le notificó del auto admisorio de la demanda a través de la dirección electrónica para notificaciones judiciales, no obstante, la demandada no presentó contestación a la demanda, por lo que la misma se tendrá por no contestada por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente, se le reconoce personería para actuar a la abogada **LIZETH MEDINA CARMONA** portadora de la T.P. No. 263.671 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de la misma entidad de conformidad con el poder, el cual ha sido presentado en debida forma.

**CUARTO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por las razones expuestas.

**QUINTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**SEXTO: TENER por NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEPTIMO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**OCTAVO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **SIETE (07) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 AM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de las plataformas puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica. Así mismo, se indica que la audiencia anteriormente programada se celebrará de manera conjunta con los procesos con radicación 2020-00155 y 2020-00392.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma Digital  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

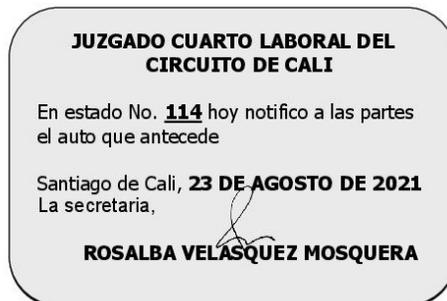
Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc05eecbe5c437e8333757afa2d326db4612902fff56a36414e529142b341057**  
Documento generado en 20/08/2021 09:38:53 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002599785** por valor de **\$3.000.000**, igualmente obra en el expediente memorial aportado por la parte ejecutante solicitando la entrega del mismo y la terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: SERGIO OCAMPO VIVAS**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2020 - 00062**

**Auto Inter. No. 1357**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que, a órdenes de este despacho judicial se encuentra consignada la suma de **\$3.000.000** correspondiente al pago de las costas procesales del proceso ordinario y que la parte ejecutante solicita la entrega del título consignado y la terminación del proceso por pago total de la obligación, se procede a ordenar la entrega del título judicial **No. 469030002599785** por valor de **\$3.000.000** consignado a órdenes de este Despacho y se dará por terminado el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

Ahora bien, en cuanto al levantamiento de las medidas cautelares, se observa que si bien es cierto se decretó tal medida mediante el auto que libró mandamiento de pago ejecutivo, la misma no se ha hecho efectiva, dado que no se ha procedido a comunicar a los bancos sobre los cuales recae la medida, por lo que se levantan las medidas cautelares, pero no se libra oficio a ninguna entidad. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030002599785** por valor de **\$3.000.000**, a favor de la parte ejecutante, consignadas a órdenes de este despacho judicial, a la apoderada judicial de la parte ejecutante quien tiene poder expreso para recibir obrante a folios 1 del expediente.

**SEGUNDO: DAR por terminado el presente proceso por pago total de la obligación**, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el auto que libró mandamiento de pago ejecutivo.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente expediente previo las anotaciones en los respectivos registros.

NOTIFIQUESE

El Juez

Firma Digital

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **114** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE AGOSTO DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b23d723eaaa883dff4f7a02460a716b69bb4a272db8edbb11ab7d1ba3177be82**

Documento generado en 20/08/2021 09:39:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada dieron respuesta a la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YOLANDA GONZALEZ CACHAY**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2020 - 00209**

**Auto Inter. No. 1363**  
Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso y como quiera que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** confiere poder al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** y este a su vez le sustituye poder al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO**, así como la entidad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, otorga poder a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA**, y al igual que, la entidad **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIOES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, otorga poder a la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, adscrita como profesional del derecho de esta la abogada **GABRIELA RESTREPO CAICEDO**. Al respecto, establece el artículo 301 del Código General del Proceso que:

*"... La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. **Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.** Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconozca personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias. (...). (Subraya del despacho).*

En el caso de autos, se tiene que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** confiere poder al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura y este a su vez le sustituye poder al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, la entidad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, otorga poder a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA** portadora de la T.P. No. 64.937 expedida por el C. S. de la Judicatura y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** confiere poder a la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, adscrita como profesional del derecho de esta a la abogada **GABRIELA**

**RESTREPO CAICEDO** portadora de la T.P. No. 307.837 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo que se tendrá conforme a la norma arriba citada, notificados por conducta concluyente reconociéndole personería en la forma y términos que indica el poder a ellos conferidos y los cuales han sido presentados en legal forma. Así las cosas, téngase a las demandadas notificadas del auto admisorio de la demanda por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de conformidad con el Art. 301 del C.G.P. en armonía con el Art. 41 del C.P.T. y de la S.S. modificado por la ley 712 de 2001 Art. 20.

Ahora bien, de igual manera se observa que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** dentro del tiempo establecido para ello, procedieron a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Por otro lado, avizora esta agencia judicial que, el apoderado judicial de la parte demandada **COLPENSIONES** formula nulidad mediante escrito presentado el día 23 de marzo de esta calenda, del Auto Interlocutorio No. 352 del 12 de marzo de 2021, notificado en el estado No. 035 el día 16 de marzo del mismo año, mediante el cual se admitió la demanda.

En su escrito el apoderado de la entidad demandada, solicita se declare la nulidad de lo actuado, toda vez que, la notificación a su representada COLPENSIONES no fue realizada por el Despacho, sino por el apoderado de la parte demandante, desconociendo con ello la notificación contenida en el artículo 41 del C.P.T. y de la S. S.

Al respecto de la nulidad que se propone, habrá de advertirse que, en virtud a las disposiciones establecidas en el Decreto 806 de 2020, el legislador impuso el deber a la parte actora de realizar la notificación de la demanda a la parte demandada a través de los correos electrónicos dispuestos por las entidades para notificaciones judiciales, sin hacer distinción entre entidades de derecho público o privado, tramite que se cumplió a cabalidad según constancias aportadas con el libelo de la demanda. Por lo antes expuesto, no habrá lugar a resolver favorablemente la solicitud de nulidad y por el contrario se ordena seguir adelante con el trámite pertinente. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actué como apoderada sustituta de la demandada.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **PROTECCION S.A.** a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA** portadora de la T.P. No. 64.937 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada principal de **PORVENIR S.A.** a la abogada **GABRIELA RESTREPO CAICEDO** portadora de la T.P. No. 307.837 expedida por el C. S. de la Judicatura, adscrita como profesional del derecho de la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**DECIMO: ABSTENERSE** de declarar la nulidad formulada por la entidad demandada **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos en esta providencia.

**DECIMO PRIMERO: TENER** por **NO REFORMADA** la demanda.

**DECIMO SEGUNDO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**DECIMO TERCERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**DECIMO CUARTO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTINUEVE (29) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de los medios tecnológicos puestos a disposición por el Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica. Así mismo, se indica que la audiencia anteriormente programada se celebrará de manera conjunta con el proceso con radicación 2020-00298.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma Digital

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c98b6ae47eecb6c5776a2ccc0ca02d18512ab79f8fa75c9694a97ad05b49a7de**

Documento generado en 20/08/2021 09:38:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **114** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE AGOSTO DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que las demandadas dieron contestación a la demanda. No hubo reforma a la demanda y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica, no contestó la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTES: FRANCIA ELENA MURILLO AGUALIMPIA**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2020 - 00298**

**Auto Inter. No. 1362**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que las entidades demandadas **COLPENSIONES, PORVENIR S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**, dentro del tiempo establecido para ello, procedieron a dar contestación a la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Por otra parte, revisada la contestación de la demanda efectuada por **COLPENSIONES**, obra memorial de poder que otorga el señor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de representante legal de la entidad demandada, al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **COLPENSIONES** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Igualmente se le reconoce personería para actuar a la abogada **DIANA ALEJANDRA CORDOBA CARVAJAL** portadora de la T.P. No. 180.032 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de la misma entidad de conformidad con el poder, el cual ha sido presentado en debida forma.

Así mismo, se observa que la entidad demandada **PORVENIR S.A.**, otorga poder a la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, adscrita como profesional del derecho de ésta la abogada **DIANA MARCELA BEJARANO RENGIFO** portadora de la T.P. No. 315.617 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada de la demandada **PORVENIR S.A.** en los términos a ella otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Por otro lado, se avizora que, la entidad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** otorga poder al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ** portador de la T.P. No. 233.384 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo cual habrá de reconocerle personería jurídica para que defiendan los intereses de su representada **PROTECCION S.A.**, en los términos del poder a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Por otra parte, advierte este despacho que el **MINISTERIO DE TRABAJO** dio contestación a la demandada, cumpliendo con los requisitos de que trata el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 18 de la ley 712 de 2001, por lo cual será **ADMITIDA**

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE**:

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente se le reconoce personería para actuar a la abogada **DIANA ALEJANDRA CORDOBA CARVAJAL** portadora de la T.P. No. 180.032 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada sustituta de la misma entidad de conformidad con el poder, el cual ha sido presentado en debida forma.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada principal de **PORVENIR S.A.** a la abogada **DIANA MARCELA BEJARANO RENGIFO** portadora de la T.P. No. 315.617 expedida por el C. S. de la Judicatura, adscrita como profesional del derecho de la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **PROTECCION S.A.** al abogado **ROBERTO CARLOS LLMAS MARTINEZ** portador de la T.P. No. 233.384 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**SEPTIMO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**OCTAVO: TENER por NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**NOVENO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del **MINISTERIO PUBLICO**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**DECIMO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**DECIMO PRIMERO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTINUEVE (29) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de las plataformas puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica. Así mismo, se indica que la audiencia anteriormente programada se celebrará de manera conjunta con el proceso con radicación 2020-00209.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma Digital

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

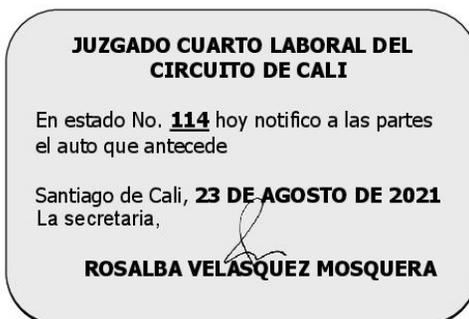
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d3f3d239f4c00e85d0bfba8eaf6cf9668bf02a6c2a5f7cb317990fc584695844**

Documento generado en 20/08/2021 09:38:59 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra vencido el término para contestar la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JACOBO VAISMAN DONSKOY**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD: 2020 - 00392**

**Auto Inter. No. 1360**

Santiago de Cali, 20 de agosto de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la demandada **COLPENSIONES** dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Por otra parte, respecto de la demandada **PORVENIR S.A.** se constata que, el día 18 de mayo de 2021, se le notificó del auto admisorio de la demanda a través de la dirección electrónica para notificaciones judiciales, no obstante, la demandada no presentó contestación a la demanda, por lo que la misma se tendrá por no contestada por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Por otra parte, revisada la contestación de la demanda efectuada por **COLPENSIONES**, obra memorial de poder que otorga el señor **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA** en calidad de representante legal de la entidad demandada, al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITAN** portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la demandada **COLPENSIONES** en los términos a él otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho.

Igualmente, se le reconoce personería para actuar al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderado sustituto de la misma entidad de conformidad con el poder, el cual ha sido presentado en debida forma.

Como consecuencia de la admisión de la contestación de la demanda y trabada así la litis, se fijará fecha para llevar a cabo, la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, instando a las partes para que se presenten a la citada diligencia, toda vez que, de ser posible se constituirá seguidamente en audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**. Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **COLPENSIONES** al abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** portador de la T. P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

Igualmente reconocer personería al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad a los términos consagrados en el memorial poder, el cual ha sido presentado en legal forma ante este despacho, para que actúe como apoderado sustituto de la demandada.

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por las razones expuestas.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**QUINTO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEXTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley 1149 de 2007 **y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEPTIMO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **SIETE (07) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 AM)**. Dicha Audiencia, se hará vía virtual, a través de las plataformas puesta a disposición por el Honorable Consejo Superior de la Judicatura, para tal fin. Para ello, el despacho coordinará con los sujetos procesales con anticipación la logística necesaria, para esa práctica. Así mismo, se indica que la audiencia anteriormente programada se celebrará de manera conjunta con los procesos con radicación 2019-00686 y 2020-00155.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Firma Digital  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbd340965b73316ce1120eadab122b1a21efcd2fa7da000f415b6b87e64c1f9e**  
Documento generado en 20/08/2021 09:39:02 AM

//mavig

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **114** hoy notifico a las partes  
el auto que antecede

Santiago de Cali, **23 DE AGOSTO DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

**AUTO No. 1162**

Santiago de Cali, Agosto Diecinueve (19) de Dos Mil Veintiuno (2021)

<b>REF:</b> ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>DTE:</b> CEFERINO JUSTO ROMAN ROJAS VALLEJO
<b>DDO:</b> ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES PROTECCION Y PORVENIR S.A.
<b>RAD:</b> 76001310500420120092800

Teniendo en cuenta que la audiencia que se encontraba señalada para el día 14 de julio de 2021 a las 10 a.m. no se pudo llevar a cabo por encontrarse el titular del despacho con quebrantos de salud, este Despacho judicial deberá fijar nueva fecha y hora para la audiencia que trata el art. 77 del CPTSS.

En tal virtud, El juzgado **DISPONE:**

**SEÑALASE** el día **TREINTA (30) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 PM)**, con el fin de celebrar la audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS y si es del caso se continuará con la Audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO** consagrado en el artículo 80 del CPTSS.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES  
M/sm



REPUBLICA DE COLOMBIA



SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

**AUTO No. 1165**

Santiago de Cali, Agosto Diecinueve (19) de Dos Mil Veintiuno (2021)

<b>REF:</b> ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>DTE:</b> HECTOR FABIO DAGUA
<b>DDO:</b> TELMEX COLOMBIA SA Y OTRA
<b>RAD:</b> 76001310500420140079400

Teniendo en cuenta que para el día 09 de junio de 2021 a las 2.00 p.m. se encontraba programada la audiencia de trámite y juzgamiento dentro del proceso de la referencia, la misma no se llevó a cabo por cuanto que, la DRA. KAREN VANESSA VAJAR RAMIREZ apoderada de la parte demandada mediante escrito enviado a través de correo electrónico, solicitó aplazamiento de la audiencia, fundamentando que el testigo citado se encontraba incapacitado, aportando la incapacidad, siendo procedente lo solicitado se aplazara la audiencia y se procederá a reprogramar la misma.

En tal virtud, El juzgado **DISPONE:**

**SEÑALASE** el día **PRIMERO (01) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 PM)**, con el fin de celebrar la **AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

MSM

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

114

En estado No. \_\_\_\_\_ hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)

Santiago de Cali, 23/08/2021

La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

REPUBLICA DE COLOMBIA



SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO

**AUTO No. 1164**

Santiago de Cali, Agosto Diecinueve (19) de Dos Mil Veintiuno (2021)

<b>REF:</b> ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>DTE:</b> SANDRA CRISTINA ZAPATA GRANADA
<b>DDO:</b> DISTRECE S.A
<b>RAD:</b> 76001310500420180042200

Teniendo en cuenta que la audiencia que se encontraba señalada para el día 28 de julio de 2021 a las 10 a.m. no se pudo llevar a cabo por encontrarse el titular del despacho asistiendo a cita médica, este Despacho judicial deberá fijar nueva fecha y hora para celebrar la audiencia de trámite y juzgamiento.

En tal virtud, El juzgado **DISPONE:**

**SEÑALASE** el día **VEINTIOCHO (28) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)**, con el fin de celebrar la **AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO**.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

JORGE HUGO GRANJA TORRES

MSM

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

En estado No. **114** hoy notifico a las  
partes el auto que antecede (Art. 321 del  
C.P.C.)  
Santiago de Cali, **23/08/2021**  
La secretaria,

ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA