

Santiago de Cali, Septiembre 3 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** al despacho del señor Juez va este proceso para fijar fecha de audiencia primera de tramite. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CAMILO VIVAS PARRA**  
**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES**  
**INTE LITIS: INGENIO PROVIDENCIA S.A.**  
**RAD: 76001-31-0-004-2017- 414-00**

**Auto No. 133**

Santiago de Cali, septiembre 3 de 2021

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el presente proceso, se observa que el Tribunal Superior del distrito Judicial de Cali-Sala Laboral dispuso declarar la NULIDAD de todo lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda en los términos del artículo 138 del C.G.P. Manténgase la eficacia de las pruebas practicadas, esta agencia judicial advierte que en el auto No. 2010 del 9 de octubre de 2019, omitió correrle traslado de la demanda a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES y en aras de no vulnerar los derechos del Debido Proceso, ordenará notificar a la demandada Colpensiones para que se pronuncie sobre esta.

Igualmente la apoderada de la parte demandante sustituye el poder al Doctor **CARLOS EDUARDO BARRERA MARTINEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía, 16.772.554 y Tarjeta Profesional No. 120.884 del C.S.J., por lo que habría que reconocerle personería para actuar.

en consecuencia el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda, tal como lo ordena el artículo 74 del C.P.T, y de las s.s.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 de la Ley 1564 de 2012, y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CODIGO GENERAL DEL PROCESO), que obligan a notificar las demandas ante cualquier jurisdicción contra las entidades públicas, se ordena notificar de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, por medio magnético o por correo, de conformidad al Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Dar a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al Doctor **CARLOS EDUARDO BARRERA MARTINEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía, 16.772.554 y Tarjeta Profesional No. 120.884 del C.S.J.,

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

Se notifica en **ESTADO ELECTRÓNICO No. 127**, a las partes el anterior auto, hoy 14 de sept de 2021, a las 7:00a.m. Sin necesidad de firma conforme al parágrafo del artículo 295 del Código General del Proceso

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Gev/2017-414

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ee2a77b7a10f6ae9501ae7a1399f495323cf199df3c892afc4b240453efc0aa5**

Documento generado en 03/09/2021 04:19:14 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021.

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandada **COLFONDOS S.A.** dio respuesta a la demanda. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YURI ADRIANA SILVA**  
**DDO: COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 2019 - 00695**

**Auto No. 1233**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la parte demandada **COLFONDOS S.A.** dentro del tiempo establecido para ello, procediera a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del CPTSS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada.

Igualmente, la demandada **COLFONDOS S.A.** efectúa llamamiento en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, encontrando en regla la póliza y sus prórrogas, por lo que habrá de admitirse el llamamiento que formula en contra de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

Ahora bien, en escrito separado, igualmente la demandada solicita se integre en Litis consorcio necesario a la menor **HASLY SAMANTHA CAICEDO SILVA**, y como quiera como quiera que mediante comunicado BP-R-I-L-0090-01-14- del 3 de enero de 2014 se le reconoció la pensión de sobreviviente a la menor **HASLY SAMANTHA CAICEDO** en proporción del 100%, por ser menor de edad en la época del fallecimiento de su padre quien está representada legalmente por la señora **YURI ANDREA SILVA MUÑOZ**, por lo que ésta instancia, en aras de evitar una nulidad procesal posterior y bajo lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P., ordenará la integración **como Litis consorte necesaria** de la antes mencionada y se le ordenará la notificación del contenido del auto admisorio de la demanda, así como copia del auto con el cual se vinculan las mismas al proceso, para que procedan a efectuar la contestación de la presente acción. en consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **COLFONDOS S.A.** por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del CPTSS modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** presentado por COLFONDOS S.A. contra **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** corriéndosele traslado de la demanda y del llamamiento en garantía por el término de diez (10) días, para que lo conteste. (Art. 66 CGP).

**CUARTO: INTEGRAR como LITISCONSORTE NECESARIO** en la presente demanda a la menor **HASLY SAMANTHA CAICEDO SILVA** quien está representada legalmente por la señora **YURI ANDREA SILVA MUÑOZ**, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P.

**QUINTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la integrada en Litis consorte necesario, por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándole para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

## NOTIFÍQUESE

EL Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **14 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

*w.m.f\*\*//*

*Firmado Por:*

*Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali*

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 6d74babd8f0670e1a3c6afab8b40eaaab4d160cd832d6f7ffdb0f08dadb022425*

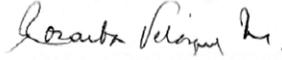
*Documento generado en 13/09/2021 11:00:17 AM*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021.

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda fue contestada en legal forma y dentro del término legal por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS – PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A** y la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A**, se deja constancia la demanda no fue reformada, sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARIA LILIANA RODRIGUEZ QUINTERO  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y OTROS.  
**RAD.:** 2020 – 00340

**AUTO N. 1264**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021.

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS – PROTECCION S.A.** al abogado **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTÍNEZ** portador de la T.P. No. 233.384 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS – PORVENIR S.A.** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ** portador de la T.P. No. 115.849 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.
- 3. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada principal de **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS.** a la abogada **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** portadora de la T.P. No. 64.937 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.
- 4. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.** al abogado **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** portador de la T.P. No. 283.097 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.
- 5. RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado principal de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** al abogado **JOSE DAVID OCHOA SANABRIA** portador de la T.P. No. 265.306 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

6. **RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada principal de la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** a la abogada **MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS** portadora de la T.P. No. 83.061 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.
7. **TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**
8. **DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS – **PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A** PENSIONES Y CESANTIAS, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS **PROTECCION S.A, SKANDIA** ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A y la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
9. **CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.
10. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **VEINTINUEVE (29) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 PM).**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

W.M.F\*//

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **14 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

*Firmado Por:*  
*Jorge Hugo Granja Torres*  
*Juez Circuito*  
*Laboral 004*  
*Juzgado De Circuito*  
*valle Del Cauca - Cali*

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6d74babd8f0e70e1a3c6afab8b40eaab4d160cd832d6f7ffab0f08ddbd022425  
Documento generado en 13/09/2021 11:00:17 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, septiembre 10 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 1372**

Santiago de Cali, septiembre diez de dos mil veintiuno

Ref. Ord. Primera Instancia

**DTE: GLORIA ESTELA VALVERDE BELTRAN**

**DDA. COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA.**

**TEMA: NULIDAD Y VEJEZ.**

**Rad. 2021 - 190**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No agotó la vía gubernativa respecto de la pretensión de pensión de vejez. (art. 6 CPTY SS)

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3)
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. HADER LBERTO TABAREZ VEGA abogado titulada con TP No. 166.287 del CS. de la Judicatura, como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**-Firma Electrónica-**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **SEPTIEMBRE 14 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ba32a6db6b9f2c7f478869bf866c1f1e06cdc53ecc8ff75e7fce29040a68b5d4**

Documento generado en 10/09/2021 10:34:07 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, septiembre 10 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA  
REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 1374**

Santiago de Cali, septiembre 10 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: ARCADIO GRANADO LONGA**

**DDA. JARAMILLO MORA CONSTRUCTORA S.A. Y PRISA INGENIERIA SAS**

**TEMA: E.L.R. Y PRESTACIONES SOCIALES**

**Rad. 2021 - 194**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No indica el fundamento jurídico ni la razón de derecho del reintegro.
2. Los hechos 3.1-3.2 refieren una vinculación laboral del actor a través de varias CTA, personas naturales y personas jurídicas diferentes a las demandadas. Por tal razón deberá la parte actora precisar si las pretensiones de la demanda van también encaminadas contra las citadas entidades, caso en el cual, deberá proceder conforme a derecho, vinculándolas, advirtiéndole que en caso de no hacerlo, se admitirá la demanda solo contra las demandadas citadas inicialmente, bajo su absoluta responsabilidad.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda la reconstruya si es del caso, y de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. YOJANIER GOMEZ MESA, abogado titulado, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

2021- 194

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **SEPTIEMBRE 14 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**20f04406181d758d3744590eb394c7ae0e32a15dbafdcc0281dbc478669116be**

Documento generado en 10/09/2021 10:34:10 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, septiembre 10 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 1375**

Santiago de Cali, septiembre 10 de dos mil veintiuno

Ref. Ord. Primera Instancia

**DTE: MARIA YISED TORO PARDO**

**DDA. COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA.**

**TEMA: NULIDAD**

**Rad. 2021 - 195**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. RUBEN DARIO RODRIGUEZ GARCIA abogado titulado con TP No. 76.734 del CS. de la Judicatura, como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 127 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, SEPTIEMBRE 14 DE 2021  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b3fb37c4e1d611b5f017c85b0f07345a27a580c60795642a70064a60a69e3e8f**

Documento generado en 10/09/2021 10:34:13 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, septiembre 10 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 1376**

Santiago de Cali, septiembre 10 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: OCTAVIO MUÑOZ ARIAS**

**DDA. COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA.**

**TEMA: NULIDAD**

**Rad. 2021 - 197**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. No aportó el canal digital del actor ni de la demandada PORVENIR S.A para efectos de notificaciones. Pese a indicar que aportó pantallazo, omite aportarlo.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

3)

**3) EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

**4). Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

**5) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ALEJANDRO MORALES DUSAN abogado titulado con TP No. 117.635 del CS. de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **SEPTIEMBRE 14 DE  
2021**

La Secretaria,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**eac6e82777622d060bfe71aff32141118ae17e31bbc07a6df755cf78273d4ec5**

Documento generado en 10/09/2021 10:34:17 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, septiembre 10 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 1516**

Santiago de Cali, septiembre 10 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: JAIME ALBERTO SAAVEDRA ANGEL**

**DDA. LABORATORIO FRANCO COLOMBIANO LAFRANCOL S.A.S.**

**TEMA: E.L.S. (INEFICACIA DE ACUERDO DE VOLUNTADES)**

**Rad. 2021 - 197**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Carece de poder expreso para reclamar cesantías, intereses, primas, vacaciones y bonificaciones.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)”** (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *lus postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y*

claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

2. Demanda a la empresa LABORATORIO FRANCO COLOMBIANO LAFRANCOL S.A.S **HOY ABBOT LABORATORIES DE COLOMBIA SAS** (HECHO 34). Sin embargo del certificado de cámara de comercio nose infiere que la demanda haya cambiado su razón social, debiendo aclarar esta situación y/o en su defecto aportar la documentación correcta, en caso de ser necesario.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. JUAN CARLOS DE LOS RIOS SAAVEDRA, abogado titulado con TP No. 140.758 del CS. de la Judicatura, como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 127 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, SEPTIEMBRE 14 DE 2021  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b1b2b7eab38760dbbf3906e24510acc7d1a24979333c607d2b25ab1c87ac720**

Documento generado en 10/09/2021 10:33:49 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, septiembre 10 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 1518**

Santiago de Cali, septiembre 10 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: GUILLERMO ENRIQUE CALVO CALLE**

**DDA. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP**

**TEMA: PENSION SANCION O DE JUBILACION E INDEMNIZACIONES.**

**Rad. 2021 - 203**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Carece de poder expreso para reclamar indemnización por despido injusto, intereses moratorios e indemnización por mora.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)”** (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *lus postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y*

claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

2. Los hechos 11 – 12 contienen fundamentos jurídicos
3. Los hechos 4 – 7 – 10 contienen pretensiones.
4. No agotó la vía gubernativa respecto de intereses moratorios e indemnización por mora

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. GENARO RESTREPO ZULUAGA, abogado titulado con TP No. 169.720 del CS. de la Judicatura, como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **SEPTIEMBRE 14 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**31906ac746e89279c24ffd66fdf04314abe5e209934d939ddc04890819523c4c**

Documento generado en 10/09/2021 10:33:53 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, septiembre 10 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 1519**

Santiago de Cali, septiembre 10 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: CLAUDIA PATRICIA ALVEAR NAVARRO**

**DDA.EMPRESA ALIANZA EBAN ORGANIZACIÓN SINDICAL Y**

**K LISTO PRODUCTOS ALIMENTICIOS S.A.S**

**TEMA: ELR. Y PRESTACIONES SOCIALES.**

**Rad. 2021 - 205**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Carece de poder expreso para reclamar indemnización por culpa patronal, indemnización de la ley 361 de 1997, reintegro, salarios y auxilios.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)”** (negritas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *lus postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y*

*claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

2. Reclama como pretensión principal y subsidiaria al mismo tiempo salarios, primas y vacaciones.

3. Igualmente reclama prestaciones sociales y auxilios de manera general. (pretensión principal novena). Sin embargo no precisa los auxilios a que se refiere en aquella, debiendo aclarar y percatarse de que las pretensiones sean excluyentes entre si, conforme lo establece el art. 25 del CTP Y SS.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.

2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.

3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. MARTHA LORENA CUAPACHA MOSQUERA, abogada titulada con TP No. 280.141 del CS. de la Judicatura, como apoderada judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

2021-205

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **SEPTIEMBRE 14 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aabb87f59e1484d089c497aa3b07c2a29dadd79195cbee9c45627178fa39e788**

Documento generado en 10/09/2021 10:33:56 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso viene remitido del Juzgado 9 administrativo de Cali.

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria  
**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto No . 1524**

Santiago de Cali, septiembre 10 de dos mil veintiuno.  
Ref. Ord. Primera Instancia  
Dte: ALBA NIDIA LERMA TRUJILLO  
Ddo: EMCALI EICE.  
Tema. Reajuste ley 116/1992 Dcto. 2108/92  
Rad. 2021-215

Constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que una vez revisada la demanda, la misma debe ser INADMITIDA, pues una vez estudiada, se observa que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S., y Dcto. 806 de 2021, por lo siguiente;

1. Como inicialmente presentó la demanda ante el Juez Administrativo del Circuito de esta ciudad, debe adecuar el poder y la demanda en este sentido, reconstruyendo la demanda en la forma indicada.
2. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
3. Se echa de menos el canal digital de las partes y su apoderado.

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

- 1) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. PRADO GUSTAVO ADOLFO, como apoderado judicial de la parte actora, en la forma y términos consignados en el memorial poder que se considera, el cual se ordena glosar al expediente.
- 2) **INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.
- 3) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas, debiendo reconstruirla en un solo escrito con las correcciones anotadas.
- 4) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la demanda.

NOTIFIQUESE.

El Juez,

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **SEPTIEMBRE 14 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e31df5968050a100036b4404ca745922a5e8934a76f096d05db6bdd098d96ba9**

Documento generado en 10/09/2021 10:34:00 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, septiembre 10 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 1530**

Santiago de Cali, septiembre 10 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: GLADYS ELENA MESA BARRANTES**

**DDA. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS. – SAFFYC PROTECCION S.A. Y COLPENSIONES**

**TEMA: NULIDAD**

**Rad. 2021 - 231**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. Carece de poder expreso para reclamar las pretensiones de la demanda. El conferido se hizo de manera general.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, **M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)”** (negritas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *lus postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y*

*claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

2. El nombre de las demandadas citado en la demanda **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** difiere del citado en el poder **ADMINISTRADORA DE PENSIONES PROTECCION S.A Y ADMINISTRADORA DE PENSIONES COLFONDOS S.A.**, y en el certificado de cámara de comercio. **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. MARTHA LORENA CUAPACHA MOSQUERA, abogada titulada con TP No. 280.141 del CS. de la Judicatura, como apoderada judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

2021-231

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 291 C.GP.).

Santiago de Cali, **SEPTIEMBRE 14 DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**65def57121d8e8d76931b3f52e2b1783070119638baf185cea8c254872c52325**

Documento generado en 10/09/2021 10:34:03 a. m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial mediante el cual, el apoderado de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, interpone recurso de apelación en contra del que liquidó las costas del proceso y se ordenó el archivo. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: NELSY LILIANA ASCUNTAR YUNDA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 2019 – 00234**

**Auto Inter. No. 1446**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, en escrito radicado el día 20 de agosto del año en curso, dentro del término legal oportuno para ello y teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral quinto del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, se **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, contra el **Auto Interlocutorio No. 1117 del 11 de agosto del 2021**, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, contra el **Auto Interlocutorio No. 1117 del 11 de agosto del 2021**, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

//mavq

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**440ec24e0b7df8a87611dd961fe4ec3aae1cc3eb44298224b7b5a3ac573ab9c2**

Documento generado en 13/09/2021 10:56:05 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **14 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial mediante el cual, el apoderado de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, interpone recurso de apelación en contra del que liquidó las costas del proceso y se ordenó el archivo. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: ARIEL BELTRAN RIVERA**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 2019 – 00632**

**Auto Inter. No. 1448**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, en escrito radicado el día 23 de agosto del año en curso, dentro del término legal oportuno para ello y teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral quinto del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, se **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, contra el **Auto Interlocutorio No. 1127 del 12 de agosto del 2021**, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, contra el **Auto Interlocutorio No. 1127 del 12 de agosto del 2021**, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

//mavq

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5b71b79d9b10a823416a5f28e1c8a4d3698aa5fc1dd387aa73654d6bb0e82545**

Documento generado en 13/09/2021 10:56:13 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **14 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la parte demandada presenta recurso de reposición contra el auto que tuvo por no contestada la demanda por parte de PORVENIR S.A., entre otros. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: MARIA DEL ROSARIO RAMOS MONCAYO**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD: 2019 - 00512**

**Auto Inter. No. 1449**  
Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede y constatadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, encuentra esta oficina judicial que mediante auto **No. 1330 del 03 de septiembre del 2021** se tuvo por no contestada la demanda por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., entre otros asuntos, dicho auto fue notificado en el estado No. **122 del 06 de septiembre de 2020**. Contra el mentado auto la apoderada judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., formula recurso de reposición el día **08 de septiembre de 2020**, por lo que procede el despacho a evaluar tal escrito.

Respecto del recurso de reposición presentado, indica la norma en el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.: "**Procedencia del recurso de reposición:** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. (...)" por lo que al revisar el escrito presentado por la apoderada judicial de la demandada PORVENIR S.A., se tiene que fue radicado dentro del término, por lo tanto, procede su estudio.

Observa esta agencia judicial que la demandada PORVENIR S.A., interpone recurso de reposición contra el auto No. 1330 del 03 de septiembre del 2021, únicamente respecto del numeral tercero, el cual resolvió: "**TERCERO: TENER por no contestada la demanda por parte de la demandada PORVENIR S.A.**"

Fundamenta su recurso la parte pasiva, indicando que, este Despacho Judicial notificó a la entidad PORVENIR S.A., de la demanda, vía de correo electrónico el día 18 de agosto de 2021, y que la misma fue contestada a través de dicho medio, el día 03 de septiembre de 2021 a las 2:10 P.M., de conformidad con el Decreto 806 del 04 de junio de 2020. Manifiesta la apoderada judicial que, la contestación de la demandada fue presentada dentro del término oportuno para ello, puesto que, de conformidad con el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 del 2020, el traslado se entiende realizado a los dos (2) días siguientes al envío del mensaje, es decir, los días 19 y 20 de agosto de 2021, por lo tanto, a partir del 23 de agosto empieza correr el término de 10 días para radicar la contestación de la demanda, siendo el último día del término el 03 de septiembre de 2021.

De conformidad con lo anterior, al revisar las actuaciones surtidas en el proceso, se observa que por error involuntario del Despacho, no se glosó al expediente digital, la contestación de la demanda presentada por la parte pasiva **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, el día 03 de septiembre de esta calenda, razón por la cual, no se tuvo en cuenta al momento de decidir sobre la misma.

Teniendo en cuenta lo anterior y revisada la contestación de la demanda presentada por la entidad PORVENIR S.A., el día 03 de septiembre de esta anualidad, se advierte que la misma se presentó dentro del tiempo establecido para ello, ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, por tanto, la misma se tendrá por contestada, surgiendo avante el recurso impetrado, por lo que se procederá a reponer parcialmente el auto No. 1330 del 03 de septiembre del 2021, específicamente en su numeral tercero y en su lugar se tendrá por contestada la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Por otra parte, se observa que la entidad demandada **PORVENIR S.A.**, otorga poder a la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, adscrita como profesional del derecho de ésta la abogada **MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA** portadora de la T.P. No. 359.423 expedida por el C. S. de la Judicatura, por lo tanto, se hace necesario reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada de la demandada **PORVENIR S.A.** en los términos a ella otorgado, el cual se presentó en debida forma ante este Despacho. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el numeral tercero del auto No. 1330 del 03 de septiembre del 2021 y **en su lugar** tener por contestada la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderada principal de **PORVENIR S.A.** a la abogada **MICHELLE VALERIA MINA MARULANDA** portadora de la T.P. No. 359.423 expedida por el C. S. de la Judicatura, adscrita como profesional del derecho de la firma de abogados **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, de conformidad con el poder a ella conferido por parte de la demandada, el cual ha sido presentado en debida forma ante el despacho.

**TERCERO: CONTINUAR** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Laboral 004**

**Juzgado De Circuito**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**69ae2cc82ece96daf05eddbb1e6a7f5fc560be369aff903ca38614b1f35fd289**

Documento generado en 13/09/2021 10:55:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **14 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial mediante el cual, el apoderado de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, interpone recurso de apelación en contra del que liquidó las costas del proceso y se ordenó el archivo. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: ARACELLY ARBOLEDA URBANO**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 2019 – 00536**

**Auto Inter. No. 1447**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, en escrito radicado el día 20 de agosto del año en curso, dentro del término legal oportuno para ello y teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral quinto del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral, se **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, contra el **Auto Interlocutorio No. 1118 del 11 de agosto del 2021**, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada **PORVENIR S.A.**, contra el **Auto Interlocutorio No. 1118 del 11 de agosto del 2021**, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

//mavig

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**da37918e9091074425508c6180728b2c839d6d60eca110e81c530c1a25cc5b9**  
**7**

Documento generado en 13/09/2021 10:56:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la parte demandante presenta recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto que negó el decreto de medidas cautelares. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE.: MARIO SALAMANCA COLLAZOS**  
**DDO.: ROSA MARIA PIZON DE VALENZUELA**  
**RAD.: 2019-00688**

**Auto Inter. No. 1450**  
Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la parte demandante contra el **Auto Interlocutorio 1320 del 11 de agosto de 2021**.

Así las cosas, al efectuar una revisión del trámite del proceso, del mismo se observa que mediante Auto Interlocutorio No. **1320 del 11 de agosto de 2021**, se negó la medida de embargo solicitada respecto de los bienes muebles de la ejecutada, dicha providencia fue notificada por estado el **12 de agosto de 2021**, por otro lado, el apoderado de la parte demandante presenta el recurso de reposición en subsidio de apelación contra la anterior providencia, a través del correo electrónico de este Juzgado [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) el **17 de agosto de 2021**, encontrándose dentro del término legal oportuno para ello, por lo que a luz del artículo 63 del C.P.T. y de la S.S., se estudiará el mismo.

Fundamenta su recurso la parte actora, indicando que, no comparte la decisión del despacho al negar el decreto de la medida cautelar, toda vez que ésta se solicitó literalmente sobre los bienes muebles y enseres legalmente embargables que sean propiedad de la ejecutada, incluyendo la aprehensión de títulos valores y que si bien, el embargo y secuestro de los bienes muebles si están sujetos en las normas indicadas por el Despacho, la norma no dispone como requisito enlistar los enseres y muebles, indica además que desconoce el tipo de bienes que posee la ejecutada, no obstante, en aras de que se despache favorablemente el recurso, enlista de manera general algunos bienes. Por otro lado resalta que, la solicitud de oficiar a la DIAN se realizó por que no se han encontrado bienes inmuebles o muebles sujeto a registro, o sumas de dinero o cualquier otro tipo de título a nombre de la ejecutada.

Para resolver de fondo el asunto que nos convoca, es necesario indicar que, el objetivo al decretar el embargo y secuestro de bienes del demandado es garantizar el pago de la deuda o el cumplimiento de la obligación reclamada, no obstante, en un proceso ejecutivo no se pueden embargar todos bienes, propiedades y derechos que posea el ejecutado, sino solo aquellos necesarios para garantizar el pago de la acreencia

reclamada, así lo dispone el inciso tercero del artículo 599 del C.G.P., el cual a la letra reza:

*"(...) El juez, al decretar los embargos y secuestros, podrá limitarlos a lo necesario; el valor de los bienes no podrá exceder del doble del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas, salvo que se trate de un solo bien o de bienes afectados por hipoteca o prenda que garanticen aquel crédito, o cuando la división disminuya su valor o su venalidad. (...)"*

Así las cosas, se tiene que, el sentir de la norma indica que, la solicitud de medida cautelar de embargo y secuestro se debe realizar estableciendo los elementos sobre los cuales se encausará la medida, así como la descripción que logre identificar y unificar el o los bienes sobre los cuales se quiera que recaiga tal medida, esto en principio, para lograr determinar materialmente por parte del operador judicial, los bienes muebles a embargar, pues no le es dable al juzgador, decretar una medida cautelar de manera general sin tener conocimiento respecto de aquello que se pretende aprehender, tal como lo pretende la parte ejecutante enlistando de manera aleatoria y general algunos bienes en su escrito de alzada, más aún si se desconoce la naturaleza y valor de tales muebles, con el fin de limitar los mismos según corresponda, o si por el contrario se encuentran inmersos en las excepciones dispuestas en el artículo 594 del C.G.P.

Ahora bien, respecto a la solicitud referida a la DIAN, en primer lugar se le advierte a la parte ejecutante que la misma se trata de una solicitud simple puesta a discrecionalidad de este juzgador, la cual, no tiene el carácter de medida cautelar, por otro lado, se reiterar que las actuaciones emanadas por el DEPARTAMENTO DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN gozan del principio de confidencialidad, por lo tanto, en el caso que nos ocupa, la misma no es procedente, puesto que, se incoa para averiguar sobre los bienes que posee la ejecutada para embargar. Colofón de lo anterior, ésta instancia no repondrá el auto No. 1320 del 11 de agosto de 2021 recurrido, dejándolo incólume.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se presentó igualmente el recurso de apelación y éste se encuentra dentro del tiempo legal para ello, de conformidad con el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., el mismo se concederá en el efecto **SUSPENSIVO** remitiendo el expediente al Superior para el trámite pertinente, como quiera que el recurso interpuesto implica la suspensión del proceso. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: NO REPONER** el recurso de reposición presentado contra el **Auto Interlocutorio 1320 del 11 de agosto de 2021**, por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el **Auto Interlocutorio 1320 del 11 de agosto de 2021**, remitiendo el expediente al superior para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

//mag

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**dad9a51ff0179741b8b1a69da76369f6b65fd062eb8db0b1e176c62cff5d7  
07c**

Documento generado en 13/09/2021 10:56:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **14 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha informo al Señor Juez que la parte demandante presenta recurso de reposición contra el auto que aprobó la liquidación de costas. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LIBIA MARIA MAMBUSCAY AGREDO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2017 – 00112**

**Auto Inter. No. 1451**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte demandante, presenta recurso de reposición contra el auto No. **1232 del 08 de septiembre de 2021** que dispuso la aprobación de costas, ordenando la terminación y el archivo del proceso, por lo que a la luz del artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 366 del C.G.P. numeral 5°, se estudiará el mismo.

Sustenta el recurso de reposición la parte actora, manifestando que de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, considera que las agencias en derecho liquidadas por este Despacho Judicial, en la suma de **\$ 2.000.000**, se encuentran por debajo del criterio ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta, la cuantía de las pretensiones condenadas por el Honorable Tribunal Superior, que asciende a **\$ 59.637.062**, la duración del proceso y la gestión ejecutada de manera exitosa por parte de la apoderada judicial, en consecuencia, solicita se modifique la liquidación de la agencias en derecho fijadas y las incrementos al máximo establecidos por la ley.

Para resolver el recurso interpuesto por la parte actora, se verifica por parte del despacho los parámetros de presentación del proceso, el tiempo de duración para emitir la sentencia en primera instancia y los valores a los que pretendía la parte demandante se condenara a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, encontrando que los mismos se ajustan a lo ordenado en la sentencia, teniendo en cuenta que las costas se fijan al momento de emitir la sentencia, no siendo procedente evaluar sumas a futuro, sino hasta la fecha en que se profiera la sentencia de esta instancia, ajustándose a la realidad del proceso, sin que ello signifique que deba aplicarse el máximo previsto en la norma, como lo pretende la parte demandante, atendidas las circunstancias del caso, la naturaleza, calidad y duración de la gestión de la profesional del derecho, por lo tanto, la suma que se dispuso como valor de agencias en derecho para el presente proceso se encuentra fijada conforme a derecho y dentro de los porcentajes establecidos en el **Acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de Agosto de 2016**, por lo tanto, ésta instancia no repondrá el **Auto No. 1232 del 08 de septiembre de 2021** recurrido, dejándolo incólume. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el Auto Interlocutorio No. **1232 del 08 de septiembre de 2021** por las razones anotadas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: DISPONER** en el archivo del proceso de conformidad con el numeral **QUINTO** el Auto Interlocutorio No. **1232 del 08 de septiembre de 2021**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Laboral 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4806403556de88cf895212bae5093fd3a352c35b1cec6ac5c2d5dc6e3ffd657c**  
Documento generado en 13/09/2021 10:56:16 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial, en el cual, la apoderada de la parte actora presenta recurso de reposición en subsidio el de apelación contra del auto procedió a modificar la liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: LUIS HERNANDO OCAMPO ARANA**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2017 – 00588**

**Auto Inter. No. 1452**

Santiago de Cali, 13 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver los recursos presentados, para lo cual, es necesario poner de presente que el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S., establece el término para la presentación del recurso de reposición y constatado que el **Auto Interlocutorio No. 1425 del 20 de agosto del 2021**, fue notificado mediante estado electrónico No. 116 de 25 de agosto de esa anualidad y la radicación del recurso data del 27 de agosto de 2021, se tiene dicha interposición dentro del tiempo legal para ello, por tanto, procede el despacho a revisar la actuación y decisión del mismo.

Sustenta el recurso de reposición la parte actora, manifestando que, al hacer el análisis de la modificación del crédito efectuada por el Despacho, se observa que tiene errores de cálculo referentes a que, en primer lugar, no se tuvo en cuenta las 14 mesadas reconocidas por las sentencias de primera y segunda instancia, es decir las adicionales de junio y diciembre, refiere que en el cuadro de liquidación solo se liquidan 12 mesadas ordinarias y como segundo y último punto indica que, en la liquidación se presenta un yerro en el cálculo de los intereses moratorios, los cuales son inferiores a los causados y liquidados por la parte ejecutante, toda vez que considera la parte actora que los mismo deben ser liquidados hasta la fecha que se produzca el pago total de la obligación.

Para resolver el recurso interpuesto por la parte actora, respecto del primer punto, el cual se refiere al número de mesadas pensionadas tenidas en cuenta en el auto que modificó la liquidación del crédito, es menester indicarle a la apoderada judicial de la parte actora, que este Despacho judicial si tuvo en cuenta las mesadas adicionales de junio y diciembre ordenadas a través de las sentencias que aquí se ejecutan, pues si observa detenidamente la liquidación del crédito realizada, en los meses de junio y noviembre de cada anualidad se liquidan dos mesadas por cada mes, es decir, la mesada ordinaria de junio y diciembre, más la mesada adicional de junio y la mesada adicional de diciembre, la cual se causa o liquida en el mes de noviembre, liquidándose como ya se dijo, dos mesadas por cada mes (junio y noviembre). Para mayor claridad se dispone a relacionar nuevamente la liquidación efectuada, resaltando en negrilla las mesadas adicionales liquidadas.

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
LIQUIDACION INTERESES MORATORIOS SOBRE RETROACTIVO

Expediente: 76001-3105-004-2017-00588-00 Demandante LUIS HERNANDO OCAMPO ARAN.

**EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.**

CALCULADA	
AÑO	MESADA
2.008	\$ 461.500,00
2.009	\$ 496.900,00
2.010	\$ 515.000,00
2.011	\$ 535.600,00
2.012	\$ 566.700,00
2.013	\$ 589.500,00
2.014	\$ 616.000,00
2.015	\$ 644.350,00
2.016	\$ 689.455,00

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

Deben mesadas desde:	31/12/2008
Deben mesadas hasta:	07/02/2016
Deben intereses de mora desde:	<b>14/09/2011</b>
Deben intereses de mora hasta:	<b>07/02/2016</b>

**INTERESES MORATORIOS A APLICAR**

Trimestre:	Enero - Marzo de 2016
Interés Corriente anual:	<b>19,68000%</b>
Interés de mora anual:	29,52000%
Interés de mora mensual:	2,17894%
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .	

PERIODO		Mesada adeudada	# mes	Deuda total mesadas	Días mora	Deuda mora
Inicio	Final					
31/12/2008	31/12/2008	461.500,00	-	\$ 0,00	1.607	\$ 0,00
01/01/2009	31/01/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
01/02/2009	28/02/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
01/03/2009	31/03/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
01/04/2009	30/04/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
01/05/2009	31/05/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
<b>01/06/2009</b>	<b>30/06/2009</b>	<b>496.900,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 993.800,00</b>	<b>1.607</b>	<b>\$ 1.159.950,22</b>
01/07/2009	31/07/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
01/08/2009	31/08/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
01/09/2009	30/09/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
01/10/2009	31/10/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
<b>01/11/2009</b>	<b>30/11/2009</b>	<b>496.900,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 993.800,00</b>	<b>1.607</b>	<b>\$ 1.159.950,22</b>
01/12/2009	31/12/2009	496.900,00	1,00	\$ 496.900,00	1.607	\$ 579.975,11
01/01/2010	31/01/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
01/02/2010	28/02/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
01/03/2010	31/03/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
01/04/2010	30/04/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
01/05/2010	31/05/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
<b>01/06/2010</b>	<b>30/06/2010</b>	<b>515.000,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.030.000,00</b>	<b>1.607</b>	<b>\$ 1.202.202,39</b>
01/07/2010	31/07/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
01/08/2010	31/08/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
01/09/2010	30/09/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
01/10/2010	31/10/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19

<b>01/11/2010</b>	<b>30/11/2010</b>	<b>515.000,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.030.000,00</b>	<b>1.607</b>	<b>\$ 1.202.202,39</b>
01/12/2010	31/12/2010	515.000,00	1,00	\$ 515.000,00	1.607	\$ 601.101,19
01/01/2011	31/01/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.607	\$ 625.145,24
01/02/2011	28/02/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.607	\$ 625.145,24
01/03/2011	31/03/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.607	\$ 625.145,24
01/04/2011	30/04/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.607	\$ 625.145,24
01/05/2011	31/05/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.607	\$ 625.145,24
<b>01/06/2011</b>	<b>30/06/2011</b>	<b>535.600,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.071.200,00</b>	<b>1.607</b>	<b>\$ 1.250.290,48</b>
01/07/2011	31/07/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.607	\$ 625.145,24
01/08/2011	31/08/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.607	\$ 625.145,24
01/09/2011	30/09/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.591	\$ 618.921,02
01/10/2011	31/10/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.560	\$ 606.861,59
<b>01/11/2011</b>	<b>30/11/2011</b>	<b>535.600,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.071.200,00</b>	<b>1.530</b>	<b>\$ 1.190.382,35</b>
01/12/2011	31/12/2011	535.600,00	1,00	\$ 535.600,00	1.499	\$ 583.131,75
01/01/2012	31/01/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.468	\$ 604.232,04
01/02/2012	29/02/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.439	\$ 592.295,58
01/03/2012	31/03/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.408	\$ 579.535,91
01/04/2012	30/04/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.378	\$ 567.187,84
01/05/2012	31/05/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.347	\$ 554.428,18
<b>01/06/2012</b>	<b>30/06/2012</b>	<b>566.700,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.133.400,00</b>	<b>1.317</b>	<b>\$ 1.084.160,22</b>
01/07/2012	31/07/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.286	\$ 529.320,44
01/08/2012	31/08/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.255	\$ 516.560,77
01/09/2012	30/09/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.225	\$ 504.212,71
01/10/2012	31/10/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.194	\$ 491.453,04
<b>01/11/2012</b>	<b>30/11/2012</b>	<b>566.700,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.133.400,00</b>	<b>1.164</b>	<b>\$ 958.209,94</b>
01/12/2012	31/12/2012	566.700,00	1,00	\$ 566.700,00	1.133	\$ 466.345,30
01/01/2013	31/01/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	1.102	\$ 471.834,71
01/02/2013	28/02/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	1.074	\$ 459.846,17
01/03/2013	31/03/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	1.043	\$ 446.573,14
01/04/2013	30/04/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	1.013	\$ 433.728,28
01/05/2013	31/05/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	982	\$ 420.455,25
<b>01/06/2013</b>	<b>30/06/2013</b>	<b>589.500,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.179.000,00</b>	<b>952</b>	<b>\$ 815.220,77</b>
01/07/2013	31/07/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	921	\$ 394.337,36
01/08/2013	31/08/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	890	\$ 381.064,33
01/09/2013	30/09/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	860	\$ 368.219,47
01/10/2013	31/10/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	829	\$ 354.946,44
<b>01/11/2013</b>	<b>30/11/2013</b>	<b>589.500,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.179.000,00</b>	<b>799</b>	<b>\$ 684.203,15</b>
01/12/2013	31/12/2013	589.500,00	1,00	\$ 589.500,00	768	\$ 328.828,55
01/01/2014	31/01/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	737	\$ 329.740,80
01/02/2014	28/02/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	709	\$ 317.213,33
01/03/2014	31/03/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	678	\$ 303.343,64
01/04/2014	30/04/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	648	\$ 289.921,35
01/05/2014	31/05/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	617	\$ 276.051,66
<b>01/06/2014</b>	<b>30/06/2014</b>	<b>616.000,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.232.000,00</b>	<b>587</b>	<b>\$ 525.258,75</b>
01/07/2014	31/07/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	556	\$ 248.759,68
01/08/2014	31/08/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	525	\$ 234.889,98
01/09/2014	30/09/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	495	\$ 221.467,70
01/10/2014	31/10/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	464	\$ 207.598,01
<b>01/11/2014</b>	<b>30/11/2014</b>	<b>616.000,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.232.000,00</b>	<b>434</b>	<b>\$ 388.351,44</b>
01/12/2014	31/12/2014	616.000,00	1,00	\$ 616.000,00	403	\$ 180.306,03

01/01/2015	31/01/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	372	\$ 174.096,19
01/02/2015	28/02/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	344	\$ 160.992,17
01/03/2015	31/03/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	313	\$ 146.484,16
01/04/2015	30/04/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	283	\$ 132.444,14
01/05/2015	31/05/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	252	\$ 117.936,13
<b>01/06/2015</b>	<b>30/06/2015</b>	<b>644.350,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.288.700,00</b>	<b>222</b>	<b>\$ 207.792,22</b>
01/07/2015	31/07/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	191	\$ 89.388,10
01/08/2015	31/08/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	160	\$ 74.880,08
01/09/2015	30/09/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	130	\$ 60.840,06
01/10/2015	31/10/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	99	\$ 46.332,05
<b>01/11/2015</b>	<b>30/11/2015</b>	<b>644.350,00</b>	<b>2,00</b>	<b>\$ 1.288.700,00</b>	<b>69</b>	<b>\$ 64.584,07</b>
01/12/2015	31/12/2015	644.350,00	1,00	\$ 644.350,00	38	\$ 17.784,02
01/01/2016	31/01/2016	689.455,00	1,00	\$ 689.455,00	7	\$ 3.505,33
01/02/2016	07/02/2016	689.455,00	0,23	\$ 160.872,83	-	\$ 0,00
<b>MESADAS</b>				<b>\$ 56.347.028</b>	<b>INTERESES</b>	<b>\$ 42.987.833</b>

Por otro lado, respecto del segundo punto relacionado con el cálculo de los intereses moratorios, puesto que son inferiores a los causados y liquidados por la parte ejecutante, se permite indicar esta agencia judicial que, revisada la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, se observa que, ésta liquidó los intereses moratorios con corte al 11 de marzo de 2019, y el Despacho al revisar la misma, lo hizo hasta la fecha del fallecimiento del ejecutante, es decir, hasta el 07 de febrero de 2016, por cuanto, era el ejecutante, el beneficiario directo y derecho de las mesadas pensionales, así las cosas, una vez fallecido el beneficiario de tal derecho, en él perece la causación del derecho y a su vez la obligación de pagar intereses moratorios, razones que se dejaron expuestas en la providencia recurrida, lo anterior con fundamento en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, que indica:

**ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA.** *A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.*

Así las cosas, se tiene que, la diferencia entre una y otra liquidación no obedece a un error, tal como lo indica la apoderada, por el contrario, atiende a la facultad del operador judicial a modificar la liquidación del crédito, cuando aquella que presenta la parte ejecutante no se encuentre conforme a derecho. Corolario de lo dicho, ésta instancia no repondrá el **Auto No. 1425 del 20 de agosto de 2021** recurrido, dejándolo incólume.

Por otro lado, se observa que en el auto que antecede este Despacho Judicial ordenó requerir a la apoderada judicial de la parte ejecutante para que se sirva allegar con destino a este proceso, la copia pertinente del registro civil de defunción del señor **LUIS HERNANDO OCAMPO ARANA**, así como también se le instó para que presente al proceso los poderes de quienes pretende hacer valer como sucesores procesales del causante acreditando además los documentos idóneos que así lo demuestren, de conformidad con lo dispuesto en el artículo el artículo 68 del C.G.P. aplicable por analogía a los asuntos laborales, sin embargo, a la fecha no se ha cumplido tal requerimiento, por lo anterior, es necesario requerir al apoderado de la parte ejecutante para que realice las gestiones necesarias con el fin de que los herederos concurren al presente proceso, y aportando además los documentos solicitados so pena de declarar la suspensión del presente proceso en hasta tanto todos los sucesores

procesales hagan parte del proceso, conforme lo preceptúa el artículo 68 del C.G.P. aplicable por analogía a los asuntos laborales.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el numeral 10 del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S. contempla que es apelable el auto que "***el que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo***", y el mismo se presentó dentro de la oportunidad legal, ésta instancia judicial, **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por la apoderada judicial de la parte ejecutante contra el Auto Interlocutorio No. **1425 del 20 de agosto de 2021**, remitiendo el expediente completo como quiera que la decisión del recurso de apelación concedido implica la suspensión del trámite regular del proceso. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: NO REPONER** el Auto Interlocutorio No. 1425 del 20 de agosto de 2021, por las razones indicadas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la apoderada judicial de la parte ejecutante para que a llegue al proceso, los poderes de quienes pretende hacer valer como sucesores procesales del causante acreditando además los documentos idóneos que así lo demuestren, así como también, debe allegar el Registro Civil de Defunción del señor **LUIS HERNANDO OCAMPO ARANA**, so pena de declarar la suspensión del presente proceso en hasta tanto todos los sucesores procesales hagan parte del proceso, conforme lo preceptúa el artículo 68 del C.G.P. aplicable por analogía a los asuntos laborales.

**TERCERO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto oportunamente por la apoderada judicial de la parte ejecutada contra el Auto Interlocutorio No. 159 del 22 de septiembre de 2020, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, toda vez, que la providencia recurrida implica la suspensión del trámite regular del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Laboral 004  
Juzgado De Circuito  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b241f44e298c04793693803d891791d469a23ca578b530b1bfa3e9791b5e  
e10**

Documento generado en 13/09/2021 10:56:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **127** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **14 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**