

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la entidad financiera **BANCO DE OCCIDENTE**, indicando que a pesar de haber recibido los respectivos oficios con la orden de embargo no ha dado cumplimiento al mismo, por otro lado, el apoderado judicial de la parte ejecutante solicita se libren los oficios correspondientes al **BANCO DAVIVIENDA**. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**EJECUTANTE: JOSE BERNARDO LARGO PESCADOR**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2017 - 00476**

**Auto Inter. No. 1573**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

En lo referente a la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, es necesario tener presente que en lo que se refiere a la solicitud de embargo de cuentas o dineros de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, es preciso indicar según lo dispuesto en el numeral segundo del Artículo 134 de la ley 100 de 1.993, el cual establece lo siguiente:

***ARTICULO 134. INEMBAGABILIDAD. Son inembargables:***

- 1. (...)***
- 2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.***

Esta agencia judicial, en lo que respecta, a la figura jurídica de la inembargabilidad, debe indicar, que por regla general, los recursos del Presupuesto General de La Nación, del Sistema General de Participaciones y los destinados al Sistema de Seguridad Social Integral son inembargables, según lo disponen el artículo 48 de la Constitución Política, el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 (Estatuto Orgánico del Presupuesto), el artículo 91 de la Ley 715 de 2001 (por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos), y el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, respectivamente; sin embargo, esta regla general encuentra su excepción en aquellos casos en que se ven afectados los derechos fundamentales de los pensionados a la Seguridad social, al reconocimiento de la dignidad humana, al acceso a la Administración de justicia y a la necesidad de asegurar la vigencia de un orden justo, cuando lo que se pretende es obtener el pago de una acreencia de carácter laboral o pensional, como lo ha considerado pacíficamente la Honorable Corte Constitucional, entre otras, en las sentencias C-546 de 1992, C-017 de 1993, C-103 de 1994, T-025 de 1995, C-354 de 1997, C-566 de 2003, C-1064 de 2003, C-192 de 2005, y en la sentencia en la C-1154 de 2008, entre otras.

Ahora bien, en lo que respecta, específicamente, a la inembargabilidad de los recursos de la seguridad social, esta agencia judicial, advierte que la regla general, encuentra su excepción, precisamente en el evento en que se pretenda garantizar el pago efectivo y oportuno de una pensión (vejez, invalidez y sobrevivencia); lo anterior porque no tendría ningún sentido práctico que se haga más rigurosa una prohibición fundada en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, cuando lo que se persigue es el recaudo monetario de un derecho pensional que no se ha podido obtener voluntariamente de la entidad de seguridad social encargada de hacerlo.

Por otro lado, frente a esta temática, el despacho debe recordar igualmente, los pronunciamientos de nuestro máximo organismo de cierre, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien manifestó, entre otras en sus sentencias 39697 de 28

de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

*"En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y "al pago oportuno de la pensión", dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada."*

De lo transcrito en el párrafo precedente, podemos colegir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos, que el procedimiento establecido en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, puede llegar a lesionar los derechos fundamentales a la seguridad social, a la vida, al mínimo vital y al pago oportuno de la pensión del demandante, al desconocerse que el rubro a embargar, corresponde justamente al derecho pensional reconocida por una autoridad judicial, sin clasificar, que los pagos que de dicha prestación se deriven, sean considerados de menor y mayor importancia, sino el de brindar un trato de igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho pensional y que la entidad ejecutada busca blindar (sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015).

Es evidentemente claro, entonces, que si en un proceso ejecutivo la petición de embargo está guiada por el designio del demandante de conseguir el pago oportuno de su prestación, reconocida por sentencia judicial, sería injusto que se atajara tal cometido con una prohibición que pierde toda significación, cuando los dineros a embargar guardan plena correspondencia con la vocación natural de este tipo de recursos.

En ese mismo sentido, el despacho resalta que el artículo 283 de la Ley 100 de 1993, establece que los recursos derivados de las cotizaciones pensionales no pueden estar destinados sino al cubrimiento de las contingencias de invalidez, vejez y muerte, es claro que con los dineros pretendido por la parte ejecutante en la solicitud de medida cautelar, no se pierde la destinación específica legal de dichos recursos, por cuanto están precisamente destinados al pago de una sentencia judicial, reitera el despacho, que busca cubrir una contingencia derivada del sistema integral de seguridad social en pensiones.

Así las cosas, conforme a lo dicho por la Corte Suprema de Justicia, la abstención a la hora de decretar medidas de embargo sobre las cuentas bancarias como lo son las de Colpensiones, solo por el hecho de preservar los dineros que están destinados al pago de pensiones de los ciudadanos jubilados colombianos, comprende un patrocinio a la indolencia y el desorden administrativo de la entidad, quien por la tesis de inembargabilidad no se ve constreñida a cumplir los mandatos Constitucionales y legales que le han sido impuestos, como es el de garantizar la efectividad de los derechos de las personas.

Finalmente esta agencia judicial debe exponer, que indistintamente a la naturaleza jurídica de la demandada, sus recursos no hacen parte del erario público, máxime cuando en virtud de jurisprudencia ya pacífica de las altas cortes, como se ha manifestado en el presente auto, la ejecución de las sentencias que declaraban los derechos pensionales no están sujetas a la temporalidad consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –CPACA-, al que no remite nuestro instrumental del trabajo y de la seguridad social; mucho menos, cuando de lo que se trata es de materializar el derecho fundamental de la seguridad social, cuya efectividad y obligatoriedad está consagrada en los **artículos 2 y 48 de la Constitución Política de Colombia**, cuya finalidad es precisamente financiar las prestaciones económicas ofrecidas por el sistema integral enjuiciado.

Conforme a lo anotado en precedencia, se precisa entonces, que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, es el actual administrador del régimen de prima media con prestación definida, por lo que los recursos que esta maneja gozan de la protección legal de inembargabilidad contenida en el artículo 134 de la ley 100 de

1993. No obstante lo anterior, la prohibición de embargar dichos recursos no es absoluta, como ya se ha indicado en párrafos precedentes, por lo que considera esta agencia, que el asunto estudiado, es una excepción a dicha regla general, por lo que procede entonces decretar la medida cautelar sin la advertencia de inembargabilidad, pues lo que aquí se ejecuta deviene de una sentencia judicial que reconoció derechos pensionales al demandante, medida cautelar que va dirigida a las cuentas que tienen dicha destinación específica, como es el pago de las prestaciones económicas derivadas del sistema de seguridad social en pensiones.

Por las razones anteriores, se ordenará el embargo de las cuentas bancarias que tiene la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en la entidad financiera **BANCO DAVIVIENDA**, aportando copias del auto de ejecutoria de la sentencia, del archivo del proceso ordinario y el auto de seguir adelante con la ejecución en el proceso ejecutivo a continuación de ordinario. Limitando la medida cautelar en la suma de **\$155.537.308**. Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** con No. de NIT 900.336.004-7, posea en esta ciudad en la entidad financiera **BANCO DAVIVIENDA**. **Es importante indicar que la medida recae incluso sobre los dineros que posean la protección legal de inembargabilidad, por tratarse de derechos reconocidos en sentencias judiciales y que refiere a derechos laborales y de la seguridad social.**

**SEGUNDO: REMITIR AL BANCO DAVIVIENDA** copia del auto No. 1952 del 02 de octubre de 2017, auto No. 438 del 27 de febrero de 2019, auto No. 2445 del 26 de septiembre de 2019, auto No. 1573 del 20 de septiembre de 2021 y oficio No. 338 del 21 de septiembre de 2021.

El embargo se limita a la suma de **\$155.537.308**, a favor del señor **JOSE BERNARDO LARGO PESCADOR** quien se identifica con la cedula de ciudadanía No. 14.435.011. Líbrese el oficio respectivo.

## NOTIFÍQUESE

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**72848315ab2da616e018665520c7b94812b634862d8490da8f0c22ae745  
a7a3f**

Documento generado en 20/09/2021 05:22:46 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 16 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANGEL DAVID GIL ZUÑIGA**  
**DDO.: GRUPO VILMAR S.A.S. Y OTRO**  
**RAD.: 2021 – 00110**

**Auto Inter. No. 1456**

Santiago de Cali, 16 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **ANA MARIA RODRIGUEZ SOTO** portadora de la tarjeta profesional No. **181.208** del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **ANGEL DAVID GIL ZUÑIGA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.076.320.654**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **ANGEL DAVID GIL ZUÑIGA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.076.320.654**, contra **GRUPO VILMAR S.A.S.**, representada legalmente por **LUIS VILCHES GARRIDO** o por quien haga sus veces y **SACYR CONSTRUCCION COLOMBIA S.A.S.**, representada legalmente por **RAUL SEGURA MESA** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bc0d819bfed2f87346c78c0a3983920925d741cb2591a07a2dc484aa7aa159f7**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:55 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ULFRAN CERVANTES TORRENEGRA**  
**DDO.: AMERICA DE CALI S.A. EN REORGANIZACIÓN Y OTRO**  
**RAD.: 2021 – 00112**

**Auto Inter. No. 1457**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **LEON ARTURO GARCIA DE LA CRUZ** portador de la tarjeta profesional No. **21.411** del C. S. de la Judicatura, como apoderada principal y como apoderado sustituto al abogado **JUAN EDGARDO CAICEDO VARGAS** portador de la tarjeta profesional No. **174.203** del C. S. de la Judicatura, de **ULFRAN CERVANTES TORRENEGRA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **3.721.636**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **ULFRAN CERVANTES TORRENEGRA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **3.721.636**, contra **AMERICA DE CALI S.A. – EN REORGANIZACIÓN**, representada legalmente por **TULIO ALBERTO GOMEZ GIRALDO** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: INTEGRAR** como Litis consorte necesario a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**CUARTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**QUINTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**SEXTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**79e8353a998d8ee7ac66165a0abc7c418a912c8980502f828beb329dc9dd53ab**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:16 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CLAUDIA DELMAR LINARES**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR**  
**RAD: 2021 – 00164**

**Auto Inter. No. 1574**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **JUAN DAVID VALDES PORTILLA** portador de la tarjeta profesional No. **233.825** del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **CLAUDIA DELMAR LINARES** identificado con la cédula de ciudadanía No. **31.914.198**, en forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CLAUDIA DELMAR LINARES** identificado con la cédula de ciudadanía No. **31.914.198**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por **AUGUSTO FIGUEROA JARAMILLO** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**QUINTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6c08b82b88cdb0a62711e5ee1fd98d65b2b89b204ff74dad9c10e404db4556b**

**e**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: HARDANNY CASTRO VALENCIA  
DDO.: INGENIO PICHICHI S.A.  
RAD.: 2021 – 00170**

**Auto Inter. No. 1576**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **DOMINGO ACOSTA MONROY** portador de la tarjeta profesional No. **33.816** del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **HARDANNY CASTRO VALENCIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.627.426**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **HARDANNY CASTRO VALENCIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.627.426**, contra el **INGENIO PICHICHI S.A.**, representada legalmente por **ANDRES REBOLLEDO COBO** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**002ed4b54c987325d2b0af25537a0f0aaf15457eaec85affac57bf50464dc742**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS EDUARDO SALAZAR ARANGO**  
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR**  
**RAD: 2021 – 00184**

**Auto Inter. No. 1575**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **ESTEFANIA TRIVIÑO** portadora de la tarjeta profesional No. **340.732** del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **CARLOS EDUARDO SALAZAR ARANGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.094.167**, en forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CARLOS EDUARDO SALAZAR ARANGO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.094.167**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por **AUGUSTO FIGUEROA JARAMILLO** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**QUINTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bad755098d6d02c44139fcdf5c16e694f6ef75f76e447a0fb5e97de888a7890f**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:33 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: DIEGO LUIS GARCIA**  
**DDO.: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2021 – 00188**

**Auto Inter. No. 1578**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **JOSE FREDY CAICEDO CUERO** portador de la tarjeta profesional No. **89.664** del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **DIEGO LUIS GARCIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **14.983.178**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **DIEGO LUIS GARCIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **14.983.178**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**QUINTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**19d07326b1dd360ef6528cfef236d3f65d4335b3f97693a4c75446bc1abcf014**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:39 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE.: FLORENTINO PEÑALOZA ASPRILLA  
DDO.: SUMMAR TEMPORALES S.A.S.  
RAD.: 2021 – 00189**

**Auto Inter. No. 1579**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **HENRY GIRALDO FUQUENE** portador de la tarjeta profesional No. **54.644** del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **FLORENTINO PEÑALOZA ASPRILLA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.588.721**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **FLORENTINO PEÑALOZA ASPRILLA** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.588.721**, contra el **SUMMAR TEMPORALES S.A.S.**, representada legalmente por **JUAN CARLOS HINCAPIE MEJIA** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5752531838d4b88b6a713fa53ba124b0d9274b5b1d049d736b11104d3179340**

**0**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:21 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VÉLASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: YULIANY GUTIERREZ ALVAREZ**  
**DDO.: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 2021 – 00191**

**Auto Inter. No. 1580**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**.

Ahora bien, teniendo en cuenta la resolución con la cual se niega la prestación económica solicitada en las pretensiones de la demanda, se observa que mediante resolución No. **SUB 337931 del 10 de diciembre de 2019**, se reconoció la pensión de sobrevivientes a la señora **GLORIA SANJUAN** en calidad de cónyuge (*sic*) del causante, por lo tanto, se hace necesario vincular a la mencionada como Litis consorte de conformidad con lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P., solicitando a la parte actora y a la demandada que aporte la dirección donde se podrá notificar a la mencionada para que sea informada del auto admisorio de la presente demanda y su vinculación a la misma, en consecuencia, este juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **SANDRA PATRICIA CAJAMARCA SILVA** portadora de la tarjeta profesional No. **216.206** del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **YULIANY GUTIERREZ ALVAREZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.130.636.112**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **YULIANY GUTIERREZ ALVAREZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.130.636.112**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: INTEGRAR** como Litis consorte necesario a **GLORIA SANJUAN** en calidad de cónyuge (*sic*) del causante **JESUS HERNAN ZUÑIGA**, quedando en cabeza de la parte actora y demandada la información de la dirección de notificación de ésta a efecto de notificarle la admisión de la demanda, lo anterior de conformidad con los artículos 61 del C.G.P.

**CUARTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**QUINTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**SEXTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 004**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ab10f989e0445dfa0ffef4443e1a250a9005a31f1dd4d83aeb5b16282bc561f9**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:24 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mag

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: GLADYS QUINTERO ZULETA**  
**DDO: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**  
**RAD: 2021 – 00200**

**Auto Inter. No. 1582**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 y los articulo 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **LILIANA POVEDA HERRERA** portadora de la tarjeta profesional No. **84.785** del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **GLADYS QUINTERO ZULETA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **41.914.850**, en forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **GLADYS QUINTERO ZULETA** identificada con la cédula de ciudadanía No. **41.914.850**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces y contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**QUINTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**83b814435b7a6cc07a1f60a9d59c432f00a3312ad4453b287a84c9aa194e4016**  
Documento generado en 20/09/2021 10:09:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARCO TULIO QUINTERO RIOMALO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 2021 – 00204**

**Auto Inter. No. 1584**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 y los articulo 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **EDGAR EDUARDO TABARES VEGA** portador de la tarjeta profesional No. **69.752** del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **MARCO TULIO QUINTERO RIOMALO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **14.881.756**, en forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **MARCO TULIO QUINTERO RIOMALO** identificado con la cédula de ciudadanía No. **14.881.756**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces, contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por **AUGUSTO FIGUEROA JARAMILLO** o por quien haga sus veces y contra la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, representada legalmente por **ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**QUINTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**828342f71637e06f6f96c39278c71246f3be0ecd5304a78b6627d951c4ffffae**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:32 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CESAR HERNAN CASTAÑEDA VARON**  
**DDO: COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 2021 – 00210**

**Auto Inter. No. 1586**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma cumple con los requisitos de que trata el artículo. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 y los articulo 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, por lo cual será **ADMITIDA**. Así las cosas, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **MARIA EUGENIA UPEGUI SATIZABAL** portadora de la tarjeta profesional No. **66.906** del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **CESAR HERNAN CASTAÑEDA VARON** identificado con la cédula de ciudadanía No. **19.367.644**, en forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: ADMITIR** la **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada por **CESAR HERNAN CASTAÑEDA VARON** identificado con la cédula de ciudadanía No. **19.367.644**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces y contra la **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, representada legalmente por **ALAIN ENRIQUE ALFONSO FOUCRIER VIANA** o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado de la demanda a la(s) accionada(s), por el término legal de diez (10) días hábiles, entregándoles para tal fin, copia de la demanda tal como lo ordena el artículo 74 del CPT y de la SS.

De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la Ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena **NOTIFICAR** de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** por medio magnético o por correo de conformidad al Código General del Proceso.

**CUARTO: DAR** a la presente demanda el trámite que trata la Ley 1149/07.

**QUINTO: NOTIFICAR Y CORRER** traslado al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, por el término de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda, tal como lo establecen los artículos 16 y 74 del CPT y de la SS.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**00677f4ae5fa304594a01181658e3b6cabcd9a58d4576faa50ec9f61fea12a2**  
Documento generado en 20/09/2021 10:09:38 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALIRIO FERNANDEZ VELASCO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2016 - 00115**

**Auto Sust. No. 1272**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a la audiencia de Trámite y Juzgamiento, por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **VEINTIOCHO (28) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM).**

**TERCERO: CITAR** al Medico Ponente **CESAR AUGUSTO MORALES CHACON**, de la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda**, para la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO que se llevará a cabo el día **VEINTIOCHO (28) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM).** Audiencia en la cual el juez y las partes podrán interrogarla bajo juramento acerca de su idoneidad e imparcialidad y sobre el contenido del dictamen.

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a8bd3b5fae9c85f39d4101dae26c7e50b88edfd65e6be72d775a4e9e0ac7669f**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:45 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informándole que no se pudo llevar a cabo la audiencia fijada el 10 de agosto del año en curso, en razón a que en dicha audiencia no se logró la conectividad por el aplicativo de Lifesize del apoderado judicial de la parte demandante. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUZ DARY ANGULO ANGULO**  
**DDO: PORVENIR S.A.**  
**RAD: 2018 - 00011**

**Auto Sust. No. 1273**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no se pudo llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto en la audiencia programada no se logró la conectividad por el aplicativo de Lifesize del apoderado judicial de la parte demandante, se hace necesario reprogramar la audiencia. En consecuencia el Juzgado **DISPONE:**

**REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., y de ser posible, se constituirá a continuación, en la misma fecha y hora en la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**, fíjese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **VEINTISÉIS (26) DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, a las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**bfe64368d69555a14974120d8d2eee5ec1166c0853f42669c8fa4081e  
67b2851**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:48 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvese proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LEO MARINO ZAMBRANO ANTE**  
**DDO: FORTOX S.A. Y OTRO**  
**RAD: 2018 - 00079**

**Auto Sust. No. 1274**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de Trámite y Juzgamiento, por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **VEINTIOCHO (28) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DOS DE LA TARDE (02:00 PM).**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

(Firma Electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32fb498da2994c7929d6f3304dbed7652788127b6a940b0ad9a0703a50d80b18**  
Documento generado en 20/09/2021 10:10:07 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mavig

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informándole que no se ha allegado al proceso las pruebas decretadas de oficio en la audiencia que antecede. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: SARA MARINA GARCIA CASTRILLON**  
**DEMANDADO: EMCALI EICE**  
**RAD.: 2018 – 00174**

**Auto Sust. 1275**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, y revisadas las actuaciones procesales surtidas en el presente asunto, se observa que, en audiencia pública celebrada el día 11 de febrero de 2020 se ordenó prueba de oficio en los siguientes términos: "(...) *Solicitar que, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali como el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, remitan con destino a este expediente, copia autentica, tanto de las demandadas como de su contestación, así como las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en dichos procesos y en caso de haber pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, en casación, igualmente deberá aportarse la sentencia de esta corporación, en los procesos con radicación 006-2001-00982 y 004-2004-00732, respectivamente, en los cuales funge como demandante la señora SARA MARINA GARCÍA CASTRILLÓN contra EMCALI EICE E.S.P., por lo tanto, el despacho suspenderá la presente diligencia con el ánimo de solicitar los documentos antes referidos y estudiar la excepción previa propuesta por la parte demandada en este proceso.*", sin embargo, se advierte que a la fecha la misma no ha sido aportada, por lo que habrá de requerirse nuevamente a los Despachos Judiciales mencionados para que se sirvan allegar con destino a este proceso los documentos a ellos encomendados hasta antes de llevarse a cabo la continuación de la audiencia inicial. Así las cosas el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al **JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO** y al **JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO** para que se sirvan aportar los documentos oficiados en la audiencia pública llevada a cabo el día el día 11 de febrero de 2020, en los siguientes términos: "(...) *Solicitar que, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali como el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, remitan con destino a este expediente, copia autentica, tanto de las demandadas como de su contestación, así como las sentencias de primera y segunda instancia proferidas en dichos procesos y en caso de haber pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, en casación, igualmente deberá aportarse la sentencia de esta corporación, en los procesos con radicación 006-2001-00982 y 004-2004-00732, respectivamente, en los cuales funge como demandante la señora SARA MARINA GARCÍA CASTRILLÓN contra EMCALI EICE E.S.P., por lo tanto, el despacho suspenderá la presente diligencia con el ánimo de solicitar los documentos antes referidos y estudiar la excepción previa propuesta por la parte demandada en este proceso.*". Dichos documentos deberán ser allegados con destino a este proceso los documentos a ellos encomendados hasta antes de llevarse a cabo la continuación de la audiencia inicial.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la continuación de la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., y de ser posible, se constituirá a continuación, en la misma fecha y hora en la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO**, fíjese para que se lleve a cabo la citada diligencia, el día **DOCE (12) DE OCTUBRE DEL DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, a las **DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 AM)**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**5716bdbfd4fedbabdf92f29f74ab034fecef8c684353fb8164547b95a69e60b6**  
Documento generado en 20/09/2021 10:09:50 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YULI XIOMARA GOMEZ GUARIN**  
**DDO: ARPESOD ASOCIADOS S.A.**  
**RAD: 2015 - 00108**

**Auto Sust. No. 1271**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, y constatadas las actuaciones procesales, se observa que el proceso de la referencia se encuentra pendiente para fijar fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de Trámite y Juzgamiento, por tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales para llevar a cabo la continuación de la audiencia de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO.**

**SEGUNDO: FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia mencionada en el numeral anterior, el día **VEINTICINCO (25) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)** a las **DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM).**

**NOTIFÍQUESE**

EL Juez,

(Firma Electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c5b4b1a08d1a9f67d2d531f8205ddd0550ad4855e314837f7c0243dc52a4cd68**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:41 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 16 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JOSE FERNANDO GONZALEZ ROSERO Y OTROS**  
**DDO: COLHUELLAS S.A. Y OTRO**  
**RAD.: 2021 – 00144**

**Auto Inter. No. 1570**  
Santiago de Cali, 16 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El Despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, y si bien es cierto la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.

- No aporta el certificado de existencia y representación de Cámara y Comercio de la demandada "**OSYA ORGANIZACIÓN SERVICIOS Y ASESORIAS S.A.S.**", debe tenerse en cuenta que sí ésta es un establecimiento de comercio o una sucursal, tales entes no son sujetos de derechos, deberes ni de obligaciones. Se le advierte al apoderado judicial que en caso de que **OSYA ORGANIZACIÓN SERVICIOS Y ASESORIAS S.A.S.**, solo tenga la calidad de establecimiento de comercio o sucursal, tal como se observa en el Certificado de Matricula de Sucursal Nacional de Cámara y Comercio aportada con la demanda, deberá acoplar el memorial poder y el libelo introductor respecto del verdadero demandado.

- En el memorial poder y en el escrito de la demanda se indica que, la demanda se dirige, entre otro, en contra de **OSYA ORGANIZACIÓN SERVICIOS Y ASESORIAS S.A.S.**, sin embargo, se observa que no coincide el nombre de dicha entidad en el certificado de Matricula de Sucursal Nacional de Cámara y Comercio que aporta, pues el mismo hace referencia a **ORGANIZACIÓN SERVICIOS Y ASESORIAS S.A.S.**, razón por la cual, no existe claridad de la persona jurídica a la cual se pretende demandar. Se le advierte al apoderado judicial que, en cualquier caso deberá acoplar el poder o el escrito de la demanda según corresponda.

- El hecho primero, segundo, tercero, cuarto, sexto, séptimo, noveno, decimo, décimo primero y décimo segundo contienen varios hechos.

- El hecho tercero contiene varios hechos y apreciaciones del apoderado.
- El hecho octavo y décimo tercero no es un hecho.
- En los hechos de la demanda no refiere el último lugar donde desempeño sus labores.
- La pretensión primera contiene varios pedimentos y apreciaciones del togado.
- La pretensión segunda no es una pretensión además contiene hechos.
- La pretensión tercera es la misma que la incoada en el numeral primero de dicho acápite.
- La pretensión cuarta contiene apreciaciones del apoderado.

- En el acápite de interrogatorio de parte, no indica el canal digital o correo electrónico de los representantes legales de las demandadas.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **CARMEN ELENA BARONA BASTIDAS** portadora de la T.P. No. 115.001 expedida por el C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **EUFEMIA GREGORIA ROSERO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.744.267, **LUISA FERNANDA GONZALEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.112.882.102, **JOSE FERNANDO GONZALEZ ROSERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.267.310, quien actúa en nombre propio y en representación de la menor **HELEN TATIANA GONZALEZ RUIZ** y **ELVIA CHANDILLO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.002.846.531, quien actúa en nombre propio y en representación de los menores **ESTIVEN ANDRES LEON CHANDILLO** y **EYVAR ANDRES LEON CHANDILLO**, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**58b915bdd8524b434a5bf6a258e7e482355f10cf990a4c67cd9c938b9dfc99d3**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:04 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

//mavig

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: PABLO ANTONIO RAMIREZ JOYA**  
**DDO: UGPP**  
**RAD.: 2021- 00151**

**Auto Inter. No. 1571**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El hecho primer contiene varios hechos y apreciaciones del togado.
- El hecho tercero y cuarto no se encuentra reseñados como hechos sino como supuestos, lo que genera confusión en los fundamentos facticos que sustentan la presente demanda, se le advierte al apoderado judicial que los hechos deben ser claros, precisos y concisos.
  - El hecho quinto contiene apreciaciones del togado.
  - El hecho sexto no es claro y contiene varios hechos.
  - El hecho séptimo y octavo no son hechos son razones de derecho.
  - El apoderado judicial no tiene facultad para incoar las pretensiones propuestas en los numerales primero, cuarto, quinto y sexto.
    - Las pretensiones primera, segunda, cuarta, quinta y sexta no son claras ni precisas, contiene hechos, fundamentos y razones de derecho.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **NELSON ACOSTA NIETO** portador de la tarjeta profesional No. 52.424 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **PABLO ANTONIO RAMIREZ JOYA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.768.061, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**59cdf905017ba2f96f1de297a14cb761b4ae933190eca9f5642648b3f0c9ba62**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:24 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAIME DAVID VIAFARA BELALCAZAR**  
**DDO: CLINICA DE ORIENTE S.A.S.**  
**RAD.: 2021 – 00186**

**Auto Inter. No. 1577**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El despacho observa que, en el poder no se hace referencia respecto de las pretensiones que se intentan incoar en la demanda contra la demandada, por lo tanto, el abogado carece de facultades para solicitar los pedimentos consignados en el libelo introductor.
- Se le advierte al apoderado que las pretensiones deben estar debidamente determinada e individualizada por cada concepto pretendido, tanto en el poder como en la demanda, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado. Así como también debe indicar en el libelo introductor el valor que pretende se condene por cada concepto.
- El despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, y si bien es cierto la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.
- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- El apoderado judicial en el memorial poder no indica la clase de proceso que pretende instaurar, así como tampoco el representante legal de la entidad demandada.
- El hecho segundo contiene apreciaciones del apoderado.
- En los hechos de la demanda no se relaciona cual fue el último domicilio donde desempeñó sus labores.
- Se advierte que la totalidad de los hechos de la demanda no son suficientes, ni claros para entender el fundamento del presente litigio. En ese sentido se le indica al togado que los hechos deben estar debidamente separados y clasificados narrando un solo hecho por cada numeral, sin apreciaciones propias o razones de derecho.
- La pretensión primera del acápite de "Declarativas" contiene hechos, además de ello, no es clara ni precisa.
- Las pretensiones primera, segunda y tercera del acápite de "Condenatorias" contienen hechos, además de ello, no son claras ni precisas.
- La pretensión primera del acápite de "Condenatorias" no se encuentra debidamente individualizada por cada concepto, pues existe más de una pretensión en dicho numeral, se le reitera al apoderado que debe indicar el valor que pretende se le reconozca por cada concepto.

- Las pretensiones cuarta, quinta, sexta y séptima están mal redactadas e incompletas, por tanto, no son entendibles.
- La pretensión octava contiene varios pedimentos.
- Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales solicita como la comparecencia del demandante JAIME DAVID VIAFARA BELALCAZAR, por lo tanto, deberá acoplar la demanda, toda vez que no es procedente su comparecencia como testigos, y en todo caso deberá indicar el correo electrónico del mismo.
- En el acápite de notificaciones no indica el domicilio y dirección completa del demandante, apoderado judicial de este y tampoco la de la parte demandada.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ENRIQUE GALLON GUTIERREZ** portador de la Tarjeta Profesional No. 105.290 del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **JAIME DAVID VIAFARA BELALCAZAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.091.404, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**53ca4d661910f53d2cbe3f05ae0325b635edad2f273ec83ec7eba90aca5727bb**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:36 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: YEINER DAVID RODRIGUEZ VERA**  
**DDO: CUBRIMOS EYA S.A.S.**  
**RAD.: 2021 – 00196**

**Auto Inter. No. 1581**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, y si bien es cierto la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.
- El hecho séptimo y octavo no son hechos, son pretensiones y contiene apreciaciones del apoderado.
- En los hechos de la demanda no se relaciona cual fue el último domicilio donde desempeñó sus labores.
- El apoderado judicial no tiene facultad expresa para incoar la petición formulada en el numeral primero del acápite de pretensiones.
- La pretensión segunda no se encuentra debidamente individualizada por cada concepto, pues existe más de una pretensión en dicho numeral.
- No contiene acápite de fundamentos jurídicos.
- El acápite de razones de derecho es insuficiente para fundamentar la presente demanda.
- Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales e interrogatorio de parte no indicar el correo electrónico o canal digital de los testigos y representante legal de la demandada.
- No relaciona en el libelo introductor las pruebas documentales aportadas con la demanda.
- En el acápite de notificaciones no indica correo electrónico o canal digital de las partes.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada.
- No aporta el certificado de existencia y representación de Cámara y Comercio de la demandada "CUBRIMOS EYA S.A.S.", debe tenerse en cuenta que sí ésta es un establecimiento de comercio, tales entes no son sujetos de derechos, deberes ni de obligaciones.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **LUZ ELVIRA MONCADA MOSALVE** portadora de la Tarjeta Profesional No. 46.676 del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **YEINER DAVID RODRIGUEZ VERA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.861.141, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**360c07685b982797a26be969f61716535c36120adadf89ef6355afa49f28ecb8**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUCENI MARIA VILLALBA HIDALGO**  
**DDO: SUMMAR PROCESOS S.A.S.**  
**RAD.: 2021 – 00208**

**Auto Inter. No. 1585**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- El apoderado judicial en el memorial poder y en el libelo de la demanda no indica el representante legal de la entidad demandada.
- Se observa que el memorial poder se procura incoar la demanda en contra de SUMMAR PROCESOS S.A.S., sin embargo, en el libelo introductor la demanda se refiere en contra de SUMMAR PRODUCTIVIDAD, razón por la cual no existe claridad respecto de la entidad que se pretende, por tanto, deberá acoplar la demanda o el poder según corresponda.
- El hecho primero, tercero, séptimo, octavo, decimo y décimo segundo contiene varios hechos.
- El hecho cuarto, quinto, sexto contiene varios hechos, razones de derecho y apreciaciones del togado.
- El hecho noveno y decimo primero no son hechos.
- En los hechos de la demanda no se relaciona cual fue el último domicilio donde desempeño sus labores.
- La pretensión segunda no se encuentra debidamente individualizada por cada concepto, pues existe más de una pretensión en dicho numeral, se le reitera al apoderado que debe indicar el valor que pretende se le reconozca por cada concepto.
- El apoderado judicial no tiene facultades para incoar las pretensiones tercera, cuarta y séptima.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **DARLYN VANESSA GONZALEZ VILLALBA** portadora de la Tarjeta Profesional No. 158.957 del C. S. de la Judicatura, como apoderada judicial de **LUCENI MARIA VILLALBA HIDALGO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.831.745, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

//mavig

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7cbebdb651fe74b49b8f46574ae24a7464273ce8c54aae91247b4e94d2055d17**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:35 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HECTOR ANTONIO ARBOLEDA CARABALI**  
**DDO: ESIMED S.A. Y OTROS**  
**RAD.: 2021 – 00103**

**Auto Inter. No. 1453**  
Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- Se advierte que, en el memorial poder no se relaciona los nombres de los representantes legales de las entidades que se pretende demandar.
- En el libelo de la demanda no se relaciona el representante legal de las demandadas **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL UNIVERSITARIO INFANTIL DE SAN JOSÉ y CORPORACIÓN NUESTRA IPS.**
- En el memorial poder se indica que, la demanda se dirige en contra de la señora **LIGIA MARIA CURE RIOS** a través de la **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, así como también refiere que el pleito se pretende en contra de **MEDPLUS ROUP S.A.** a través de **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, sin embargo, en el escrito de demanda relaciona a todas las anteriores como demandadas independientes, por lo cual se hace necesario que aclare al Despacho si es su intención demandar a la señora **LIGIA MARIA CURE RIOS** en nombre propio, a la **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, a **MEDPLUS ROUP S.A.** y a la entidad **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, de manera autónoma a cada una de ellas, o por el contrario solo refiere la demanda en contra de una de ellas. Se le advierte al apoderado judicial que, en cualquier caso deberá acoplar el poder o el escrito de la demanda según corresponda.
- No aporta el certificado de existencia y representación de Cámara y Comercio de las demandadas **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL UNIVERSITARIO INFANTIL DE SAN JOSÉ y CORPORACIÓN NUESTRA IPS.**, debe tenerse en cuenta que si éstas son establecimientos de comercio o sucursales, tales entes no son sujetos de derechos, deberes ni de obligaciones. Se advierte que, en caso de que solo tenga la calidad de establecimiento de comercio o sucursal, deberá acoplar el memorial poder y el libelo introductor.
- El hecho decimo y décimo primero no son hechos, son pretensiones y apreciaciones del togado.
- El hecho décimo cuarto contiene apreciaciones del apoderado.
- El hecho décimo quinto no es un hecho, son fundamentos y razones de derecho.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **CARLOS ANDRES RODRIGUEZ PANTOJA** portador de la Tarjeta Profesional No. 266.463 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **HECTOR ANTONIO ARBOLEDA CARABALÍ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.445.485, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**08451125e9e01b881313c5c117a6493538f24aa14ccfd036809b78895d984a75**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:10 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 16 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUZ GENY PASINGA FAJARDO**  
**DDO: ACTIVOS S.A.S.**  
**RAD.: 2021 – 00106**

**Auto Inter. No. 1454**

Santiago de Cali, 16 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, y si bien es cierto la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.
- El hecho sexto, décimo primero, décimo segundo, décimo quinto, vigésimo primero y vigésimo sexto, contienen varios hechos.
- El hecho décimo noveno contiene varios hechos y apreciaciones del togado.
- El hecho vigésimo segundo y vigésimo octavo no son hechos.
- En los hechos de la demanda no refiere el último lugar donde desempeño sus labores.
- Las pretensiones cuarta y quinta deben estar debidamente individualizada por cada concepto, además que debe indicar el valor que pretende se condene por cada uno de ellos, para efectos de determinar la competencia del asunto.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **CHRISTIAN JOHAN ALOMIA RIASCOS** portador de la tarjeta profesional No. 227.213 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **LUZ GENY PASINGA FAJARDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.538.088, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**767d17aecfb506ede7a56d119e36fd3086b4ac7dc940b2830bdee5d9b00df5f5**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:53 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ROSA LORENA OLIVEROS**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2021- 00108**

**Auto Inter. No. 1455**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- Observado el memorial poder, advierte el Despacho que, apoderado judicial no tiene facultad para incoar las pretensiones propuestas en el libelo de la demanda. Se advierte que, las pretensiones deben estar debidamente individualizadas por cada concepto, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas al togado.
- No consigna en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, misma que debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
- El despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, y si bien es cierto la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.
  - El hecho quinto contiene varios hechos.
  - El hecho sexto no es un hecho.
  - La pretensión quinta no es clara.
  - Los fundamentos jurídicos y razones de derecho son insuficientes para fundamentar la presente demanda.
  - Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales no se indicó el correo electrónico de los testigos.
  - No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a las demandadas.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **DIDIER ANGULO ANGULO** portador de la tarjeta profesional No. 194.224 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **ROSA LORENA OLIVEROS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.931.441, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

//mavig

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fa2eba4be7c02306d70b7b751e5ef8cf1f8612e9cf31c97a690cd4a493b77a7b**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:13 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARLENY MARTINEZ VILLAMIL**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD.: 2021- 00124**

**Auto Inter. No. 1460**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- Se observa que no se aporta el memorial poder para presentar el presente proceso ordinario laboral de primera instancia ante el Juez Laboral del Circuito. Se le advierte a la apoderada judicial que los poderes presentados están dirigidos para presentar reclamación administrativa ante COLPENSIONES y acción de tutela ante el juez constitucional.
- La apoderada judicial no tiene facultad para incoar las pretensiones propuestas en el libelo de la demanda. Se advierte que, las pretensiones deben estar debidamente individualizadas por cada concepto, en aras de tener claridad respecto de las facultades otorgadas a la togada, así como que el mismo debe cumplir con los parámetros del Decreto 806 de 2020.
- Se advierte que el acápite de pruebas testimoniales no se indicó el correo electrónico de los testigos.
- En el acápite de notificaciones no relación la dirección y correo electrónico para notificar a la demandada.
- Se indica que las pruebas aportadas al proceso no están debidamente organizadas, pues las mismas se tocan entre unas y otras, tornándose dispendioso su estudio.
- No aporta prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a las demandadas.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**TERCERO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**68efef1feaf07753478685d9eb1373510d8f7df64938d89179e2924f6fc27d0a**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:19 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que se encuentra pendiente resolver la admisión o inadmisión de la presente demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JHON JAIRO CAMPO MARTINEZ**  
**DDO: PLANTIFORMAS S.A. Y OTROS**  
**RAD.: 2021 – 00125**

**Auto Inter. No. 1569**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001 y los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, pues presenta las siguientes falencias:

- El Despacho observa que, el poder no cumple con los parámetros establecidos en el Código General del Proceso, pues el mismo no se encuentra debidamente autenticado, y si bien es cierto la presentación personal no se contempla como requisito en el artículo quinto del Decreto 806 de 2020, dicho poder tampoco cumple con los parámetros establecidos en esta normativa, por lo tanto, habrá de acondicionar el mismo.

- En el memorial poder se indica que, la demanda se dirige, entre otros, en contra de **TALENTO EFECTIVO S.A., SU TEMPORAL S.A.** y **PROSERVIS GENERALES S.A.S.**, sin embargo, se observa que no coinciden los nombres de dichas entidades en el escrito de la demanda y en los certificados de existencia y representación que aporta, pues los mismos hacen referencia a **TALENTO EFECTIVO S.A.S., SU TEMPORAL S.A.S.** y **PROSERVIS TEMPORALES S.A.S.**, razón por la cual, no existe claridad de las personas jurídicas a las cuales se pretende demandar. Se le advierte al apoderado judicial que, en cualquier caso deberá acoplar el poder o el escrito de la demanda según corresponda.

- El hecho segundo y cuarto contienen varios hechos.
- El hecho tercero, quinto, y séptimo contiene varios hechos y apreciaciones del apoderado.
- El hecho sexto contiene razones de derecho.
- El hecho décimo sexto contiene apreciaciones del togado.
- En los hechos de la demanda no refiere el último lugar donde desempeño sus labores.

Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada **MAYRA LIZETH HERRERA CHAVEZ** portadora de la T.P. No. 237.300 expedida por el C. S. de la Judicatura, adscrita como profesional del derecho de la firma de abogados **JARAMILLO & ASOCIADOS S.A.S.**, como apoderada judicial de **JHON JAIRO CAMPO MARTINEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.508.857, en la forma y términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda del proceso de la referencia.

**TERCERO: CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que la demandante corrija las falencias anotadas.

**CUARTO: EXPRESAR** que si la demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior la misma será **RECHAZADA**.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**576d4e2b425ecaa322ec3378764dd45c16832223dd493d98e91db1a90b241cb5**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:22 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informando que la demanda se encuentra pendiente por resolver sobre la admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LEONARDO DE JESUS DUQUE GOMEZ**  
**DDO: SALUD TOTAL EPS Y OTRO**  
**RAD.: 2021 - 00122**

**Auto Inter. No. 1459**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2021

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, se encuentra que las pretensiones de la demanda están encaminadas a que se ordene el pago de los gastos en salud en los que incurrió el demandante, pretensiones que al efectuar los cálculos aritméticos para establecer la cuantía del presente proceso no sobrepasan los 20 SMMLV.

Por lo tanto, de conformidad al artículo 12 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, que establece la competencia por razón de la cuantía a "(...) *los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente*". Así las cosas, habrá de rechazarse la demanda y en consecuencia, enviar a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales. De acuerdo a lo expresado ésta instancia judicial **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia en razón de la cuantía.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda a la oficina de reparto de esta ciudad para que sea adjudicada a un Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres**

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**097789a81becebe5736271f254875c400411875065334fa6b413e080ef1d  
0008**

Documento generado en 20/09/2021 10:10:01 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 16 de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que la demanda se encuentra pendiente de admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE.: ANA MARIA MURILLO ROJAS**  
**DDO.: GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO**  
**RAD.: 2021 - 00119**

**Auto Inter. No. 1458**

Santiago de Cali, 16 de septiembre del 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que de los hechos de la demanda y las pretensiones de la misma se pretende la sustitución pensional de la pensión de jubilación y de la pensión de gracia que le fueron reconocidas a la causante señora **MILA AURORA FIGUEROA DE ROJAS**, por el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA** y la **CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN SOCIAL – CAJANAL** hoy administrada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARA FISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, respectivamente, prestaciones económicas que le fueron otorgadas en virtud de su calidad de empleada pública, tanto así que el reconocimiento de su pensión de jubilación fue expedida por el Ministerio de Educación Nacional, información que se logra extraer de los documentos aportados con el escrito de demanda.

Bajo ese entendido, observa ésta instancia que el trámite y conocimiento debe ser de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo –Ley 1437 de 2011– en su artículo 104, prescribió que *“la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa”*.

Además, en lo atinente a las controversias sobre seguridad social, precisó, en el numeral 4) del mencionado artículo 104, que dicha jurisdicción también conocería de los procesos *“relativos a la relación legal y reglamentaria entre los **servidores públicos** y el Estado, y la **seguridad social** de los mismos, **cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”***.

De igual manera, así lo ha decantado en diversas oportunidades la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>, indicando que, pese a la disposición de la Ley 712 de 2001, los

<sup>1</sup> V. gr., cons. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Sentencia de 30 de abril de 2003, Radicación número: 25000-23-25-000-2000-1227-01(581-02), C.P.: Jesús María Lemos Bustamante. En dicha providencia se concluyó: *“Así las cosas, los conflictos jurídicos sobre*

conflictos que envuelven empleados públicos de regímenes especiales y de transición son del resorte de la jurisdicción de lo contencioso administrativo:

*"El artículo 2º, numeral 4º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2º de la Ley 712 del 5 de diciembre de 2001, dispone que la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades Laboral y de Seguridad Social, conoce de los conflictos relacionados con el Sistema de Seguridad Social Integral que surjan entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, sin importar la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan.*

*"Como en este caso la controversia no se relaciona con la aplicación del Sistema de Seguridad Social Integral, pues se trata de una pensión ordinaria reconocida a un empleado público no vinculado por contrato de trabajo, la competencia se rige por las reglas específicas que regulan las prestaciones de los servidores públicos.*

*"A pesar de que la Ley 100 de 1993 hubiese regulado en su totalidad el Sistema General de Seguridad Social, constituyéndose en normatividad integradora de toda la Seguridad Social del país, en nada afecta la competencia que por ley se otorgó a las distintas Jurisdicciones porque las controversias de los empleados públicos deben ser definidas -salvo norma expresa en contrario- por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

*"La Ley 712 de 2001 tampoco es aplicable al caso sub lite pues tanto los regímenes de excepción como los de transición consagrados en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, están excluidos de su aplicación pues no hacen parte del Sistema de Seguridad Social Integral, por referirse a la aplicación de normas anteriores a su creación."*

En igual sentido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que la jurisdicción ordinaria no está llamada a conocer de las demandas en las que se discuten derechos derivados del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, cuando el peticionario ostenta la calidad de empleado público. Tal postura se ha reproducido con el siguiente extracto en diversos pronunciamientos de esa alta Corporación, por lo que, dada su relevancia, se transcribe *in extenso*:

*"(...) el Consejo de Estado dentro de la órbita de su competencia, al igual que la Corte Constitucional al resolver sobre la inconstitucionalidad contra el numeral 4º del artículo 2 de la Ley 712 de 2001, y esta Corporación con ocasión de la expedición de la Ley 362 de 1997, han sentado de manera uniforme el criterio de que en tratándose de pensiones que se encuentran incluidas en el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y que correspondan a prestaciones solicitadas por empleados público; la jurisdicción competente para resolver los conflictos que se presenten es la contenciosa administrativa y no la ordinaria.*

*"Para la Sala la impugnación no está llamada a ser objeto de examen, pues por tratarse de un conflicto jurídico pensional o de seguridad social, en atención a lo preceptuado en el Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, porque como ya tuvo oportunidad de precisarlo la Sala al fijar el alcance de la norma en cita, allí no quedan comprendidas las diferencias que surjan respecto de aquellos sujetos que ostenten la condición de empleados públicos beneficiarios del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, para lo*

---

*prestaciones sociales de los empleados públicos cobijados por el régimen de transición de pensiones, en criterio de la Sala, están excluidos de la competencia de la jurisdicción ordinaria pues de ellos conoce el juez natural competente según la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controvierten, sin que ello tenga porqué originar conflictos de jurisdicciones entre la ordinaria y la contenciosa administrativa."*

*cual es suficiente verificar el contenido de los asentado por la corporación entre otras, en las sentencias del 6 de septiembre de 1999, radicaciones 12054 y 12289, del 29 de marzo de 2000, radicación 13521, del 21 de noviembre de 2001, radicación 16519 y del 29 de octubre de 2003, radicación 21496”*

Bajo el panorama ofrecido por las anteriores consideraciones, resulta claro que, tratándose de conflictos asociados a derechos pensionales en los que el solicitante tuvo la calidad de empleado público y la entidad administradora tiene una naturaleza pública, al encontrarse vigente el Código Contencioso Administrativo, es la jurisdicción de lo contencioso administrativo la llamada a adoptar la decisión que en derecho corresponda, por lo que se remitirá por falta de Jurisdicción y competencia a la oficina de apoyo judicial para que sea repartida entre los Juzgados Administrativos de Cali.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el artículo 139 del C.G.P., indica en su inciso primero: *“Siempre que el Juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el Juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. **Estas decisiones no admiten recurso”** (...)* **(negrilla del despacho)**. Por lo anterior el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **CARLOS FELIPE ROJAS FLOREZ** portador de la tarjeta profesional No. 327.322 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial de **ANA MARIA MORILLO ROJAS**, en los términos que indica el poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEGUNDO: RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** por parte del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali, para conocer del proceso de la referencia, por los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: REMÍTASE POR COMPETENCIA** el presente proceso a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali - Reparto, por ser los competentes para conocerlo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6375da7a217fb70850b42b01e0fe711634d0690e85c2eef5cfa24d1ca45c768f**

Documento generado en 20/09/2021 10:09:58 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **131** hoy notifico a las partes el  
auto que antecede

Santiago de Cali, **21 DE SEPTIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**