

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002652759** por valor de \$4.000.000, igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir . Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: HERNAN DAZA RIVERA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2015-00054**

**Auto Inter. No. 2141**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario y seguidamente se observa que, existe constancia de consignación de las costas por parte de la entidad demandada COLPENSIONES puestos a disposición del Juzgado, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial No. **469030002652759** por valor de \$ 4.000.000, consignado a órdenes de este Despacho. Así las cosas el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030002652759** por valor de \$4.000.000 a favor de la parte demandante, consignadas a órdenes de este Despacho Judicial por parte de la demandada COLPENSIONES a favor del demandante.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**Firma Electrónica  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

S.M.S.

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7276709940def0305559c6f6ea8a39dbb8d45b869518fdb432deefc101f0ba95**

Documento generado en 15/12/2021 04:19:32 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **16 DE DICIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que COLPENSIONES dio contestación a la demanda y se encuentra pendiente para fijar fecha de audiencia. Sírvase proveer.

ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA

**Secretaria**

**República de Colombia**



**Santiago de Cali**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Carrera 3 No 7-15 piso 4 Edificio Garrido

**AUTO INTERLOCUTORIO 2211**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

**REF: ORDINARIO LABORAL**

**RAD. 004-2020-00041**

**DTE: GUILLERMO RODRIGUEZ RICCI**

**DDO: COLPENSIONES**

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que COLPENSIONES , dentro del tiempo establecido para ello, procedió a dar contestación de la demanda ajustándose a los términos dispuestos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, la misma se tendrá por contestada. Así las cosas el juzgado DISPONE:

**PRIMERO:** TENER POR CONTESTADA la demanda por parte de la entidad demandada COLPENSIONES, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**SEGUNDO:** RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado principal de entidad demandada COLPENSIONES al abogado MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN portador de la T.P. No. 86.117 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido por parte de la demandada COLPENSIONES, y a su vez, conforme a la sustitución aportada por él, reconocer personería al Dr. ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO identificado con la cedula de ciudadanía Núm. 1.068.662.457 y T.P. No 283.097del H.C.S de la J.

**TERCERO:** CITAR a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del C.T.T. y de la S.S. modificado por el art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el art. 11 de la Ley

1149 de 2007 y si es posible se constituirá a continuación en la misma fecha y hora en la audiencia de TRAMITE Y JUZGAMIENTO.

**QUINTO:** FIJAR como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día VEINTE (20) DE ENERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) a las DOS DE LA TARDE (02:00 PM), fecha en la cual deberán comparecer las partes.

Atentamente,

Firma electrónica  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**  
Juez

S.M.S.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **16 DE DICIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b60b4beb9d168dd4adf632de6e2736a56ccbfb1da5a0a4c3cfdb33f0d7df8de**

Documento generado en 15/12/2021 04:19:32 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002672725** por valor de \$7.000.000, igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir . Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: FERNANDO OBANDO VINASCO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2017-00580**

**Auto Inter. No. 2142**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario y seguidamente se observa que, existe constancia de consignación de las costas por parte de la entidad demandada COLPENSIONES puestos a disposición del Juzgado, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial N° **469030002672725** por valor de \$7.000.000, consignado a órdenes de este Despacho. Así las cosas el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030002672725** por valor de \$7.000.000 a favor de la parte demandante, consignadas a órdenes de este Despacho Judicial por parte de la demandada COLPENSIONES a favor del demandante.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**Firma Electrónica  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

S.M.S.

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7209815a90ae1ec94e8eb597c086e48d39b0b3ebdb70e2f395a96ca23c4f3c3**

Documento generado en 15/12/2021 04:19:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **16 DE DICIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002710619** por valor de \$ 1.608.526, **y** título judicial N° **469030002718997** por valor de \$ 700.000 igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: CARLOS FERNANDO CASTRO ROLDAN**  
**DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD.:76-00-131-05-0042019-00440-00**

**Auto Inter. No. 2110**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario y seguidamente se observa que, existe constancia de consignación de las costas por parte de la entidad demandada PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A. puestos a disposición del Juzgado, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega de de los **Títulos Judiciales No. 469030002710619** por valor de \$ 1.608.526, **y 469030002718997** por valor de \$700.000, consignado a órdenes de este Despacho. Así las cosas el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega de los **Títulos Judiciales No. 469030002710619** por valor de \$ 1.608.526, **y 469030002718997** por valor de \$ 700.000, a favor de la parte demandante, consignadas a órdenes de este Despacho Judicial por parte de la demandada PROTECCION S.A. Y PORVENIR S.A. a favor del demandante.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvanse las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**Firma Electrónica**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

S.M.S.

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23d3b06d9661a348135f8d3126c5c8a0a9dd2676c370d4e6b619a1157bc388ad**

Documento generado en 15/12/2021 04:19:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **16 DE DICIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002674926** por valor de \$3.000.000, igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir . Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**

**DTE: ZULEMA SANCHEZ**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2013-00447**

**Auto Inter. No. 2181**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario y seguidamente se observa que, existe constancia de consignación de las costas por parte de la entidad demandada COLPENSIONES puestos a disposición del Juzgado, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial **No. 469030002674926** por valor de \$ 3.000.000, consignado a órdenes de este Despacho. Así las cosas el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. No. 469030002674926** por valor de \$ 3.000.000a favor de la parte demandante, consignadas a órdenes de este Despacho Judicial por parte de la demandada COLPENSIONES a favor del demandante.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**Firma Electrónica**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

S.M.S.

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 11721c4f702b3d6c2368531c9a4254ae2c22b915c3cd57dc5d1f04a110abbf7b

Documento generado en 15/12/2021 04:37:14 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **16 DE DICIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que a órdenes del juzgado con ocasión del presente proceso, está consignado el título judicial **No. 469030002725327** por valor de \$1.900.000, igualmente dentro del expediente digital se observa que el apoderado judicial de la parte demandante cuenta con poder expreso para recibir . Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: EDGAR ALBERTO LOZANO**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD: 2019-00163**

**Auto Inter. No. 2209**

Santiago de Cali, Diciembre 15 de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra dentro del expediente digital, memorial de la parte demandante en el que solicita la entrega de título por concepto de las costas procesales del proceso ordinario y seguidamente se observa que, existe constancia de consignación de las costas por parte de la entidad demandada PORVENIR S.A. puestos a disposición del Juzgado, por lo tanto, se procede a ordenar la entrega del título judicial **No. 469030002725327** por valor de \$1.900.000, consignado a órdenes de este Despacho. Así las cosas el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del **Título Judicial No. 469030002725327** por valor de \$1.900.000 a favor de la parte demandante, consignadas a órdenes de este Despacho Judicial por parte de la demandada PORVENIR S.A. a favor del demandante.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase las diligencias al archivo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**Firma Electrónica**  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

S.M.S.

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22d463a5a3d7b7cadd3e3a9a9ba47032bbd925778a8c5623b2a60e2d7dd0e840**

Documento generado en 15/12/2021 04:19:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **177** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **16 DE DICIEMBRE DE 2021**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2152**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: HECTOR FABIO CASTRO CORREA**  
**VS. COLPENSIONES**  
**TEMA: 7% Y 14%**  
**Rad. 76001-31-0-004-2021-00 425 00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CPT Y SS y Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **HECTOR FABIO CASTRO CORREA VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** representadas legamente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien haga sus veces.

**2)** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3)** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4)** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6) RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. PABLO EMILIO MARTINEZ APARICIO, abogado titulado como apoderado (a) judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**-Firma Electrónica-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali,            DIC. 16 **DE 2021**  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Código de verificación: **a3f4b9d7ba0ca55486b342be80c3e99c9973123b70a842486fe87611ca49a820**

Documento generado en 14/12/2021 02:25:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2156**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: HAROL DE LA CRUZ GOMEZ**

**DDOS: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DEFONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.,SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.Y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**TEMA: NULIDAD SIMPLE**

**Rad. 76001-31-0-004-2021-00 438 00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CPT Y SS y Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **HAROL DE LA CRUZ GOMEZ VS. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por el Dr. **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**, o quien haga sus veces, **OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** hoy **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** representada legalmente por el señor **SANTIAGO GARCIA MARTINEZ**, y a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, representada legalmente por el Dr. **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces

**2)** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3)** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4) De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6) RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. CESAR AUGUSTO BAHAMON, abogado titulado con TP 149.100 del CSJ como apoderado (a) judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

*-FIRMA DIGITAL-*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali DICIEMBRE 16 DE 2021  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2ad003d1478fecc39639b53eded607663688a17e9fe968a4db224356e24a097**

Documento generado en 14/12/2021 02:25:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2157**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: SARA LUCIA GUTIERREZ LASPRILLA en nombre propio y en representación de su menor hijo JUAN DAVID TOLOSA GUTIERREZ**  
**DDOS: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.,**  
**TEMA: PENSION DE SOBREVIVIENTES CAUSANTE. ADRIAN TOLOSA LUGO.**  
**Rad. 76001-31-0-004-2021-00 445 00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CPT Y SS y Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **SARA LUCIA GUTIERREZ LASPRILLA** en nombre propio y en representación de su menor hijo **JUAN DAVID TOLOSA GUTIERREZ** vs. **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**2)** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3)** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4)** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso

correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6) RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. ALVARO DAVID PEREA MOSQUERA, abogado titulado con TP No. 96.238 del CSJ como apoderado (a) judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

*-FIRMA DIGITAL-*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, DIC. 16 DE 2021  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cbdfa1328388683b808fa6a95b507e7ba7ee0e998aa0751d17781f3c4f9bb88**

Documento generado en 14/12/2021 02:25:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2158**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: SAUL VALOR BARRERA en nombre propio y representación de su nieto; JUAN JOSE GOMEZ VALOR, MARIA MARGARITA AYALA VARGAS CLAUDIA JULIANA VALOR AYALA y DANIEL DIMAS VALOR DDO. CEMENTOS ARGOS S.A. TEMA: CULPA PATRONAL Rad. 76001-31-0-004-2021-00 448 00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CPT Y SS y Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **SAUL VALOR BARRERA** en nombre propio y representación de su nieto; **JUAN JOSE GOMEZ VALOR, MARIA MARGARITA AYALA VARGAS, CLAUDIA JULIANA VALOR AYALA y DANIEL DIMAS VALOR VS. CEMENTOS ARGOS S.A**, representada legalmente por **JUAN ESTEBAN CALLE RESTREPO** o quien haga sus veces.

**2)** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3)** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4)** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL

DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6) RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. CARLOS ANDRES RODRIGUEZ QUINTANA, abogado titulado y en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 94.534.890 de Cali (Valle) y Tarjeta Profesional de abogado No. 162.128 del C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

*-FIRMA DIGITAL-*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 177 hoy notifico a  
las partes el auto que antecede  
Santiago de Cali, DIC. 16 DE 2021  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r.

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **963a1ea0db3bd758373e9b311aa2a746901c21891506badcd5e37044db195dd3**

Documento generado en 14/12/2021 02:25:04 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2200**

Santiago de Cali, diciembre catorce de dos mil veintiuno

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: OMAIRA PORTILLA GALINDEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**TEMA: PENSION DE SOBREVIVIENTES E INT. MORTORIOS**  
**RADICADO: 7600131050042021 00465 00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CTP Y SS., y Dcto. 806 de 2021, la misma debe ser **ADMITIDA**,

De igual manera y para un mejor proveer, se requerirá a COLPENSIONES, para que aporte expediente administrativo del causante ENRIQUE ITAS.

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **OMAIRA PORTILLA GALINDEZ VS. COLPENSIONES**, representada legalmente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces.

**2) DAR** a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3) En consecuencia**, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término

legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4) De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6). RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. YOER EDIER OROZCO MARTINEZ, abogado con TP No. 293.565 del CSJ en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

7). REQUERIR a COLPENSIONES, para que aporte junto con la contestación de la demanda, el expediente administrativo del causante ENRIQUE ITAS, quien fuera pensionado por vejez.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

*-FIRMA DIGITAL-*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r.**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, DIC. 16 **DE 2021**

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **916747e8280407c0e73db70e71beeb01b9d591856ec03c1a7b9da6605ab9c8a4**

Documento generado en 14/12/2021 05:44:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2201**

Santiago de Cali, diciembre catorce de dos mil veintiuno

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: GABRIELA SANCHEZ CASTRO**

**DDO: COLPENSIONES**

**TEMA: PENSION DE SOBREVIVIENTES E INT. MORTORIOS**

**RADICADO: 7600131050042021 00470 00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CTP Y SS., y Dcto. 806 de 2021, la misma debe ser **ADMITIDA**,

De igual manera y para un mejor proveer, se requerirá a COLPENSIONES, para que aporte expediente administrativo del causante LEONIDAS ROBLEDO ROBLEDO.

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **GABRIELA SANCHEZ CASTRO VS. COLPENSIONES**, representada legalmente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces.

**2) DAR** a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3)** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

4) De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6). RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. MOISES DAVID MUÑOZ ROJAS, abogado con TP No. 324.113 del CSJ en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

7). REQUERIR a COLPENSIONES, para que aporte junto con la contestación de la demanda, el expediente administrativo del causante LEONIDAS ROBLEDO ROBLEDO, identificado con cc. No. 1.1194.81 quien fuera pensionado por vejez desde el año 1991. .

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

*FIRMA ELECTRONICA-*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r.**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, DIC. 16 DE 2021

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a7a9f0f2488d6899a6737cab507a971a5a1adb235d7cf9afe4cd397237beb0cb**

Documento generado en 14/12/2021 05:44:01 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2155**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: RUBIELA BONILLA TABARES en su condición de curadora de Su hermano ARTURO NTONO BONLLA TABARES**

**DDA. JUAN TRUJILLO SANCHEZ.**

**REP. DE COLFONDOS S.A Y JUAN MIGUEL VILLA LORA REP.**

**COLPENSIONES**

**Rad. 2021 – 436**

**Tema: PENSION DE INVALIDEZ.**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. El poder y la demanda la dirige al Juez laboral de primera instancia sin indicar la ciudad.
2. Demanda a los señores JUAN TRUJILLO SANCHEZ Y JUAN MIGUEL VILLA LORA, como representantes de COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS Y COLPENSIONES, advirtiendo el despacho que la misma debe dirigirse directamente contra los fondos en sí y no contra sus representantes legales. En igual sentido debe conferirse poder.
3. De otro lado observa el despacho que no aportó el certificado de cámara de comercio del fondo privado Colfondos SA., debiendo corregir la demanda y que su nombre coincida con el que figura en el certificado de cámara de comercio.

4. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

5. No agotó la vía gubernativa ante Colpensiones.

5. Reclama el reconocimiento y pago de la PENSION DE INVALIDEZ por cuenta de unos fondos de pensiones COLFONDOS SA Y COLPENSIONES. Sin embargo presenta demanda contra el representante legal de COLFONDOS y contra COLPENSIONES. El poder lo dirige contra los representantes legales de los fondos. Esto es, carece de poder expreso para demandar a COLPENSIONES

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017-00587, M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)”** (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *Ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar*

*determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad ad substantiam actus, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en ultimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.
- 4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. BOLIVIA BONILLA DE RIVEROS, Abogada en ejercicio con TP No. 68.513 como apoderada judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA DIGITAL-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No.177 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, DIC 16 DE 2021

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92bf5b130ae61b3d6066cb68942b9b39235835138b7798392d6a2ade397675d1**

Documento generado en 14/12/2021 02:24:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 2197**

Santiago de Cali, diciembre catorce de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: EMILSE MARIA RENGIFO**

**DDA. COLPENSIONES**

**Tema: PENSION DE SOBREVIVIENTES E INT. MORAT.**

**RAD. 2020 - 459**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó el canal digital de la demandante. El Dcto. 806 de 2021 lo exige, debiendo aportar un correo electrónico, diferente al de su apoderado.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. KAREN DAYAN MORENO BENITEZ, abogada titulada con TP No. 300.580 del CS de la judicatura como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA DIGITAL-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali, DIC. 16 DE 2021  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f32cd68d0f4c92f6de5f1d7b0c1c50eaf06583de9e6c37b13b94496897c0e7af**

Documento generado en 14/12/2021 05:44:02 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2198**

Santiago de Cali, diciembre catorce de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: MARIA DOLORES TENORIO**

**DDA. HOGAR INFANTIL ANA MARIA**

**Rad. 2021-460**

**Tema: PRESTACIONES SOCIALES**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).
2. Carece poder expreso para reclamar cesantías, intereses, vacaciones y prima.

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017–00587**, M.P. Dr. **ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: “Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.(...)”** (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y*

*datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad *ad substantiam actus*, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. CRISTIAN DAVID PALACIOS LUCUMI, abogado titulado con TP No. 358.875 del CS.J como apoderado judicial de la actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA DIGITAL-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 177 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali, DIC. 16 DE 2021  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef6e941932ac2ba38b3f20b8de8f6db0db3c856a28a5a7b020aa682e48f5c4c0**

Documento generado en 14/12/2021 05:43:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2153**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: GONZALO HERNANDO LEYTON ALOMIA**

**VS. COLPENSIONES - PROTECCION SA. Y COLFONDOS S.A. Y  
PORVENIR S.A.**

**TEMA: NULIDAD SIMPLE**

**Rad. 76001-31-0-004-2021-00 4301 00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CPT Y SS y Dcto. 806 de 2020, la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **GONZALO HERNANDO LEYTON ALOMIA VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** representadas legamente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA, o quien haga sus veces, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**

**2)** Désele a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.

**3)** En consecuencia, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.

**4)** De igual manera y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase

a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6) RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar al Dr. JSUS ERNESTO CORDERO MORA, abogado titulado con TP 294.241 del CSJ como apoderado (a) judicial de la parte actora en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

*-FIRMA DIGITAL*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado ELECTRONICO No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede Santiago de Cali, DIC. 16 DE 2021  
La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

r.

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8004cb73da3f3553b48c3df369c9069531e5d4eaff1a84dabcdc2dc736a004ec**

Documento generado en 14/12/2021 02:24:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Auto Interlocutorio No. 2160**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno

**REF. ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: ALICIA BEDOYA DE LONDOÑO**  
**DEMANDADO COLPENSIONES**  
**TEMA: RELIQUIDACION PENSION DE VEJEZ**  
**RADICADO: 76001310500420210 00455 00**

Visto el informe secretarial y como la demanda de la referencia reúne los requisitos del art. 25 del CTP Y SS., la misma debe ser **ADMITIDA**,

Por lo anterior el Despacho **RESUELVE:**

- 1.) ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **ALICIA BEDOYA DE LONDOÑO VS. COLPENSIONES**, representada legalmente por el Dr. JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces.
- 2) DAR** a la presente demanda el trámite que trata la ley 1149/07.
- 3) En consecuencia**, notifíquese y córrase traslado de la demanda al representante legal de la demandada, o quien haga sus veces, por el término legal de Diez (10) días hábiles entregándole para tal fin copia de la demanda tal como lo ordena el Art. 74 del código en cita.
- 4) De igual manera** y con el fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 de la ley 1564 de 2012 y la parte final de los incisos 5 y 6 de la misma norma (CGP), que obliga a notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, se ordena NOTIFICAR de la demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por correo electrónico. Adviértase a la citada entidad, que los términos para hacerse parte en este proceso

correrán conforme lo establece expresamente el art. 41 del CPL, y no como lo establece el CGP.

5). NOTIFICAR y correr traslado al AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO por el termino de diez (10) días hábiles entregándole copia de la demanda tal como lo establecen los artículos 16 y 74 d el DEL CPT Y SS.

6. RECONOCER personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. DIANA MARIA GARCES OSPINA, abogada con TP No. 97674 del CSJ en los términos del memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFIQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA DIGITAL-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**r.**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, DIC 16 DE 2021

La secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **045d8fe2ad32a04c477e066bb2e2c5b840aa88aae1f57038b3c5e5f237ca21e0**

Documento generado en 14/12/2021 02:24:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 2151**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: JORGE ALFONSO MIRQUIS BONILA**

**DDA. SAFPY C PORVENIR S.AS**

**Tema: PENSION DE VEJEZ**

**RAD. 2020 - 422**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. El nombre de la demandada citado en el poder FONDOS DE PENSIONES PORVENIR SA y en la demanda PORVENIR S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES, no coincide con el indicado en el certificado de cámara de comercio: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA.
2. El hecho 14 contienen fundamentos jurídicos y razones de derecho.
3. No aporta el canal digital del actor. El indicado corresponde al de su apoderado y el Dcto. 806 de 2020, claramente lo exige.
4. No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.

**4). Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

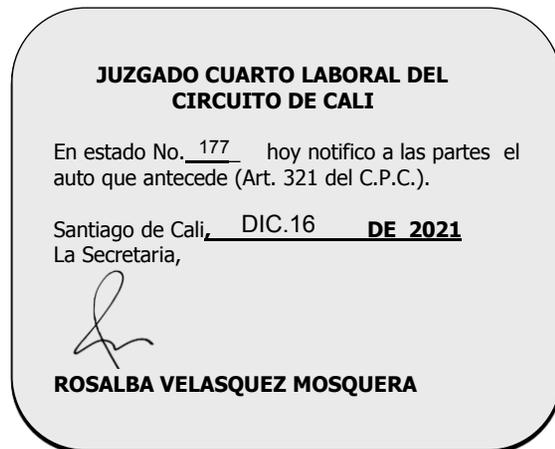
**5) RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Dra. CARMENZA PAEZ DIAZ, abogada titulada con TP No. 263.472 del CS de la judicatura como apoderada judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA DIGITAL-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.



Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b30f663b3aa984a7f4d434c1eadd48c45358ca5f60b0897a24e271989f95ee3**

Documento generado en 14/12/2021 02:24:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 2159**

Santiago de Cali, diciembre 14 de dos mil veintiuno

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DEMANDANTE: JORGE HERNAN BAENA CÁRDENAS**

**DEMANDADOS: MARIA DEL CARMEN PÉREZ DE COBAS y BLANCA  
MACARENA ULLOA PÉREZ**

Tema: **PRESTACIONES SOCIALES**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

- 1.- Dirige el poder al Juez Laboral del Circuito, sin indicar la ciudad.
- 2.- Carece de poder expreso para reclamar indemnización por mora del art. 65 del CST. (Pretensión No. 7), aportes a la seguridad social (pretensión No. 8) y como pretensiones subsidiarias la indemnización por despido injusto (art. 64 del CST.)

Es de notar que para asuntos como éste, debe acudirse por analogía (art 145 del CPL) al C.G.P., debiendo aplicar en consecuencia el artículo 74 del Código General del Proceso que en su inciso pertinente reza: **“En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados ...”**

Es de esta manera que el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral**, al decidir sobre un recurso de apelación contra el rechazo de la demanda de este despacho, en audiencia No. **176 del 06 de junio de 2018**, en proceso de radicación No. **2017-00587, M.P. Dr. ANTONIO JOSE VALENCIA MANZANO**, estableció que:

*“Para lo que interesa a la Sala, el art. 74 del C.G.P. señala: "Los poderes generales para toda clase de procesos sólo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrán conferirse por documento privado. **En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente definidos.**(...)" (negrillas fuera de texto).*

*Bajo esta premisa normativa, y entendiendo que el poder es el medio por el cual el apoderado adquiere las facultades para actuar en representación de su poderdante; cuando este corresponde a uno de carácter especial, deberá indicar con detalle no solo el nombre y datos de individualización de su mandante, y a quien se dirige; sino también, los asuntos a tratar, es decir, el objeto del poder, el que incluye la clase de proceso mediante el cual se va a tramitar el asunto, y justamente lo que se pretende demandar de manera clara y determinada. Y esto es así, porque el poder como medio por el cual se acreditan el *Ius postulandi*, es el que determina las facultades otorgadas por el mandante y su limitación, razón por la cual la norma exige que los asuntos deben estar determinados y claramente definidos, de forma que no se preste a confusión ni a equívocos con lo que se reclama.*

*En el caso concreto, del contenido del nuevo poder con el cual el apoderado de la parte actora pretende subsanar la demanda, solo se desprende las partes que componen la litis, la indicación del proceso y la facultades propias del trámite que intenta iniciar, sin que en él se especifiquen los asuntos a tratar, esto es, lo que se pretende de manera clara y precisa. Y es que, aunque no se exija una formalidad *ad substantiam actus*, de cómo se debe indicar los asuntos en el poder, lo cierto es que al establecer la norma que estos deberán estar determinados y claramente identificados, debe entenderse que hace alusión a la inclusión de forma precisa sobre lo que se pretende reclamar, pues esto constituye en últimas el mandato principal; lo cual deja sin piso el argumento del recurrente, según el cual, al habersele facultado para reclamar, ésta debe entenderse que comprende las pretensiones de la demanda, pues tal postura no se acompasa a la teleología ya explicada del art. 74 del C.G.P., que no es otra que se determine con detalle los asuntos a demandar para que no se presten a confusión ni a equívocos.*

*En este escenario, resulta acertado el rechazo de la demanda, por cuenta de su falta de subsanación, razón por la cual se confirmara la decisión apelada”.*

- 3.- El hecho contiene varios hechos, además de que está mezclado con fundamentos jurídicos y razones de derecho.
- 4.- Reclama como principal y subsidiarias las vacaciones, debiendo aclarar si es principal o subsidiaria.
- 5.- No aportó prueba de haberse enviado por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la demandada, pese a que en la demanda indicó haberlo hecho, omitió aportar la prueba. (art. 6 del Dcto. 806 de 2020).

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación.
- 4) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. LUIS GONZALO BAENA CARDENASC.C. No. 19.266.564 de Bogotá, D.C. y T.P. No. 23.265 C.S.J. del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del actor, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

-FIRMA DIGITAL

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali,    DIC. 16 **DE 2021**  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa9a8d5b6cdeacf754bcdde3120296b42af909f88bd789da695925dc8b9e32a6**

Documento generado en 14/12/2021 02:24:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda de la referencia viene remitida del Juzgado 18 Administrativo de Cali, por competencia. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Inter. No. 2193**

**Santiago de Cali, diciembre catorce de dos mil veintiuno.**

**REF. Ord. De Primera Instancia**

**DTE: COLPENSIONES**

**DDA: MARIA IRENE PATIÑO y POLICARPA GARCES MENESES**

**RAD. 2021 – 463**

**TEMA. NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO EN ACCION DE LESIVIDAD.**

COLPENSIONES, a través de su representante legal y mediante apoderada judicial presentó demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO –ACCION DE LESIVIDAD, contra las señoras MARIA IRENE PATIÑO DE PEREZ Y POLICARPA GARCES MENESES, a fin de que :

1. Se declare la NULIDAD de la Resolución GNR 43480 del 18 de febrero de 2014, y la resolución SUB 146184 del 31 de mayo de 2018, mediante la cual COLPENSIONES decidió reconocer y ordenar el pago de una Pensión de Sobreviviente con ocasión de la muerte del señor Benjamín Hoyos, a favor de la señora Policarpa Garcés Meneses, identificada con C.C. No. 29950774 en un porcentaje del 18,31%, en calidad de cónyuge, y la señora María Irene Patiño De Pérez en un porcentaje 81.69%, en calidad de compañera permanente.

2. A título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, se ORDENE a la señora María Irene Patiño De Pérez REINTEGRAR a favor de COLPENSIONES la suma de Cincuenta Y Siete Millones Ochenta Y Dos Mil Ochenta Y Ocho Pesos M/CTE (\$57.082.088), por concepto de mesadas, retroactivo, aportes a salud y/o fondo de solidaridad pensional recibidos de forma irregular con ocasión del reconocimiento de la Sustitución Pensional. 3. De igual manera y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, se ORDENE a la señora Policarpa Garcés Meneses REINTEGRAR a favor de COLPENSIONES la suma de Tres Millones Ciento Treinta Y Tres Mil Doscientos Cinco Pesos M/CTE (\$3.133.205), por concepto de mesadas, retroactivo, aportes a salud y/o fondo de solidaridad pensional recibidos de forma irregular con ocasión del reconocimiento de la Sustitución Pensional.

3. Se ordene la INDEXACIÓN de las sumas reconocidas a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, y al pago de intereses a los que hubiere lugar, como consecuencia de los pagos realizados en virtud del reconocimiento de la sustitución pensional a favor de la señora María Irene Patiño De Pérez y Policarpa Garcés Meneses.

Fundamenta sus pretensiones en los siguientes **HECHOS**:

1. Que el señor Benjamín Hoyos, quien en vida se identificaba con C.C. N° 14956178, cotizó 918 semanas en el periodo comprendido entre el 12 de enero de 1971 y el 31 de agosto de 2013.
2. Que el citado Hoyos falleció el 04 de agosto de 2013, tal y como consta en registro civil de defunción.
3. Que el 27 de septiembre de 2013 con radicado Nro. 2013\_6924038, se presentó ante Colpensiones la señora María Irene Patiño De Pérez, identificada con C.C. No. 29950774, a reclamar pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento del señor Benjamín Hoyos, aportando como prueba declaraciones juramentadas de convivencia marital.
4. Que a través de la resolución No. GNR 43480 del 18 de febrero de 2014 la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES, reconoció una pensión de sobreviviente a favor de la señora María Irene Patiño De Pérez en un porcentaje del 100%, teniendo en cuenta las declaraciones allegadas.
5. Que con fecha 22 de noviembre de 2017, mediante radicado Nro. 2017\_12379455, la señora Policarpa Garcés Meneses identificada con cédula de ciudadanía No 25603875, presentó reclamación de pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento del señor Benjamín Hoyos, aportando como prueba declaraciones juramentadas de convivencia marital.
6. Mediante resolución SUB 146184 del 31 de mayo de 2018, COLPENSIONES, accedió parcialmente a la solicitud de reconocimiento presentado por la señora Policarpa Garcés Meneses y dispuso reconocer

y redistribuir una pensión de sobreviviente en un 18,31% a su favor, en calidad de cónyuge y redujo al 81,69% la mesada pensional de la señora María Irene Patiño.

7. COLPENSIONES llevó a cabo investigación administrativa especial ante la Gerencia de Prevención del fraude con la finalidad de establecer la existencia de posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de la prestación reconocida a favor de las señoras María Irene Patiño De Pérez y Policarpa Garcés Meneses, a partir de la solicitud de reconocimiento y pago de pensión de sobreviviente presentado por la señora Carmen Tulia Montenegro identificada con cédula de ciudadanía No 31241817, mediante Bizagi 2018\_7568335 del 29 de junio de 2018, con ocasión al fallecimiento del señor Benjamín Hoyos.

8. COLPENSIONES llevó a cabo investigación administrativa especial ante la Gerencia de Prevención del fraude con la finalidad de establecer la existencia de posibles hechos de corrupción en el otorgamiento de la prestación reconocida a favor de las señoras María Irene Patiño De Pérez y Policarpa Garcés Meneses, a partir de la solicitud de reconocimiento y pago de pensión de sobreviviente presentado por la señora Carmen Tulia Montenegro identificada con cédula de ciudadanía No 31241817, mediante Bizagi 2018\_7568335 del 29 de junio de 2018, con ocasión al fallecimiento del señor Benjamín Hoyos.

9. La investigación administrativa especial se identificó con el numero N°419-18 y fue notificada a la señora María Patiño en la Calle 1 N° 4-125 Barrio Santa Bárbara, Yotoco, valle del cauca, por ser esta la que la ciudadana registró como dirección de notificaciones en el formulario de prestaciones económicas radicado ante mi representada mediante con Nro. 2013\_6924038 del 27 de septiembre de 2013 notificación que fue entregada exitosamente tal y como se desprende de la guía N° GA840213353 de la empresa de mensajería Domina, dándole la oportunidad de rendir declaración y allegar las pruebas que quisiera hacer valer.

10. Que a la señora Policarpa Garcés se le notificó de la investigación administrativa especial N°419-18 y Calle 20 Norte N° 6 An-19 Oficina 42 Barrio Granada, por ser esta la que la ciudadana registró como dirección de notificaciones en el formulario de prestaciones económicas radicado ante mi representada mediante con Nro. 2017\_12379455 del 22 de noviembre de 2017 notificación que fue entregada exitosamente tal y como se desprende de la guía N° GA840267627 de la empresa de mensajería Domina, dándole la oportunidad de rendir declaración y allegar las pruebas que quisiera hacer valer.

11. Mediante radicado Bizagi 2019\_ 4081005 de fecha 28 de marzo del 2019, la señora María Patiño dio contestación a la investigación aperturada para verificar posibles hechos de fraude, aportando fotos, escritos y documento, argumentando que con los mismos se acreditaba la convivencia, sin embargo indica que no compartían el mismo techo pero su vínculo se encontraba vigente desde 1981 y que por razones laborales el causante vivía en Cali, ciudad en la que falleció en donde vivía con su hijo.

12. El término para dar contestación a la investigación aperturada para verificar posibles hechos de fraude, para la señora Policarpa Garcés, corrió desde el 23 de octubre hasta el 14 de noviembre de 2019, tiempo dentro del cual la señora guardó silencio.

13. Dentro de la investigación administrativa especial, COLPENSIONES a través del Consorcio Cosinte —RM, tercero contratado para ello, realizó investigación administrativa a fin de establecer si el reconocimiento de la pensión en favor de las señoras María Irene Patiño De Pérez y Policarpa Garcés Meneses, se realizó con el cumplimiento de los requisitos de ley y con base en documentación veraz, evacuando visitas al sector residencial del causante, y escuchando declaraciones de las hoy demandadas, amigos y vecinos, de los cuales se logró concluir respecto de la señora María Patiño, que sostuvo una relación de visitas con el causante, no acreditando convivencia continua e ininterrumpida bajo el mismo techo como lo manifestó en sus declaraciones, y tampoco la señora Policarpa Garcés, quien convivió con el causante en el periodo comprendido entre el 1ro de enero de 1969 y hasta el año 1976, quedando en evidencia a su vez que el causante vivía con su hijo y no tenía relación marital con ninguna de las beneficiarias.

14. Una vez realizada la investigación administrativa, el Consorcio Cosinte —RM concluyó que presuntamente existieron hechos de fraude, toda vez que en la declaración juramentada presentada por la señora María Patiño manifestó que convivió en unión marital de hecho y en forma permanente e ininterrumpida por 33 años con el señor Benjamín Hoyos(q.e.p.d.), manifestaciones que presuntamente no son verídicas de acuerdo a las entrevistas realizadas y al material probatorio recaudado, toda vez que la unión alegada por la solicitante finalizó a principios del mes de septiembre del año 1994, fecha en la que el solicitante se enteró de una relación sentimental que sostenía el causante con la señora Carmen Tulia Montenegro y tomo la decisión de radicarse en el Municipio de Yotoco-Valle. Desde esa fecha la señora María Irene Patiño no volvió a convivir bajo mismo techo, coma y mesa con el señor Benjamín Hoyos.

15. Que el Consorcio Cosinte -RM, respecto de la señora Policarpa Garcés, concluyó que si bien la señora Garcés no pretendió inducir en error a la Administradora al manifestar en sus declaraciones que se separó del causante desde el año 1976, se procedió a redistribuir la prestación en atención a la falta de liquidación de la sociedad conyugal y ante la existencia de una compañera permanente reconociéndose el derecho a su favor por el tiempo convivido de conformidad con el artículo 13 de la ley 797 de 2003.

16. Que se logró comprobar que el contenido de la documentación presentada por las señoras María Patiño el día 27 de septiembre de 2013 con radicado Bizagi Nro. 2013\_6924038, para obtener el reconocimiento de la prestación carece de legalidad, toda vez que la hoy demandada presentó declaraciones juramentadas de convivencia alejadas de la realidad, carente de veracidad, por lo que se cumplen los presupuestos exigidos por el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011. DÉCIMO SEXTO: La señora María Patiño,

allegó a COLPENSIONES documentación no verídica con el fin de comprobar que cumplía con los requisitos para ser beneficiarias de la pensión de sobreviviente, y obtener beneficio económico de reconocimiento pensional, como se pudo comprobar en la investigación administrativa especial.

17. Que a partir de la documentación alejada de la realidad aportada por la señora la señora María Patiño COLPENSIONES reconoció una pensión de sobreviviente a su favor y consecuentemente en favor de la señora Policarpa Garcés.

18. Que COLPENSIONES, basándose en las pruebas recaudadas y fundamentado en el artículo 19 de la Ley 797 de 2003 y el artículo 243 de la Ley 1450 de 2011, emitió la resolución SUB 23791 del 28 de enero de 2019, en la que decidió revocar en todas y cada una de sus partes la Resolución GNR 43480 del 18 de febrero de 2014, a través de la cual se le había reconocido una pensión de sobreviviente a la señora María Irene Patiño De Pérez y la resolución SUB 146184 del 31 de mayo de 2018, mediante la cual se reconoció y redistribuyó la prestación entre las señoras María Patiño y Policarpa Garcés.

19. Que en resolución SUB 35543 del 07 de febrero de 2020, emitida por COLPENSIONES, se informó a la señora María Irene Patiño de Pérez que el valor girado a su favor corresponde a la suma de \$57.082.088 por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, ajustes en salud y descuentos en salud correspondientes a los pagos realizados entre el 01 de julio de 2018 hasta el 31 de enero de 2020 en razón al reconocimiento pensional otorgado.

20. Que Colpensiones mediante resolución SUB 35543, informó a la señora Policarpa Garcés Meneses que el valor girado a su favor por concepto de retroactivo, mesadas pensionales, ajustes en salud y descuentos en salud correspondientes a los pagos realizados entre el 01 de julio de 2018 hasta el 31 de enero de 2020 en razón al reconocimiento pensional otorgado equivale a la suma de \$3.133.205.

21. El 20 de febrero de 2020 la señora María Irene Patiño de Pérez, a través de apoderado judicial interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de las resoluciones SUB 23791, manifestando su desacuerdo respecto del pronunciamiento de la entidad y solicitando revocar la resolución atacada solicitando un análisis de los elementos probatorios y un estudio analítico de la convivencia. VIGESIMO: Mediante resoluciones SUB 101423 del 29 de abril de 2020, y DPE 8260 del 22 de mayo de 2020 se resolvió el recurso de reposición y de apelación respectivamente, y se decidió confirmar en todas y cada una de sus partes las resoluciones recurridas.

22. Que las señoras María Irene Patiño De Pérez y Policarpa Garcés Meneses, deben reintegrar a COLPENSIONES lo recibido por concepto de pensión de sobreviviente, toda vez que el reconocimiento de esa prestación se otorgó conforme documentación carente de veracidad aportada por la hoy demandada, y cuyo contenido se aleja de la realidad fáctica, convirtiendo el reconocimiento pensional en irregular conforme lo señala el artículo 19 de la ley 797 de 2003.

Conoció del proceso inicialmente el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE quien mediante auto de fecha treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021), declaró la falta de competencia por factor cuantía y ordenó remitirla a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali, (R), a fin de atender lo dispuesto en el inciso 3 del Art. 139 del CGP.

Correspondió entonces la demanda al JUZGADO DIECIOCHO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI, quien mediante auto No. 474 de septiembre 23 de 2021 declaró la falta de competencia jurisdiccional para conocer del asunto, argumentando que la jurisdicción ordinaria laboral es la competente para conocer de litigios que versen sobre contratos de trabajo, así como con el sistema de seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras; siendo importante en este último punto, la relación laboral que tiene o tenía el empleador y trabajador en el momento en que se produce el retiro del servicio y nace el derecho pensional, pues no se puede olvidar que indistintamente de quien promueve el litigio (afiliado o administradora de pensiones), el asunto sigue siendo una “controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social ...” entre el afiliado y la administradora de pensiones cuya finalidad es el estudio y análisis del marco normativo que rige una cuestión particular para determinar si la parte actora tiene o no derecho en lo que alega y producto de ello, se puede crear una nueva situación jurídica particular.

Que acogiéndose ese Despacho a los criterios de distribución de competencias entre las jurisdicciones y amparada en lo considerado por el H. Consejo de Estado sobre la materia, lo cual comparte en su integridad, considera, salvo mejor criterio, que esa jurisdicción no es la competente para conocer del mismo, en la medida en que la controversia planteada por la entidad actora, está relacionada con el servicio de la seguridad social prestado al señor Benjamín Hoyos, quien toda su vida laboral, prestó sus servicios en el sector privado (D CORTE R CONCHA LTDA, HLEAP DE F TAMARA, CONSTRUCTORA CALI LTDA, UNIDAD RESIDENCIAL NARIÑO LTDA, LIGA DE TENIS Y LIGA VALLECAUCANA DE TENIS), asunto que de acuerdo con el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2001 modificada por el artículo 622 del C.G.P. está atribuido a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral.

Pare resolver se **CONSIDERA:**

El artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) establece que la jurisdicción Contencioso Administrativa conoce de: “las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa”.

Si bien el Juzgado Dieciocho Administrativo remite la presente acción apoyando su decisión en las previsiones del artículo 2 del CPT y de la SS<sup>1</sup>, nótese que aunque el señor BENJAMIN HOYOS, quien dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes de las aquí demandadas MARIA IRENE PATIÑO DE PEREZ Y PLICARPA GARCES MENESES, tenía la calidad de trabajador del sector privado, y a razón de ello COLPENSIONES le concedió su pensión de vejez, en este caso lo que pretende la entidad accionante es demandar su propio acto mediante demanda de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO EN ACCION LESIVIDAD, a efectos de que las citadas MARIA IRENE PATIÑO DE PEREZ Y PLICARPA GARCES MENESES, reintegren una suma de dinero que la entidad considera no les corresponde, lo que para este despacho conforme lo establece el artículo 104 del CPACA no es competente.

Como Colpensiones pretende que se ordene a la señora María Irene Patiño de Pérez a reintegrar la suma de \$57.082.088, por concepto de mesadas, retroactivo, aportes a salud y/o fondo de solidaridad pensional, y a la señora Policarpa Garcés Meneses la suma de \$3.133.205 por los conceptos antes mencionados, mediante NULIDAD Y RETABLECIMIENTO DEL DERECHO EN ACCION DE LESIVIDAD, se tiene que esta acción no se encuentra consagrada como tal en la legislación ORDINARIA LABORAL, sin embargo la doctrina ha llamado así al ejercicio de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho por parte de una entidad pública cuando esta demanda su propio acto, esta acción es ejercida cuando no sea posible ejercer la revocatoria directa de los actos por parte de la entidad que lo expidió.

El Consejo de Estado, sala de lo contencioso administrativo sección tercera en sentencia de 22 de junio de 2001 expediente 13172, se refirió al tema de la siguiente manera:

*“La administración cuando advierte que expidió un acto administrativo particular que otorgó derechos a particulares puede discutir su legalidad ante el juez administrativo; se constituye pues en demandante de su propio acto, posición procesal que la doctrina española ha calificado como la acción de lesividad, **la cual conforma un proceso administrativo especial**, entablada por la propia Administración en demanda de que se anule un acto administrativo que declaró derechos a favor de una particular, por que es, además de ilegal, lesivo a los intereses de la Administración, vía en que la carga de la prueba de la invalidez del acto está a cargo de la demandante.”*

---

<sup>1</sup> *la Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: ....4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos...”*

Ahora bien, el artículo 97 del CPACA, respecto a la revocatoria de actos de carácter particular y concreto y en especial en lo relativo a la acción de lesividad, estableció:

*“Salvo las excepciones establecidas en la ley, cuando un acto administrativo, bien sea expreso o ficto, haya creado o modificado una situación jurídica de carácter particular y concreto o reconocido un derecho de igual categoría, no podrá ser revocado sin el consentimiento previo, expreso y escrito del respectivo titular. Si el titular niega su consentimiento y la autoridad considera que el acto es contrario a la Constitución o a la ley, deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

*Si la Administración considera que el acto ocurrió por medios ilegales o fraudulentos lo demandará sin acudir al procedimiento previo de conciliación y solicitará al juez su suspensión provisional.”*

En el presente caso, se tiene que la relación laboral que existió entre el señor BENJAMIN HOYOS con las empresas D CORTE R CONCHA LTDA, HLEAP DE F TAMARA, CONSTRUCTORA CALI LTDA, UNIDAD RESIDENCIAL NARIÑO LTDA, LIGA DE TENIS Y LIGA VALLECAUCANA DE TENIS, si bien fue en razón de un contrato individual de trabajo, es la propia demandante COLPENSIONES, quien otorgó la pensión de sobrevivientes a sus beneficiarias, y como pretende a través de la acción de lesividad demandar su propio acto en procura del reintegro de los dineros que considera no les corresponde, considera el despacho que no es la jurisdicción ordinaria laboral la que conoce de este asunto, sino la contencioso administrativo, debiendo entonces plantear el conflicto de competencia.

Por lo tanto y conforme lo establece el Artículo 14 del Acto legislativo 2 de 2.015 se remitirá el presente proceso a la CORTE CONSTITUCIONAL, para que dirima el conflicto. Ello teniendo en cuenta que aunque la demanda inicialmente la conoció EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE, quien declaró la falta de competencia y ordenó remitirla a los juzgados Administrativos del Circuito de Cali, dicha decisión solo fue por el por factor cuantía y no jurisdiccional.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1. REMITIR** el presente proceso a la CORTE CONSTITUCIONAL, para que dirima el conflicto de competencia suscitado entre los JUZGADOS 18 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI y CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, específicamente, por las razones expuestas.
- 2. CANCELESE** su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

*-FIRMA ELECTRONICA-*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 177 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.GP.).

Santiago de Cali, DIC. 16 DE 2021.  
La Secretaria,



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2edab5fe18aeb5275bcda67e23402c839410c911562c48368322ba2d919a1d4**

Documento generado en 14/12/2021 05:43:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, diciembre 14 de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demanda se encuentra pendiente para decidir sobre su admisión o inadmisión. Sírvase proveer.

La Secretaria,



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 2154**

Santiago de Cali, diciembre 14 de de dos mil veintiuno.

**Ref. Ord. Primera Instancia**

**DTE: LYDA PUENTES**

**DDA. COLFONDOS SA.**

**Tema: PENSION DE SOBREVIVIENTS**

**CAUSANTE: WILLIAM LOZNO CRUZ**

**RAD. 2020 - 434**

Visto el informe secretarial y revisada la demanda, encuentra esta oficina judicial que la misma debe ser **INADMITIDA**, por no cumplir con los requisitos de que trata el Art. 25 del CPTSS, modificado por el Art. 12 de la ley 712 de 2001, y del Dcto. 806 de 2020, por adolecer de las siguientes falencias;

1. El nombre de la demandada citado en la demanda ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE FONDO DE PENSIONES COLFONDOS y en el poder ADMINISTRADORA DE PENSIONES y CESANTIAS COLFONDOS SA no coincide con el indicado en el certificado de cámara de comercio: COLFONDOS S.A.PENSIONES Y CESANTÍAS
2. Como solicita la vinculación del contradictorio con AMPARO MARMOLEJO HOYOS y JUAN PABLO LOZANO MARMOLEJO como cónyuge e hijo del causante, se observa que no aporta el canal digital de aquellos. El Dcto. 806 de 2020, claramente lo exige para efectos de notificaciones.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1) **INADMITIR** la demanda de la referencia.
- 2) **CONCEDER** un plazo de cinco (5) días para que el demandante corrija las falencias anotadas.
- 3) **EXPRESAR** que si el demandante no corrige la demanda en el plazo indicado en el numeral anterior se **RECHAZARÁ** la misma.
- 4). **Ordenar** a la parte actora que una vez subsanada la demanda reconstruya la misma en un solo escrito y de la misma de cumplimiento a

las previsiones del Dcto. 806 de 2020, enviado por correo electrónico a la demandada de la copia de la subsanación de la demanda.

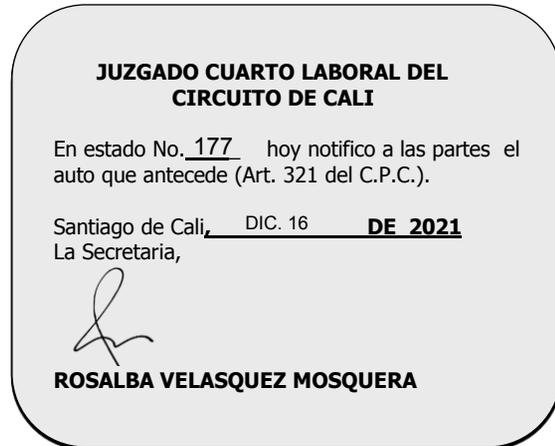
5) **RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr. DIDIER ANGULO ANGULO, abogado titulada con TP No. 194.224 del CS de la judicatura como apoderado judicial de la parte actora, en los términos indicados en el memorial poder que se considera, el que se ordena glosar al expediente.

**NOTIFÍQUESE.**

**El Juez,**

**-FIRMA DIGITAL-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.



Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **832f22b0a8e1dc7a67c03e585e54883715728cff07be524da25535d48080f9b9**

Documento generado en 14/12/2021 02:25:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 14 de Diciembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez van las presentes diligencias, informándole que la apoderada judicial del señor EFRAIN OTERO ALVAREZ, solicita entrega de título judicial consignado en el proceso. Pasa par lo pertinente.

Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>REF:</b>	<b>EJECUTIVO LABORAL</b>
<b>JECUTANTE:</b>	<b>EFRAIN OTERO ALVAREZ</b>
<b>EJECUTADO:</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RAD:</b>	<b>76001310500420180025300</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1637**

Santiago de Cali, Diciembre 14 de Dos Mil Veintiuno (2021)

La Doctora **MARLEN MILLAN COLONIA** en su condición de apoderada judicial de la parte ejecutante mediante escrito presentado a través de correo electrónico solicita se le haga entrega del título judicial No. 469030002701120 del 07 de octubre de 2021 por valor de \$ 7.158.727.

Ahora bien, una vez revisada la página del Banco Agrario, se encuentra consignados a órdenes de este despacho con ocasión a este proceso el título judicial **No 469030002701120 por valor de \$7.158.727**, producto del embargo ordenado por este despacho judicial, valor que corresponde a la liquidación del crédito a favor de la parte ejecutante y que será entregado a la apoderada judicial de la parte ejecutante **Doctora MARLEN MILLAN COLONIA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.993.774 y Tarjeta Profesional No. 73.480 del C.S.J. quien tiene poder expreso para recibir obrante a folios 1 del proceso ordinario.

De acuerdo a lo anterior, se observa que está pendiente el pago de las costas del proceso ejecutivo por valor de 700.000 pesos, debiéndose librar oficio de embargo por este valor.

Por lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

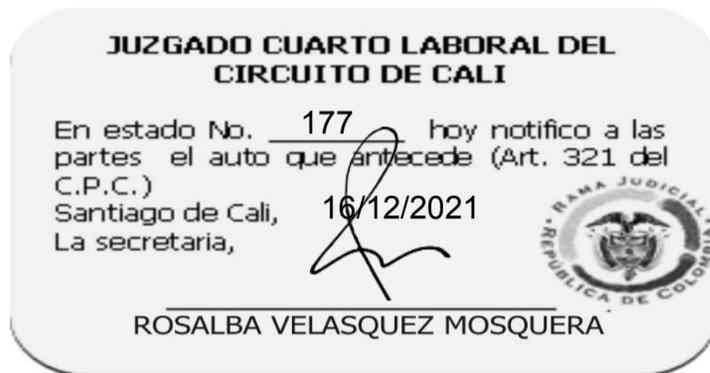
**PRIMERO : ORDENAR** la entrega del título judicial No **469030002701120** por valor de **\$7.158.727** a favor de la parte ejecutante, consignadas a órdenes de este Despacho judicial por parte de la entidad demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a la apoderada judicial de la parte ejecutante Doctora MARLEN MILLAN COLONIA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.993.774 y Tarjeta Profesional No. 73.480 del C.S.J.

quien tiene poder expreso para recibir obrante a folios 1 del proceso ordinario.

**SEGUNDO:** Librar oficio a los bancos decretados, limitando la medida en la suma de \$700.000 correspondiente a las costas del ejecutivo.

El Juez,

**-Firma Electrónica-  
JORGE HUGO GRANJA TORRES**



Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f82adfd103c6fc020111a9a79512f0c0eae918cd9b7ef485e68e2ce39c8328e0**

Documento generado en 14/12/2021 04:29:10 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>