

INFORME DE SECRETARIA

Informo al señor Juez que la parte actora no presentó escrito de subsanación en término. Pasa para lo pertinente.



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERL. No. 124**

Santiago de Cali, enero 28 de dos mil veintidós.

**DTE: JOSE FELIPE DE LIMA BOHMER**

**DDA. ANA MARIA ECHAVARRIA SANTACOLOMA**

**Rad. 760013105004 20210038300**

**Tema: HONORARIOS PROFESIONALES –PERJUICOS ECONOMICOS y  
DAÑOS DE LA IMAGEN.**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede observa el despacho que la parte no subsanó la demanda en término.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1. RECHAZAR la demanda de la referencia.
2. Cancélese su radicación en el libro respectivo.
3. Se abstiene el despacho de devolver tanto la demanda como los anexos, por tratarse de una nueva modalidad –virtual-, quedando la parte actora en libertad de presentarla nuevamente cuando bien lo desee.

4. Archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

*-FIRMA ELECTRONICA-*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali, FEBRERO 1 DE 2022



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8f14aeb10cbbfa1a9293e33236dec44e7dfdd84699309584c32c013bb25fcee**

Documento generado en 28/01/2022 03:06:30 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## **INFORME DE SECRETARIA**

Informo al señor Juez que la parte actora no presentó escrito de subsanación en término. Pasa para lo pertinente.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERL. No. 125**

Santiago de Cali, enero 28 de dos mil veintidós.

**Ref. Ord. Primera Instancia**  
**DTE: PLUMASPORK SAS**  
**DDA. COOMEVA EPS SA.**  
**Rad. 760013105004 20210039600**  
**Tema: INCAPACIDADES MEDICAS**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede observa el despacho que la parte no subsanó la demanda en término.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

1. RECHAZAR la demanda de la referencia.
2. Cancélese su radicación en el libro respectivo.
3. Se abstiene el despacho de devolver tanto la demanda como los anexos, por tratarse de una nueva modalidad –virtual-, quedando la parte actora en libertad de presentarla nuevamente cuando bien lo desee.

4. Archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

*-FIRMA ELECTRONICA-*  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. 13 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 321 del C.P.C.).

Santiago de Cali, FEBRERO 1 DE 2022



ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60a3daa97bc7aecdd4f4a0878eb6fb61c520f26778bce660315dad534e56cf02**

Documento generado en 28/01/2022 03:06:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que la demandada Colpensiones dio contestación a la demanda en término. La procuradora no contestó la demanda. La Curadora ad litem de la Litis consorte Matilde Sabogal Peña se notificó y contestó la demanda en tiempo. Ya hay publicaciones en JXXI. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, Enero 28 de 2022.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI - VALLE**

AUTO N°. 40

Santiago de Cali Valle, enero 28 de dos mil veintidós.

**REF.; ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALBA MIRIAM CUELLAR B.**  
**DDA: COLPENSIONES**  
**VINC. LITIS CONSORTE NECESARIO: MATILDE SABOGAL PEÑA**  
**RAD. 2017 - 177**

En vista del informe secretarial que antecede, y como quiera que la demandada COLPENSIONES dio contestación a la demanda en término, ajustándose a las previsiones del art 31 del CTPSS habrá de tenerse por contestada. En igual sentido lo hizo la curadora ad litem de la Litis consorte necesario señora MATILDE SABOGAL PEÑA, debiendo igualmente tenerse por contestada la demanda.

Asi mismo y habiéndose trabado la Litis conforme a derecho, se señalara fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 77 del CTP. Y SS.

Por lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente para actuar al Dres. SEBASTIAN BOTERO ISAZA con TP No. 232.192 y HECTOR JOSE BONILLA LIZCANO, como apoderados principal y sustituto respectivamente, el primero por haber dado contestación a la demanda. De igual manera y como a folio 126 del expediente digital se aportó nuevo poder, el despacho RECONOCE personería amplia y suficiente a los Dres, MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN con TP No. 86.117 Y JULIANA MARMOLEJO GIRALDO, con TP No. 230.169 como apoderados principal y sustituto respectivamente de COLPENSIONES. Entiéndase revocado el poder inicialmente conferido. -

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la curadora ad litem de la señora MATILDE SABOGAL PEÑA.

**CUARTO:** TENER por no contestada la demanda por parte de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO y por parte de la PROCURADORA delegada ante este despacho.

**QUINTO : TENER POR NO REFORMADA** la demanda.

**SEXTO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión e excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del CPT y de la SS., modificado por el art. 39 de la ley 712 de 2001, modificado por el art.11 de la ley 1149 de 2007. En consecuencia, **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la citada diligencia el día **MARTES VEINTISÉIS DE ABRIL DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA (8.30 AM)**

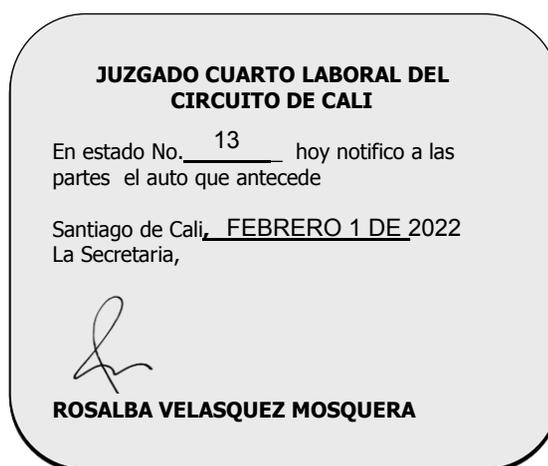
**NOTIFIQUESE**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.



Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3691e0cbc214f58d646c1bcd67f0a16576b901d6ffa26f80b135144a38e497a**

Documento generado en 28/01/2022 03:06:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha paso al Despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que la demanda fue notificada via email al correo suministrado por la parte actora, no habiendo dado respuesta. No hubo reforma a la demanda. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, enero 28 de 2022.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI – VALLE**

**AUTO N°. 39**

Santiago de Cali Valle, enero 28 de dos mil veintidós.

**REF.; ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARIA JOSE GARRIDO**

**DDA. FARO GOURMET CIUDAD JARDIN SAS.**

**RAD. 2020- 211**

**TEMA. ELR. REINTGRO, PRESTACIONES SOCIALES.**

En vista del informe secretarial que antecede, y como quiera que la demandada pese haber sido notificada por via email al correo electrónico suministrado por la parte actora: [contabilidad@farociudadjardin.com](mailto:contabilidad@farociudadjardin.com) mismo que figura en el certificado de cámara de comercio aportado a los autos, no dio contestación a la demanda, el Juzgado, habrá de tenerla por no contestada.

Así mismo y habiéndose trabado la Litis conforme a derecho, se señalara fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 77 del CTP. Y SS.

Por lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **FARO GOURMET CIUDAD JARDIN SAS.**

**SEGUNDO;** TENGASE por no reformada la demanda.

**TERCERO: CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión e excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el art. 77 del CPT y de la SS., modificado por el art. 39 de la ley 712 de 2001, modificado por el art.11 de la ley 1149 de 2007 el dia **VEINTICUATRO (24) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DOS (2PM).**

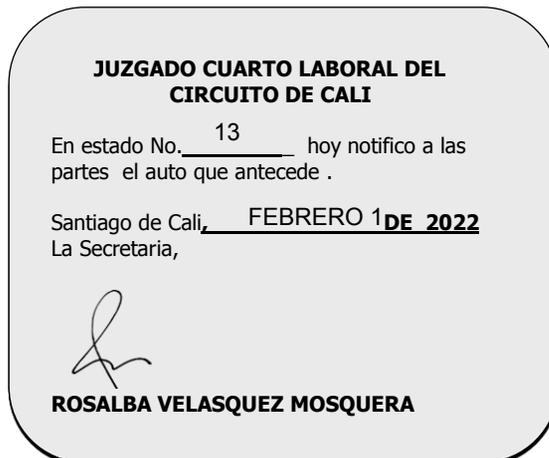
**NOTIFIQUESE**

El Juez,

*(Firma Electrónica)*

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

r.



Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bbe2c3eb025ded21ad33395d58c08116be4b127aed5786026de52a215fc8f32**

Documento generado en 28/01/2022 03:06:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial mediante el cual, el apoderado de la parte demandante, interpone recurso de apelación en contra del auto que rechazó la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** FRANCISCA MIREYA CORTES CONTRADO  
**DEMANDADO:** EMCALI EICE ESP  
**RAD.:** 2021 – 00235

**Auto Inter. No. 084**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, en escrito radicado el día 20 de enero del año en curso, dentro del término legal oportuno para ello y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., se **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el **Auto Interlocutorio No. 001 del 13 de enero del 2022**, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el **Auto Interlocutorio No. 001 del 13 de enero del 2022**, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

//mavq

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc8b987bf41b566f4e174709e4939c8a3166c377907c775740e9be48b1791a7b**

Documento generado en 31/01/2022 12:48:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la parte demandada presenta recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto que tuvo por no contestada la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE.: SANDRA CASTRO VERGARA**  
**DDO.: PROTECCION S.A.**  
**RAD.: 2021 - 00256**

**Auto Inter. No. 083**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la parte demandada contra el **Auto Interlocutorio 2106 del 01 de diciembre de 2021**.

Así las cosas, al efectuar una revisión del trámite del proceso, del mismo se observa que mediante Auto Interlocutorio No. **2106 del 01 de diciembre de 2021**, se dispuso, entre otros, tener por no contestada la demanda por parte de **PROTECCIÓN S.A.**, dicha providencia fue notificada por estado el **02 de diciembre de 2021**, por otro lado, el apoderado de la parte demandada presenta el recurso de reposición en subsidio de apelación contra la anterior providencia, a través del correo electrónico de este Juzgado [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) el **10 de diciembre de 2021**.

Por lo anterior, es necesario poner de presente que el artículo **63 del C.P.T. y de la S.S.**, determina: "**ARTICULO 63. -Procedencia del recurso de reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiese en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora". (Negrilla pertenece al despacho)**. Corolario de lo dicho, se tiene que, la parte demandada contaba con **dos días hábiles** para interponer el recurso de reposición, es decir, los días **03 y 06 de diciembre del año 2021**, y como se dijo anteriormente, el mismo se presentó el 10 de diciembre del año 2021, por lo tanto, deberá denegarse el recurso de reposición por extemporáneo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se presentó igualmente el recurso de apelación y éste se encuentra dentro del tiempo legal para ello, de conformidad con el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., el mismo se concederá en el efecto **SUSPENSIVO** remitiendo el expediente al Superior para el trámite pertinente, como quiera que la providencia recurrida impide el trámite normal del proceso. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR POR EXTEMPORANEO** el recurso de reposición presentado contra el **Auto Interlocutorio 2106 del 01 de diciembre de 2021**, por las razones anotadas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada contra el **Auto Interlocutorio 2106 del 01 de diciembre de 2021**, remitiendo el expediente al superior para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 10b0b86a0ddae7f2aaf87d1db1c427b87089351449ea24a035ed94934442ec53

Documento generado en 31/01/2022 12:48:39 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **013** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **01 DE FEBRERO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

//mavig

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente, informándole que obra memorial mediante el cual, el apoderado de la parte demandante, interpone recurso de apelación en contra del auto que rechazó la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DEMANDANTE: JORGE ALCIDES CORTES**  
**DEMANDADO: RED DE SALUD DEL SUR ORIENTE E.S.E. Y OTROS**  
**RAD.: 2021 – 00259**

**Auto Inter. No. 082**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, en escrito radicado el día 17 de enero del año en curso, dentro del término legal oportuno para ello y teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., se **CONCEDERÁ** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el **Auto Interlocutorio No. 002 del 13 de enero del 2022**, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el **Auto Interlocutorio No. 002 del 13 de enero del 2022**, por lo que se dispondrá remitir el expediente original, como quiera que no existe actuación pendiente por llevar a cabo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

//mavq

Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dc02f607182a3c2e558377abcee05cbfddd1b328658686d6ba27c11c3102e5c**

Documento generado en 31/01/2022 12:48:40 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **013** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **01 DE FEBRERO DE 2022**  
La secretaria,

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado de la parte demandante presenta recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto que rechazó la demanda. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE.: EDUIN ULICER ANGULO RINCON Y OTROS**  
**DDO.: RED VIDA S.A.S. Y OTRO**  
**RAD.: 2021 - 00431**

**Auto Inter. No. 081**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación presentado por la parte demandante contra el **Auto Interlocutorio 1976 del 09 de noviembre de 2021**.

Así las cosas, al efectuar una revisión del trámite del proceso, del mismo se observa que mediante Auto Interlocutorio No. **1976 del 09 de noviembre de 2021**, se dispuso el rechazo de la demanda y ordeno remitir el proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá, dicha providencia fue notificada por estado el **12 de noviembre de 2021**, por otro lado, el apoderado de la parte demandante presenta el recurso de reposición en subsidio de apelación contra la anterior providencia, a través del correo electrónico de este Juzgado [j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) el **18 de noviembre de 2021**.

Por lo anterior, es necesario poner de presente que el artículo **63 del C.P.T. y de la S.S.**, determina: "**ARTICULO 63. -Procedencia del recurso de reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiese en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora. (Negrilla pertenece al despacho).** Corolario de lo dicho, se tiene que, la parte demandante contaba con **dos días hábiles** para interponer el recurso de reposición, es decir, los días **16 y 17 de noviembre del año en curso**, y como se dijo anteriormente, el mismo se presentó el 18 de noviembre de esta calenda, por lo tanto, deberá denegarse el recurso de reposición por extemporáneo.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se presentó igualmente el recurso de apelación y éste se encuentra dentro del tiempo legal para ello, de conformidad con el artículo 65 del C.P.T. y de la S.S., el mismo se concederá en el efecto **SUSPENSIVO** remitiendo el expediente al Superior para el trámite pertinente, como quiera que la providencia recurrida impide el trámite normal del proceso. Por lo expuesto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DENEGAR POR EXTEMPORANEO** el recurso de reposición presentado contra el **Auto Interlocutorio 1976 del 09 de noviembre de 2021**, por

las razones anotadas en la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el recurso de **APELACIÓN** legalmente interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada contra el **Auto Interlocutorio 1976 del 09 de noviembre de 2021**, remitiendo el expediente al superior para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(Firma electrónica)  
**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Firmado Por:

Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **618ac027243d4bcf4c9863310ee87e505617db63ee61efb80afc73d57f057643**

Documento generado en 31/01/2022 12:48:41 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

En estado No. **013** hoy notifico a las partes el auto que antecede

Santiago de Cali, **01 DE FEBRERO DE 2022**  
La secretaria,

  
**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

//mavig

Santiago de Cali, enero 31 de 2022

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va el siguiente proceso, en el apoderado ejecutante solicita oficiar a la Oficina de Catastro de Cali, para certificación Catastral y allega solicitud de embargo de prelación de crédito, proveniente del Juzgado Cuarto de Familia de Oralidad de Cali. Sírvase proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. EJECUTIVO LABORAL**  
**EJECUTANTE: FABER MURILLO CORDOBA**  
**EJECUTADO: JHON JAIRO GALLO**  
**RADICACION: 76001310500420190058700**

**AUTO DE No.139**

Santiago de Cali, enero 31 de 2022

En lo referente a la solicitud del apoderado de la parte ejecutante en la que solicita oficiar a la Oficina de Catastro de la ciudad de Cali, para que expidan certificación catastral a su costa, de los inmuebles debidamente embargados y secuestrados en el presente proceso, a efectos de establecer el avalúo de los mismos, es procedente oficiar a la Oficina catastro de la ciudad de Cali, para que remitan con destino a este proceso, certificación catastral respecto de los siguientes bienes embargados en este proceso a costa de la parte ejecutante que son :

LOCAL 1082 primer piso del centro comercial la fortuna ubicado en la carrera 5 No. 13-68 con matrícula inmobiliaria No. 370-520344 y código catastral 760010100031100220001901010977.

LOCAL 1083 primer piso del centro comercial la fortuna ubicado en la carrera 5 No. 13-68 con matrícula inmobiliaria No. 370-520345 y código catastral 760010100031100220001901010978.

En cuanto a la solicitud de prelación de crédito solicitada por el Juzgado Cuarto de Familia de Oralidad de la ciudad de Cali, dentro del proceso ejecutivo de alimentos, adelantado por la señora FARLEY YURANI QUINTERO ORTIZ en contra del señor JHON JAIRO GALLO ZULUAGA, es menester indicar que de conformidad con el Artículo 465 del código general del proceso que trata sobre la concurrencia de embargos en proceso de diferentes especialidades.

El inciso segundo de esta norma, en la primera parte señala:

*«El proceso civil se adelantará hasta el remate de dichos bienes, pero antes de la entrega de su producto al ejecutante, se solicitará al juez laboral, de familia o fiscal la liquidación definitiva y en firme, debidamente especificada, del crédito que ante*

él se cobra y de las costas, y con base en ella, por medio de auto, se hará la distribución entre todos los acreedores, de acuerdo con la prelación establecida en la ley sustancial.»

Es decir que en tal caso se aplicará la prelación de créditos según las reglas del código civil.

En este sentido se tiene que de acuerdo a la prelación de crédito, que el crédito de aquella tiene prevalencia frente a la acreencia de un ejecutivo laboral por lo que corresponde a este despacho informar al juez Cuarto de Familia de Oralidad de la ciudad de Cali, que existen dos bienes inmuebles embargados y secuestrados en este proceso y que una vez se lleve a cabo la diligencia de remate se dará aplicación a lo relacionada con la prelación de crédito.

En consecuencia el Juzgado **DISPONE**

**PRIMERO: OFICIAR** a la Oficina de Catastro de la ciudad de Cali, para que remitan con destino a este proceso certificación catastral de los inmuebles identificados así:

LOCAL 1082 primer piso del centro comercial la fortuna ubicado en la carrera 5 No. 13-68 con matrícula inmobiliaria No. 370-520344 y código catastral 760010100031100220001901010977.

LOCAL 1083 primer piso del centro comercial la fortuna ubicado en la carrera 5 No. 13-68 con matrícula inmobiliaria No. 370-520345 y código catastral 760010100031100220001901010978.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte ejecutante OFICIO N.º939 del veinticuatro(24) de Noviembre de dos mil veintiuno. (2021) proceso EJECUTIVO de ALIMENTOS propuesto por FARLEY YURANI QUINTERO ORTIZ identificada con C.C. No. 67.025.139 expedida en Cali Valle, en representación de la menor ANA SOFIA GALLO QUINTERO contra el señor JOHN JAIRO GALLO ZULUAGA identificado con C.C. No. 79.489.946 de Cali (Radicación 760013110004-2021-00150-00), respecto a la prelación de créditos dispuesta en el art. 134 del Código de la Infancia y Adolescencia

**.NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

-Firma Electrónica-

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Gev

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL



CIRCUITO DE CALI

Se notifica en **ESTADO ELECTRÓNICO No 13** a las partes el anterior auto, hoy **01/02/2022** a las 7:00a.m. Sin necesidad de firma conforme al parágrafo del artículo 295 del Código General del Proceso

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**Firmado Por:**

**Jorge Hugo Granja Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d14de954c6bb748de2cd1539d94aae2a58bdf07eb11a848a3acd2e34e18f7fd9**

Documento generado en 31/01/2022 01:20:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Santiago de Cali, Enero 31 de 2022

**INFORME SECRETARAL:** Al despacho de la señora Juez van las presentes diligencias, informándole que el apoderado judicial del actor **MARIA CRISTINA AGUILAR DE RIVERA** identificada con cédula de ciudadanía No. , presenta escrito a fin de que se libre mandamiento de pago por los derechos incorporados en la sentencia No. 004 del 29 de enero de 2020 proferida por el juez cuarto laboral del circuito de Cali, en el proceso ordinario con radicado 2014-0697, en contra del MUNICIPIO DE YUMBO . Sírvasse proveer.

**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: EJECUTIVO LABORAL  
EJECUTANTE: **MARIA CRISTINA AGUILAR DE RIVERA**  
EJECUTADO: **MUNICIPIO DE YUMBO**  
RAD: 2021 - 00352

**AUTO INTERLOCUTORIO No.140**

Santiago de Cali, Enero 31 de 2022

El apoderado judicial de la señora **MARIA CRISTINA AGUILAR DE RIVERA**, identificado con c.c. 29.972.653, solicita se libre Mandamiento de Pago por la vía Ejecutiva Laboral en contra de la ejecutada **MUNICIPIO DE YUMBO**, a fin de obtener el pago de la Sentencia No. **020 del 29 de enero 2021**, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito de Cali, que modificó la sentencia **004 del 29 de enero de 2020** emitida por éste despacho, la sustitución pensional, retroactivo pensional, indexación, intereses moratorios y las costas procesales del presente proceso, igualmente solicita medida cautelar.

Como título ejecutivo obra en el expediente copia de las mencionadas sentencias, y con su aprobación debidamente ejecutoriada, en la cual consta una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma líquida de dinero que hasta la fecha no ha sido cancelada, prestando por lo tanto mérito ejecutivo al tenor del Art. 100 del C. P. T y de la S.S.

Conforme a lo anotado en precedencia, y como quiera que la ejecutante ha solicitado medida de embargo con la petición del mandamiento ejecutivo, de los dineros que en cuentas corrientes, de ahorro, depósitos a término o de cualquier otra índole en los siguientes Bancos o entidades financieras posea **EL MUNICIPIO DE YUMBO**, en los bancos **Banco BCSC S.A., BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, GNS SUDAMERIS, HSBC**, de la ciudad de Cali, que no gocen del beneficio de inembargabilidad de conformidad con la ley y la jurisprudencia, una vez en firme la liquidación del crédito y de costas.

Por último no puede pasar por alto el despacho, que de conformidad con el inciso 6º del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar las demandas que se tramitan ante cualquier jurisdicción contra entidades públicas, a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por lo cual se ordenara notificar la presente acción.

Por lo anterior el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** Librar Mandamiento de Pago por la vía Ejecutiva Laboral en favor de la señora **MARIA CRISTINA AGUILAR DE RIVERA**, identificada con c.c. 29.972.653 y en contra del MUNICIPIO DE YUMBO, en los siguientes valores:

- Por la suma de **\$ 55.667.489** por concepto del retroactivo pensional generado entre el 9 de agosto de 2014 hasta el 31 de enero de 2020, del retroactivo pensional generado se realicen los descuentos para salud.
- Por las mesadas que se causen a partir del primero (1) de febrero de 2020 en adelante
- La indexación de las mesadas pensionales causadas a partir del 9 de agosto de 2014 hasta el pago de las mismas o hasta que se realice su pago.
- Por la suma de **\$1.000.000**, por concepto de las costas del proceso ordinario en a favor de la parte demandante MARIA CRISTINA AGUILAR DE RIVERA.

**SEGUNDO:** Respecto de las costas y agencias en derecho que se puedan causar en el presente proceso ejecutivo, se decidirá en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la ejecutada **MUNICIPIO DE YUMBO** en esta ciudad de Cali, en las entidades financieras **BCSC S.A., BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, GNS SUDAMERIS, HSBC.** que no gocen del beneficio de inembargabilidad de conformidad con la ley y la jurisprudencia, una vez en firme la liquidación del crédito y de costas.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago al representante legal del MUNICIPIO DE YUMBO señor Alcalde Dr. **JHON JAIRO SANTAMARIA PERDOMO** o a quien haga sus veces como tal, de conformidad con el Art. 108 del C.P.T. y de la S.S., es decir personalmente, y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.

**NOTIFÍQUESE,**

EL Juez,

-Firma Electrónica-

**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

Gev/\*



Firmado Por:

**Jorge Hugo Granja Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 004**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **613ae93b9b29685061f6bf228f82d33673d8379b60857fb7a2033ef24c2402cd**

Documento generado en 31/01/2022 01:20:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demandada contestó la demanda en término. No hubo reforma a la demanda. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** CLARA ROSA RODAS OTERO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y la vinculada MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.  
**RAD.:** 76001310500420210018500

**AUTO No147**

Santiago de Cali, **31** de enero del 2022

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

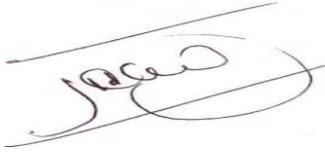
- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar a la abogada YANETH CIFUENTES CABEZAS quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 52.885.363 de Bogotá D. C y portadora de la tarjeta profesional. No. 205.061 del CSJ, como apoderada judicial de la vinculada Ministerio de Hacienda y Crédito Público en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma.
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3.** Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
- 4. CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.

5. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **DIEZ 10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (03:30 PM).**  
NOTIFIQUESE.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

Se notifica en **ESTADO ELECTRÓNICO No 13** a las partes el anterior auto, hoy **01/02/2022** a las 7:00a.m. Sin necesidad de firma conforme al parágrafo del artículo 295 del Código General del Proceso



**ROSALBA VELÁSQUEZ MOSQUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demandada contestó la demanda en término. No hubo reforma a la demanda. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** LYDA DEL SOCORRO VILLAMARIN  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
**RAD.:** 76001310500420210005800

**AUTO No146**

Santiago de Cali, **31** de enero del 2022

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE, y al Dr. **ALVARO JAVIER SALAZAR CASTAÑO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 1.068.662.457 de Ciénaga de Oro (Córdoba), y portador de la tarjeta profesional. No. 283.097 del CSJ, como apoderado sustituto en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma.
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3.** Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
- 4. CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.

5. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **DIEZ 10) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM).**

NOTIFIQUESE.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

JUZGADO CUARTO LABORAL DEL



**CIRCUITO DE CALI**

Se notifica en **ESTADO ELECTRÓNICO No 13** a las partes el anterior auto, hoy **01/02/2022** a las 7:00a.m. Sin necesidad de firma conforme al parágrafo del artículo 295 del Código General del Proceso



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso, informando que la demandada contestó la demanda en término. No hubo reforma a la demanda. Sírvase proveer.



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** JOSE GRISALES RAMIREZ  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
**RAD.:** 76001310500420210009800

**AUTO No145**

Santiago de Cali, **31** de enero del 2022

Visto el informe secretarial que antecede el Juzgado dispone:

- 1. RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente para actuar al abogado **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 80.421.257 portador de la tarjeta profesional. No. **86.117** del CSJ, como apoderado principal de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES EICE, y a la Dra. **MARIA CAMILA MARMOLEJO CEBALLOS** quien se identifica con la cédula de ciudadanía N. 1113670900 de Palmira y portadora de la tarjeta profesional. No. 313.185 del CSJ, como apoderada sustituta en la forma y términos que indica el poder conferido, el cual fue presentado en legal forma.
- 2. DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, por reunir los requisitos exigidos en el artículo 31. del CPL modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.
- 3.** Tener por no contestada la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
- 4. CITAR** a las partes y a sus apoderados judiciales a la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas de que trata el Art. 77 del CPTSS mod. por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, **INSTANDOLAS** a que en la misma presenten las pruebas documentales solicitados en la demanda y contestación de la misma, a efecto que en virtud de los principios de celeridad y economía procesal que gobiernan el proceso laboral, el despacho a continuación de la audiencia aludida anteriormente, se pueda constituir en audiencia de trámite y juzgamiento de que trata el artículo 80 ibídem, a efecto de practicar las pruebas decretadas y proferir la sentencia que corresponda.

5. **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo las audiencias mencionadas en el numeral anterior, el día **SIETE (07) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**.  
NOTIFIQUESE.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,



**JORGE HUGO GRANJA TORRES**

**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL**



**CIRCUITO DE CALI**

Se notifica en **ESTADO ELECTRÓNICO No 13** a las partes el anterior auto, hoy 01/02/2022 a las 7:00a.m. Sin necesidad de firma conforme al párrafo del artículo 295 del Código General del Proceso



**ROSALBA VELASQUEZ MOSQUERA**