

Jicf

**INFORME SECRETARIAL:** Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2022-00542-00 que se encuentra pendiente de realizar control de legalidad. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, enero 19 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2022-00542-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>MARIA DE JESUS USECHE ANGARITA</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 062**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y teniendo en cuenta que la apoderada judicial de la parte actora presentó recurso de apelación contra el auto que rechazó la demanda. Sin embargo, procede el despacho a realizar control de legalidad, por los siguientes motivos:

La presente demanda proviene del JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE CALI, dado que mediante auto interlocutorio No. 4262 de fecha 11/11/2022 declaró la falta de competencia, y se ordenó remitir a los Juzgados Laborales de Cali – Valle, correspondiéndole el respectivo conocimiento a este despacho, por lo que por medio de auto interlocutorio No. 3509 de fecha 30/11/22 se inadmitió la demanda y se ordenó el término de cinco días para subsanar. Providencia que fue notificada por estado el 2 de diciembre/2022.

No obstante, se observa que el auto que inadmitió la demanda fue notificado indebidamente, ya que fue registrado en el estado No. 190 como demandante MARIA JESUS USECHE ANGARITA y demandado COLPENSIONES, cuando en realidad la demanda ha sido interpuesta por la entidad de seguridad social COLPENSIONES contra la señora MARIA JESUS USECHE ANGARITA, situación que fue corregida cuando se notificó el auto que rechazó la demanda, y no del primer auto que se profirió. Configurándose una causal de indebida notificación a las partes, en especial a la entidad demandante, que conlleva a una trasgresión a sus derechos.

Así las cosas, se tiene que una vez detectado el error es obligación subsanarlo y por tanto se deberá dejar sin efecto el auto interlocutorio No. 3601 de fecha 13/12/22 por medio del cual se ordenó el rechazo de la demanda, y en consecuencia se rehace la actuación de notificar nuevamente el auto interlocutorio No. 3509 de fecha 30/11/22 a través del cual se inadmitió la demanda.

Como quiera que la anterior circunstancia afecta el trámite del proceso, siendo deber del juzgador en lo posible, evitar nulidades y velar por que se cumpla la normatividad adjetiva en estos trámites, al advertirse el aludido error, y teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia, **M.P. EDUARDO GARCIA SARMIENTO**, en Sentencia de 23 de marzo de 1981, al respecto expresó:

***“Ha dicho reiteradamente por la jurisprudencia de la Corte, que los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento.”***

Finalmente, el despacho se abstiene de pronunciarse sobre el recurso de apelación que fue interpuesto por la parte actora, dado que ha sido subsanado por parte del despacho el error allí señalado.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el auto interlocutorio No. 3601 de fecha 13/12/22, mediante el cual se ordenó el rechazo de la demanda. Y en su lugar,

**SEGUNDO: NOTIFICAR NUEVAMENTE POR ESTADO EL AUTO INTERLOCUTORIO No. 3509 DE FECHA 30/11/22 QUE INADMITE LA DEMANDA** Ordinaria Laboral propuesta por **COLPENSIONES** en contra de la señora **MARIA JESUS USECHE ANGARITA**, por los motivos expuestos.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**CUARTO: ABSTENERSE** de pronunciarse respecto del recurso de apelación que presentó la parte actora, por las razones expuestas.

#### **NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e5443d17b56a6a37bb4f43fc42737c2383905af5bcc40948e58b2580869d56a**

Documento generado en 19/01/2023 01:14:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**